



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



5300-2/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. március 28-án tartott **rendkívüli** ülésén.

Jelen vannak: Aros János polgármester
Sikora Attila alpolgármester
Egyed Attila
Hajdu Imre
Kiss Csaba
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Szabó András
Szvitankó Tamás képviselők
Dr. Szabó Rita nem képviselő alpolgármester

dr. Komáromi Éva jegyző

Meghívottak: Marczika Gábor a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. pénzügyi ügyvezetője, Dr. Sárkány Gergely az E-Star Nyrt. jogásza, Hódi Norbert, Dr. Rózsahegyi Ferenc felügyelő bizottsági tagok, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője.

Megjegyzés: Jarecsni János László és Zérczi László nincs jelen. Szabó András az 1. napirend tárgyalása közben távozott, Aros János polgármester a 2. napirend tárgyalása közben érkezett.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Nonprofit Közhasznú Kft.

Napirend előtt:

Polgármester úr távollétében alpolgármester vezeti az ülést.

Sikora Attila: Köszönti a képviselő-testület tagjait és a megjelent vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 8 fővel határozatképes. A pénteki képviselő-testületi ülés napirendjéről levett téma megtárgyalására kerül sor, mely még kiegészült további

napirendekkel. Javaslatot tesz a napirendi pontokra az alábbiak szerint: Előterjesztés az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (RFV Nyrt.) és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyására, Előterjesztés az E-Star Alternatív Nyrt. (E-Star) és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés módosítására, Előterjesztés a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről. Kéri a testület döntését a napirend elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Hajdu Imre nincs jelen.

A képviselő-testület az alábbi napirend tárgyalását 7 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

1. **Előterjesztés az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (RFV Nyrt.) és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyására**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
2. **Előterjesztés az E-Star Alternatív Nyrt. (E-Star) és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés módosítására**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
3. **Előterjesztés a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (RFV Nyrt.) és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Szabó Rita: A kölcsönkeret szerződés 2010. július 26-án oly módon került aláírásra, hogy a záró rendelkezések 3. pontjában írt feltétel, mely szerint a társaság taggyűlésének jóvá

kellett volna hagyni, nem következett be. Erre tekintettel a kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyását a Patakhó Kft. Felügyelő Bizottsága nem javasolta.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság hosszasan tárgyalta a napirendet – ekkor a FB véleménye még nem volt teljesen tisztázott - és nem támogatja a kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyását.

Sikora Attila: Kéri a képviselői hozzászólásokat.

Egyed Attila: Nem minősíti a szerződést, formailag milyen hiányosságai vannak. Kérdése, az 50 mFt-os kölcsönkeret összege mit takar? Kellett-e fizetni hitelkeret díjat? Szeretné tudni konkrétabban, mikor és mire lett felhasználva a pénzösszeg. A könyvelésben is látni kellene, hogy a beérkezett pénzt mire használták fel.

Marczika Gábor: A közel 6,5 mFt jelentős része 2010. augusztusában a cég indulásakor lett folyósítva a társaság részére az akkor még RFV Nyrt. bankszámlájáról, kizárólag a kezdeti indulási készpénz, bankszámlapénz biztosítására szolgált – indulással kapcsolatos költségek fedezete – irodabérleti díj, bútorzat beszerzése, számítógép, informatikai háttér biztosítása, internet, telefonvonal, hálózatképzés, céglogók, kasszapénz biztosítása.

dr. Komáromi Éva: A Felügyelő Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát figyelembe véve tehát a bizottság a kölcsönkeret szerződést alaki és formai hiányosságokra tekintettel nem javasolja utólagosan jóváhagyni a képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Erről kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300-2/100/2011. (III. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az RFV Nyrt. és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. közötti kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyásáról

A képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a kölcsönkeret szerződést alaki és formai hiányosságokra tekintettel utólagosan nem hagyja jóvá.

Felelős: polgármester

Határidő: Taggyűlés ideje, 2011. március 31.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az E-Star Alternatív Nyrt. (E-Star) és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés módosítására

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szabó Rita: Tekintettel arra, hogy a kölcsönkeret szerződést érvénytelennek tekinti az írott formában, de a pénzösszeg RFV Nyrt. részéről történő átutalását nem cáfolja a Felügyelő Bizottság, hisz Marczika Gábor ügyvezető úr úgy nyilatkozott, hogy a bizonylatok, dokumentumok bármikor bárki számára megtekinthetők, a javaslat az, hogy szülessen egy olyan megállapodás az RFV Nyrt. és a Patakhő Kft. között, amelyben a rendelkezésre bocsátott összeget kölcsön nyújtott összegként elismeri a Patakhő Kft. és ennek a visszafizetését 2011. április 1-ig vállalja egy összegben megtéríteni az RFV Nyrt. részére.

A FB ülésen elfogadott javaslatot kiegészítené, hisz ha az eredeti dokumentumot – kölcsönkeret szerződést – nem hagyja jóvá utólagosan az önkormányzat és ezt a taggyűlésnek sem javasolja, akkor nem fogadhatják el a módosítását az alapidokumentumnak, ezért célszerű lenne egy olyan megállapodást megfogalmazni, amelyben az előzmények rögzítésre kerülnek az előző napirendi pontban elfogadottak szerint. Tehát a 2010. július 26-án aláírt dokumentum érvénytelen voltára tekintettel, de az átutalási bizonylatok alapján a Kft.-hez beérkezett összeget, valamint annak a jogszabály szerint felszámított törvényes kamatával megegyező összeget vállalja a Patakhő Kft. 2011. április 1-ig megfizetni az E-Star Nyrt. részére.

dr. Komáromi Éva: Tagi kölcsönről van szó?

Dr. Szabó Rita: Igen. Ráutaló magatartással ez tagi kölcsönként értelmezhető és ebben a formában kellene a visszafizetéséről is rendelkezni. Javasolja a képviselői véleményeket követően a cég jogászát is meghallgatni, mert a kölcsönkeret szerződést ő szerkesztette.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag nem javasolja a szerződés-módosítást a képviselő-testületnek, új szerződés létrehozását javasolja. Felvetődött még bizottság ülésén a cég anyagi helyzete is.

Oláh József Csaba: Kérné pénzügyi ügyvezető úrtól a FB részére 6.590.852,-Ft összegről a pénztárbizonylatot tételesen.

Marczika Gábor: Nehéz pontosan megmondani az összeget, mert az eszközoldali bevételt nehéz a kiadásokkal összepárosítani. Nagyjából meg tudja mondani, hogy a kezdeti időszakban milyen költségek merültek fel (készpénzforgalom formában, szállítói tartozás bankszámlán keresztül). A Patakhő Kft. megalakulását követően már saját bevétellel, készpénzállománnyal rendelkezett, a kettőt erre az időszakra vonatkozóan kiválasztani nagyon nehéz.

Dr. Szabó Rita: Ezek szerint a rendelkezésre bocsátott kölcsön összege nem tisztázott, hogy mit takar?

Marczika Gábor: A társaságnak két forrásból van bevétele, így azt, hogy egy adott eszközt lakossági melegvíz díjbevételeből finanszíroz vagy kölcsönből, nem tudja megmondani. A pénz nincs megjelölve, amikor a bankszámlára érkezik.

Oláh József Csaba: Megérti ügyvezető úr által elmondottakat, de szeretné tudni, hogy a 6 mFt feletti pénzösszeg mire lett elkölve.

Dr. Sárkány Gergely: Pontosításként elmondja, ügyvezető úr arra gondolt, hogy nem a felhasználás nem visszaellenőrizhető, hanem a kölcsönszerződést a tag nem külön számlára utalta át, ahonnan külön kivonatból lehetne igazolni, hogy pontosan mikor lettek felvéve, hanem egy számlára kellett ráutalni a pénzt, így gyakorlatilag az, hogy egy adott kiadás a kölcsönszerzős keretében átutalt összegből vagy már időközben a bevételből került-e kifizetésre, ez pontosan nem állapítható meg.

Hajdu Imre: Az kimutatható, hogy adott időszakban hol tart a cég a 6,5 mFt esetében, de azt, hogy ezt milyen bevételből fizette ki, azt nem tudja nyilvántartani. Ha külön számlára érkezik a 6,5 mFt, akkor ki lehet mutatni a kiadást.

Dr. Sárkány Gergely: A kiadási oldal egyértelműen igazolható, csak miután átutalásra került a többi összeg, érkezett más bevétel is.

Egyed Attila: Kérdése, a 2010. augusztus-november hónapok könyvelésébe beletekinthetnek-e? Érti, hogy a lakossági befizetés és a cégek befizetései egy bankszámlára mennek és nem lehet a pénzt nevesíteni, de ezt szeretné látni.

Kiss Csaba: Saját olvasatában a cég azért tartott igényt erre az összegre, mert induló cédként nem volt bevétele, a kasszában legyen valamennyi pénzösszeg, hogy a folyó ügyeket, költségeket ki tudja elégíteni. A FB ülésen elhangzott, hogy jelenleg több 10 mFt-os nagyságrendű pénzeszköz áll bankszámlán rendelkezésre. Kérdése, ha ezt a pénzösszeget a Patakhó Kft. igénybe vette, mikor következett be az a pont, amikor e kölcsönt már vissza lehetett volna fizetni? Úgy gondolja, amikor már volt annyi bevétele a Kft-nek, hogy már nem volt szüksége erre a kölcsönre, addig a pontig el lehet számolni ezzel a pénzzel. Onnantól kezdve feleslegesen tartotta a Kft. a számláján a pénzt és feleslegesen fizettek kamatot a kibocsátó Nyrt-nek.

Marczika Gábor: December 31-ei adat szerint a Kft. készpénz állománya 10.660 eFt volt, melyből biztonságosan egy 6,5 mFt-os kölcsönt nem lehet teljes egészében visszafizetni. Azt, hogy mikor érkezett el az a pont, amit képviselő úr említett, nem tudja megmondani pontosan, december 31-én még nem – utána fog nézni - .

Dr. Szabó Rita: Kérné a rendelkezésre bocsátási időpontokat és összegeket konkrétan, mert FB ülésen csak az hangzott el, hogy augusztus 12-én 5 mFt egy összegben és 4 kisebb tétel július 1-től október 27-ig kerültek kifizetésre.

Marczika Gábor: Ismerteti az időpontokat és összegeket: július 1. – 105 eFt, július 27. – 551.624,-Ft, augusztus 10. – 368 eFt, augusztus 12. – 5 mFt, október 27. – 350 eFt. Ez adja ki a 6.374.624,-Ft-ot, mint tőkeállományt.

Egyed Attila: Április 1-ig kell a kamatot megfizetni, mennyi ez az összeg pontosan, hisz a mérlegbeszámolóban a december 31-ei állapot szerepel?

Marczika Gábor: Kb. 160 eFt plusz összegről lehet szó a decemberi adathoz képest.

Egyed Attila: Közel 400 eFt kamatról van szó tehát.

Dr. Szabó Rita: Össze kellene foglalni, mennyi a tőkeösszeg, mennyi a kamat.

Marczika Gábor: Az ez évre esedékes kamat kb. 160 eFt.

Dr. Szabó Rita: Az eredmény kimutatásban szereplő 215 eFt-hoz ez a kamat még hozzájárul?

Marczika Gábor: Igen, de ez már nem a 2010-es évet terheli, hanem az idei évet.

Dr. Szabó Rita: Valóban jó volt az az elgondolás, mikor lett volna a leghamarabbi időpont, amikor visszatörleszthetett volna leghamarabb a Kft. Nemhogy havonta, félévente sem volt visszatörlesztve a lehívott összegből, az ügyvezetés nem tartotta szem előtt, hogy a kamatot ne növelje, ezzel hátrányt okozott a cégnek.

Marczika Gábor: A kamat a társaság egész tevékenységét alapul véve nem jelentős.

Dr. Szabó Rita: Viszont az Nyrt-t gazdagítja, az önkormányzat cégét pedig terheli.

Marczika Gábor: A pénzt a Patakhő Kft. használta, egy kölcsönt 0 %-os kamaton nem ad senki senkinek.

Dr. Szabó Rita: Amint lehetett volna, kellett volna visszatörleszteni legalább a kisebb tételeket.

Összegezve elmondja, az fogalmazódott meg a FB és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén, hogy egy olyan tartalmú megállapodást hagyjon jóvá a Patakhő Kft. taggyűlése, mely szerint a bizonyos időpontokban rendelkezésére bocsátott összegeket fizesse vissza az RFV, ill. E-Star Nyrt. részére 2011. április 1-ig egy összegben és a felszámított, március 31-ig esedékes jogszabály alapján kötelező kamattal terhelten. Ebben a megállapodásban pedig legyen kimondva, hogy a július 26-án megkötött kölcsönszerződés érvénytelen.

Sikora Attila: Véleménye szerint alpolgármester asszony világosan ismertette az összefoglalót. Így, mivel 1. napirendi pontban elutasították a szerződést, a 2. napirendi pontban nem módosítanák, hanem új kölcsönszerződés létrehozását kérnék az elhangzott feltételekkel. Kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Aros János nem vett részt a szavazásban.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

5300-2/101/2011. (III. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az E-Star Alternatív Nyrt. (E-Star) és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. közötti kölcsönkeret szerződés módosításáról

A képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

1. A 2010. július 26-án az RFV Nyrt. és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. között megkötött kölcsönkeret szerződést érvénytelennek tekinti, ezért ezen szerződés módosítása okafogyottá vált.
2. Felek között megállapodás kötését kezdeményezi, mely tartalmazza:
 - az 1. pontban hivatkozott kölcsönkeret szerződés érvénytelenségének a megállapítását,
 - a Patakhó Kft. az RFV Nyrt. által - különböző időpontokban – a rendelkezésére bocsátott, összesen 6.374.624,-Ft-ot

2011. április 1-ig

fizesse vissza az E-Star Nyrt. – korábbi elnevezése RFV Nyrt. – részére a 2011. március 31-ig esedékes – jogszabály alapján felszámított kötelező mértékű – kamattal terhelt.

3. Felkéri a polgármestert, hogy a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésén a határozatban foglaltakat képviselje.

Felelős: polgármester

Határidő: Taggyűlés ideje, 2011. március 31.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: E napirend azért került levételre a rendes képviselő-testületi ülés napirendjéről, mert az imént tárgyalt kölcsönkeret szerződés körüli anomáliák voltak, mivel ezek rendeződnek, bizonyára ezt is el tudják fogadni.

Dr. Szabó Rita: A kölcsönön kívüli két változtatásról szeretne szólni. Immateriális javaknál – tárgyi eszközöknél – van technikai változás 125 eFt összegben, mely mérlegeredményt nem érinti. Mérlegeredményt érinti viszont társasági adó növekedés – vélhetően számítási probléma miatt – 22 eFt összegben. Más módosítás nem mutatkozik, ill. amit már megtárgyaltak, hogy a 6.591 eFt rövid lejáratú tartozásból a hosszú lejáratú kötelezettségekbe lett átsorolva.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az említett változtatásokkal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Hiányolja a könyvvizsgálói jelentést, melyre támaszkodhatnának.

Marczika Gábor: A könyvvizsgálói jelentés azért nem került kibocsátásra, mert két dokumentumra még vártak (vagyonkezelési szerződés módosítása, számlatartozás elismeréséről nyilatkozat). E dokumentumok múlt pénteken kerültek aláírásra, így mai napon lettek eljuttatva a könyvvizsgálóhoz.

Egyed Attila: Mi történne akkor, ha a testület nem fogadja el a mérleget addig, amíg nem kapja kézhez a könyvvizsgálói jelentést?

Marczika Gábor: Kicsinyes dolognak tartja, amiket a testület kér.

Aros János: Így működik az önkormányzat. Nem szeretné, ha az önkormányzat még egyszer olyan kellemetlen helyzetbe kerülne, mint múlt hét pénteken. Bizottsági döntés, tulajdonosi hozzájárulás nélkül, az önkormányzat a szerződést nem látva az utolsó pillanatban kényszerhelyzetbe lett állítva. Volt már több ilyen eset, de ez az utolsó, kéri ezt tolmácsolják a többi tulajdonostárs felé is.

Tovább feszegetve a Kiss Csaba képviselő által korábban említetteket elmondja, szeretnék tudni, hogy a tulajdonostárs nélkül megkötött szerződés okozott-e bármilyen hátrányt a közös Kft-nek és ha igen, ki a felelős, milyen következményekkel jár?

Saláta László Mihály: A pénzügyi ügyvezető úr által elmondottakhoz hozzáfűzi, hogy a képviselő-testület tagjai nem pénzügyi, gazdasági szakemberek, akik számára szakmai támpont a könyvvizsgálói jelentés, ezért mindig is ragaszkodtak ahhoz, hogy ez szerepeljen az előterjesztések mellett.

Marczika Gábor: Elnézést kér kijelentéséért, ha bárki számára sértő lett volna, viszont a könyvvizsgálói jelentés valóban azért nem lett kibocsátva, mert hiányzott az említett két dokumentum.

Sikora Attila: Más hozzászólás nem lévén a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

5300-2/102/2011. (III. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről

A képviselő-testület a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja és javasolja a társaság taggyűlésének elfogadásra.

Felelős: polgármester

Határidő: Taggyűlés ideje, 2011. március 31.

Aros János: Kérése, szavazzon arról is a testület, hogy a taggyűlésen az általa elmondottakat képviselhesse, azaz a megkötött kölcsönkeret szerződés okozott-e bármilyen hátrányt a Kft-nek, ha igen, ki a felelős, milyen következményekkel jár?

Sikora Attila: Kéri a testület döntését a javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300-2/103/2011. (III. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az RFV Nyrt. és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. közötti kölcsönkeret szerződésről

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert,

- 1. a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésén kezdeményezze, hogy a 2010. július 26-án az RFV Nyrt. és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. között megkötött kölcsönkeret szerződés – melyhez Sárospatak Város Önkormányzata, mint a társaság egyik tagja nem járult hozzá és a taggyűlés sem hagyta jóvá – okozott-e bármilyen hátrányt a Kft-nek.**
- 2. Amennyiben a Kft-t bármilyen hátrány érte, kerüljön megállapításra a felelős(ök) személye és kerüljön sor a további szükséges intézkedések megtételére.**

Felelős: polgármester

Határidő: Taggyűlés ideje, 2011. május 31.

Egyed Attila: Kéri a Patakhó Kft. pénzügyi igazgatóját, amint megérkezik a könyvvizsgálói jelentés, küldje el a titkárságra, hogy a képviselők megkaphassák. Továbbá szeretnék látni a könyvelést is.

Marczika Gábor: Természetesen, amint a könyvvizsgálói jelentés elkészül, azt megküldi. A hét folyamán rendelkezésre bocsátja a bizonylatokat, könyvelési kartonokat, további kérdésekre szívesen válaszol.

Alpolgármester úr megköszöni a részvételt és a rendkívüli ülést 17 órakor bezárja.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Sikora Attila s.k.
alpolgármester