



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



6800-6/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. május 31-én tartott *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak: Aros János polgármester
Sikora Attila alpolgármester
Egyed Attila
Hajdu Imre
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Szvitankó Tamás
Zérczi László képviselők
Dr. Szabó Rita nem képviselő alpolgármester

Dankóné Gál Terézia Jegyzői Iroda vezetője

Meghívottak: Lendvainé Szendrei Ágnes, a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Mosolygó Tamás görög katolikus parochus, Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető, Donkó József a Kabinet Iroda vezetője, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sport ügyintéző

Megjegyzés: Jarecsni János László, Kiss Csaba és Szabó András képviselő nincs jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Nonprofit Közhasznú Kft.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a rendkívüli ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a testületi ülés 8 fővel határozatképes. Jarecsni János László, Kiss Csaba és Szabó András képviselők jelezték, hogy az ülésen nem tudnak részt venni. A kiküldött meghívóban csak a közoktatási megállapodás megkötéséről szóló előterjesztés szerepel. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy pénteken, a testületi ülést követően kapta kézhez a római katolikus egyház szerződés-tervezetét, mely a Miskolci Egyetem Árvay József Gyakorló Általános Iskola átvételére vonatkozik. A tervezetet a hét végén áttanulmányozták, mivel kötelező feladatot ellátó önkormányzatként hozzá kell járulni ahhoz, ha az iskola fenntartóváltás miatt a római katolikus egyházhoz kerülne. A fenntartóváltáshoz a Megyei Önkormányzat hozzájáruló

nyilatkozata szükséges. Az óvoda vonatkozásában a görög katolikusokkal kötendő megállapodáshoz a szükséges nyilatkozatot és szakértői véleményt megkapták, viszont a római katolikusok nem tudták rendelkezésre bocsátani a szükséges feltételeket, így a Megyei Önkormányzat nem is tárgyalta a kérelmet, ezért a mai ülésen nem tudják megtárgyalni a római katolikus egyháznak az Árvay József Gyakorló Általános Iskola átvételére vonatkozó kérelmét.

Az elmúlt testületi ülésen viszont nem került megtárgyalásra egy téma, melyet kér, hogy Aljegyző asszony ismertessen.

Dankóné Gál Terézia: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy pénteken döntöttek a PATAQUA Kft. könyvvizsgálójának a megválasztásáról. Ekkor elmaradt annak a meghatározása, hogy mennyi időre választják meg a könyvvizsgálót, ezért szükséges a határozat kiegészítése. Ezzel összefüggésben - mivel korábban a PATAQUA Kft.-nél könyvvizsgálat nem működött, de most már kötelező – a kft. alapító okiratát is módosítani kell, mely szerint könyvvizsgáló működik a társaságnál. Az alapító okirat módosításáról szóló előterjesztést a képviselők megkapták, de mivel egybe volt a könyvvizsgáló megválasztására vonatkozó előterjesztéssel, kimaradt az erről szóló döntés. A PATAQUA Kft. könyvvizsgálatával kapcsolatban jelen ülésen 2 határozatot kell meghozni.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy az említett témában döntsének, azt napirendre vegyék, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett a PATAQUA Kft. könyvvizsgálójának megválasztásáról szóló határozat módosítására és a Kft. alapító okiratának módosítására vonatkozó szóbeli előterjesztés napirendre történő felvételével.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a napirendi pontokkal, az elhangzott kiegészítéssel együtt, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. Előterjesztés közoktatási megállapodás megkötéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

2. Előterjesztés a PATAQUA Kft. könyvvizsgálójának megválasztásáról szóló határozat kiegészítésére, valamint a Kft. alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia, a Jegyzői Iroda vezetője

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés közoktatási megállapodás megkötéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Aros János: Nagy tisztelettel köszönti a görög katolikus egyház, mint fenntartó sárospataki képviselőjét.

Előzetesen elmondja, hogy a Megyei Közgyűlésben több közoktatási megállapodás-tervezetet kellett véleményezni, de ennyire alapos, kidolgozott, korrekt együttműködési megállapodás-tervezetet még nem látott, melyért köszönetet mond az önkormányzat és a görög katolikus egyház részéről a tárgyalást lefolytatóknak. Ennek köszönhetően csak a Megyei Közgyűlés szakvéleménye hiányzott, melyről a tegnapi rendkívüli közgyűlésen döntöttek. Ez alapján minden feltétel adott és rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület javaslatot tett arra, hogy a közétkeztetés vonatkozásában a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. vezetője és Grunda úr - a görög katolikus egyház képviselője - folytassa le az egyeztetést. A közétkeztetésre vonatkozó megállapodás megszületett, így az új fenntartásban lévő József Attila úti Tagintézmény a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft-vel fogja a közétkeztetést lebonyolítani. Előremutató tárgyalások folynak a karbantartás tekintetében is.

Kéri a bizottságok véleményét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság együttes ülést tartott, hosszas vita folyt a közoktatási megállapodás-tervezetről. A javasolt módosítások az ülés előtt kiosztásra került közoktatási megállapodásban – mely vastag betűtípussal van jelölve - átvezetésre kerültek, de szórendi, nyelvhelyességi szempontból még javításra szorul. Ismerteti a módosításokat, melyek a következők:

A közoktatási megállapodás 6. pont bevezető rész utolsó mondatának utolsó három szava a következő **„azaz 75 főig”**. Ugyanezen pont b.) pontja **„ezt meghaladóan 90 fő erejéig csak a sárospataki kistérségen kívüli, de Borsod-Abaúj-Zemplén megye területéről vehet fel gyerekeket.”** Javasolja **kistérségen kívülről**-re módosítani a meghatározást.

A 10. pont - 6. ponttal összefügg - második mondatába a következő betoldás került: **„Sárospatak város közigazgatási területéről maximum 75 fő. Ezen felül a három csoport maximális létszáma 90 fő lehet. A fenntartói hatáskörben felvehető plusz 15 főt a sárospataki kistérség határain kívülről, de Borsod-Abaúj-Zemplén megye területéről veheti fel.”**

21. pontban javasolt módosítás: **„Az egyház az átadott használati jog, mint vagyoni értékű jog tovább hasznosítására nem jogosult.”**

A 23. pont változatban formában marad.

A 34. pont helyesen: **„Az egyház az étkeztetés biztosítása érdekében külön megállapodásban szerződést köt a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft-vel.”**

A 41. pont kiegészül az **„írásban”** szó betoldásával.

A 44. pont első mondatának második felétől a következő meghatározást tartalmazza: **„illetve a 23. pontban meghatározott határozott idő leteltével. Nem élhetnek a felek a rendes felmondás jogával, a Kt. 79 § (5) bekezdésében meghatározott időtartam alatt”**. (Az 5. év után élhetnek a felek rendes felmondással.)

A 46. pont első mondatába betoldás kerül, így a szövegrész az alábbiakra változik: Amennyiben jelen megállapodás a **23. pontban megjelölt határozott idő elteltével szűnik meg**, az Önkormányzat köteles megtéríteni az Egyháznak az Egyház által elvégzett

értéknövelő beruházások amortizációval csökkentett értékét,....”.

A 47. pontban a megállapodásból kikerül az „iskola”, illetve a „legalább a jelenlegi állapot szerint” szövegrész, így az első mondat a következő: **„A megállapodás megszűnésekor az Egyház az ingóságokat, illetve az azok helyébe lépő olyan ingóságokat, amelyek az ingatlan és a közoktatási feladatok tartozékainak tekintendők, köteles térítésmentesen az Önkormányzatnak visszaadni, illetve tulajdonába adni jegyzék szerint oly módon, hogy azok a kor színvonalának megfelelőek, valamint az óvoda rendeltetésére maradéktalanul alkalmas állapotban legyenek.”** A betoldás, illetve a módosítás **„a kor színvonalának megfelelőek”** volt.

Az 54. pontban az Önkormányzat részéről ellenjegyző ügyvédként **dr. Osváth Ildikó** kerüljön megbízásra.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását az ismertetett módosításokkal.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a közoktatási megállapodás megkötését. Saláta képviselő úr „nem”-ekkel és „tartózkodás”-okkal szavazott, nem tudja megmondani, hogy miért.

Aros János: Kéri a Humán Bizottság elnökét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Szvitankó Tamás: Mint Hajdu elnök úr említette, az előterjesztést közös bizottsági ülésen tárgyalták meg. A közoktatási megállapodás pontjainak átdolgozása – melyet Hajdu elnök úr ismertetett – után a Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását. Saláta képviselő úr a megállapodás pontjainál tartózkodott.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát.

Saláta László Mihály: A bizottsági ülésen szeretne volna kifejtetni a véleményét. A megállapodás 21. pontjánál tartottak, amikor Hajdu Imre levezető elnök szigorúan ragaszkodott ahhoz, hogy csak erről a pontról beszéljen. Miután a levezető elnök „belefojtotta a szót”, az előterjesztésről a véleményét csak részben tudta elmondani, ezért tartózkodott folyamatosan a szavazásoknál. Így volt következetes önmagához, hogy a felmerült kérdésekben tartózkodással fejezte ki a véleményét. Az egészszel összefüggésben „nem”-mel szavazott, mert nem ért egyet az előterjesztésben foglaltakkal.

Az ülés előtt kiosztásra került közoktatási megállapodás 34. pontját javasolja módosítani, mivel az értelmetlen. A megállapodás 48. pontjának a) pontja rendelkezik az intézmény újraalapításáról. Véleménye szerint itt nem újraalapításról van szó, hanem alapításról, mert az önkormányzatnak van egy meglévő intézménye, nem újra kell alapítani, hanem az egyháznak meg kell alapítani az intézményt.

A közoktatási megállapodás megkötését a következők miatt nem támogatja: Az önkormányzat most építette meg a 300 férőhelyes új óvodát. Tiszteletben tartja mindenkinek a gondolkodását, hogy részt akar venni a közoktatás ezen szegmensében. Az önkormányzatnak van egy intézménye egy frekvenciált helyen. Ismert a gyermeklétszám alakulása és az is, hogy 2 év múlva a József Attila úti Tagóvodát be kell zárni, mert nem lesz gyerek. Ha tovább folytatódik a gyermekek létszámának csökkenése, a 300 férőhelyet biztosító új óvoda sem lesz kihasználva teljes kapacitással. Korábban az óvoda vezetői készítették egy helyzetelemzést, mely tartalmazza, hogy 3-4 év múlva az új intézménynek kb. a fele lesz kihasználva. Ettől függetlenül az épület költségeit az önkormányzatnak finanszírozni kell. Most nagylelkűen gesztust gyakorolnak a tekintetben, hogy ingyenesen odaadják a József Attila úti épületet, ahelyett, hogy esetleg 2 év múlva értékesítenék, vagy más módon adnák

bérbe, a másik oldalon pedig a költségeket fogják finanszírozni. Örömet fejezi ki, hogy az étkezés tekintetében sikerült megállapodást kötni az önkormányzat cégével, ellenkező esetben további 8 millió Ft veszteség keletkezne. Lehet, hogy pillanatnyilag 19 millió Ft-ot nyernek az ügynön, de nem tudják, hogy mi lesz később. Az elmúlt testületi ülésen vita volt arról, hogy legyen-e rendes felmondás, vagy sem. Felvetődött az is, hogy az állami finanszírozás az oktatás tekintetében alulfinanszírozott. Mi a garancia arra, hogy rövid időn belül nem változik meg a finanszírozás rendszere és kedvezőbb pozícióba kerülhet az önkormányzat. Nem érti a finanszírozás jelenlegi helyzetét, mivel az állam a saját intézményeit nem tudja finanszírozni, ugyanakkor, ha egyházi kézbe kerül, 1,5-szeres a finanszírozás.

Az egyház kezdeményezésével kapcsolatban korábban is elmondta, hogy támogassák a görög katolikus egyház intézmény alapítását Sárospatakon, segítsenek az ingatlan megszerzésében, az önkormányzat ingatlanával pedig próbáljanak kedvező módon „sáfárkodni”. Úgy gondolja, a felelős gazdálkodás kérdése hat leginkább a lelkiismeretére.

Aros János: Kéri a további képviselői véleményeket.

Zérczi László: A szerződést nagyon részletesnek tartja. Az egyház részéről maximális kompromisszumkészség tapasztalható, de továbbra is hiányérzetei vannak, elsősorban a bérleti díj és az ingatlan lehetséges értékesítésével kapcsolatban. Egyetért a polgármester úr által elmondottakkal, azonban úgy gondolja, hogy minden eset más, más egy-egy város költségvetési helyzete, más az Árvay József Gyakorló Általános Iskola helyzete. Nem biztos, hogy teljes mértékben általánosítani tudják a megyében megkötött szerződéseket. Az ezzel kapcsolatos véleményét már a bizottsági ülésen elmondta. Maga részéről nem kíván akadályt gördíteni a szerződés megkötéséhez, ugyanakkor javasolja, hogy a megállapodást egy záradékkal lássák el. 2 évre szólna a megállapodás. Ezen idő alatt az egyház és az önkormányzat is egy más, alkalmas ingatlant kereshetne. Az idő elegendő lenne arra, hogy az ingatlant, ha szükséges az óvodai működésnek megfelelően átalakítsák. Az ingóságok folyamatosan használnának. Két év múlva lehetőség lenne a szerződés módosítására, ezáltal elvileg a József Attila úti épület felszabadulhatna és megnyílna az út más hasznosítás felé. Megemlíti a volt tudógondozó intézet épületét, bár nem ismeri az adottságait (udvar stb.), de a helyszínt alkalmasnak tartja óvoda kialakítására. Két év alatt más ingatlan és megoldás is szóba jöhetne. Javasolja az elmondottak szerepeltetését valamilyen formában a megállapodásban.

Egyed Attila: Köszönétét fejezi ki az egyház elöljáróinak, illetve az önkormányzat képviselőinek a nagyon részletes megállapodás kidolgozásáért. A bizottsági üléseken intézményvezető asszony is elmondta, hogy a dolgozók továbbfoglalkoztatása megoldott, nem kerülnek az „utcára”, aki vállalja az egyházi intézményben a továbbfoglalkoztatást, az egyház átveszi. Intézményvezető asszonytól kérdezi, a dolgozók közül mindenki vállalja az egyházi intézményben történő foglalkoztatást? A szülőknek az a lényeg, hogy a belvárosban legyen az óvoda, mindegy, hogy ki a fenntartó, csak a munkába el tudjanak jutni és a gyerekeket minél rövidebb idő alatt el tudják helyezni az óvodában. Az önkormányzatra, mint fenntartóra nézve a megállapodás azon pontját, amely a felvehető gyermeklétszámot tartalmazza, azonban aggályosnak tartja. A 75 fő a mai gyermeklétszámnál megengedhető, de jobbnak tartaná, ha a gyermeklétszámot %-os arányban határoznák meg. Kérdezi, hány gyerek jár most óvodába?

Donkó József: 363 gyerek.

Egyed Attila: Ha a jelenlegi 363 gyerekből 75 gyerek átkerül az egyházi intézménybe, az a gyereklétszám 1/4-1/5 része. Ha a gyereklétszám nagy mértékben csökken és abból engednek

át 75 gyereket, az önkormányzati intézményben sokkal kevesebb gyerek lesz, ezért javasolja, hogy %-os arányban határozzák meg a felvehető gyerekek létszámát. Bízik abban, hogy rövid időn belül a gazdaság helyreáll és nőni fog a gyereklétszám is.

Véleménye szerint, ha most nem adják át az épületet a görög katolikus egyháznak, nem indít óvodai nevelést az éven, de tudomása szerint a következő évben mindenképpen beindítaná az óvodai nevelést a városban, a gyerekeket „elszívhatja”. Az önkormányzat jó kapcsolatban volt az egyházakkal, ezen nem kellene változtatni. Az egyházi intézményben is jó nevelést kapnak a gyerekek, ezért igennel fog szavazni.

Szvitankó Tamás: Mivel ebben a ciklusban került be a Képviselő-testületbe, az első olyan döntése lesz, amely emberek sorsát, intézményeket érint. Véleménye szerint ettől jobban egy dolgot előkészíteni nem lehetett volna. A tárgyalásokon kezdettől fogva részt vett, nagyon sokat gondolkodott a jó döntésen. Úgy gondolja, ezt a folyamatot sem Sárospatakon, sem máshol megakadályozni nem lehet. Az egyeztetéseknek köszönhetően tudják biztosítani a városban, hogy ilyen kis gyereklétszám mellett mindkét intézmény fenn tudjon maradni. Gazdasági szempontból talán már jövőre a lakótelepi óvodába kerülnének a József Attila úti csoportok, mely dolgozói létszámleépítéssel is járna. Így maradnak a dolgozók is. Meg kell említeni azt is, hogy az oktatásban az egyházi intézmény egy színfolt lesz, mely jó irányba visz és versenyhelyzet is kialakulhat a két intézmény között az oktatás és a gyerekek felvétele szempontjából. Tisztában van azzal, hogy egy önkormányzat attól önkormányzat, hogy vannak intézményei, de úgy gondolja, nem adtak le intézményt, hanem azt egy más cég, az egyház üzemelteti, mert ha leadják az intézményt, a működésébe továbbra semmi beleszólás nincs. Igennel fog szavazni, mivel a mostani helyzetben ettől többet nem tudtak volna elérni. Ha a döntést egy évre elodázzák, a görög katolikus egyház elszánt, nemcsak Sárospatakon, hanem a megyén túl is, és létrehozza az intézményt, de akkor az önkormányzatnak semmiféle tárgyalási alapja nem lenne. Úgy gondolja, hogy az eljárás korrekt, mindkét fél szempontjából előnyös.

Oláh József Csaba: A Humán Bizottság elnöke már majdnem mindent elmondott, de dicséretesnek tartja, hogy a görög katolikus egyház megkereste az önkormányzatot, mert ha az éven nem tudott volna óvodai nevelést indítani, de a következő évben tudott volna olyan intézményt is kialakítani, amely nagyobb problémát okozott volna az önkormányzatnak az óvodai nevelésben. Az önkormányzattal ha az egyház nem tárgyal, annyi fővel indítja az óvodai nevelést, amennyivel szeretné és akár az egész óvodai létszámot is elvihette volna. Megköszöni azon képviselők munkáját, akik részt vettek az előkészítésben, mivel jó szerződés került a testület elé. Egyetért Egyed Attila képviselő létszámról szóló javaslatával, mely szerint %-osan határozzák meg a felvehető gyerekek számát. Amennyiben csökken a születések száma a városban, %-osan csökkenjen a Sárospatak város közigazgatási területéről felvehető 75 fő is.

Hajdu Imre: Saláta képviselő úr említette a felelős gazdálkodást. Úgy gondolja, a jelenlegi közoktatási megállapodás pontosan a felelős gazdálkodásról szól. A képviselő úr hallhatta a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén is és vannak róla információi, hogy mennyit takarít meg a város a 3 csoport átadásával. Ez az összeg 20 millió Ft körül van. Polgármester úr elmondta a képviselő-testületi ülés elején, hogy a Gulybán úr megállapodott a közétkeztetésben a görög katolikus egyházzal, így az étkeztetésben a bevételkiesés nem fog jelentkezni. A felelős gazdálkodást elsősorban itt látja. Véleménye szerint nem probléma, hanem megoldás az, hogy a görög katolikus egyház át kívánja venni a József Attila utcai ingatlant. Kérdezi, mi volt a szülők véleménye az óvoda átadás-átvételével kapcsolatban?

Donkó József: A szülői fórumon az derült ki, hogy számukra a fenntartó személye mindegy, hogy ki.

Hajdu Imre: A szülők gyakorlatilag támogatják, hogy a József Attila úti óvodaépület megmaradjon, működjön. Véleménye szerint jelen megoldással mindenki – az önkormányzat, a szülők és a gyerekek is - jól jár. A dolgozók is jól járnak, mivel a megállapodásban a jogaik a legapróbb részletekig rögzítésre kerültek. Ha a megállapodással mindenki jól jár, nem érti, mi a probléma. Kérdezi, Saláta képviselő úr mit ért azon, hogy „ingyen odaadják az óvodát, de finanszírozni fogják a költségeit”?

Sikora Attila: A közoktatási megállapodás 48. pontjában a 2011. május 30-ai dátumot javasolja május 31-re javítani. Kiemeli, igen alapos szerződésről van szó. Megemlíti, hogy az Árvay József Gyakorló Általános Iskola átadásáról szóló szerződés-tervezet összesen 13 pontot tartalmazott. Nem tudja, hogy egy nagy intézményt hogyan lehet összesen 13 pontban átvenni, amikor jelen esetben 55 pontos megállapodásról tárgyalnak. Jelen esetben olyan kompromisszum született, amit mindkét fél el tud fogadni és megalapozott döntést tud hozni. Zérczi képviselő úr javaslatára elmondja, ha az egyház oldalán lenne, nem biztos, hogy bevállalná a 2 évet, mivel az egy intézmény fenntartásában nem nagy idő. Az 5 + 5 év azaz időszak, amikor el lehet dönteni, hogy érdemes-e tovább folytatni, vagy más feltételeket meghatározni, mivel várhatóan ezen idő alatt változni fog az oktatási törvény is.

Dr. Szabó Rita: Pontosítani kell a megállapodás 48. pontjában a május 30-at május 31-re, melyet Sikora Attila is jelzett. A 34. pontban foglaltakat szintén pontosításra szorulnak, az alábbiak szerint: „Az egyház a közétkeztetés biztosítása érdekében külön szerződést köt a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft-vel.”

Saláta László Mihály: A költségalakulást, az önkormányzat helyzetét vázolta fel hozzászólásában. Nem a görög katolikus egyháznak átadott intézményre értette, hogy azt az önkormányzat fogja finanszírozni. Arról beszélt, hogy nagyvonalú gesztust gyakorolnak akkor, amikor piaci viszonyok uralkodnak az országban, ellentételezés nélkül átadnak egy intézményt, másik oldalon pedig, ha fél kapacitással fog üzemelni az önkormányzati intézmény, teljes egészében kell finanszírozni azt, mivel pl. a fűtést nem lehet leszakaszolni. Erre vonatkozott a hozzászólása.

Aros János: Kéri intézményvezető asszonyt, ha kiegészítése van, tegye meg.

Lendvainé Szendrei Ágnes: A hozzá intézett kérdésre válaszolva elmondja, ha a József Attila úti intézmény 3 csoporttal fog működni, 9 dolgozóra van szükség – 6 óvónő és 3 dajka - . Tudomása szerint lesz egy függetlenített vezető, az intézménynek 10 alkalmazottja lesz. Eddigi információi szerint, illetve a dolgozók visszajelzése alapján a jelenlévő dolgozók közül 8 fő pályázik arra, hogy megtarthassa az állását. Ha az egyház a beszélgetések után úgy dönt, hogy a 8 dolgozó tovább folytathatja munkáját az intézményben – melyet a dolgozók nevében és érdekében is kér - , a jelenlegi dolgozók létszáma kiegészülne 1 fővel. Az 1 fő a lakótelepi intézményből nyújtott be pályázatot, valamint külső pályázatokat is nyújtottak be. Az eddigi megállapodásuk úgy szól, ha a saját intézményből nem, az önkormányzat másik intézményéből kerül feltöltésre az állás. Ha a 8 fő dolgozót az egyház átveszi, a lenti intézményből a kilencedik főt, az óvodából senkit nem kell elbocsátani az óvodai gyereklétszám csökkenés miatt, mivel óvodai csoportok kerültek átadásra. Kéri, hogy az együttműködő-készséget továbbra is tartsák fenn és a dolgozók ügyében koordináljanak, mert ha ez nem történik meg, az esetlegesen csökkenő gyereklétszám az önkormányzati

intézményen csapódik le és végkielégítéssel kell majd dolgozókat elbocsátani, mely emberileg és anyagiilag sem lenne szerencsés.

Intézményvezetőként támogatja a létszámra vonatkozó %-os megosztást, bár az anyagiak és a rentábilisság szempontjából nem biztos, hogy ez az egyháznak megfelel. Példaként említi, hogy a 375 fős óvodai férőhelyet a születések arányában töltsék fel, 80 %-ban az önkormányzati és az egyházi intézményt. Bár ezt nagy kérdésnek tartja, de részükre így lenne kedvező.

Aros János: A megállapodás 48. pontjában szerepel az intézmény újraalapítása. Kérdésként vetődött fel, hogy újraalapítás, vagy megalapításról van szó.

Donkó József: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Köznevelési törvény 81. § (14) bekezdésében foglaltak szerint újraalapításról kell a köznevelési megállapodás keretén belül beszélni, amikor egy intézmény, vagy tagintézmény megszűntetése és újraindítása között kevesebb mint 4 hónap telik el, illetve az ott foglalkoztatott dolgozóknak, valamint az odajáró gyerekeknek több mint 50 %-át a jövőben is ebben az intézményben foglalkoztatják, illetve látják el.

Aros János: Kéri Mosolygó Tamást, ha kiegészítése van, tegye meg.

Mosolygó Tamás: Nincs kiegészítése.

Aros János: Mindannyian érzik a döntés felelősségét, a ciklusban a legnehezebb döntést kell meghozni. A görög katolikus egyház kéréssel fordult az önkormányzathoz, mely szerint szeretnének bekapcsolódni az óvodai nevelés-oktatásba. Két lehetőség van, vagy partnerek lesznek a kérésben és megpróbálnak az előterjesztésben szereplő kemény feltételekkel együttműködési megállapodást kötni. Ez jó az önkormányzatnak, mivel megállapodást köthetnek a gyereklétszámban, a fűtés, karbantartásban, a pedagógus álláshelyekben, a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek megosztásában, mely nagyon fontos dolog. A másik megoldás lehet, ha nem értenek egyet az egyházzal és különböző okok miatt most nem kötnek megállapodást. A görög katolikus egyház püspöke sárospataki látogatásakor elmondta, ha nem tudnak megállapodást kötni az önkormányzattal, az éven kifutnak az időből, az idén nem, de jövőre biztosan indítanak görög katolikus óvodát. Ettől kezdve nem biztos, hogy megállapodás köthető az egyházzal a különböző kérdésekben. Az önkormányzatnak az a célja, hogy megállapodást kössön. Ez utóbbi esetben semmilyen önkormányzati kontroll nem lesz, de bizonytalanság lesz az egyházi óvodába jelentkezők létszámát tekintve, mely megállapodás hiányában nem koordinálható.

Iskola, óvoda bezárásokról lehet hallani, ezért úgy gondolja, az önkormányzat azzal, hogy megtartotta az intézményét, mindent megtett a színvonal további biztosítása és a munkahelyek megtartása érdekében. Ez nem kis eredmény abban a helyzetben, amelyet az elmúlt 10 év folyamatosan csökkenő normatívája és vidékromboló politikája eredményezett, mely évek óta csökkenő tendenciát mutat elsősorban gyereklétszám, de lakosságszámban is.

A képviselői hozzászólásokra reagálva, Saláta képviselő úrnak az intézmények költségfinanszírozásával kapcsolatban elmondja, hogy több nyitott dolog van, ami nem ismert. Ezért is nehéz most döntést hozni, de megnézték, hogy mi szól mellette és milyen érvek szólnak ellene. Jelenleg nála a mellette szóló érvek vannak többségben. A köznevelési megállapodás-tervezet tartalmazza a karbantartás és a felújítás felelősségét, valamint a szerződés 5 + 5 évre szól. Megemlíti, az egyház máshol 20-30-50 évre, vagy határozatlan időre kötötte meg a szerződést az intézmények átadására vonatkozóan.

Az még nem ismert, hogy mi lesz jövő. pl. a pedagógusok bérével, a nem kötelező feladatokat

ellátó intézmények épületeinek karbantartási és felújítási költségeivel stb.. Hibás következtetésnek tartja, hogy ingyen adják oda az óvodát. Bármely egyház, aki szerepet vállal az oktatásból, feladatot vállal át. Ez a feladatátvállalás jelen esetben 15-20 millió Ft megtakarítást jelent az önkormányzatnak. Az étkeztetés sem okozna 8 millió Ft veszteséget, mert kiadási oldala is van. Jelenleg az önkormányzatnak ráfizetése a gyermekétkeztetés. A közétkeztetés már megoldódott, mivel az volt a cél, hogy a saját tulajdonú kft. szerepet vállalhasson és a megállapodás megszületett. A szerződés szigorúságáról már szó volt. A finanszírozás rendszere változni fog. Megemlíti a szülői fórumot is, ahol nem az volt a fő kérdés, hogy ki az intézmény fenntartója, hanem az, hogy a városközpontban, közel az állomáshoz, maradjon meg az intézmény. Ha az önkormányzat nem köt megállapodást az intézményre vonatkozóan, legkésőbb 3 éven belül, de lehet, hogy 2 éven belül az épületet be kell zárni a csökkenő gyereklétszám miatt, mivel a gyerekek a lakótelepi óvodában is el fognak férni. Az ingatlant valóban lehetne értékesíteni kb. 3 év múlva, de a 3 év alatt az óvoda átadásával kb. 45 millió Ft megtakarítás keletkezik és még mindig az önkormányzaté az épület. 5, vagy 10 év múlva is még az önkormányzat tulajdonában lesz az épület. Ha a másik vonalon indulnak el, és nem adják át az épületet a görög katolikus egyháznak, az egyház máshol hozza létre az óvodáját. Az önkormányzat 3 év múlva értékesítheti a József Attila úti Tagintézményt, melynek a könyv szerinti értéke 40-45 millió Ft, forgalmi értéke megítélése szerint 80-100 millió Ft között lehet. Azonban azt nem tudják megmondani, hogy 80-100 millió Ft-ért mikor értékesíthető az ingatlan úgy, hogy évről-évre romlik az állaga. Példaként említi a volt tudógondozó épületét, a gödi ingatlant és más értékes önkormányzati ingatlant, melyet évről-évre hirdetnek, lassan többet kell rákölteni, mint amennyi az értéke. Fontosnak tartja - melyet többen is elmondtak - a gyerekek, a szülők igényének a kielégítését és az álláshelyek megtartását. A megállapodásnak köszönhető az álláshelyek megtartása is, mert ha nem lenne megállapodás, az egyház valószínűleg nem vállalna garanciát a pedagógusok átvételére. A neveléssel kapcsolatban úgy véli, hogy a mai világban egyre inkább szükség van arra az erkölcsös nevelésre, amit az egyházi iskolák mutatnak. Ebben a jelenlegi óvodák nevelési módszerei is élen jártak, azonban új szín fog megjelenni Sárospatakon az óvodai nevelés terén is, mely az általános iskola és a középiskola terén már megvan.

A volt tudógondozó épületével kapcsolatban elmondja, hogy 2 éve nagyon romlik az állaga, ha azt az ingatlant adnák át a görög katolikus egyháznak, nagy valószínűséggel hasonló feltételekkel tehetnék meg, mert az egyház kifejtette azon szándékát, hogy nem akar ingatlant vásárolni, vagy ha akar, értéken alul. A volt tudógondozó épületének átadásával hasonló lenne a helyzet, mint a József Attila úti ingatlannal, csak talán az értéktelenebb.

A szerződéssel kapcsolatban két új elem is elhangzott – 2 évre történő bérbeadás, valamint a felvehető gyereklétszám %-ban történő meghatározása - , mely megfontolandó lehetne, azonban nincs jelen a tárgyalópartner, így a szerződésbe már nem építhető be. Esetleg később lehet majd a megállapodást módosítani, de most nem javasolja, hogy új feltételeket szabjanak meg.

Véleménye szerint a jövő fogja igazolni, hogy a döntés helyes volt-e. Igennel fog szavazni és úgy érzi, jó döntést hoztak.

Saláta László Mihály: Polgármester úr utalt rá, hogy a Püspök úr elmondta, amennyiben az idén nem sikerül megállapodást kötni, jövőre újra kezdik az óvoda szervezését. Mindenről szó volt, de arról nem, hogy az épület mellett egy óvodatechnika átadására is sor kerül. Az intézményben dolgozók a jelenlegi körülmények között a mai pedagógiai módszerekkel nevelik a gyerekeket. Az egyház, ha jövőre elkezdené szervezni az óvodát, megfontolandó lenne, hogy ezekkel a feltételrendszerekkel rendelkeznének-e. Most kész óvodát kapnak, semmit nem kell csinálni, csak szeptembertől megkezdeni az óvodai nevelést. Sok sikert és

eredményes munkát kíván az óvodai neveléshez.

Aros János: Egyetért az elmondottakkal, de ha jövőre bármelyik egyház óvodát kíván létrehozni, nem garantálható, hogy a jó képességű, megbecsült pedagógusokkal működjenek együtt. Arról is döntení kell, hogy 9 dolgozónak biztosítják az állását a közalkalmazotti jogviszonyban foglaltak szerint, vagy kockáztatják azt, hogy munkanélkülivé válnak.

Úgy gondolja, mindenkiben kialakult egy vélemény, ezért szavazás következik. Kérdezi a Képviselő-testületet, kívánnak-e a görög katolikus egyház kérésének megfelelően közoktatási megállapodást kötni?

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal egyetértett azzal, hogy az önkormányzat közoktatási megállapodást köt a görög katolikus egyházzal a Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézményének átadására vonatkozóan.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet a bizottsági javaslatok alapján, aki a kiosztásra került közoktatási megállapodás-tervezetet – amely le volt egyeztetve - elfogadja az elhangzott módosításokkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

165/2011. (V. 31.) KT.

h a t á r o z a t a

a görög katolikus egyházzal történő közoktatási megállapodás megkötéséről

A Képviselő-testület a Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézményében folyó óvodai nevelési feladat 2011. szeptember 1-től történő ellátására – az előterjesztés mellékletét képező - közoktatási megállapodást köt a Miskolci Apostoli Exarchátussal (székhely: 3526 Miskolc, Szeles u. 59.).

Felhatalmazza a polgármestert a közoktatási megállapodás megkötésére, figyelembe véve az Oktatási Hivatal által kijelölt közoktatási szakértő véleményét és az ennek alapján meghozott megyei Közgyűlés szakvéleményét.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2011. május 31.

Aros János: Megköszöni a Képviselő-testület munkáját és az előkészítő munkát. Hasonlóan jó együttműködést kíván, mint amilyen a szerződés-tervezet készítésekor folyt.

Mosolygó Tamás: Megköszönte az együttműködést.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. könyvvizsgálójának megválasztásáról szóló határozat kiegészítésére, valamint a Kft. alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia, a Jegyzői Iroda vezetője

Aros János: Kéri Aljegyző asszonyt, ismertesse a napirendet.

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a következő napirendi pont a pénteken hozott határozat kiegészítése, mely arról szólt, hogy a Képviselő-testület a Konto és Kontroll Kft. ügyvezetőjét, Pongráczné Szerencsi Juditot választotta meg a PATAQUA Kft. könyvvizsgálójának. Javasolja, hogy az időtartam egyezzen meg a Sárospatak Közzolgáltatási Nonprofit Kft-nél meghatározott időtartammal, ahol 5 évre választották meg a könyvvizsgálót, 2016. február 28-ig. Erről kell a Képviselő-testületnek dönten.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel nem volt, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért Aljegyző asszony javaslatával – 2016. február 28-ig történjen a szerződés megkötése -, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

166/2011. (V. 31.) KT.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. könyvvizsgálójának megválasztásáról szóló határozat módosításáról

A Képviselő-testület a PATAQUA Kft. könyvvizsgálója megválasztásáról szóló 160/2011. (V. 27.) KT. határozatát az alábbiak szerint kiegészíti:

„A megbízás időtartama 2011. május 27-től 2016. február 28-ig szól.”

A határozat módosítással nem érintett részeit változtatás nélkül fenntartja.

Felelős: a kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Dankóné Gál Terézia: Elmondja, hogy az Alapító Okirat módosításának tervezetét a Képviselő-testület korábban kézhez kapta, melyben a társaság könyvvizsgálójának a SZÁMTAN-KÖNYV Kft. volt megjelölve. Ez a Konto és Kontroll Kft-re módosul. Az Alapító Okirat idáig nem tartalmazta a könyvvizsgálatot. Az Alapító Okirat kiegészül azzal, hogy könyvvizsgálat működik és a társaság könyvvizsgálatát a Konto és Kontroll Kft. látja el 2016. február 28-ig.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel nem volt, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért Aljegyző asszony javaslatával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

167/2011. (V. 31.) KT.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a PATAQUA Kft. (székhely: 3950 Sárospatak, Határ út 2/B. ép.; cégjegyzékszám: 05-09-015147) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Az Alapító Okirat az alábbi IX/A. fejezettel egészül ki:

„IX/A.

- 1. A társaságnál könyvvizsgáló működik. A gazdasági társaság alapítója által választott könyvvizsgáló feladata, hogy gondoskodjon a számviteli törvényben meghatározott könyvvizsgálat elvégzéséről, és ennek során mindenekelőtt annak megállapításáról, hogy a gazdasági társaság számviteli törvény szerinti beszámolója megfelel-e a jogszabályoknak, továbbá megbízható, és valós képet ad-e a társaság vagyoni, és pénzügyi helyzetéről, működésének eredményéről.**
- 2. A könyvvizsgáló feladatainak teljesítése érdekében a gazdasági társaság könyveibe betekinthez, a vezető tisztségviselőktől, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláit, ügyfélszámláit, könyvvezetését, szerződéseit megvizsgálhatja.**
- 3. A társaság könyvvizsgálóját a társaság legfőbb szervének, a társaság számviteli törvény szerinti beszámolóját tárgyaló ülésére meg kell hívni. A könyvvizsgáló az ülésen köteles részt venni.**
Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a társaság vagyonának jelentős csökkenése várható, illetve olyan tényt észlel, amely a vezető tisztségviselők, vagy a felügyelő bizottság tagjainak a törvényben

meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles a társaság alapítójánál ennek megtárgyalását kezdeményezni. Ha az alapító nem tárgyalja meg a kezdeményezett ügyet, illetve a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló erről a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbíróságot értesíti.

A társaság könyvvizsgálója a Konto és Kontroll Kft. (3933 Olaszliszka, Kossuth u. 2/2.; Cg.05-09-005323; kamarai nyt.sz.: 000441) könyvvizsgálója Pongráczné Szerencsi Judit (3950 Sárospatak, Szent József u. 21., an: Szendrei Gizella, kamarai nyt.sz.: 001848).”

Felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat módosításának aláírására.

Felelős: polgármester, a kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Polgármester úr megköszönte a részvételt és az ülést 10.05 órakor bezárta.

K.m.f.

**Dankóné Gál Terézia s.k.
Jegyzői Iroda vezetője**

**Aros János s.k.
polgármester**