



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



10.380-4/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. augusztus 26-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Sikora Attila	alpolgármester
Egyed Attila	
Hajdu Imre	
Kiss Csaba	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Szabó András	
Szvitankó Tamás	
Zérczi László	képviselők
Dr. Szabó Rita	nem képviselő alpolgármester
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Oros István a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója, Bálint Béla a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatója, Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója, Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Kövér Sándorné könyvtárvezető, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője, Emri László a Kommunális Szervezet vezetője, Soltész Ibolya belső ellenőr, Nádasi Bálint a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás megbízott irodavezetője, Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Seres Péter a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Dr. Farkas Éva a Gyámhivatal vezetője, Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Cziráki Zsolt főtanácsos, Törökné Hornyák Rita Melinda környezetvédelmi ügyintéző, György Zoltán csoportvezető, Donkó József a Kabinet Iroda vezetője, Dr. Szabó Tibor tanácsos.

Megjegyzés: Jarecsni János László igazoltan van távol. Oláh József Csaba az 1. napirend tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen. Zérczi László a 7., Kiss Csaba a 8. napirend tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem voltak jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Nonprofit Közhasznú Kft.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 10 fővel határozatképes, Jarecsni János László jelezte távollétét, igazoltan van távol.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását a további kiegészítésekkel: nyílt ülésen javasolja tárgyalni a Sárospataki Református Egyházközség kérelmét, a Patakhó Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződésének jóváhagyásáról szóló előterjesztést, önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló előterjesztést, és a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló előterjesztést, melynek szerződés-tervezetét ülést megelőzően kapták kézhez a képviselők.

A meghívó napirendjében is változást javasol, a zárt ülés 2. napirendjét: „Előterjesztés a Patakhó Kft. ügyvezetőjének prémiumban és lakástámogatásban részesítéséről” nem tartja jelenleg aktuálisnak, látva az önkormányzat anyagi helyzetét, így javasolja levenni a napirendről – később esetleg visszatérhetnek rá, amennyiben rendeződik az önkormányzat gazdasági helyzete. Először azon napirendeket javasolja tárgyalni, melyekhez vendégek érkeztek.

Kéri a testület esetleges kiegészítését, javaslatát.

Mivel egyéb javaslat nincs, így kéri a Képviselő-testület szavazását a napirend elfogadásáról az elhangzott kiegészítésekkel és módosítási javaslatokkal együtt.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Hajdu Imre, Szabó András nincs jelen.

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalását az elhangzott kiegészítésekkel, módosítási javaslatokkal 8 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Napirend:

1. Tájékoztató a Patakhó Kft. tevékenységéről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

2. Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

3. Előterjesztés rövid távú finanszírozási tervről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

4. Előterjesztés hiánycsökkentést eredményező intézkedési tervről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

5. Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának elfogadására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

6. Előterjesztés a Gondozási Központ által működtetett Támogató Szolgálat működési támogatására kiírt általános pályázat benyújtására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

7. Beszámoló a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről és az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről

Előterjesztő: Oros István ügyvezető

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

8. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

9. Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

10. Előterjesztés az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI. 28.) rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

11. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

12. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programjának elfogadásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

13. Előterjesztés folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére hozott határozat

módosításáról*Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**14. Előterjesztés munkabérhitel felvételére hozott határozat módosítására***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**15. Előterjesztés kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolításáról***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**16. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan zártkörű versenytárgyalás útján történő hasznosításáról, wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó szolgáltatások létesítésére***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**17. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására***Előterjesztő:* dr. Komáromi Éva jegyző*Véleményezi:* Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**18. Előterjesztés állattartási rendelet módosításával kapcsolatos állásfoglalás kéréséről***Előterjesztő:* dr. Komáromi Éva jegyző*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**19. Tájékoztató az Állami Számvevőszék által lefolytatott, a térségek felzárkóztatására fordított pénzeszközök felhasználásának ellenőrzéséről***Előterjesztő:* dr. Komáromi Éva jegyző*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**20. A Sárospataki Református Egyházközség kérelme***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Humán Bizottság**21. Előterjesztés a Patakhó Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződésének jóváhagyásáról***Előterjesztő:* Aros János polgármester**22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről***Előterjesztő:* Aros János polgármester**23. Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről***Előterjesztő:* Aros János polgármester

Zárt ülésen:

- 1. Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. belső ellenőri vizsgálatáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 2. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatásáról**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
- 3. Előterjesztés a Patakhő Kft. ügyvezetőjének lemondásáról és új ügyvezető választásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 4. Előterjesztés a Patakhő Kft. felügyelő bizottsági tagjának lemondásáról és új tag delegálásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 5. Előterjesztés a Zemplén Televízió Kft. felügyelő bizottságába történő delegálásról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**
Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Ismerteti a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről szóló tájékoztatót, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Kiemelten elmondja, hogy a Képviselő-testület szinte minden héten tartott rendkívüli ülést, köszönet a képviselőknek, hogy minden esetben biztosított volt a határozatképesség. Hangsúlyozza továbbá, hogy az augusztus 12-13-án tartott fürdőfesztyávnak a fürdő nem szervezője, hanem bérbeadója volt – 1-1 mFt két estére - . A környékről több bejelentés érkezett a zenék hanghatására vonatkozóan.

Örömmel számol be arról, hogy várhatóan jövő nyáron a cinegei szeméttelp rekultivációja megkezdődik. A kispataki lakóparkban még 49 lakás üresen áll, vizsgálják annak lehetőségét, van-e annak realitása, hogy a devizahitel miatt bajba jutott családoknak felajánlják e lakásokat – konkrétumok esetén tájékoztatja a testületet.

A Zemplén Fesztivál idei megrendezése nehezen indult, hisz a fő támogató az Antenna Hungária megvonta a támogatását, mely több, mint 30 mFt kiesést jelentett. Ezért volt rövidebb, de szinte minden rendezvény teltházas volt. Bízik abban, hogy az idei állami támogatás jövőre is megmarad, ill. visszatérhet az Antenna Hungária.

Augusztus 20-án sor került Ungvárral az együttműködési megállapodás aláírására. Minden testvérvárosi kapcsolat annyit ér, amennyi tartalommal megtöltik. Alpolgármester asszony az ungvári polgármester úrral már egy konkrét programsorozatot is kidolgozott az együttműködés érdekében. Ismerteti az augusztus 20-án átadott kitüntetések, melyekről a testület már korábban döntést hozott. A tűzijátékot idén egy sárospataki vállalkozó

biztosította, a tavalyihoz képest fél áron, melyet vállalkozók támogattak, így az önkormányzatnak pénzébe nem került.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Patakhó Kft. tevékenységéről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Köszönti Kassai Ákos igazgató urat, Pölczman Ákos urat, aki következő hónaptól kezdődően már ügyvezetői feladatot lát el, ill. Dr. Sárkány Gergely jogtanácsos urat. Kéri igazgató urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Kassai Ákos: Megköszöni a lehetőséget, hogy szóbeli tájékoztatással is élhet a testület előtt. Másfél éve a korábbi RFV, most már E-Star Nyrt. vezérigazgatója, ill. a közös cég ügyvezetője. Tapasztalata, hogy vannak állandóan visszatérő kérdések a korábbi felújítással, ill. a hosszú távú üzemeltetéssel kapcsolatban. Polgármester úrral a legutóbbi megbeszélésen abban állapodtak meg, hogy a napi ügyeken túlmenően érdemes lenne a közel 3 éves beruházásról számvetést tartani, pénzügyileg mit jelentett a beruházás, ill. milyen lehetőségek vannak a hosszabb távú együttműködésre.

A tárgyalások a szolgáltatás minőségéről és áráról szólnak leginkább. Tapasztalata alapján a szolgáltatás minőségével a város jobban meg van elégedve, bár vannak megoldandó problémák. Mindig visszatérő téma, hogy ez a beruházás, együttműködés miért érte meg a városnak. A ESCO az energia megtakarításból megtérülő beruházást jelenti. Egy városnak vagy bármely termelő cégnek nehéz az energetikáját saját forrásain belül finanszírozni. Az energetika jellemzője, hogy 10-15 évente jelentős beruházást igényel, továbbá az üzemeltetési időszak alatt még egyszer annyi pénzt rá kell költeni az eszközökre, mint amennyi az újkori értéke volt – ez jelenti a folyamatos karbantartást. Annak idején volt egy elavult rendszere a városnak, melynek felújítására és hosszú távú üzemeltetésére szakmai partnert keresett az önkormányzat. Ha a városnak ezt követően nőttek volna a költségei, nem lett volna jó konstrukció. Az a cél, hogy egyszerre nőjön a minőség és csökkenjen a költség.

Projektoron keresztül bemutatja, hogy a minőség növekedése mellett hogyan alakultak és várhatóan hogyan fognak alakulni a városban a centralizált és decentralizált hő, ill. a közvilágítás költségei a beruházásuk alapján, ill. milyen további lehetőségeket látnak.

Mindenkit a számok érdekelnek, így elmondja, jelenleg 29 %-kal kevesebb földgázt használ fel a város, mint korábban. Ez az intézmények vonatkozásában – amelyek a korábban RFV, most már E-Star beruházásában megvalósításra és felújításra kerültek - 57 %. A 29 % a gázmotorral együttesen számolt megtakarítás volt (a gázmotor nem az ő beruházásuk volt).

2010-es adatokról szól, a távhőszolgáltatáson 130 mFt-os megtakarítás volt, decentralizált hőszolgáltatáson 36 mFt, közvilágításon 1 mFt. A megtakarítás legnagyobb része abból adódik, hogy jóval kevesebb gázt vásárol a város. A város jelenleg kb. 500.000 m³ gázt vásárol, tavalyi évben a cég 8 millió m³ gázt vásárolt, a cég növekedésével idei évben 15 millió m³ gázt fognak vásárolni. Kimutatható, hogy 10 %-kal olcsóbban tudják vásárolni a gázt, mintha a város egyedül vásárolná. Szól ennek kapcsán az EMFESZ csődjéről, mely kapcsán több hónapra az Energia Hivatal egy ún. menedékes gázszolgáltatót jelölt ki

pályáztatás alapján, melynek következtében 15 %-kal magasabb ár lett kijelölve. Miután lejárt a menedékes időszak, a cég ugyanazon szolgáltatóval szerződött le és 14 %-kal olcsóbb lett július 1-től a városban a gáz azért, mert nem az állam által kijelölt piaci áron történt a beszerzés, hanem az általuk lefolytatott versenyeztetésben sikerült ezen árat elérni.

Szól továbbá arról, hogy üzemeltetési szempontból az elavult rendszerek a legdrágábbak, hisz gyakran elromlanak, jelentősek a karbantartási költségek – ezekre nem kell fordítania a városnak.

A közvilágítás esetében a legszerényebb a megtakarítás, mely garantált 2 % a szerződés szerint – nem úgy, mint a többi szolgáltatás esetében - . A szolgáltatási díj fedezi a cég beruházását, egyéb tevékenységét. Ha szembeállítják a szolgáltatási díjjal a megtakarításokat, 16 mFt-os megtakarítás mutatható ki a tavalyi évhez képest. Ez ad egy azonnali nominális megtakarítást, emellett ad egy védelmet is az energiaárak növekedésével szemben. Ha drágábbak lesznek az energiaárak, azokból kevesebbet kell vásárolni.

Szól a környezeti hatásokról, évente 1600 tonna széndioxid-kibocsátást spórol meg a város.

Elmondja továbbá, hogy az idei első félév nagyon megterhelő volt a város számára a hődíjakon keresztül, melynek oka elsősorban, hogy változott a rendszer és a gázmotoros támogatás eltűnt a város életéből. A Sinergy Kft-vel korábban olyan szerződés kötött, mely a támogatás kockázatát teljes mértékben leveszi a Sinergy válláról. Ha jó a támogatás, akkor olcsó a gázmotorból vásárolt hő, ha rossz a támogatás, akkor drága. A Sinergy Kft-nek volt egy garantált profitja. Az egy fordított konstrukció, melyben az E-Star dolgozik. Ők inkább védelmet jelentenek a rossz időszakokhoz képest. Ezután részletezi a gázmotorból vásárolt hőárat. 2010. január-novemberben 1000,-Ft-os hőár volt a városban. A gazdasági válság miatt leestek a gázárak, viszont a gázmotoros támogatás nem igazán változott. A képletből adódóan jelentősen leesett a hő ára, majd ezt követően 2000,-Ft körüli szinten maradt, melyet reálisnak tart. Januárban viszont, amikor nőtt a gázár, ill. megváltozott a támogatás, 5000,-Ft fölé ment a gázmotorból vásárolt hő ára, mely csak ebben a félévben az előző évhez képest 30 mFt-os féléves növekedést jelentett az árban. Második rossz hír, hogy nem lehet tudni, mi lesz a támogatással. A Sinergy Kft-vel kötött szerződés lejárt, melyet véleménye szerint nem lenne jó tovább vinni, viszont nem lehet tudni mi lesz a jövőben. A kormány ígérte, hogy a következő fűtési szezon kezdetéig egy új támogatási rendszert dolgoz ki, mely szakmailag sokkal kiforrottabb. Az állam számára 50-60 milliárd Ft-tal olcsóbb megoldás lesz, hisz nem kell túltámogatni a villanytermelőket, hanem inkább a szociális alapon a közösségeket és a távfűtést támogatnák. Az állam eddig 80-90 milliárd Ft-ot költött erre a fajta támogatásra, melyből 1/3-ot kapott az önkormányzat – 20 mFt évente -, kétszer ennyi került a termelők, a Sinergy Kft-hez és egyéb szolgáltatókhoz. Viszont most bizonytalanság van a jövőt illetően. Az eszköz itt van, újra lehet indítani karbantartás, felújítás után, ha olyan támogatás lesz.

Kérdésként merül fel, hogy mit csinál a cég. Nem tartja jónak, ha nagyon változó támogatástól függ egy város költségvetése, függetlenedni kellene, melyre jó megoldás, ha a gázmotort biokazánnal helyettesítik. Ezáltal függetlenítik magukat a gázár változásától. Helyben, 30 km-en belül gyűjtik össze a szükséges hulladék biomasszát (szőlővenyige, gyalogakác), mely helyi munkahelyteremtést is jelent. A város vezetésével beszélve úgy gondolják, egy ilyen programot érdemes lenne elindítani a városban. Ez az 5000,-Ft-os gázmotor árhoz képest éves szinten 60-65 mFt, az általuk termelt hőárhoz képest is 25-30 mFt-os megtakarítást eredményezhetne. Ez azon múlik, hogy sikerül-e az alapanyag ellátást megszervezni – ebben számítanának a városra. Ezt már 2011-ben a fűtési szezon kezdetére vagy az azt követő hónapban szeretnék megvalósítani, 1,2 MW-os biokazán üzemeléséről van szó, mely teljes mértékben kiváltaná a gázmotort. Ha nagyon jó gázmotoros támogatás lenne, amiben kételkedik, akkor is lehet mindkettőt párhuzamosan működtetni.

Másik lehetőség, mely távolabbi cél és több a kockázata is, a biogáz fejlesztése a szennyvíztelepről, ill. szarvasmarhatelepről – e beruházást a 2012. év végére látja reálisnak. E

beruházás is azt a célt szolgálná, hogy váltsák ki a földgázt és helyi termelésben oldják meg a hő-, ill. villamos áram megtermelését. Ez esetben kisebb, 0,5 MW-os gázmotorról lehetne szó. A beruházás hozadéka lenne az is, hogy a technológia során szennyvízkezelés is történik, így a szennyvíztisztítás költségein is lehet jelentősen spórolni.

Zárszóként elmondja, hogy amely közösségbe a cég bekerül és amellyel hosszú távú szerződést kötnek azzal szeretnék hosszú távú partnerséget is kialakítani. Azt a nyereséget, melyet adott helyen megtermelnek azt ugyanoda be is forgatják. Az E-Star osztalékot az RFV fennállása óta még nem fizetett, és stratégiájuk szerint a következő 5 évben sem fog. Üzleti filozófiájuk, hogy minden megtermelt forintot visszaforgat az üzletbe mégpedig ott, ahol megtermelődik. Elmondja végül, hogy a biomassza beruházás 150-180 mFt-ba, a biogáz ennek 2,5-3-szorosába kerülne. Ha e két beruházás megvalósulna, ezen összeg többszörösét vissza tudnák fordítani a városban, mint amennyi nyereséget a beruházáson realizálnak.

Aros János: Megköszöni a részletes tájékoztatót. Külön örömmel tölti el, hogy jelen vannak az intézményvezetők, akik elmondhatják észrevételeiket, kéréseiket. Ahogyan igazgató úr elmondta, a szolgáltatás minőségével is vannak problémák, elsősorban a közvilágítással, ill. a hibás számlák kibocsátásával.

Mióta e konstrukcióba belépett az önkormányzat az a kérdés merül fel a leggyakrabban, megérte-e ez a városnak. Az önkormányzat csak azt látja, hogy hatalmas összegeket fizetnek ki a hőszolgáltatási, távhőszolgáltatási és a közvilágítási szerződéssel kapcsolatban. Legnagyobb, a költségvetésben is jelentkező tétel az évi több, mint 150 mFt-os szolgáltatási díj, melynek részletezését továbbra is várják. Örömmel látható, hogy milyen mértékben csökkent a gázfogyasztás, viszont az évi 150 mFt-ot nagyon magasnak tartják és attól tartanak, hogy magasabb ez az összeg, mint amennyit ténylegesen rá kell fordítani. Tavaly kivásárolták a közétkeztetést 200 mFt kötvénypénzből és látható, hogy évi kb. 20 mFt-os további megtakarítást tudnak eredményezni. Tehát volt értelme a beruházásnak, viszont a 20 mFt nem az önkormányzatnál jelentkezne megtakarításként, ha nem történt volna meg a kivásárlás.

A közvilágítási problémákat már jelezte igazgató úrnak korábbi megbeszélésen. Ahogyan igazgató úr is elmondta, kb. évi 800.000 – 1.000.000,-Ft-os megtakarítás látható, hisz van egy 40 mFt-os közvilágítási díj, melynek 2 %-a jelentkezik az önkormányzatnál megtakarításként. Ezzel szemben itt is fizet az önkormányzat szolgáltatási díjat 1,2 mFt-ot havonta. Ha a 800 eFt-os megtakarítást összevetik a 15 mFt-os kiadással, nem feltétlen tűnik jó üzletnek – kéri ez ügyben a felvilágosítást és próbálják meg az önkormányzat számára is megfelelő üzletté tenni.

A fejlesztéseket örömmel hallgatta, alpolgármester asszony már elkezdte felvenni a kapcsolatot a Hegyközséggel, hisz fő forrás a venyige összegyűjtése, aprítékolása, ill. az ártéren található gyalogakác és biofű felhasználása lenne. A szarvasmarhateleppel és biogáz felhasználással kapcsolatban – a szarvasmarhatelep az összes szerves trágyát visszaforgatja földjére, így nem tud részt venni a beruházásban.

El kell mondani, hogy folyamatosan tárgyalnak a Patakhő Kft-vel, mely tárgyalások nagy részét alpolgármester asszony koordinálja. Folyamatban van a távhőszolgáltatási és hőszolgáltatási szerződés felülvizsgálata. Folyamatban van továbbá egy új képlet megállapítása, hisz különböző okok miatt 2010. augusztus vége, ill. 2011. márciusa között bizonyos tételek kétszer kerültek elszámolásra. Egyértelműnek tűnik, hogy a képletet meg kell változtatni és egyértelművé kell a képlet tartalmát is tenni, különös tekintettel a képlet szolgáltatási díj vonatkozására. A szolgáltatási díj a legnagyobb kiadása az önkormányzatnak, mely nem tudják pontosan, mit tartalmaz – egy része visszafizetendő hitel - .

Az új beruházás – aprítékkazán – előzetes számítások alapján évi 10-20 mFt további megtakarítást eredményezhet attól függően, hogy mennyiért tudják az aprítékokat előállítani (szociális munkaprojekt).

Kérdése igazgató úrhoz, hogy a gázmotor kiesése jelent-e valamilyen veszélyt a jelenlegi szolgáltatásra, ill. a meglévő kazánok a biokazán beépítése nélkül át tudják-e vállalni a kieső gázmotor kapacitását, és hogy áll a csőrendszer, megfelelően beindítható-e a következő fűtési szezon? (Jelentős az önkormányzat tartozása a Patakhő Kft. felé, melynek ütemezéséről megállapodtak és a korábbi túlszámlázások jóváírására vonatkozó együttműködést is aláírták.)

Egyed Attila: A közvilágítási szolgáltatással kapcsolatban elmondja, korábban jó tapasztalatai voltak, de az elmúlt fél évben e tekintetben változás történt. Sok probléma jelentkezik és lassú a javítás – kéri ennek vizsgálatát. Az elhangzott új beruházás megvalósítását támogatandónak tartja, hangsúlyozva a helyi munkaerő biztosítását.

Hajdu Imre: Javasolja felbontani a közvilágítási szerződést, egyetértve polgármester úr és Egyed képviselő úr által elmondottakkal, nem gondolja, hogy az önkormányzatnak szüksége van erre a szerződésre. Kérdéses számára a szolgáltatási díj. Elhangzott, hogy a földgáz esetében 57 %-os megtakarítás jelentkezik intézményi szinten, városi szinten pedig 29 %, ugyanakkor nem látható, hogy ezzel az önkormányzat valós költségei csökkennének – kérné a szolgáltatási díj bővebb kifejtését. Attól tart, hogy ha bevezetésre kerül az aprítékos kazán ugyanannyi marad a szolgáltatási díj, vagy még magasabb lesz.

Sikora Attila: A Lakótelep képviselőjeként a közvilágítással kapcsolatosan elmondja, hogy két héttel ezelőtt három éjszakán keresztül a fél lakótelep teljes sötétségben volt azon túl, hogy szólt a hibáról – ez már többször előfordult.

Tavaly decemberben a cég elvégzett egy „tűzoltó jellegű” munkát az Október 23. tér 1-3. és 5. szám előtt. Akkor elhangzott, hogy lesz folytatása a felújításnak – e felől érdeklődik.

Saláta László Mihály: Legfontosabb kérdése – amely már elhangzott többször -, hogy mit takar a szolgáltatási díj? Igazgató úr elmondta, hogy az önkormányzat nem tudná olyan áron megvásárolni a gázt, mint ők. Ez a kérdése a villamos energia árával kapcsolatosan is. Olcsóbban tudja-e a cég megvásárolni, mintha az önkormányzat közvetlenül az ÉMÁSZ-tól vásárolná? Kérdése végezetül, hogy mennyire tudja a lakosság fizetni a szolgáltatásokat, van-e továbbra is kintlévőség?

Szabó András: Családi házban él és tapasztalata szerint a jelenlegi gáz már nem olyan, mint korábban és a számlák is magasabbak. A lakótelep vonatkozásában az egyedi mérők lehetősége felől érdeklődik, továbbá a fűtési szezon indításáról, ill. arról, hogy a jelenlegi fogyasztásmérők kihez tartoznak, ennek szavatosságát kinek kell biztosítania?

Aros János: Elmondja, hogy a lakótelepen nem egyedi mérők vannak felszerelve, hanem költségmegosztók, melyeknek a karbantartási költségei is őket terhelik. Ez nem a legjobb megoldás, de az adott lakóközösségnek kellene megbeszélni, hogyan fizessenek.

Szvitankó Tamás: Intézményvezetők is jelen vannak az ülésen, A Művelődés Háza és Könyvtára, valamint az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, mely intézmények óriási fűtésszámlákat fizetnek. Az igazgatóktól hallotta, hogy ha leválna az intézménye a rendszerről, gazdaságosabb lenne számára – ez ügyben egyeztetést javasol az intézményvezetőkkel és a céggel.

Zérczi László: Mindenki tudja, hogy az intézmények is nagyon nehéz helyzetben vannak, folyamatosan keresik azon lehetőségeket, hol lehet további megtakarítást elérni. Mint laikus úgy gondolja, ha egy hőszolgáltató cég minél több épületet von be szolgáltatásába, annál olcsóbbnak kellene lennie, ugyanakkor több intézmény is egyedi fűtésben gondolkodik – ez ellentmondásos számára, ezért egyeztetést javasol - .

Kiss Csaba: Megköszöni a szóbeli tájékoztatást és szeretné, ha az anyagot minden képviselő írásban megkaphatná. Aránytalannak tartja a megspórolt energiát és az arra vetülő szolgáltatási díjat. Kérdése, hogy mi alapján állítja össze a cég a szolgáltatási díjat, rögzítve van-e a szerződésben? Szimpatikusnak tartja a cég üzletpolitikáját, miszerint visszaforgat minden egyes forintot. Kérdése, ha két-három év alatt elérték a városban, hogy két beruházásnál több, mint fél milliárdos beruházást szeretnének végrehajtani, arányosnak tartják-e, hogy a város kb. 100 millió Ft-ot tudott megspórolni, a cég pedig több, mint fél milliárd Ft-ot tud visszaforgatni? Miért éri meg a városnak a cég jelenléte?

Aros János: Az intézményvezetők esetleges kérdéseit, hozzászólásait várja.

Lendvainé Szendrei Ágnes: A Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetőjeként elmondja, hogy a távhős számlák számukra érthetetlenek, nem közérthető az átlagember számára. Megköszöni, hogy korábbi reklamációjukhoz pozitívan állt a cég. Kérése, hogy egyszerűbb módon készüljenek a számlák.

Tóth Tamás: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium részéről elmondja, hogy azt a feltételezést, hogy ha leválnának a szolgáltatóról és olcsóbbá tudnák tenni költségvetésük e tételét abból gondolja, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola, a kollégium, ill. a gimnázium épületénél látnak olyan lehetőséget, hogy alternatív energiával, napelemek felszerelésével – információi szerint 90 %-os állami támogatás mellett – kb. 30 %-kal tudnák a 3 intézmény energiaszükségletét csökkenteni és lehetőség nyílna a Vay Miklós Szakképző Iskola és a kollégium épületének szigetelésére is. Ezért gondolja, hogy hosszú távon olcsóbbá válhatna fűtésük és egyéb beruházások is történhetnének úgy, hogy alig kellene az önkormányzatnak pénzösszeget ráfordítania.

Megjegyzi továbbá, hogy a gimnáziumnak is vannak problémái a számlákkal kapcsolatosan. Hangsúlyozza továbbá, hogy épületük olyan nagy beltérrel rendelkezik, mely jelentősen megnöveli azon szolgáltatási díj költségeket, melyeket az önkormányzat fizet. Amennyiben önálló fűtési rendszerük lenne, ezen szolgáltatási díjat nem kellene fizetni.

Aros János: Több hozzászólás nem lévén kéri ügyvezető úr válaszait.

Kassai Ákos: Kérdések leginkább: közvilágítás, szolgáltatói ár, számlázás, intézmények leválása, beruházások, ellátás biztonsága, lakossági ár.

A közvilágításban valóban történt változás az elmúlt időszakban, új alvállalkozót vettek igénybe nemcsak Sárospatakon, hanem az egész országban. Amennyiben az a visszajelzés, hogy az új alvállalkozóval a szolgáltatás minősége nem javul, hanem romlik, nyitottak a váltásra, konstrukció átgondolására. Nem véletlenül az egész projektről tartott bemutatót, hisz energiahatékonysági beruházást végzett cégük, az egészet együtt kezelik szakmailag, pénzügyileg. Ahogy polgármester úr is említette, viszonylag nagy elmaradást halmozott fel a város, de aláírtak egy tartozásrendezési megállapodást, melyhez a város korrekten tartja magát. Ha változtatnak a konstrukción, alvállalkozón és a számlafizetés is megfelelően történik, bizonyára javulni fog e szolgáltatás.

A szolgáltatási díjjal kapcsolatosan elmondja, félreértés lenne azt gondolni, hogy e díj egésze vagy nagy része a cégük nyeresége lenne. A szolgáltatási díj fedezi az egyszeri beruházás költségét, ahogy már korábban említette a 10-15 év alatt amennyit legelőször beruházott a cég, annyit még el kell költeni karbantartásra – ezt is fedezi, továbbá fedezi az összes többi adminisztrációs, működési költségeket. A cégnek három ügyvezetője van, melyek közül egy kap fizetést, a másik kettő nem. Bevezetésre került egy jó színvonalú számlázási rendszer, mely egyébként 20-30 mFt lenne, a cég egészére 100 mFt költséggel került bevezetésre, ennek sem volt költsége az önkormányzatra, Kft-re nézve. A felújítások, melyeket felmértek és elvégeztek, az is része a szolgáltatási díjnak, továbbá a cég nyeresége is, mely szerződés alapján számítható. Egy előre kalkulált és megállapított összegről van szó. Az, hogy ebből kijön-e a projekt vagy sem, teljes mértékben a cég kockázata, nem pedig ahogy látható volt a Sinergy Kft. esetében, hogy ha változás történik, rosszabb lesz a támogatás, akkor ezer forintról felemelkedik ötezer forintra a hő ára. Cégük szerződése kockázatcsökkentő szerződés a város számára. Az arányokat tekintve, hogy a város mennyit spórol és a cég mennyi beruházást eszközöl elmondja, hogy a cég sajnos nem ebből a pénzből tudja megvalósítani beruházásait, hanem az itt megtermelt nyereség sokszorosát tervezik visszaforgatni. Megjegyzi, ha lesz aprítékos kazán, akkor növekedni fog a szolgáltatási díj, de a 20-30 mFt-os megtakarítás nettó megtakarítás (tüzelőanyag költség mínusz a szolgáltatási díj).

Az intézmények számlázása korábbi megállapodás alapján úgy zajlott, hogy a cég megkapta a gázszolgáltatótól a számlát, és hogy ne legyen olyan probléma, hogy a valóban kiszámlázott gázértől eltérő összeg kerüljön az intézmények felé kiszámlázásra, ez alapján számították ki a hőárakat és azt küldték meg. A reklamációk 99 %-ának az volt az eredménye, hogy a cég is megreklamálta a gázszámlát a gázszolgáltató felé, mert az volt rosszul számlázva. Azt gondolták, hogy megbízhatóbb a számla, mint az általuk történt leolvasás. Sajnos az idei évben e gyakorlat felborult az EMFESZ csődjével, hónapokig nem kaptak számlát, részben ezért is adódott, hogy az intézmények több millió forintos számlát kaptak. Ez alapján arra az elhatározásra jutottak a város vezetésével közösen, hogy változtatnak a számlázás szokásán és a leolvasás alapú számlázást követik. Megnézik közösen mit mutat a mérő és ez alapján állítják ki a számlát egy előre várható kalkulált gázárral és ezt pontosítják majd az érkező számlával. Ebben az esetben várhatóan lesz helyesbítő számla, mert az egységár minden hónapban változik. Remélhetőleg e számlázás nagyobb biztonságérzetet jelent majd az intézményvezetőknek és a város vezetésének is. Ehhez a helyi ügyvezetővel, Peták Ákossal állandó kapcsolatban kell, hogy legyenek, aki mai napon nem tud jelen lenni az ülésen, ill. Pölczman Ákos fog felelni a számlázásért, ő lesz a pénzügyekért felelős ügyvezető. Több reklamáció lesz, melyek értéke jóval kisebb kell, hogy legyen.

Az intézmények leválásával kapcsolatban elmondja, az adott intézménynek a leválás rövid távon valóban olcsóbb lenne, de kell hozzá beruházás, melyekhez vagy van támogatás vagy nincs. Ezzel viszont jelentősen csökkentenék az egész rendszer hatásfokát, az összes többi intézménynek és a lakosságnak jelentősen növekedne a hőára, az említett beruházásokat pedig ellehetetlenítené, hisz ahhoz szükséges egy jelentős hőmennyiség, amit a távhőtől vásárolnak ahhoz, hogy technológiailag megújuló alternatív tüzelőforrásokkal élni lehessen. A leválás átlagos hatásfok romlást jelent a távhő számára, a rácsatlakozás hatásfok javulást jelent. Azon kellene inkább elgondolkodni, hogy vannak olyan intézmények, melyeket érdemes lenne a rendszerre csatlakoztatni, ezáltal növelni a rendszer hatásfokát, így lehetne csökkenteni a hőárat.

A lakosság problematikájáról elmondja, az egyedi mérést nagyon nagy költségekkel lehetne megoldani. Felülről lefelé történik a hőszállítás, így csak becsülni lehet az egyedi méréseket a költségelosztóval, mely nem a legjobb módszer. Nagyon örülnének annak, ha az egyedi

mérést ki lehetne alakítani, hisz ezáltal a behajtás is könnyebb lenne, le lehetne kapcsolni az adott fogyasztót.

A lakossági árral kapcsolatban elmondja, hogy a sárospataki lakosok nagy védelmet éreztek az elmúlt időszakban a hőár, ill. az energiahordozók árváltozását tekintve, az elmúlt négy évben nem volt Sárospatakon áremelés. Az országos átlagtól 20-25 %-kal olcsóbban kapják a sárospataki lakosok a távfűtést. Ezt a városnak át kell gondolnia. Szakmailag idei évtől biztosan indokolható lenne egy kétszámjegyű lakossági hőáremelés, de ez közös döntés kell, hogy legyen. Akkor érdemes e döntést meghozni, amikor már látható a támogatási rendszer – addig jogilag nem is lehet árat emelni - . Ahogy meglesz az új támogatási rendszer, javaslattal élnek a lakossági árakra vonatkozóan.

Az ellátás biztonságával és a felújítással kapcsolatban elmondja, hogy tavaly minden olyan beruházást megtettek, melyek az ellátás biztonsága szempontjából szükségesek voltak. A rendszeren lehetne még javítani, viszont nincs olyan beruházás, mely néhány éves időtávon belül jelenleg megtérülne. A jelenlegi beruházások mind jóval hosszabb időn belül térülnének meg, továbbá a Sinergy Kft. hőáremelése jelentős összeget kivett a közös cég kasszájából. Év elején úgy tűnt, hogy 30 mFt nyereség fog termelődni, de ez már nincs meg, nincs forrás, de nagy szükség sincs rá, az ellátás biztonság szempontjából nem szükséges újabb felújítás, és gazdaságilag is nehéz lenne indokolni újabb felújítások eszközölését.

A gázmotor szükség esetén újraindítható, ha nem kell újraindítani akkor is megvan a megfelelő kapacitás a városban belül a gázkazánok figyelembevételével a fűtés ellátására. Eddig jelentős többletkapacitás volt a városban, ha kiesne a gázmotor, van pótkapacitás, mely most lecsökkent. A kazánok megfelelő állapotban vannak.

Elmondja továbbá, hogy van lakossági kintlévőség, melynek 25 %-a folyt be, múlt héten kerültek peresítésre azon tartozások, melyek határidőn túl vannak (korábban nem kezdték meg a peresítést). Jó lenne, ha ki tudnák kapcsolni a fűtést, melyet azonban nem lehet megtenni. Év végére a 25 %-os behajtás remélhetőleg 50 % fölé kerül.

Aros János: Megköszöni igazgató úr részletes válaszadását.

Saláta László Mihály: Volt még egy kérdése a villamosenergia árával kapcsolatban.

Kassai Ákos: Jelenleg egyedi vásárlás történik az önkormányzat részéről, itt nem érvényesül a méretgazdaságosság, mint a gázvásárlás esetében. El lehet gondolkodni e megoldáson, a közös vásárlásban sokkal kisebb lehetőségeket látnak, mint a hő esetében, de elképzelhető 1-2 %-os csökkentés – erre is utalt amikor azt mondta, hogy érdemes a közvilágítási konstrukciót újra átgondolni - .

Aros János: Kiegészítésként még elmondja, hogy a kintlévőségekkel kapcsolatban ő kért határozottabb fellépést, hisz a lakberekkel tartozókkal szemben sem engedhették meg azt, hogy más pataki lakosok finanszírozzák bizonyos személyek tudatos nem fizetését, távhőtartozásban is vannak milliós nagyságrendű tartozások. Tisztelettel kér mindenkit, hogy próbálja meg rendezni számláját, véleménye szerint részletfizetési lehetőség van. Nem tudja sem az önkormányzat, sem a pataki lakosság fizetni a felhalmozott távhőtartozásokat.

Előrelépések vannak a tárgyalások során, alpolgármester asszony szinte napi kapcsolatban van ügyvezető úrékkal. További egyeztetéseket is szükségesnek tart, elsősorban a hőszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban, hisz a képlet kialakításában nagy szerepük van, előre meghatározza 2025-ig – a szerződés lejártáig -, hogy mit és milyen formában fizetnek.

Három éve teszik fel a kérdést, de most sem kaptak választ arra, hogy mit tartalmaz a szolgáltatási díj. 2007-től kezdődően a felvett kölcsön visszafizetése 2017-ig tart, és 2017. és 2025. között szeretnék tudni, hogy ugyanígy fenntartva a szolgáltatási díjat az extra profit

mire fordítódik, vagy a kölcsön visszafizetése után remélhetik-e, hogy a szolgáltatási díj oly mértékben csökken, hogy ebből kikerül a törlesztő részlet.

A közvilágítási szerződéssel kapcsolatban még fontosabb teendők vannak, hisz a mérőórák felszerelése annak ellenére sem történt meg, hogy a legutóbbi aláírt szerződés 2010. év végi határidőt adott. Nem látható pontosan, mennyi a megtakarítás. A szerződésben szereplő 2 %-os megtakarítás meg sem közelíti az önkormányzat által kifizetett szolgáltatási díjat - 800 eFt-ot keres rajta az önkormányzat és kifizet 15 mFt-ot – roppant előnytelen szerződésnek tartja. Vagy meg kell szüntetni, vagy olyan állapotba hozni, hogy legalább a szolgáltatási díj és a megtakarítás azonos szinten legyen. Minden további beruházást csak akkor tart megvalósíthatónak, ha az az önkormányzat által fizetett szolgáltatási díjat nemhogy nem növeli, hanem csökkenti.

Kérése a testület felé, hogy a tájékoztatót vegye tudomásul, a további egyeztetésekre pedig a továbbiakban is alpolgármester asszonyt kérné fel.

Hajdu Imre: Volt egy javaslata, a közvilágítási szerződés azonnali felbontása.

Aros János: E javaslatot követően tette meg azon javaslatát, hogy további egyeztetések kapcsán próbálják meg egy szintre hozni a szolgáltatási díjat és a megtakarítást. Ha a két szám egy szinten lenne megfelelőnek tartaná, de ha nem látják, sőt csökken a szolgáltatás színvonala, rövid, határozott lépések szükségesek. Egy hónapos határidőt javasol. Kéri a testület döntését a tájékoztató tudomásul vételéről.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

222/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tevékenységéről

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette azzal, hogy a polgármester folytasson tárgyalásokat a közvilágítási szerződésre vonatkozóan a tekintetben, hogy a szerződés alapján fizetendő szolgáltatási díj és a szerződés alapján fizetendő áramdíjból származó kedvezmény azonos összegű legyen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. szeptember 26.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat első féléves beszámolója elkészült, a költségvetési rendelettel azonos szerkezetben. Több táblázat mutatja a kiadások alakulását. Az első féléves teljesítés pénzforgalmi szemléletben készül, tehát amennyi számlát kifizet az önkormányzat, az szerepel a teljesítés oszlopban. Az előterjesztésben szerepel, hogy június 30-ig az önkormányzatnak 213 mFt szállítói tartozása van. Ezeket is hozzávéve látható, hogy az első féléves teljesítés aránya 58 %-on alakul, intézményi körben és a hivatal vonatkozásában is, egyébként 50-52 %-os. Elmaradás a beruházások, tehát a fejlesztési kiadások vonatkozásában van, ott 10-15 %-os teljesítés figyelhető meg – ez látható a fejlesztési bevételek és fejlesztési kiadások tekintetében is. Ez az iskola és óvoda beruházás alakulásától függ. Tudni kell, hogy az állami finanszírozási szervezet a támogatásokat késve utalja közvetlenül a vállalkozónak és amikor erről az önkormányzat értesítést kap, akkor könyvel be támogatásként és kiadásként, a feltüntetett értéknél valamivel magasabb a fejlesztések kiadása.

Összességében az első féléves beszámoló mintegy további napirendi pontok alapjául is szolgál, hisz a költségvetésből kiszámítható, hogy a forráshiányt valamiből fedezni kell. 375 mFt működési forráshiánnyal fogadta el a testület a 2011. évi költségvetést, melynek egy részét a likvid hitelkeret növelésből fedezték első félévben, amikor a 150 mFt-os likvid hitelkeretet 200 mFt-ra emelték május 30-án. Azt viszont tudni kell, hogy a 200 mFt-ból csak mintegy 50 mFt került felhasználásra, mert január 1-jén a 150 mFt-os hitelkeret szinte 100 %-ig terhelt volt. Az ÖNHIKI első fordulója kapcsán 86 mFt-hoz jutott az önkormányzat, mely szintén a forráshiányt fedezi. Ezen kívül a forráshiányt az említett szállítói tartozások – több mint kétszáz millió forint – fedezik, mely csak időleges finanszírozást jelent.

Aros János: A választások előtt „nyílt lapokat” ígértek mindenkinek, látható fehéren-feketén az önkormányzat anyagi helyzete. Köszönhetően azon előző ciklusbeli kormányzati döntéseknek, melyek az önkormányzatok „kivéreztetését” tűzték ki célul. Ezen időszakokban több, mint ezer milliárd forintot vontak el az önkormányzatoktól, miközben a kötelező feladatok növekedtek, a kötelező feladatok finanszírozása pedig ily mértékben ellentétes arányban csökkent. Példaként említi a kötelező feladatok közül az óvodai és általános iskolai oktatást, mely közel 250 mFt-ot von még el a semmiből, hisz ennyivel kevesebb normatívát kapnak, ennyivel kell még az önkormányzatnak kiegészítenie. Azon önkormányzatoknál, ahol jelentős iparüzési adóbevétel van, ezt meg tudják oldani, a városban viszont a jelenlegi vállalkozások nemhogy több, hanem kevesebb adót fognak befizetni.

A választásokat követően átnézték a pályázatokat és úgy döntöttek, hogy az iskola beruházást és a kistérségi betegellátó központ építését folytatni kell, ezek önerejét idén ősszel kell kifizetnie az önkormányzatnak, mely az iskola felújítás esetében több, mint 200 mFt-ot, a kistérségi betegellátó központ esetében pedig 104 mFt-ot jelent. Éppen e helyzet miatt készítették el azon intézkedési tervet, melyet a későbbiekben fognak tárgyalni.

Kéri a bizottsági véleményeket.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a tájékoztató tudomásul vételét.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a tájékoztató tudomásulvételéről.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Szabó András nincs jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

223/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a 2011. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés rövid távú finanszírozási tervről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Aros János: Kéri gazdálkodási irodavezető úr kiegészítését.

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat május 2-ai ülésén döntött az önkormányzat hosszú távú és rövid távú finanszírozási tervéről, mely az előterjesztés szerint elkészült. Havonkénti bontásban látható a bevételeknek és a kiadásoknak az év hátralévő részében várható alakulása. Az első féléves oszlop tényadatokon alapul, az alsó sorban a havonkénti kockában látható egy-egy hónap hiánya vagy többlete, összességében a jobb alsó sarokban található az 527 mFt-os számadat, mely azt jelenti, hogy az önkormányzatnak ilyen mértékű többletbevételt vagy ilyen mértékű kiadáscsökkentést kellene elérnie ahhoz, hogy a fizetési helyzete biztosított legyen. Ezt egyik napról a másikra nem lehet megtenni, törekedni kell ennek kibebiztosítására. Bevételi oldalon rövid távon a likvid hitelkeret emelése látszik megvalósíthatónak - a 200 mFt-os keretről 300 mFt-ra javasolja emelni -, a kiadások vonatkozásában pedig egy olyan intézkedési tervet kellene elfogadnia a testületnek, mely nagyságrendben jelentősen hozzájárul a kiadások csökkentéséhez, hatását tekintve pedig egy részének azonnali, másik részének néhány hónapos eltéréssel kellene jelentkeznie.

Dr. Szabó Rita: A napirendi pont bizottsági üléseken történő tárgyalásakor már elhangzott a rövid távú finanszírozási terv és az intézkedési terv közötti szoros kapcsolat. A rövid távú finanszírozási tervről szóló tájékoztató abból a szempontból készült, hogy lássák az intézkedési terv tárgyalása során milyen intézkedések meghozatalára és miért van szükség.

Minden egyes intézkedési alpont összezszerűsítve lett, lesznek olyanok, melyek a későbbi kidolgozás során számszerűsíthetők, a bizottsági üléseken tárgyaltak alapján a kiegészítő táblázatok is elkészültek, melyek segítik a testület tagjait abban, hogy a mínusz 527 mFt finanszírozási szükségletet döntéseikkel minél inkább csökkenteni tudják.

Aros János: Javaslat, hogy tárgyalják meg az intézkedési tervet és aztán szavazzanak a napirendről.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatóról lévén szó kérné a testület tudomásul vételét, hisz tény rögzítéséről van szó, hogy az elfogadott költségvetéshez képest milyen összegű hiányról van szó.

Aros János: A napirenddel kapcsolatos bizottsági véleményeket kéri.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a tájékoztató tudomásul vételét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a tájékoztató tudomásul vételét.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – szintén javasolja a tájékoztató tudomásul vételét.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a tájékoztató tudomásulvételéről.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Szabó András nincs jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

224/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a költségvetés rövid távú finanszírozási tervéről

A Képviselő-testület a költségvetés rövid távú tervéről szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés hiánycsökkentést eredményező intézkedési tervről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Aros János: Látva az önkormányzat nagyon nehéz pénzügyi helyzetét pénzügyi irodavezető úrral és közvetlen kollégáival elkészítettek egy 21 pontból álló intézkedési tervet, melyek egy része azonnal bevezetendő és eredményezhet azonnali megtakarítást, nagyobb része viszont csak a 2012. évben eredményezhet megtakarítást.

Megpróbálva egyeztetni az intézményvezetőkkel, cégvezetőkkel közös megoldást kell találni arra, ami szinte lehetetlen, hisz már a 2011. évi költségvetési év tervezése is nagyon nehéz volt. Figyelembe kell venni, hogy meg kell tartani az intézmények jelenlegi szerkezetét és a bérek fizetését biztosítani kell. Hosszas egyeztetések után, informális testületi ülés, bizottsági ülések után készült el jelen anyag. Az ülésre meghívást kaptak az intézményvezetők is, így kéri majd esetleges észrevételeiket. Bizottsági ülésen felmerült annak az igénye, hogy jobban forintosítsák a megtakarítási lehetőségeket, így elkészült egy táblázat is, melyet tegnapi nap folyamán e-mailen kaptak kézhez a képviselők.

A bizottságok véleményét pontonként kérné, majd az észrevételeket, és minden pontról külön döntene a testület. Mindenek előtt kérné az anyag készítőit, esetleges szóbeli kiegészítésüket tegyék meg.

Dr. Szabó Rita: Az a szándék, mellyel nekifogtak az intézkedési terv készítéséhez, a mai testületi ülésre sok-sok dokumentumban megjelenik. Mindenki láthatja, hogy nem egyszerű a költségvetési forráshiány lefaragása. A kiegészítő táblázatok részben pontos számadatokat, részben becsült értékeket mutatnak, hisz látható, hogy ingatlan értékesítésére 25 mFt-os becsült szám van, ehhez képest a mai további napirendi pontok tárgyalása során várhatóan további eredmények születnek.

Visszakapcsolódva bizottsági üléseken elhangzottakhoz elmondja, ahhoz hogy teljesség igényével kidolgozható legyen az intézkedési terv, lépcsőfokozatokat igyekeztek meghatározni. Első lépcső, hogy ez az intézkedési terv vázlat benyújtásra került a testület felé és az alpontokban meghatározott további feladatokkal a soron következő képviselő-testületi ülésre készülnek.

- ***A Polgármesteri Hivatal kintlévőségeinek értékeléséről, a várhatóan behajtható összegek beszédésére vonatkozó intézkedésekről***

Aros János: Más készítői hozzászólás nem lévén egyesével megtárgyalnák a javaslatokat. Első javaslat a Polgármesteri Hivatal kintlévőségeinek értékelése, intézkedések a várhatóan behajtható összegek beszédésére. A kintlévőség összege bizottsági ülésen elhangzott, mindent átnéztek még egyszer, sőt elővették a 10-15 évvel ezelőtti kintlévőségeket is. Ez esetben is megvizsgálják, hol van reális esélye annak, hogy behajtásra kerüljön minden pénz – sajnálatos, hogy ezt az előző testületek nem tették meg.

Kéri a bizottságok véleményét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság szintén 5 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a testületnek az előterjesztés végrehajtását. A Humán Bizottságnak volt egy nulla pontos javaslata is.

Aros János: Visszatérnek a nulla pontos javaslatra.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság részéről elmondja, hogy a bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra az első pontot.

dr. Komáromi Éva: Röviden összefoglalná a bizottsági üléseken elhangzott kiegészítő információkat, melyet a lakosság számára is érthetővé tenne. A cél az, hogy az 57 mFt-ban megjelölt kintlévőségeket, mely adók módjára behajtandó és nem adók módjára behajtandó tartozásokat tartalmaz minősítenie kell az önkormányzatnak un. behajthatatlan tartozásnak vagy behajtható tartozásnak. Behajthatatlan tartozásként minimális összeget írhat le automatikusan az önkormányzat, ezt az Államháztartási törvény írja elő, ezért amit csak lehet, meg kell kísérelni behajtani. E behajtások eredményesebbé tétele érdekében intézkedtek, azt azonban szükséges elmondani, hogy sajnos az intézkedések kezdeményezése is költségbe kerül az önkormányzatnak, hisz az elektronikus fizetési meghagyások benyújtása és a végrehajtási eljárások megindítása függetlenül attól, hogy milyen eredménnyel jár, esetenként minimum 25 eFt költséget jelent. Ezen intézkedéseket megkezdték. Természetesen már a korábbiakban is történtek erre lépések, hisz a korábbi távhőtartozások mintegy 3 év alatt 40 mFt-ról 9 mFt-ra csökkentek, ill. az adósságkezelési támogatás keretében az önkormányzat cégei felé fennálló tartozásokat folyamatosan igyekeznek minimalizálni, ez most az a hátralék összeg, amely még intézkedések nélkül nyilván volt tartva. Ahogyan a táblázat tartalmazza 10 %-os csökkentést jelöltek meg 2011-re, ill. 2012-re vonatkozóan.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén szóba került az adósságcsökkentési támogatás – melyet mai ülésen a testület is tárgyal - . Tapasztalat szerint sokan igénybe veszik a támogatást, de abbahagyják vagy be sem fizetik a rájuk eső összeget, ezáltal az önkormányzatot kár éri. Hatékonyságot kér ez ügyben a Gazdálkodási Iroda részéről.

Aros János: Több hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a javaslatról, miszerint a Polgármesteri Hivatal mindent tegyen meg annak érdekében, hogy a kintlévőségeket értékelje és ahol van rá racionalitás, az intézkedéseket tegye meg és a behajtandó összegek mértékét fokozza.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Saláta László Mihály nincs jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

225/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Polgármesteri Hivatal kintlévőségeiről

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal tegyen meg minden racionális intézkedést annak érdekében, hogy a kintlévőségek értékelésre és behajtásra kerüljenek. A helyzetértékelés a leendő intézkedések ütemezésével a szeptemberi ülésen kerüljön előterjesztésre.

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: 2011. szeptember 30.

- ***A használaton kívüli ingatlanok értékesítéséről***

Aros János: 2. pont a használaton kívüli ingatlanok értékesítése – ehhez is kapott a testület kiegészítő táblázatot, melyen az értékesítendő ingatlanok értékebecslése szerepel. Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Komáromi Éva: Ahogyan imént alpolgármester asszony említette, 2011. évre 25 mFt-os tervezett bevételt számszerűsítettek, azonban további napirendi pontok között már szerepelnek konkrét árajánlatok ingatlanokra vonatkozóan, így van arra remény, hogy a 25 mFt-ot felülteljesítik. A táblázatban szereplő ingatlanok már többször voltak a testület előtt bemutatás, meghirdetés céljából. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat vagyonrendelete részletesen tartalmazza az önkormányzat vagyonának értékesítési rendjét, azokat az ingatlanokat, melyeket két alkalommal eredménytelenül hirdettek meg, azaz a versenyeztetési kötelezettségnek eleget tettek, ha további ajánlat érkezik, akkor a testület dönthet az egyedi ajánlat elbírálása szempontjából. Így a Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti ingatlan és amelyek a táblázatban és már korábbi előterjesztésekben szerepeltek akár azonnal is értékesíthetők.

Aros János: Kérése, hogy a város honlapján jelentessék meg még egyszer az értékesítésre megjelölt ingatlanokat fotóval együtt, melyet a lakosság számára ismertet. Kéri a bizottsági véleményeket.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatja az értékesítést.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Aros János: Kéri a testület döntését a használaton kívüli ingatlanok azonnali meghirdetéséről és lehetőség szerinti értékesítéséről az ide vonatkozó jogszabályok betartásával.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

226/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

használaton kívüli ingatlanok értékesítéséről

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy e határozat melléklete szerint a használaton kívüli, önkormányzati tulajdonú ingatlanok kerüljenek azonnal meghirdetésre és

lehetőség szerint értékesítésre a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével.

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

- ***Az adósságcsökkentési támogatás eltörléséről***

Aros János: 3. javaslat az adósságcsökkentési támogatás eltörlése.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy jelen ülés napirendjén szerepel ennek eltörlése, tudomásul vételt kér.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a pontot.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 5 igen szavazattal szintén elfogadásra javasolja a pontot.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület tudomásulvételét.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – tudomásul veszi, hogy mai ülés napirendjén szerepel az adósságcsökkentési támogatás eltörlése, melyről később hoz döntést.

- ***A sporttámogatás csökkentéséről 2012. január 1-től***

Aros János: 4. javaslat a sporttámogatások csökkentése 2012. január 1-től. Reményeik szerint az újonnan megalkotott sporttörvény lehetőséget ad majd, hogy a vállalkozások nyereségadójuk nagy részét úgy juttassák el legálisan az 5 kiemelt sportág egyesületeihez, hogy még ők is jól járjanak, többet írhatnak le adójukból. A kézilabda, vízilabda és a labdarúgás részesülhet Sárospatakon e támogatásból. Az előkészítő munka elkezdődött és bíznak abban, hogy a remélt támogatás az intézményeket is segíteni fogja, hisz így már piaci alapon megállapított bérleti díjat is tudnak fizetni sportcsarnokért, sportpályáért, öltözők használatáért – széles a lehetőségek köre -, ha ezzel élnek a sportegyesületek, az önkormányzat csökkenteni tudja a sporttámogatást. Idén marad a megállapított összeg és jövő évben 6 mFt-tal javasolják csökkenteni az összeget, ha sikerül a sporttörvényben ezeket átvezetni.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot. Elhangzott bizottsági ülésen is a 6 mFt-os megtakarítás, mely a kivonatban ugyan nem került

nevesítésre.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot. A bizottság büszke a város sportolóra, nem örülnek az elvonásnak, de ahogy polgármester úr elmondta, lesz lehetőségük az egyesületeknek más támogatásra.

Egyed Attila: Az Egészségügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a sporttámogatások 2012. január 1-től történő csökkentéséről, amennyiben a sporttörvény, illetve a sport támogatásával kapcsolatos jogszabályok változása alapján a hiányzó összeg pótolható.

Hajdu Imre: Attól függetlenül.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

227/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a sporttámogatás csökkentéséről 2012. január 1-től

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a 2012. évi költségvetési koncepció a sportegyesületek támogatására a 2011. évi támogatással szemben 6 millió forinttal kevesebbet tartalmazzon, amennyiben a sporttörvény, illetve a sport támogatásával kapcsolatos jogszabályok változása alapján a különbözet pótolható.

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: 2011. november 30.

Aros János: Megjegyzi, hogy a tervezett 6 mFt mennyi lesz pontosan, 3, 5 vagy 11 mFt, azt a költségvetés tervezésekor véglegesítik. Tehát nem az egész sporttámogatás megvonásáról szólt az előterjesztés, hisz az önrészt az önkormányzatnak biztosítani kell ahhoz, hogy az egyesületek meg tudják igényelni a támogatást.

- ***A városi naptár 2012. évi kiadásáról***

Aros János: Az 5. pont a naptár elhagyásáról szól 2012. január 1-től. Megszokta a lakosság, nem könnyű döntés, de remélhetőleg találnak lehetőséget arra, hogy megjelentethessék a naptárat.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a naptár megszüntetését 2012. január 1-től.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a naptár megszüntetését.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag - javasolja a naptár megszüntetését.

Aros János: Kb. 1,2-1,3 mFt-ról van szó.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy bizottsági ülésen az egyéb média felületek is felmerültek, az újság, a honlap és a Zemplén Televízió támogatása, elutasító döntés nem született.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a naptár elhagyásáról 2012. január 1-től, de lehetőség szerint más forrásból – pályázatból – megpróbálja az önkormányzat előteremteni a szükséges anyagi forrást.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

228/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a városi naptár 2012. évi kiadásáról

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a 2012. évi költségvetésben a városi naptár megjelentetésére nem tervez kiadást.

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: 2012. február 15.

- ***A kulturális pályázati alap megszüntetéséről***

Aros János: A 6. pont a kulturális pályázati alap megszüntetése. Egy millió forint került tervezésre a költségvetésben, felhasználás még nem történt.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja a kulturális pályázati alap megszüntetését.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a kulturális alap megszüntetését.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a kulturális alap megszüntetését.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a kulturális alap megszüntetéséről.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

229/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

kulturális pályázati alap megszüntetéséről

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a 2011. évi költségvetésben a kulturális pályázati alapot megszünteti.

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: 2011. szeptember 30.

- ***A polgármester illetményének csökkentéséről***

Aros János: 7. javaslat a képviselői díjazás csökkentése. Saját maga nevében – bár nem tartalmazza az előterjesztés – a polgármesteri illetmény csökkentésére is javaslatot tesz. Törvényi előírásoknak megfelelően van egy törvényi minimum összeg és egy törvényi maximum összeg. Az ő bére eddig a kettő között volt, most kéri a minimumra való csökkentését. Javaslatot tesz a képviselői alapidj 10 %-os csökkentésére is.

dr. Komáromi Éva: Tegnap nap folyamán került kézbesítésre a határozat-tervezet, ill. rendelet-tervezet.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem összecszerően és nem arányában határozta meg, de egyetért a képviselői díjazás csökkentésével. Bizottság elnökeként egyetért polgármester úr illetményének törvényi minimumra való csökkentésével.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – támogatja a javaslatot.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a díjazás csökkentését.

Saláta László Mihály: Elöljáróban elmondja, hogy a továbbiakban a napirendhez nem kíván szólni, most összefoglalná a napirendi ponttal kapcsolatos észrevételeit, ahogy azt megtette

informális és bizottsági ülésen is. A tavalyi költségvetés tárgyalásakor is elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatalnak saját magán kellene kezdenie a megszorításokat. Örömmel tapasztalta, hogy a továbbiakban lesz szó létszámleépítésről, átszervezésről, munkakörök be nem töltéséről. Elsőként azonban az önkormányzat testületének kellene saját magán megszorításokat eszközölnie. Örömmel vette, hogy polgármester úr – miután bizottsági ülésen elhangzott – a polgármesteri illetményalap csökkentésére is javaslatot tett.

A választások előkészítése során polgármester úr részéről elhangzott, hogy ha összeáll az új testület egy tiszteletdíjas alpolgármester lesz, melyhez képest két alpolgármester van. Megjegyzi, nem a személyükkel van problémája. A képviselők alapdíjának 10 %-os csökkentésével természetesen egyetért, és elhangzott bizottsági ülésen – nem az ő részéről –, hogy a többi tisztségviselő esetében is éljen a 10 %-os csökkentés, ha maradnak az alpolgármesterek, tőlük is 10 %-os elvonás történjen, továbbá polgármester úrtól és a külsős bizottsági tagoktól is. Javaslatára továbbá, hogy miután a Humán Bizottság 5 fővel is megfelelően tud dolgozni, a többi bizottság esetében is elég lehet az 5 fős létszám feladatai ellátásához.

A gazdasági programban, melyet szintén jelen ülésen tárgyalnak szó esett a testvérvárosi kapcsolatok kérdésének rendezéséről. Véleménye szerint vannak olyan formális kapcsolatai az önkormányzatnak, melyeknek semmilyen hozadéka nincs. A fogadások pénzbe kerülnek, át kellene gondolni, milyen haszna van ebből az önkormányzatnak.

Át kell gondolni továbbá a nem alaptevékenységen kívüli tevékenységeket. Miután döntöttek arról, hogy ne kerüljön sor a naptár elkészítésére, továbbá a honlap megfelelően működik és a Zemplén Televízió is naprakész információt ad, mivel terjesztési gondok vannak és a színvonalat sem ilyennek képzelte el, a Sárospatak újság szerepét nem igazán látja, hisz nem tud naprakészen a közösség rendelkezésére állni.

Az informális és bizottsági ülésen 527 mFt megtakarítást kellene előteremteni, 2,5 óras tárgyalás után az intézményektől kb. 10 mFt nagyságrendű pénzösszeget sikerült elvenni, mely elenyésző. Az intézményvezetők nagyon nehéz időszakot éltek át. Nagyon nehezen fogják tudni elvégezni feladataikat a 10 mFt elvonásával, hisz ez a minőség rovására mehet. Végezetül elmondja, hozzászólását senki ne érezze támadásnak, de ebben a nehéz gazdasági helyzetben a testületnek saját magán is megszorításokat kell eszközölnie.

Aros János: Hosszas tárgyalás előzte meg az intézkedési terv véglegesítését, örömmel vette volna Saláta képviselő úr konkrét javaslatait, melyre még most is lehetősége van. 74 mFt-ról van szó, mely 100 mFt fölé emelkedhet, amennyiben sikerül egy adásvételi-szerződést megkötni, mely jelen ülés napirendjei között szerepel.

Informális ülésen is elhangzott, hogy Saláta képviselő úr az előkészítő munkát és néhány ember munkáját alkalmatlannak tartja. Néhány konkrét javaslat elhangzott képviselő úrtól, ilyen az alpolgármesterek bérezése. Az alpolgármesterekkel kapcsolatosan elmondja, a testület tagjai közül főállású vagy tiszteletdíjas alpolgármestert választani kötelező az önkormányzati törvény szerint, a külsős alpolgármesternek helyettesítési jogköre nincs. Az alakuló ülésen – melyen Saláta képviselő úr volt a korelnök – kifejezte azon szándékát, hogy munkája segítése érdekében 2011. január 1-től nem képviselő-testületi tag alpolgármester munkájára is számot tart. Dr. Szabó Rita korábban aljegyzőként tevékenykedett, amennyiben nem alpolgármesteri beosztásban, akkor aljegyzőként ugyanezt a fizetést kapná, tehát megtakarítás itt nincs, de természetesen meg fogja szavaztatni a javaslatot.

A bizottságok létszámának csökkentésével kapcsolatban – mely a Humán Bizottság nulladik javaslat volt – kérné Saláta úr konkrét javaslatát, hogy mely bizottságban kitől váljanak meg. A testvérvárosokkal kapcsolatos hozzászólásra reagálva elmondja, igyekszik az önkormányzat azon testvérvárosi kapcsolatokat ápolni, amelyeknek jelentősége van, a közeliakat: Krosno, Jaslo, Ukrajna. Természetesen azon testvérvárosokba is illik legalább a ciklus elején elmenni,

akik segítették az önkormányzat munkáját – Soest testvérváros tavalyi évben tehergépkocsit és rakodógépet ajándékozott Sárospataknak - .

Az intézmények vezetői nem először kerülnek ebbe a helyzetbe, nekik az az érdekük, hogy intézményük működését maximálisan biztosítsák – az önkormányzatnak is ez az érdeke. Az önkormányzatnak viszont nemcsak az intézmények működtetését, bérek kifizetését, hanem az egész város működtetését kell felelősséggel garantálnia.

Zérczi László: Elsőként elmondja, hogy bármilyen mértékű illetménycsökkentéssel egyetért. Hozzászólásával felhívja a figyelmet arra, hogy az önkormányzatot egységes egészként kezeljék. Ha a 10 %-os elvonásról döntenek, az önkormányzatban dolgozó tisztségviselők illetményét, ill. egy-egy tisztséghez rendelt illetményt vagy pótlékot egységesen 10 %-kal csökkentsenek. Önkormányzathoz tartoznak a külsős tagok, képviselők, alpolgármesterek, polgármester, van bizottsági elnöki, tagsági pótlék. Minden tételt egységesen 10 %-kal javasol csökkenteni, mely a kiadások csökkentését is jelenti.

Aros János: Kérné a konkrét javaslatokat.

Zérczi László: A külsős képviselőktől 10 % elvonása, önkormányzati képviselőktől 10 %, alpolgármesterek 10 %, polgármester úr már megtette javaslatát, bizottsági elnök 10 %, tehát minden tételben, mely összeadja az önkormányzati kiadásokat javasolja a 10 %-os elvonást egységesen.

Szvitankó Tamás: Véleménye szerint az önkormányzat nemhogy sok, kevés bizottsággal működik – ennek racionalizálását nem javasolja - . Van olyan hét, amikor a Humán Bizottság háromszor ülésezik. A bizottsági tagok számának csökkentése a bennmaradókra újabb terhet és munkaidőt ró.

Aros János: A választásokat követően, amikor a Képviselő-testület létszáma 19-ről 11-re csökkent úgy döntöttek, hogy a korábbi bizottságok számát és létszámát is jelentősen csökkentik. A három bizottság közül kettő minimum létszámmal működik, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság működik 7 fővel, ez esetben össze lett vonva a pénzügyi és gazdasági bizottság, a Pénzügyi Bizottságnak önállóan kellene működnie. Megjegyzi, a három külsős pénzügyi és gazdasági bizottsági tag munkája sokat jelent számára szakmailag.

Hajdu Imre: Saláta képviselő úr feltételezi, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is tud 5 fővel működni, ez nincs így, rossz a feltételezés. Saláta képviselő úrnak nincs tapasztalata arról, hogy működik a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság. Elhangzott korábban, hogy szakemberek kellenek a bizottságokba. Tudja, hogy a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesületének rengeteg munkacsoportja van, de elhiheti Saláta képviselő úr, hogy az egyesületen túl is vannak szakemberek – a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság összes tagja ilyen - .

Saláta László Mihály: Ahhoz, hogy a bizottságok létszámát vagy az alpolgármesterek számát csökkenteni tudják, módosítani szükséges a Szervezeti és Működési Szabályzatot. A cégek átszervezésével kapcsolatosan informális ülésen vitába bocsátkoztak – az intézkedési tervben semmilyen konkrétum nincs, csak szeptember 30-ai időpont van megjelölve a kidolgozására. Ezzel kapcsolatosan lesz véleménye.

Visszatérve a polgármester úr által említett alakuló ülésre, azon már arról volt szó, hogy erősítendő a szakmaiságot két alpolgármester lesz – ez már a választást követően volt.

Aros János: Már a Saláta képviselő úr által szervezett fórumon is elmondta, hogy szeretne nem képviselő tag alpolgármestert is. Kérdése Saláta képviselő úrhoz, javasolja-e Dr. Szabó Rita alpolgármester asszony munkaviszonyának megszüntetését?

Saláta László Mihály: Ahhoz, hogy bárki munkaviszonyát megváltoztassák, jogi értelemben először a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására kell javaslatot tenni. Az intézkedési tervbe legfeljebb ez kerülhet be. Annak következményeként kerülhet arra sor, hogy a személyi kérdést hogyan oldják meg.

Aros János: Javasolja-e képviselő úr, hogy a külsős alpolgármester, Dr. Szabó Rita álláshelyét az SZMSZ-ben megszüntessék?

Saláta László Mihály: Igen.

Egyed Attila: Saláta képviselő úr a Sárospatak újság terjesztését nem tartja megfelelőnek – nem ért egyet ezzel, ő a lakosságot megkérdezve jónak találja. Nincs tudomása arról, hogy valaki ne kapná meg a lapot. Képviselő úr azon véleményével egyetért, miszerint jól működik a honlap és jó a televízió, viszont a Sárospatak újság mindenki kezéhez eljut, de internet elérhetősége és Zemplén Televízió csatornája nincs minden lakosnak. Nem javasolja az újság megszüntetését, a naptárat is csak azzal, hogy más forrásból megpróbálják megoldani.

A képviselők alapdíjának 10 %-os csökkentésével egyetért, viszont a külsős bizottsági tagok tiszteletdíját nem javasolja csökkenteni. Ahogy ülés elején polgármester úr is említette, hogy rengeteg rendkívüli ülést tartottak az elmúlt időszakban, ahová a külsős tagok megjelentek és szakmai tanácsokat adtak, akár szabadságukat is megszakítva.

Aros János: A Sárospatak újság esetében el kell érni, hogy a hirdetések még nagyobb számban jelenjenek meg és önfenntartó legyen az újság.

A külsős bizottsági tagok tiszteletdíjával kapcsolatosan elmondja, 7 külsős bizottsági tag van, bruttó 35 eFt-ot kapnak havonta, a javasolt 3.500,-Ft bruttó megvonásával havi bruttó 21 eFt-ot tudnak megtakarítani, másik oldalon ott van az igény a munkájukra – mindenki döntsön saját belátása szerint.

Több hozzászólás nem lévén kéri elsőként a testület döntését a polgármester illetményének csökkentéséről, melynek határozat-tervezetét ismerteti és bejelenti, hogy ennek az összegnek - 484.000,-Ft – az 50 %-át fogja felvenni mindaddig, amíg a város pénzügyi helyzete nem stabilizálódik. Aki egyetért a határozat-tervezettel igennel szavazzon.

Aros János bejelentette személyes érintettségét és azt, hogy szavazni kíván, melyet a Képviselő-testület egyhangúlag tudomásul vett.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

230/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Polgármester illetményének csökkentéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 3. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével,

Aros János polgármester

illetményét 2011. szeptember 1-től 484.000,- Ft, azaz négyszáznyolcvannégyezer forintban állapítja meg.

Egyidejűleg tudomásul veszi a polgármester azon bejelentését, mely szerint fenti illetményének 50 %-át veszi fel mindaddig, míg a város pénzügyi helyzete nem stabilizálódik.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal és folyamatos, 2011. december 31.

- *A települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet módosításáról*

Aros János: A képviselők tiszteletdíjáról szólt a következő javaslat.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, valamennyi bizottsági ülésen szó volt róla, de nem készült javaslat, a tegnapi egyeztetést követően a rendelet-módosítást kizárólag az alapidíj vonatkozásában 10 %-kal készítették el – e rendelet-módosítás kiküldésre került a képviselők részére. Az elhangzott képviselői eltérő indítvány további módosítást is tartalmaz, mely a bizottsági tagsági, elnöki, ill. külsős tagsági tiszteletdíjról szól.

Aros János: A Képviselő-testületben lévő képviselők tiszteletdíj-csökkentéséről kellene dönten. Az ő javaslata az alapidíjból 10 % levonás, de elsőként az eltérő javaslatról kéri a döntést.

dr. Komáromi Éva: Ismerteti a rendelet ide vonatkozó részét, miszerint a képviselőket képviselői munkájukért havi 80 eFt tiszteletdíj, mint alapidíj illeti meg. Amennyiben a képviselő bizottság tagja, további 35 eFt, amennyiben bizottság elnöke, 60 eFt illeti meg az alapidíjon felül. A bizottságok nem képviselő tagjait a bizottsági munkában való részvételükért havi 35 eFt tiszteletdíj illeti meg.

Aros János: Először kéri a szavazást a képviselő-testületi tagokról, aztán a külsős bizottsági tagokról.

dr. Komáromi Éva: Az eltérő javaslatot kell először szavaztatni.

Aros János: Zérczi képviselő úr eltérő javaslata volt, hogy valamennyi juttatásból: alapidíj, bizottság elnöki díj, ill. bizottsági tagsági díj 10 % levonás történjen.

Zérczi László: Kéri, hogy polgármester úr egyben tegye fel a kérdést, ha elfogadásra vagy elutasításra kerül, történhet részenként a szavazás. Külsősök, képviselők, alpolgármesterek, bizottsági elnöki díj, bizottsági tagsági díj – minden tisztségi díjnak, mely meghatározásra került korábban 10 %-os csökkentése legyen.

Aros János: Kérése mégis, hogy vegyék külön a döntéseket. Képviselő-testület tagjairól van szó, eltérő javaslat a mindenre vonatkozó 10 %-os költségcsökkentés.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 5 nem szavazattal elvetette, hogy a képviselőket megillető alapidj, a képviselőt bizottsági tagságért megillető díj, a képviselőt bizottsági elnöki tisztségért megillető díj egyaránt 10 %-kal csökkenjen.

Aros János: A Képviselő-testületi tagok esetében eredeti javaslat az alapidj 10 %-os csökkentése, erről kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

16/2011. (VIII. 29.) önkormányzati rendelete

a települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet módosításáról

Sárospatak Város Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 17. §-ában és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 20. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselőket képviselői munkájukért havi 72.000,- Ft tiszteletdíj, mint alapidj illeti meg.”

2. §

Ez a rendelet 2011. szeptember 1-én lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Aros János: Szintén Zérczi képviselő úr módosító javaslata volt a külsős bizottsági tagokra vonatkozó 10 %-os csökkentés, erről kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 6 nem szavazattal e l v e t e t t e , hogy a bizottságok nem képviselő tagjait megillető tiszteletdíj 10 %-kal csökkenjen.

Aros János: Kérdése, kívánja-e a Képviselő-testület bármilyen minőségben a külsős bizottsági tagok tiszteletdíját csökkenteni? Aki kívánja igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 7 nem szavazattal e l v e t e t t e , hogy a bizottságok nem képviselő tagjait megillető tiszteletdíj csökkenjen.

- **A bizottságok és a bizottságok tagjainak számáról és az alpolgármesterek számáról**

Aros János: SZMSZ-t érintő kérdések következnek. A bizottságok számát kívánja-e csökkenteni a Képviselő-testület?

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, mindhárom bizottság kötelező.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 nem szavazattal e l v e t e t t e , hogy a Képviselő-testület bizottságainak száma csökkentésre kerüljön.

Aros János: Megjegyzi törvényi lehetőség sincs rá, hisz kötelező bizottságokról van szó. Kívánja-e a testület a bizottságok tagjainak a számát csökkenteni? Két bizottság minimum létszámmal működik, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjainak száma 7 fő.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 8 nem szavazattal e l v e t e t t e , hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjainak a száma csökkentésre kerüljön.

Aros János: Alpolgármesterek számáról kéri Saláta képviselő úr konkrét javaslatát.

Saláta László Mihály: Javaslata, hogy egy alpolgármester legyen.

Aros János: Melyik?

Saláta László Mihály: Egy alpolgármesternek a testületből kell lennie, így egyértelmű.

Aros János: Aki egyetért Saláta képviselő úr javaslatával, miszerint egy nem főállású alpolgármester töltsen be az alpolgármesteri posztot igennel, aki nem, nemmel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 8 nem szavazattal e l v e t t e , hogy egy fő társadalmi megbízatású alpolgármester töltse be az alpolgármesteri posztot.

Aros János: Megjegyzi, hogy választásokat követően Saláta képviselő úr bement az irodájába és rosszallását fejezte ki, amiért nem kapott bizottság elnöki vagy alpolgármesteri posztot. Az esetben is megtette volna javaslatát?

Saláta László Mihály: Azért ment be polgármester úrhoz, hogy megbeszéljék a stratégiát, melyet végül elmondott neki Hajdu Imre képviselő úr.

- **Az alpolgármesterek illetményéről és Dr. Szabó Rita alpolgármesternek szolgálati lakás vonatkozásában nyújtott támogatás elvonásáról**

Aros János: További javaslat volt, hogy az alpolgármesterek illetményét is 10 %-kal csökkentsék, melyhez várja érdekeltek hozzászólását.

Dr. Szabó Rita: Nekem lenne polgármester úr. Tekintettel arra, hogy nekem szolgálati lakást is biztosított a Képviselő-testület és nyilván ennek is vannak olyan költségelemei, amit átvállal az önkormányzat, én javaslom elsősorban akkor a szolgálati lakás vonatkozásában nyújtott támogatás elvonását megfontolni.

Aros János: Elsőként az alpolgármesterek illetményének 10 %-os csökkentéséről kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület az alpolgármesterek illetményének 10 %-os csökkentésére tett javaslatot 4 igen szavazattal, 5 nem szavazattal e l v e t t e .

Aros János: Alpolgármester asszony javaslatáról kéri a testület döntését, melyet javasol kiegészíteni a cégekre, intézményvezetőkre, mindenkire. Kerüljenek megvonásra a béren kívüli plusz juttatások (nem szabályozott telefonköltség, nem szabályozott autóhasználat, lakástámogatás).

Hajdu Imre: Ez a 21. pontban szerepel.

dr. Komáromi Éva: Kérése, hogy alpolgármester asszony javaslatát szavaztassa meg polgármester úr, nyilván ez neki a munkaszerződéséhez kapcsolódó egyéb kérdés, a 21. pontban pedig tárgyalnak a cégekről.

Aros János: Kéri a testület döntését alpolgármester asszony javaslatáról, miszerint a szolgálati lakásának támogatása kerüljön megvonásra.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**231/2011. (VIII. 26.) KT.****h a t á r o z a t a****az alpolgármesternek szolgálati lakás vonatkozásában nyújtott támogatás
elvonásáról**

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy Dr. Szabó Rita alpolgármester részére a szolgálati lakás vonatkozásában nyújtott támogatást elvonja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

• ***A Polgármesteri Hivatalban történő létszámcsökkentésről***

Aros János: Az intézkedési terv 8. pontja a létszámleépítésről szól a Polgármesteri Hivatalban. A 2011. évi költségvetés tervezésekor minden intézményben radikális létszámcsökkentést írtak elő, így a hivatalban is, bár a hivatalban úgy gondolták, hogy év közepére, év végére láthatóak lesznek a következő évi átalakítások – járási rendszerek kialakítása, önkormányzattól kikerülő feladatok -, de mivel még nem látnak e tekintetben tisztán, így tették meg javaslatukat.

dr. Komáromi Éva: Valamennyi bizottsági ülésen elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal állománya köztisztviselőkből, ügykezelőkből és fizikai alkalmazottakból áll. Áttekintve polgármester úrral a hivatal létszámának összetételét mindhárom alkalmazotti körből 2-2-2 fő álláshely megszüntetésére tesznek javaslatot. Ebből van már jelenleg is üres álláshely, ill. olyan, melyhez tényleges felmentés fog kapcsolódni. E közös javaslattal úgy vélik, a helyzethez alkalmazkodva szükséges e lépést megtenniük. Továbbiakban üres álláshelyeket nem kívánnak tovább fenntartani, ahol csak lehet, további racionalizálást hajtanak végre.

Aros János: Mindezekkel 2011-ben 3 mFt-ot, 2012-ben 8 mFt-ot tudnak megtakarítani. Az előző képviselői díjazás csökkentésével idén 586, jövőre 2,3 mFt-ot tudnak megtakarítani.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal támogatja a javaslatot.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Aros János: Kéri a testület döntését a javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

232/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Polgármesteri Hivatalban történő létszámcsökkentésről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy

- 1. Elrendeli 2011. szeptember hó 1. napjától kezdődően a Polgármesteri Hivatalban 6 álláshely – 2 fő köztisztviselő, 2 fő ügykezelő és 2 fő fizikai alkalmazott – megszüntetését. A létszámleépítést követően engedélyezett létszám: 66.**
- 2. A létszámcsökkentési kiadások támogatása iránt az önkormányzat pályázatot nyújt be.**
- 3. A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatal vezetőjét, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg. A megállapított intézményi költségvetési kereten belül – a létszámleépítéseket figyelembe véve – az alapfeladatok sérelem nélküli működését folyamatosan biztosítsa és a létszámleépítést ennek megfelelően hajtsa végre.**
- 4. A Képviselő-testület utasítja az önkormányzat jegyzőjét, hogy a jóváhagyott létszámleépítés költségvetési rendeletben történő átvezetését folyamatosan biztosítsa.**
- 5. Sárospatak Város Önkormányzata költségvetési szerveinél és az önkormányzat hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeken foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség. Az önkormányzat a tevékenységi körébe tartozó feladatokat a létszámleépítés ellenére változatlan színvonalon meg tudja oldani a tárgyévben és a következő években is.**

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2011. december 31.

- *A megüresedő állások kisebb költségű betöltéséről***

Aros János: 9. pont a megüresedő állások kisebb költségű betöltése.

dr. Komáromi Éva: Amennyiben nyugdíjba megy bármely kolléga vagy egyéb okból megválnak bármely intézménytől azt kéri az intézményvezetőktől, hogy a további alkalmazott

lehetőség szerint olyan kisebb költségű munkavállaló legyen, mely a korábbihoz képest költségmegtakarítást eredményez. Ehhez volt még egy kiegészítő javaslat a Humán Bizottság ülésén, hogy mindez az álláshely betöltés csak fenntartói egyeztetés után történjen meg. Lehetőség szerint próbáljanak ahhoz igazodni – melyet a hivatal vonatkozásában imént elmondott -, hogy üres álláshelyet ne tartsanak fenn.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Zérczi László: Jegyző asszony szavainak megerősítését kérné, nehogy valaki úgy értelmezze, hogy a fenntartó dönt adott esetben üres álláshelyek betöltéséről. Az intézmények tartják egymás között a kapcsolatot.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint egyértelműen fogalmazott az imént, szeretnék még a látszatát is elkerülni, hogy kizárólag fenntartói jóváhagyás kellene bármely személyi kérdéshez. Nem a személyről szeretnének dönten, hanem az álláshelyről.

Aros János: Aki egyetért a megüresedő állások kisebb költségű betöltésével, ill. az ezt megelőző fenntartói egyeztetéssel, amely nem személyre, hanem az álláshelyre vonatkozik, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

233/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

megüresedő álláshelyek betöltéséről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy az önkormányzati költségvetési szerveknél a megüresedő álláshelyek esetében keresni kell annak lehetőségét, hogy az előírt végzettségű és képzettségű pályázók közül ahol lehetőség van rá, a kisebb költségű pályázó kerüljön alkalmazásra.

A Képviselő-testület utasítja az önkormányzati költségvetési szervek vezetőit, hogy a megüresedő álláshelyek betöltése előtt az álláshely fenntartásának szükségességéről a fenntartóval egyeztetést folytasson.

Felelős: Jegyző, intézményvezetők

Határidő: folyamatos, 2011. december 31. és 2012. december 31.

• ***Az önkormányzat által fizetendő rehabilitációs hozzájárulás csökkentéséről***

Aros János: A 10. pont olyan munkavállalók alkalmazásának előnyben részesítéséről szól, akik foglalkoztatásával csökken a rehabilitációs járadék összege.

dr. Komáromi Éva: Valamennyi intézményvezető ismeri azt a követelményt, hogy minden 20 munkavállaló után alkalmazni kell egy olyan munkavállalót, aki csökkent munkaképességű, ennek hiányában un. rehabilitációs járadékot kell fizetnie a munkáltatónak. A cél az, hogy lehetőség szerint ez az összeg minél kisebb mértékű legyen. Humán Bizottság ülésén elhangzott, hogy az önkormányzat az első félévben mintegy 3 mFt-ot fizetett ki ilyen jogcímen a központi költségvetés felé. Nemcsak a rokkant kategóriába tartozók, hanem a mozgáskorlátozottak, az un. 7 pontos igazolással rendelkezők is bele számítanak. Bízunk abban, hogy ez az összeg csökkenthető.

E ponthoz kapcsolódóan további kiegészítő javaslat volt a Humán Bizottság részéről, hogy lehetőség szerint a sárospataki állandó lakóhellyel rendelkezőket részesítsék előnyben az alkalmazás során. A Polgármesteri Hivatalban e gyakorlatot évek óta követik, valamennyi intézmény esetében is így van, hisz a bejárési költség szintén plusz kiadás lenne.

Aros János: Ezt bizonyára minden intézmény igyekszik betartani. Arra hivatkozni viszont, hogy valaki azért nem kap meg egy állást, mert nem sárospataki, nem lehet. Örölnének annak, ha sok álláshely lenne a városban és visszatérnének az elvándorolt patakiak.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság a jegyző asszony által ismertetett kiegészítéssel támogatja a javaslatot.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a 10. javaslattal, miszerint olyan munkavállalók kerüljenek alkalmazásra, akik foglalkoztatásával csökken a rehabilitációs járadék összege, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

234/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat által fizetendő rehabilitációs hozzájárulás csökkentéséről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy az önkormányzati költségvetési szerveknél keresni kell annak lehetőségét, hogy az előírt

végzettségű és képzettségű pályázók közül ahol lehetőség van rá olyan pályázó kerüljön alkalmazásra, melynek eredményeként csökken a fizetendő rehabilitációs hozzájárulás mértéke.

Felelős: Jegyző, intézményvezetők

Határidő: folyamatos, 2011. december 31. és 2012. december 31.

- ***A felhalmozódott szabadságok kiadásáról***

Aros János: A 11. pont a felhalmozódott szabadság kiadása, különösen a munkaviszony megszűnés előtt álló munkavállalók esetében címet viseli, melyet minden intézményvezető gyakorol.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés 11. pontját – a felhalmozódott szabadság kiadása, különösen a munkaviszony megszűnés előtt álló munkavállalók esetében – 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az előterjesztés 11. pontját szintén 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztés ezen pontját szintén egyhangúlag, 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Nehéz kezelni ezt a kérdést, mert akadnak olyan munkavállalók, akik több évre visszamenőleg halmozták fel szabadságukat, erre oda kell figyelni. Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztés 11. pontjáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

235/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a felhalmozódott szabadságok kiadásáról

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatalnál és az önkormányzat intézményeinél keresni kell annak lehetőségét, hogy a felhalmozódott szabadságok kiadásra kerüljenek, különösen a foglalkoztatási jogviszony megszűnése előtt álló foglalkoztatottak esetében.

Felelős: jegyző, intézményvezetők

Határidő: folyamatos, 2011. december 31. és 2012. december 31.

- ***A Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-vel kapcsolatos szerződésekről***

Aros János: A 12. pont a Patakhő Kft-vel kapcsolatos szerződések felülvizsgálatára, szükség szerinti módosítására, egyes üzletágak esetén a kivásárlás lehetőségének vizsgálatára vonatkozik. Kérdezi alpolgármester asszonyt, hogy ezzel a ponttal kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése, kérdése, hogy mit sikerült elérni a jelenleg folyamatban lévő tárgyalásokkal.

Dr. Szabó Rita: A legfontosabb, hogy megszületett a tartozások ütemezéséről szóló megállapodás. Ezzel együtt, mivel volt egy jelentős összegű számlareklamáció az önkormányzat részéről, ami a távfűtéses számlákhoz kapcsolódott, 2010. évre vonatkozóan 5,5 millió, illetve 5,4 millió forint összegű jóváíró számla került kibocsátásra, valamint a 2010. augusztus 1-től december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan szintén a távfűtési számlákból 11,7 millió forint kedvezményt biztosított az önkormányzatnak a Patakhő Kft. Tehát ez összességében 22,5 millió forint összegű jóváírást jelent. Ezzel együtt rávilágítottak azokra a visszásságokra, amelyek a távhőszolgáltatási szerződés díjképletéből adódik. Ahogyan a korábbi napirendi pont kapcsán utalás történt rá, a távhődíj képlet módosítása folyamatban van, reményeik szerint a következő rendes testületi ülésre az erről szóló előterjesztés elkészül. Fontos lépcsőfok, hogy hogyan tudják a fűtési költséget csökkenteni, melyhez kapcsolódóan készülnek a biokazánra vonatkozó anyag kidolgozásával. Tulajdonképpen ezek a határidős feladatok.

Menet közben felmerült a közvilágítási szerződéssel kapcsolatos témakör, a szolgáltatási díj fogalmának tisztázása, valamint a szolgálati díj fogalma, ami a távhődíj képlet kapcsán is szóba került, továbbá az intézmények által fizetendő átalánydíj fogalma is.

Kértek minden fogalmat pontosan meghatározni, illetve a képlet elemeként szerepeltetni, hogy se átfedések, se pontatlanságok, se olyan körülmény ne fordulhasson elő, hogy egyszer valamit az intézmény már megfizet és esetleg még egyszer ugyanazt az önkormányzatnak is meg kell fizetnie.

Kiss Csaba: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés 12. pontját egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság a 12. pontot 5 igen szavazattal, szintén egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a 12. pontot szintén egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kiss Csaba: Kérdése alpolgármester asszony felé, hogy lát-e lehetőséget a kivásárlásra, a szerződés ezt lehetővé teszi, mivel felmerül, hogy esetleg bizonyos beruházásokkal, amit az önkormányzat maga is meg tud valósítani, jobban jár.

Dr. Szabó Rita: A szerződés lehetővé teszi a kivásárlást, viszont az önkormányzat pénzügyi helyzete nem. Amint erre forrást találnak – ezt a szándékot polgármester úr már közölte is Kassai Ákos ügyvezető úrral – szeretnék a közvilágítást, mint a legkisebb nagyságrendű beruházást kivásárolni, második lépcsőben a hőszolgáltatás jöhet szóba, tehát ez attól függ, hogy hogyan sikerül átstrukturálni az önkormányzat likviditási gondjait.

Az informális testületi ülésen utalás történt arra, hogy az önkormányzati cégek átszervezésének célja, hogy a korábban Sárospataki Közszolgáltatási Kft-nek nyújtott eszköz beruházás kivásárlására fordított 170 millió forintos kölcsönt valamilyen módon visszakaphassa az önkormányzat, ez alapot jelentene arra, hogy további üzletágak kivásárlásáról legyen szó.

Aros János: Kiegészítésként elmondja, hogy a közvilágítási szerződésnél a felbontás lehetőségét vizsgálná tovább, mivel rossz minőségű a szolgáltatás, 2010. év végéig nem történt meg a mérőműszerek felszerelése, nem látják, hogy milyen megtakarítás jelentkezik, ezzel szemben fizetnek 15 millió forintot, tehát ezt a szerződést fel kellene bontani, erről egyeztetni fog az ügyvezető úrral.

A hőszolgáltatási szerződés kivásárlásához 100 millió forint + ÁFA összegre lenne szükség. Ha rendeződne a helyzet, akkor ezt 2-3 éven belül meg tudnák tenni. A távhőszolgáltatás esetében szigorú egyeztetést tartana, mert ezzel kapcsolatban mindenképpen valakivel szerződést kell kötni, azt az önkormányzat nem tudja ellátni, viszont a régi távhőrendszert nem javasolja visszaállítani. Először a jelenlegi szerződést kell rendbe tenni, ha működne, akkor ezt megfelelőnek tartaná, ha nem fog működni és nem tudnak megállapodni, akkor minél hamarabb fel kell bontani, viszont előtte találni kell egy olyan szolgáltatót, aki átvállalja az egészet. Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztés 12. pontjáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

236/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-vel kapcsolatos szerződésekről

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-vel kapcsolatos szerződések kerüljenek felülvizsgálatra, szükség szerint módosításra, egyes üzletágak esetén kerüljön megvizsgálásra a kivásárlás lehetősége.

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2011. december 31. és 2012. december 31.

- ***A Carolina Óvoda és Bölcsőde gazdálkodását érintő intézkedésekről***

Aros János: Abban maradtak, hogy az előterjesztés 13. pontjáról, mely a Gondozási Központra vonatkozik, nem határoz a Képviselő-testület.

Következik az előterjesztés 14. pontja, mely a Carolina Óvoda és Bölcsődére vonatkozik. Az előzményeket mindenki ismeri. 17 csoport helyett 12 csoport indítását engedélyezték. 3 csoport a Képviselő-testület korábbi döntése értelmében a József Attila úti Tagintézményben

már a Görögkatolikus Egyház fenntartásában kezdi meg a szeptemberi tanévet. Szóba került még további két csoport bezárása. Úgy látták, hogy itt ebben az intézményben az azonnali létszámleépítés értelemszerűen azonnali kiadást, a későbbiekben pedig meg nem takarítást eredményezhetne, hiszen úgy tűnik az óvónői és az alkalmazotti állományból, hogy jövőre nyugdíjazások várhatóak. Tehát nem célszerű most senkit elküldeni végkielégítéssel, sajnos jövőre az idő ezt meg fogja oldani, hiszen a gyermeklétszám továbbra sem növekszik, a normatívák pedig csökkennek. Ehhez képest mit hoz majd az a bejelentés, hogy az óvodai üzemeltetés továbbra is önkormányzati feladat marad, viszont hogy ezt hogyan tudják majd kigazdálkodni a kistérségi települések önkormányzatai, nem tudja.

Most van egy gyönyörűen felújított önkormányzati óvoda, ahová mindenkit szeretettel várnak, aki Sárospatakon szeretné óvodába járatni gyermekét, mivel az önkormányzat költségét ez jelentősen csökkenteni fogja.

Donkó József: Azon három csoport csökkenésével, amelyet szeptember 1-jétől a Görögkatolikus Egyház fog működtetni, szeptembertől december 31-ig számítva kb. 6 millió forint megtakarítást tudnak elérni.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés 14. pontját 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a 14. pont eredeti előterjesztés szerinti elfogadását a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja az előterjesztés 14. pontjának elfogadását.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Az anyagban, illetve a beszélgetések kapcsán is felvetődött esetlegesen, hogy a 12 csoport helyett 11 csoportot indítanának. Ez semmiképpen nem indokolt, mivel szerencsére magas gyermeklétszámmal indulhat az óvoda. A 300 férőhelyre 287 fő beíratott gyermek van, év közben 17 főt várnak, így év végére várhatóan 307 gyermeke lesz az óvodában. A bölcsőde is, illetve az óvoda is fel van töltve, tehát abszolút nem indokolt a csoport bezárása.

Itt szeretné megemlíteni, hogy a szombati napra társadalmi munkát szerveznek, az udvart szeretnék rendezettebbé tenni, minden érdeklődőt szeretettel várnak.

Zérczi László: A Humán Bizottság ülésén tartózkodott, azért, mert az intézményeket megszorító lépések több körök. Megszüntettek 50 álláshelyet, korlátozták az intézmények nem kötelező feladatait, elvették a közalkalmazottak étkezési hozzájárulását, ugyanakkor hiányolta, hogy a cégekre vonatkozóan nincs hasonló, kidolgozott konkrét elképzelés ebben a részben, és nincs összehasonlítási alap. Hozzáteszi, hogy amit az előző napirendi pontnál polgármester úr felvázolt, és amelyre a 21. napirendi pont kapcsán visszatérnek, miszerint ha jól értelmezte, akkor a szolgálati gépjárművek használata, illetve az ingyenesen bérbe adott ingatlanok rezsiköltsége is szóba kerül, ami már olyan kiadás, amit ha megszüntetnek, és erről szavaznak, akkor változik a véleménye az intézmények újabb körös megszorításaival kapcsolatosan is.

Aros János: Sajnos az egyik tény, mert ezzel kezdték már a költségvetés tervezésénél, a másik kidolgozás alatt van, de teljesen jogos a felvetés. Az a cél, hogy mindenki egyformán próbáljon meg részt vállalni ennek a nehéz helyzetnek az áthidalásában. Kéri, hogy aki a 14. pontban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

237/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Carolina Óvoda és Bölcsőde gazdálkodását érintő intézkedésekről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a 2011-ben bekövetkezett változásokat tudomásul veszi.

A 2012/2013-as nevelési évre vonatkozó csoportszámok meghatározására 2012. évi költségvetési rendelet elfogadása előtt a fenntartó térjen vissza.

Felelős: Polgármester, intézményvezető

Határidő: azonnal

• A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola gazdálkodását érintő intézkedésről

Aros János: Következik a 15. pont, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola. Kéri a Kabinet Iroda vezetőjét egy rövid szóbeli kiegészítés megtételére.

Donkó József: A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előző tanévi csoportszámához viszonyítva, tehát a 23-hoz, az idén 22 osztálycsoporttal fog kezdeni az intézmény. Várhatóan a Képviselő-testület az előzetes bizottsági ülések alapján a 22 osztálycsoportot fogadja el, ebben vélhetően nem lesz változás, ezért megpróbáltak igazgató asszonnyal olyan lehetőségeket keresni, amely részben ebből az egy osztálycsoport csökkenésből fakad december 31-ig kiszámítva, illetve még apróbb megtakarításokat igyekeztek elérni.

Gyakorlatilag ez 2.962 eFt-ot jelent december 31-ig. A bizottsági ülésen felmerült kérdésként, de erre azt a választ tudták adni, hogy ez már pénzügytechnikai kérdés, hogy ténylegesen a negyedik hónap – mivel általában átmegy januárra – összegével számoljanak-e vagy sem. Erre azt a választ tudta adni, hogy a feladat az volt, hogy négy hónapra mutassák ki ezt a megtakarítást. Nyilvánvalóan, ha ez pénzügy-technikailag úgy kezelendő, hogy a negyedik hónap átmegy januárra, akkor természetesen ezt figyelembe veszi a Pénzügy a saját számításánál.

Aros János: Szó volt a napközi felülvizsgálatáról, iskolakönyvtár felülvizsgálatáról, a leendő második osztály esetleges összevonásáról, a 8. osztály összevonásáról, igazgatóhelyettesi beosztás megszüntetéséről, mivel a jelenlegi létszám nem indokol két igazgatóhelyettest, a munkaközösség vezetői létszámának a csökkentéséről. Mindent alaposan megvizsgálva maradt a jelenleg Képviselő-testület előtt lévő előterjesztés.

Szegedi István: Úgy gondolja azért, mert a gyermeklétszám csökkent, a pedagógus létszám is ennek megfelelően csökkent, hiszen 2010. évben 6 fő vonult nyugdíjba, ebből 5 fő pedagógus, 2011-be áthúzódva pedig 2 fő, akik a 2010-es évben kezdik meg felmentésüket, ami azt jelenti, hogy 8 fő vonul nyugállományba. Ez természetesen azt jelenti, hogy a gyermeklétszámnak megfelelően a nyugdíjazással le tudják vezetni elbocsátás nélkül a pedagógus létszám felesleget.

Több alkalommal is szóba került a mai ülésen, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola nagy feladat előtt áll, hiszen szeretnék megkezdeni a tanévet szeptember 5-én a szépen felújított és berendezett intézményben. Ahhoz, hogy ez a kívülről színes intézmény belülről is színes, tartalmas programot tudjon tervezni, hogy tervezetten feltölthessék az iskolát, és a normatív támogatás, ha nem is 100 %-ig fedezze a költségeket, de legalább megközelítse azt, hogy minél kevesebbet kelljen az önkormányzatnak hozzá tenni, természetesen szakemberekre van szükség. Egyik feladatként elvonásra kerül az igazgatóhelyettesi állás, másrésztől bázisintézményként jelentkezett az intézmény, hogy a kistérségben minősített intézményként a továbbképzést, a bemutató órákat és a szakképzést biztosítják a környező települések pedagógusai számára.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, gondolják át, hogy valóban megtakarítást jelent-e, ha a szakmai munkaközösség-vezetők számát, illetve az igazgatóhelyettesek számát is csökkentik, hiszen mindkettő csökkentése egyidejűleg azt jelenti, hogy a feladatnövekedéssel kevesebb embernek kell magasabb színvonalú munkát ellátni.

Aros János: A bizottsági üléseken volt lehetősége meghallgatni a mellette és az ellene szóló érveket, és hamar elvetették, hogy azt a tavalyi első osztályt, akinek megígérték, hogy külön csoportban maradhatnak, összevonják. Azt is hamar elvetették, hogy az éppen végzős évfolyamot utolsó éven a felvételi előtt összevonják, mivel jelentős megtakarítást nem jelentett volna, viszont nagymértékben csökkentette volna az iskola, ezen felül az önkormányzat megítélését.

A bizottsági elnökök javaslata azt fogja tartalmazni, hogy csökkentsék a munkaközösség-vezetők számát, ez az év végéig összesen 121 eFt-ot jelentene, tehát arra kéri eltérő indítványként a Képviselő-testület tagjait, hogy ezt a lehetőséget hagyják meg. Az iskolák végezzék a szakmai munkát és a következő költségvetés tárgyalásánál vizsgálják meg, hogy elő tudják-e teremteni ezt a plusz 121 eFt-ot kétszer, hiszen két félévről van szó, vagy pedig akkor lesz lehetőség megvonni.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja, hogy a munkaközösség-vezetők maradjanak meg, így a határozati javaslat második bekezdésében szereplő 2.962 eFt elvonás 2.540 eF-ra módosulna.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az eredeti javaslatot 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az eredeti javaslatot támogatja.

Aros János: Két konkrét javaslat hangzott el, az egyik 2,8 millió forint, ez esetben maradnak a munkaközösség-vezetők a jelenlegi felállásban, két bizottság pedig a 2.962 eFt elvonást javasolja, ez esetben viszont nem maradnak a munkaközösség-vezetők.

A 2.800 eFt megvonására tesz javaslatot, ez az eltérő.

Szegedi Istvánné: Azért említ polgármester úr 2.800 eFt-ot, mivel az a decemberi és a januári hónap különbsége.

Aros János: Számokat nem mond, pontosítani kell, tehát kerüljön ki az eredeti előterjesztésből a munkaközösség-vezetők ez évre esedékes bérezése. Aki ezzel az eltérő javaslattal egyetért, igennel szavazzon, az összes többi javaslatot az előterjesztés alapján javasolja elfogadni.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

238/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola gazdálkodását érintő intézkedésről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a 2012/2013-as tanévre a most induló 2. évfolyam osztálycsoportjainak számát háromról kettőre csökkenti.

Az intézmény 2011-re meghatározott költségvetéséből a fenntartó 2.841 eFt-ot elvon.

Felelős: Polgármester, intézményvezető

Határidő: azonnal

- ***A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdálkodását érintő intézkedésről***

Aros János: A 16. pont a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdálkodását érintő intézkedésre vonatkozik.

Donkó József: Az intézkedési csomag 14 millió forintot irányzott elő. Nyilván ez az összeg azt az önkormányzati támogatást célozza, amely gyakorlatilag az egész évre vonatkozik az intézmény működéséhez kapcsolódóan. Az előterjesztés elején is szerepel, hogy nem tartja kivitelezhetőnek a 14 millió forint elvonását december 31-ig, ezért hasonlóan a többi intézményhez, egyeztetett az intézmény vezetőjével és kérte, hogy ezzel kapcsolatosan állítson össze egy munkaanyagot, mely arra vonatkozik, hogy december 31-ig ezt hogyan látja, illetve elképzelhetőnek tartja-e a 14 millió forint megvonását.

A Humán Bizottság ülésén elhangzott, hogy 1,5 millió forint megtakarítását látja biztosítottak december 31-ig, illetve nyilvánvalóan a következő évre, ha komolyabb elvonásokat tervez a fenntartó, az önkormányzat, akkor újra kell gondolni, hogy milyen létszámmal látja el ezt a feladatot az önkormányzat, illetve maga az intézmény.

Aros János: Ez esetben is teljes bizonytalanságban vannak, hiszen a múlt heti bejelentés alapján a pedagógiai szakszolgálati rész elkerül városi fenntartásból, viszont a családsegítő rész marad. Itt majd mindent újra kell értékelni, mihelyst pontos információkkal rendelkeznek.

Molnár Marianna: Az anyagban látható, hogy a pedagógiai szakszolgálat esetében semmilyen formában nem tudja a normatív támogatás fedezni a költségeket, tehát mindegy, hogy milyen fenntartóhoz és hová kerül, akkor is kiegészítésre lesz szükség mindenféleképpen. A családsegítő és gyermekjóléti szolgáltatás esetében, ahol feladatfinanszírozás történik, van lehetőség létszámleépítésre. Február végén jár le az egyik kolléga határozott idejű szerződése, akinek már jelezte is, hogy valószínűleg nem kerül meghosszabbításra a szerződése.

Egyetlen lehetőséget lát a költségek csökkentésére, ez az újabb támogatások bevonása. Ebben még mindig vannak tartalékok akár a pedagógiai szakszolgálat esetében is, a családsegítőnél kevésbé, ott a létszámleépítés lehet egyedüli megoldás, de akkor sem fog kijönni az intézmény a normatívájából, tehát mindegy, hogy hová kerül, akkor is kiegészítésre lesz szükség.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság további tárgyalásokat tart szükségszerűnek a polgármester úr és az intézményvezető asszony között, hogy az 1,5 millió és a 14 millió forint közötti különbség valamennyire közeledjen egymáshoz.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek az 1,5 millió forint elvonását, és kezdeményezze annak vizsgálatát, hogy 2012. januári intézkedési tervben szereplő 14 millió forint önkormányzati támogatás hány fős létszámleépítést követelne. A bizottság javasolja továbbá, hogy a polgármester kezdjen tárgyalást a Társulási Tanáccsal, illetve a kistérség településeivel a fenntartói szerepkör átvételéről, illetve feladatellátásához történő hozzájárulásról.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag azt a javaslatot szavazta meg, amit az intézményvezető asszony is javasolt. A bizottság ülésén foglalkoztak vele, hogy szét kellene választani a családsegítő és pedagógiai szakszolgálatot, de ez lehetséges, hogy kormányzati intézkedés alapján is megtörténik.

Aros János: A javaslatok alapján három dolog hangzott el. Az egyik az 1,5 millió forint azonnali megvonása, a további egyeztetés az 1,5 millió forint és a 14 millió forint közötti résszel kapcsolatban, erre vonatkozóan 2012. év hangzott el, de javasolja, hogy most tekintsék át, hogy ennek milyen realitása van. A harmadik a szétválasztás, illetve a Társulási Tanács, ezt meg kell vizsgálni. Ha igaz az információ, hogy ennek az intézménynek lesz olyan része, amely önkormányzati fenntartású lesz 2013-tól és lesz olyan része, amely állami fenntartású, akkor mindkettő oka fogyottá válik, de a lehetőségét meg kell vizsgálni.

Molnár Marianna: 2013-tól várhatóak gyökeres változások a szociális szférában is és az önkormányzati feladatellátásban is. Egy évre is szükségesnek érzi, hogy minden lehetőséget vizsgáljanak meg. Októberben készül el az a költségvetési törvénytervezet, ami alapján már látható, hogy hogyan és milyen módon lehetne átszervezni akár az intézményt kistérségi vagy városi fenntartásúvá, amire lehetőség van. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy a 2012. évet tudják jobb kondíciókkal, kevesebb önkormányzati hozzájárulással elkezdni, de erre az évre semmilyen realitását nem látja az önkormányzati hozzájárulás csökkentésének.

Aros János: Azért vizsgálják meg. Aki egyetért az 1,5 millió forint azonnali megvonásával, a tárgyalások további folytatásával, illetve a szétválás lehetőségének a megvizsgálásával, akár kistérségi, akár helyi fenntartási szinten, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

239/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdálkodását érintő intézkedésről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat 2011. évi költségvetési támogatásának csökkentése érdekében

- a) Az intézményvezető javaslatával egyetértve 1,5 millió forint önkormányzati támogatást elvon;**
- b) További egyeztetést kezdeményez annak érdekében a polgármester és az intézményvezető között, hogy az intézkedési tervben szereplő 2011. évi 14 millió forintos önkormányzati támogatás elvonható-e 2012. évben;**
- c) Felhatalmazza a polgármestert, kezdjen tárgyalást a Társulási Tanáccsal, illetve a kistérség településeivel a fenntartói szerepkör átvételéről, illetve a feladat ellátásához történő hozzájárulásról, a tárgyalások irányuljanak az esetleges szétválás lehetőségének vizsgálatára is.**

Felelős: Polgármester, intézményvezető

Határidő: azonnal

- Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium gazdálkodását érintő intézkedésről**

Aros János: A 17. pont az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium gazdálkodását érintő intézkedésről szól.

Donkó József: Az intézkedési tervcsomag 7,7 millió forint elvonásra tett javaslatot december 31-ig, ami gyakorlatilag a 2011. év önkormányzati támogatás összegét jelenti. Mivel a költségvetés tervezésekor az intézménynél már az előző évhez képest csökkentették a költségvetést, éppen ezért igazgató úrral egyeztetve kérte, hogy ezzel a 7,7 millió forinttal kapcsolatosan fogalmazza meg ő is a véleményét. Az intézmény egy 3.800 eFt-os összegre tett javaslatot, amely elvonását nyilván igazgató úr alátámasztja.

Tóth Tamás: Több oldalról is vizsgálták, hogy az intézmény a 7,7 millió forintos elvonást hogyan tudná kigazdálkodni, megértve, hogy az önkormányzat milyen nehéz helyzetben van. Megfogalmazta, hogy ezt az intézmény miért nem tudja vállalni, hiszen gyakorlatilag, ha ezen összeg elvonására sor kerül, akkor az Árpád Vezér Gimnázium költségvetése csak azokból a tételekből tevődik össze, amit a költségvetési törvény előír. Nyilván ebben vannak normatívák, szociális jellegű támogatások, juttatások, szerepel benne az Arany János Tehetséggondozó Program, illetve minimális bevételi lehetőség. Sajnos ez annyira leszűkítene az iskola működését, hogy nem látják biztosítva, hogy a 7,7 millió forintot úgy tudják megtakarítani, hogy vagy az alapfeladatukat vagy az Arany János Tehetséggondozó Programban vállalt feladataikat meg tudják valósítani. Az említett programban szeptembertől megváltozott a finanszírozás módja, gyakorlatilag feladattal terhelt, kvázi pályázati jellegű pénzzé alakult át, szeptembertől a 6 osztály helyett csak 5 osztályt vehettek fel az Oktatási Minisztérium döntése alapján.

Nyilván felmerül a Képviselő-testület tagjai részéről, hogy honnan tudják ezt a 3,8 millió forintot mégis kigazdálkodni. Ez az intézmény számára nem jelent igazán kedvező döntést, amely véleménye szerint az iskola működésének színvonalát fogja valamilyen szinten csökkenteni, gondol itt a versenyeztetés, utazási, fénymásolási költségek csökkentésére, illetve egyéb, korábban jól működő szakkörökhöz szükséges eszközbeszerzések csökkentésére.

Vannak olyan tételek, amelyek vagy szerencsések vagy nem, vagy az év elején nem voltak még láthatóak, arra gondol például, hogy kiválóan tanulnak az intézmény diákjai és augusztus hónapban 40 fő jelentkezett be előrehozott érettségi vizsgára angol nyelvből, ez nyilván lehetőséget biztosít az intézmény számára arra, hogy kevesebb nyelvi csoportot indítsanak a második félévben, ezzel túlórákat tudnak megspórolni. Gondol arra, hogy a szociálisan kedvezményesen étkező diákok jóval kevesebben veszik igénybe a konyha szolgáltatásait, ami szintén csökkenti azt a terhet, amit az intézménynek ehhez hozzá kell tenni, ez megint csak az első félév tapasztalata alapján jelentkező megtakarítás. Továbbá sajnos kevesebb kollégistát tudnak felvenni, mint amennyit eredetileg terveztek, ez azt jelenti, hogy egy fővel kevesebb kollégiumi nevelőre van szükség, ez viszonylag fájdalommentes, hiszen nyugdíjba vonult egy kolléganő és a helyére nem kell új kollégát felvenni.

Összességében azt kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy az intézmény által kért 3,8 millió forintos költségvetési megvonást szavazza meg, mert akkor tudja intézményvezetőként az intézmény már említett alapfeladatait és az Arany János Tehetséggondozó Programban vállalt feladatait megfelelő színvonalon ellátni és elláttatni. A másik lehetőség esetében valamelyik biztosan sérülni fog, vagy pedig kénytelenek lesznek a szülők felé kéréssel fordulni, ami nyilván a közoktatás ingyenességének a határát fogja súrolni.

Örömet fejez ki a tekintetben, hogy komoly szándék fogalmazódik meg a közüzemi díjakkal kapcsolatban alpolgármester asszony, illetve polgármester úr részéről is. Egyetlen mondatot szeretne kihangsúlyozni, ami az előző napirendi pont kapcsán elhangzott a Patakhő Kft. ügyvezetője részéről, hogy ha az intézmények leválnak, számukra sokkal olcsóbbá válik a fűtési díj.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozati javaslat a) változatát 4 igen és 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az eredeti 7,5 millió forint elvonásával.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a határozati javaslat b) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 3.847.600,-Ft összeggel.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag a 3.847.600,-Ft összeg elvonását javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslat a) változatáról, 7,5 millió forint elvonásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Szabó András a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

240/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium gazdálkodását érintő intézkedésről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2011. évi költségvetési támogatásának csökkentése érdekében 7,5 millió forint önkormányzati támogatást elvon az intézmény költségvetéséből.

Felelős: Polgármester, intézményvezető

Határidő: azonnal

- ***A Vay Miklós Szakképző Iskola gazdálkodását érintő intézkedésről***

Aros János: A 18. pont a Vay Miklós Szakképző Iskola gazdálkodását érinti.

Donkó József: Az intézkedési csomag 1,5 millió forint elvonására tett javaslatot, úgy tűnik, hogy az intézmény vezetése ezt a megtakarítást fogja tudni hozni.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Emlékeztet rá, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola idei költségvetésének elfogadásakor is mutatkozott, hogy az intézmény költségvetése „csont és bőr”, tehát ezt is rendkívül nehezen fogják tudni teljesíteni az idei tanévben. Lezajlottak a javítóvizsgák, kialakultak a tényleges osztálycsoportok, illetve ahol lehetséges, ott még a csoport összevonások is megtörténnek, gondol itt olyan tantárgyakra, mint a munkavédelem, balesetvédelem, idegen nyelv, ahol csoportösszevonás lehetséges.

Az előrehozott és a duális szakképzési rendszer bevezetése kapcsán a túlórák csökkenése jelentkezik majd, és a jelenlegi túlóra díjazások szabályzásának átgondolását is fontolgatják. A rendszergazda státuszt félállásra módosítják, illetve egy fő szerződéses kolléga munkaviszonyát nem hosszabbítják meg, így tudják valahogyan ezt a megszorító intézkedést foganatosítani. Illetve egy dologra szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét, mégpedig, hogy a sportpálya átvétele óta lényeges eredmények történtek az iskolában és több, mint 40 %-ot javítottak a sportpálya költségvetésén. A kútúrassal, napenergia bevezetéssel, fűnyíró

traktor vásárlásával jelentős költség megtakarításokat értek el, de az önkormányzattól kapott támogatás még így is kevés erre a célra, szeretné, ha a jövő évben, ha módosul a sporttörvény, akkor magasabb keretösszeg állna rendelkezésre.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozati javaslat a) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 5 igen szavazattal a 1,5 millió forint elvonását javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az 1,5 millió forint elvonását javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: A bizottságok véleménye alapján aki a határozati javaslat a) változatát, tehát 1,5 millió forint elvonását javasolja a Vay Miklós Szakképző Iskola esetében, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

241/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Vay Miklós Szakképző Iskola gazdálkodását érintő intézkedésről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola 2011. évi költségvetési támogatásának csökkentése érdekében az intézkedési tervben megfogalmazott 1,5 millió forintot elvonja az intézmény költségvetéséből.

Felelős: Polgármester, intézményvezető

Határidő: azonnal

- ***A Művelődés Háza és Könyvtára gazdálkodását érintő intézkedésről***

Aros János: A 19. pont A Művelődés Háza és Könyvtára gazdálkodását érinti.

Donkó József: Az előterjesztés konkrét összeget nem tartalmazott, hiszen próbálták még menetközben keresni annak a lehetőségét, hogy hogyan tudnának költségcsökkentést elérni. A Humán Bizottság ülésén konkrét szám hangzott el, amely a nyitvatartási idő csökkentéséhez kapcsolódik, ez a szám 3 millió forint.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, ugyanakkor további egyeztetést javasol.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az eredeti előterjesztést javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 3 igen szavazattal, egyhangúlag az eredeti előterjesztést javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: Meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy hogyan tudnák A Művelődés Háza és Könyvtára energia-költségét csökkenteni. Itt arra gondol, hogy a fűtési szezonban a Sarokbástya épületében a pódium előadásokat, különböző szakköröket meg lehetne tartani a nézőszám, illetve a résztvevők létszámára tekintettel, így csökkentve a fűtési költségeket, mivel egyszerűbb egy kisebb termet felfűteni. Javasolja, hogy vizsgálják meg ennek a lehetőségét.

Aros János: Elhangzott egy 3 millió forint összegű javaslat.

Donkó József: A Humán Bizottság ülésén erre az évre vonatkozóan hangzott el a 3 millió forint.

Dr. Komáromi Éva: Azzal a kiegészítéssel, hogy ezt akkor tudja az intézmény hozni, ha a Sarokbástyát nem működteti a továbbiakban, hiszen ez a 3 millió forint megtakarítás mintegy 2,2 millió forint értékben a Sarokbástya működtetésére átadott 8 millió forintos összegből leszámítható, további 800 eFt az intézmény saját dologi egyéb költségvetéséből.

Aros János: Az intézményvezetőre kell bízni, hogy melyik a gazdaságosabb megoldás, hogy novemberben bezárja a Sarokbástya épületét, vagy a rendezvényeket átköltözteti abba az épületbe és ott kisebb költséggel tudja üzemeltetni. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki A Művelődés Háza és Könyvtára esetében az idei 3 millió forint összegű elvonással egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

242/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

A Művelődés Háza és Könyvtára gazdálkodását érintő intézkedésről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára 2011. évi költségvetési támogatásának csökkentése érdekében 3 millió forint önkormányzati támogatást elvon.

Felelős: Polgármester, intézményvezető

Határidő: azonnal

- ***A Kommunális Szervezet gazdálkodását érintő intézkedésről***

Aros János: A 20. pont a Kommunális Szervezetre vonatkozik, mellyel kapcsolatban elmondja, hogy a belső ellenőri jelentés elkészült, azonban az intézményvezető úr részéről a reagálás még nem történt meg, ezért célszerűnek tartaná azt megvárni, majd ezt követően tárgyalni róla.

Egyébként a Kommunális Szervezet, valamint az összes többi cég racionalizálására, átalakítására vonatkozó javaslat elkészítése folyamatban van, így javasolja a 20. és a 21. pont összevonását. Informális ülésen már tárgyaltak arról, hogy milyen irányba érdemes elindulni, minden intézménytől bekérték azokat az adatokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy meg hozzák a megfelelő döntéseket, akár összevonással, megszüntetéssel, átszervezéssel kapcsolatban.

Ki kell mondani, hogy igazi megtakarítás csak a létszám csökkentésével valósulhat meg, tehát ezeket az átszervezéseket úgy kell megoldani, hogy lehetőség szerint vagy a gazdálkodás vagy a pénzügyi vonal vagy a középvezetői vagy a felsővezetői szint kerüljön csökkentésre, és ezzel tudnak csak nagyságrendileg 10 millió forint összegű megtakarítást elérni. Kérdezi alpolgármester asszonyt, hogy mennyire van ez előkészített fázisban?

Dr. Szabó Rita: Meg kell várni a belső ellenőri jelentést.

Aros János: A 20. pont a Kommunális Szervezet vonatkozásában javasolja, hogy várják meg a belső ellenőri jelentést, ezt követően kerüljön egyben vissza a Képviselő-testület elé a cégekkel együtt.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata megegyezik a polgármester úr által tett javaslattal.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság javaslata szintén megegyezik polgármester úr javaslatával.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslata szintén megegyezik polgármester úr javaslatával.

Aros János: Aki egyetért azzal, hogy a Kommunális Szervezet vonatkozásában várják meg a belső ellenőri jelentést, majd ezt követően folytassák a tárgyalásokat, az igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

243/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Kommunális Szervezet gazdálkodását érintő intézkedésről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Kommunális Szervezet költségvetési támogatásának csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről az e célból készült belső ellenőri jelentés ismeretében hoz döntést.

Felelős: Polgármester, intézményvezető

Határidő: 2011. szeptember 30.

• ***A Gondozási Központ gazdálkodását érintő intézkedésről***

Dr. Komáromi Éva: Mielőtt áttérnének a teljesen önálló blokkot képező gazdasági társaságok témájára, nem vitatkozva polgármester úrral, de a 13. pontban említett Gondozási Központ kapcsán igaz ugyan, hogy nem hoztak konkrét határozati javaslatot, hiszen az intézményvezetővel egyeztetve megbeszélték azt a költségcsökkentést, amit már az évre, illetve 2012. évre előirányzott, de tekintettel arra, hogy önálló pont ebben az intézkedési tervben, illetve az eredmény-kimutatás táblázatban is önállóan eredménnyel együtt szerepel, így javasolja, hogy erre vonatkozóan is döntsön a Képviselő-testület.

Aros János: Kérdezi, ha a 2 millió forintos megvonást az idei évre határozati javaslatként ismerteti, az elegendő-e vagy részletezzék tovább?

Dr. Komáromi Éva: Elegendő.

Aros János: A Gondozási Központ esetében a 2011. évre vonatkozóan 2 millió forint megvonására tesz javaslatot.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság egyhangú szavazással az eredeti előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság szintén az eredeti előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek 3 igen – egyhangú – szavazattal.

Aros János: Aki egyetért a 2 millió forint megvonásával a Gondozási Központ esetében, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

244/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Gondozási Központ gazdálkodását érintő intézkedésről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Gondozási Központ 2011. évi költségvetési támogatásának csökkentése érdekében 2 millió forint önkormányzati támogatást elvon.

Felelős: Polgármester, intézményvezető

Határidő: azonnal

- ***A PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. könyvelésének összevonásáról***

Aros János: A 21. pont a gazdasági társaságokra vonatkozik.

Dr. Szabó Rita: Kiindulva az ez évi költségvetés tervezésekor is meglévő elképzeléseikből, vázolni szeretné, hogy mi jöhet szóba az átszervezés, átalakítás kapcsán.

Elsőként a PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közzolgáltatási Kft. könyvelésének összevonása, ezáltal a személyi jellegű kiadások csökkentése. A karbantartási üzletág és a Kommunális Szervezet által ellátott feladatok összevonása, jelenleg még a működtetési forma véglegesítése nélkül. A könyvvizsgálókkal folytatott tárgyalások alapján a költségvetési szervként való továbbműködtetés látszik megalapozottnak, lévén, hogy a kft-beli működés megdrágítaná az önkormányzat esetében a szolgáltatást, hiszen jelenleg többségében az intézmények és az önkormányzat veszi igénybe a Kommunális Szervezet szolgáltatási tevékenységeit. Tehát amit jelenleg anyagként számláznak, ezt munkadíjjal és ÁFA-val növelten kellene megtenniük.

Miután ez teszi ki a tevékenység nagyobb részét, ez jelenleg még nem tudná az önálló működtetési formát, helyesebben a vállalkozási szemléletű önálló lábra állást eredményezni. A bevételek növelése, illetve az önkormányzat által nyújtott intézményi támogatások csökkentése érdekében a Sárospataki Közzolgáltatási Kft.-nél a tevékenység bővítésével, a nyitvatartási idő hosszabbításával a turista szezonban, új vendéglátó egység nyitásával a Végárdó Fürdő Camping területén foglalkozik a Kft. ügyvezetője.

Üzleti terv készíttetéséhez kértek anyagot, illetve üzleti terv készítésére kérték a PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közzolgáltatási Kft. ügyvezetőit, megvizsgálva annak esetét, hogy ha a két kft-t összevonják, akkor tevékenységüket hogyan lehet összehangolni a működés eredményesebbé tétele céljából.

Az üzleti tervnek vizsgálnia kell a gazdasági társaságok hitelképességét is, a meglévő hitelek átstrukturálását, hiszen egy korábbi napirendi pont kapcsán említette, hogy a Patakhó Kft.-nél meglévő üzletágak kivásárlásához a hitel átstrukturálására lenne szüksége az önkormányzatnak.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 21. pontban foglaltakat 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra, kitérve a béren kívüli juttatásokra is.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság a 21. pont vonatkozásában 5 igen szavazattal, egyhangúlag az eredeti előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a 21. pont elfogadását egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek.

Zérczi László: Véleménye szerint ezt a kérdést a fontosságára tekintettel átgondoltan kell kezelni, akár több alkalommal rendkívüli ülés keretében is tárgyalhatna róla a Képviselő-testület. Kérése polgármester úrhoz, illetve alpolgármester asszonyhoz, hogy vonják be a Képviselő-testület tagjait az előkészítő, egyeztető tárgyalásokba, és mielőbb próbáljanak meg racionális megoldást találni. Mindenképpen javasolja, hogy ebben a körben a béren kívüli juttatások témája is szerepeljen, amelyben elsősorban az egyes cégvezetők jelenleg részesülnek.

Hajdu Imre: Ez utóbbi gondolatot szeretné megerősíteni, bár hangsúlyosabban, mint Zérczi László képviselő úr, a béren kívüli juttatások azonnali megvonására tesz javaslatot.

Aros János: Tulajdonképpen útvonalakat tudnak kijelölni, hiszen még mindig vizsgálati, adatbekérési szakaszban vannak, egyet lehet érteni a könyvelés összevonásával 2012. januárjától. Erről kéri a Képviselő-testület szavazását.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

245/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. könyvelésének összevonásáról

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. könyvelése 2012. januárjától kerüljön összevonásra.

Felelős: Polgármester, a gazdasági társaságok ügyvezetői

Határidő: 2012. január 1.

- ***A Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. és a Kommunális Szervezet karbantartási részlegének összevonásáról***

Aros János: Valószínűleg abban is egyetért a Képviselő-testület, hogy két kft-ben van átfedés, nevezetesen a Sárospataki Közszolgáltatási Kft. karbantartási részlegének, a Kommunális Szervezet Városüzemeltetési és Karbantartási részlegével. Tehát ennek az összevonásáról dönteni tud a Képviselő-testület, de az, hogy ez milyen formában célszerű, ez vizsgálat alatt van. Azt mondta, hogy Kft., de a szakemberek azt mondják, hogy célszerű lenne az ÁFA megtakarítása miatt intézményi formában megtartani, tehát egyelőre azt tudja mondani a Képviselő-testület, hogy az átfedést megszünteteti és a két cég legalábbis ezen részlegét összevonja. Erről a javaslatról kéri a Képviselő-testület szavazását.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

246/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. és a Kommunális Szervezet
karbantartási részlegének összevonásáról**

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. karbantartási részlege és a Kommunális Szervezet Városüzemeltetési és Karbantartási részlege közötti átfedés szűnjön meg.

Felelős: Polgármester, intézményvezető, a gazdasági társaság ügyvezetője

Határidő: 2011. december 31.

- ***A Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. tevékenységi körének bővítéséről***

Aros János: További javaslatként hangzott el a Sárospataki Közzolgáltatási Kft. tevékenységi körének bővítése a magasabb összegű bevétel érdekében. Ez esetben egyáltalán az irányt kellene meghatározni, hogy ezt szükségesnek tartja-e a Képviselő-testület. Erről kéri a Képviselő-testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

247/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. tevékenységi körének bővítéséről

A Képviselő-testület egyetért a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. tevékenységi körének bővítésével a magasabb összegű bevétel érdekében.

Felelős: Polgármester, a gazdasági társaság ügyvezetője

Határidő: 2011. december 31.

- **Béren kívüli juttatások megvonásáról**

Aros János: Meg kell vizsgálni a béren kívüli egyéb juttatások megvonását intézmények, cégek vezetői és középvezetői esetében.

Hajdu Imre: Korábbi hozzászólásában konkrét javaslata volt ezzel kapcsolatban, mégpedig az azonnali megvonás.

Aros János: A cégekre vonatkozóan javaslatként hangzott el az azonnali megvonása a béren kívüli juttatásoknak. Erről kéri a Képviselő-testület szavazását.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

248/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

béren kívüli juttatások megvonásáról

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy az önkormányzati tulajdonú cégek cégvezetői esetében a béren kívüli juttatások kerüljenek azonnali megvonásra.

Felelős: Polgármester, a gazdasági társaságok ügyvezetői

Határidő: azonnal

- **A PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. összevonásának vizsgálatáról**

Aros János: Van-e még olyan téma, amelyről dönteni tud most a Képviselő-testület?

Dr. Szabó Rita: Az üzleti terv készítettése volt a két kft. összevonása kapcsán.

Aros János: Kérdése, hogy ezt ki fogja elkészíteni?

Dr. Szabó Rita: Miután az adatok megérkeztek, azt gondolja, hogy mind a Pénzügyi, és Gazdasági Irodák munkatársaival, mind a könyvvizsgálókkal közösen át fogják tanulmányozni, hogy az önkormányzat maga el tudja-e készíteni vagy esetleg megfelelő szakemberre kell rábízni. Javaslata, ha egy mód van rá, akkor az önkormányzat készítse el saját maga a szeptember végi soron következő képviselő-testületi ülésre.

Aros János: Az adatokat bekérték, a cégvezetők közreműködésével az önkormányzat maga megpróbálja elkészíteni az üzleti tervet. Kéri a Képviselő-testület szavazását az üzleti tervek elkészítéséről a soron következő szeptemberi ülésre. Aki ezzel a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

249/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. összevonásának vizsgálatáról

A Képviselő-testület úgy határozott, készüljön üzleti terv arra vonatkozóan, hogy a PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. összevonása érdekében hogyan lehet összehangolni a gazdasági társaságok tevékenységét a működés eredményesebbé tétele céljából.

Felelős: Polgármester, gazdasági társaságok ügyvezetői

Határidő: 2011. szeptember 30.

Aros János: Aki ehhez a napirendi ponthoz hozzá szeretne még szólni, megteheti. Gyors számítást végzett, 2011. évre vonatkozóan megközelítőleg 50 millió forint megtakarításról van szó, amelyről e napirendi pont kapcsán döntött a Képviselő-testület. 2012. évre vonatkozóan pedig több mint 250 millió forintról van szó.

Ha sikerülne azt a telket értékesíteni, amelyről még a mai ülés keretében tárgyal majd a Képviselő-testület, akkor ez az összeg emelkedni fog.

Minden képviselőtársának megköszöni észrevételét, javaslatát. Úgy érzi, hogy volt értelme az informális ülésnek, illetve a bizottsági üléseknek. Külön megköszöni az intézményvezetők pozitív hozzáállását, akik átérezve az önkormányzat nehéz anyagi helyzetét, ebben a nehéz döntésben partnerek voltak.

Zérczi László: Miután két fajsúlyos napirendi pont tárgyalásán van túl a Képviselő-testület, ügyrendi javaslata, hogy 10 perc szünetet rendeljen el polgármester úr.

Aros János: 10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n :

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának elfogadására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Köszönti Nádasi Bálint megbízott irodavezetőt. Kéri, hogy amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Nádasi Bálint: A Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása 2011. június 30-ával lejárt. Június 29-én a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás megtárgyalta a Társulási Megállapodást, amely most a Képviselő-testület előtt szerepel. Ebben a fontosabb változtatások egyrészt az önkormányzatok címének a változásából adódott, ennek az átvezetésére került sor, illetve azon megállapodásokból, amelyet a Kistérségi Társulás kíván kötni az egyes közigazgatási szervekkel és intézményekkel. Gondol itt a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatra a közoktatási szakszolgálati feladatok ellátása vonatkozásában, illetve a Sárospatak Város Rendelőintézetére a központi orvosi ügyeletre vonatkozó megállapodásra, illetve A Művelődés Háza és Könyvtárára mozgókönyvtár és egyes közművelődési feladatok ellátása vonatkozásában.

Módosítás került átvezetésre a Társulási Megállapodásban az 1996. évi törvény kapcsán, amely a területrendezésre vonatkozik, illetve két bizottság került törlésre. Az egyik a Közoktatási Társulási Bizottság, amely a funkcióját azért nem tölti be, mert csak akkor kötelező ennek a bizottságnak a megválasztása, ha a Többcélú Kistérségi Társulás rendelkezik közoktatási intézménnyel, továbbá a Kistérségi Fejlesztési Bizottság, mert az LHH program már lefutott.

A Társulási Megállapodást, mint ahogy említette a Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsa megtárgyalta, és elfogadta, de ahhoz, hogy életbe lépjen, minden önkormányzat képviselő-testületének ezt a Megállapodást meg kell tárgyalnia, ezért kéri, hogy a Képviselő-testület tárgyalja meg, és fogadja el.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

250/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás
Társulási Megállapodásának elfogadásáról**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodását ezen határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Gondozási Központ által működtetett Támogató Szolgálat működési támogatására kiírt általános pályázat benyújtására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri intézményvezető asszonyt, amennyiben az írásos előterjesztéssel kapcsolatban van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Papp Imréné: Kiegészítésként elmondja, hogy lehetőséget szeretne kérni a Képviselő-testülettől arra, hogy a Támogató Szolgálatot tovább tudják működtetni, ezért kéri, hogy a pályázat benyújtását szíveskedjen támogatni.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

251/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Gondozási Központ által működtetett Támogató Szolgálat működési támogatására kiírt általános pályázat benyújtására

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy részt kíván venni a támogató szolgáltatás működési támogatására kiírt pályázaton.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről és az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről

Előterjesztő: Oros István ügyvezető

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Az előző rendkívüli képviselő-testületi ülésen tárgyaltak az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázatról. Azon az ülésen ügyvezető úr nem volt jelen, de számtalan kérdés felmerült, erre kértek választ, elsősorban gazdasági számításokat, hogy mi indokolja a pályázat benyújtását. Ezzel kapcsolatban költségek merültek fel – 1.400 eFt-os tervezési díj kifizetése – hogyan gondolja igazgató úr ezeknek a kifizetését, erre vonatkozóan kért írásban magyarázatot.

Kérdezi ügyvezető urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Oros István: Az Újhutai Ifjúsági Tábor meglehetősen rossz állapotban van. Most nyílt olyan pályázati lehetőség, amely Háromhutára és ezen belül az Újhutai részre vonatkozóan 65 %-os támogatási intenzitásban részesülne. Április hónapban tárgyaltak arról, hogy várható lesz a szálláshelyek fejlesztésére irányuló pályázat kiírása. A PATAQUA Kft. életében a szálláshelyek fejlesztése fontos feladat. Az a szálláshely-fejlesztési pályázat, amelynek a megjelenésére vártak, az a mai napig nem jelent meg. Megjelent viszont július 1-től július 31-ig – viszonylag gyors lefutási lehetőséggel – az ifjúsági táborok fejlesztésére vonatkozó pályázat, amire már áprilisban készültek, így az erre vonatkozó koncepciót beküldte a Hivatalba, negatív visszajelzés nem érkezett ezzel kapcsolatban, valószínű a koncepció helyesnek bizonyult.

Majd júniusban, amikor a pályázat kiírásra került, az építészeti tervek előállítására kerülhetett sor, erről volt egy egyeztetés a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökével egy szűkebb körben. Arról volt szó, hogy a tábor tervezési folyamatát a PATAQUA Kft. készítse. Az idő rövideje miatt három ajánlatot kértek, ebből az egyik bruttó 1.300 eFt összegért el is végzi az építészeti tervezést. Akkor több alkalommal jártak a helyszínen, a tervek el is készültek.

Időközben olyan személyt is kellett találni, aki pályázati szempontból megfelelő formába teszi az elkészült és a cégtől, illetve az önkormányzattól elvárt anyagokat. Ekkor volt egy egyeztetés, amely során sikerült olyan pályázatiíróval találkozni, aki elfogadható vállalatot adott az egyeztetést végző szűkebb kör számára. Szóba került az építészeti tervek elkészítése és az, hogy előzetesen nulla forint, vagy valamilyen kisebb összeg kerüljön kifizetésre. Összességében megvizsgálva ezek a tervek eléggé összetettek, 10 pontot mellékel az anyaghoz, amelyek felújításra szorulóknak, és egyben az előzetes számítások alapján meg is valósítható a tervezet.

A tervek elkészültek, de olyan lehetőség nem kínálkozott, hogy előzetesen ne, vagy valamilyen kisebb összeggel fizessük ki, továbbá ha a pályázat sikeres, akkor még mindig van egy olyan végeredménye a dolognak, hogy az ismert gazdasági helyzetből kifolyólag ez nem lesz megvalósítva, akkor viszont hogyan lesz rendezve az egyébként elvégzett feladat.

Ha a tulajdonos önkormányzat közben úgy dönt, hogy nem várják meg a pályázat végeredményét, nem is valósítják meg, az építészeti tervezés akkor is megtörtént, a tervező

Kiss József úr benyújtotta a számlát, amit ki is fizettek részére, így a PATAQUA Kft. tiszta helyzetet teremtett annak érdekében, hogy ha mégis mutatkozik olyan forrás, amely alapján ez megvalósítható, akkor erre tiszta lehetőség legyen.

Amennyiben nem kerül megvalósításra a gazdasági helyzet figyelembevétele miatt, akkor ez az építészeti terv továbbra is a PATAQUA Kft-n keresztül az önkormányzat tulajdonában van, a későbbiekben elemenként ütemezve, de pályázati pénz bevonása nélkül megvalósítható. Úgy gondolja, hogy ezzel sikerült olyan tervet előhozni, amelyről majd a tulajdonos önkormányzat dönthet a későbbiekben, hogy mi legyen vele.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Nemmel szavazott, éppen azért, mert az igazgató úr által is említett előzetes megbeszéléseken nem erről volt szó, például hozza az 1.300 eFt tervezési díj kifizetését és nem is gondolná azt, hogy ebben a jelenlegi helyzetben ezzel ellentétet kellett volna tenni.

Aros János: Örül a tiszta helyzetnek, de amikor egy fél napot azzal tölt el a Képviselő-testület, hogy melyik intézménytől vonjanak el 200 eFt-ot vagy 500 eFt-ot, akkor nem feltétlenül előnyös, hogy a másik oldalon 1.300 eFt-ot fizet ki a Kft. tervezésre. Sajnos sorolhatná tovább, mert nem ez volt az első olyan intézkedés a kft-ben, amely a tulajdonos fenntartót pénzügyileg kötelezte, példa az engedély nélküli vezetői bérek kifizetése, annak a vissza nem vonása, hiába adtak utasítást erre vonatkozóan igazgató úrnak. Ilyen intézkedés volt továbbá a mobil házakkal kapcsolatban kialakult helyzet, most itt van a sikerdíjas pályázat benyújtása. Tudomása szerint ez esetben 700 eFt a sikerdíj összege, amit mindenképpen ki kell majd fizetni attól függetlenül, hogy részt vesznek benne vagy sem, továbbá van egy 1.300 eFt összegű tervezői díj. Ez esetben szerencsésebbnek tartotta volna azt, ha olyan szerződést tudnak kötni a tervezővel, aki attól függően nyújtja be a számlát, hogy sikeres volt-e a pályázat és megnyerték rá az összeget, vagy sem. Ezzel kapcsolatban is nehezményezését fejezi ki igazgató úrnak.

Saláta László Mihály: Teljesen egyetért azzal, hogy az Újhutai Ifjúsági Tábor fejleszteni kellene, egy kicsit öröme szolgál, mert ezt valamikor ő kezdte el, de sajnos nem sokkal járnak előrébb, mint 20 évvel ezelőtt, kivéve A Művelődés Háza és Könyvtára működtetése idején a vizesblokk felújítását, de örülne annak, ha ez most aktuális lenne. Azért vetette fel akkor is, hogy hatástanulmány, vagy valamilyen pénzügyi elemzés készüljön, egyáltalán milyen kihasználtsággal rendelkezik a tábor, van-e erre oly módon igény, hogy ez a fejlesztés indokolt.

Igazgató úr az informális ülésen szót ejtett arról, hogy milyen különböző propagandát, marketing tevékenységet kell majd ellátni a tábor teljes körű működéséhez. Ez a jövőben igaz lehet, ha elkészül, de nem tudja, hogy a jelen helyzet igényli-e, hogy ilyen horderejű beruházást végezzenek. A korábbi ülésen is az vetődött fel elsősorban, hogy az önkormányzat a PATAQUA Kft-t azért működteti, hogy bizonyos értelemben valamilyen bevételre tegyen szert, a bérleti díjat az önkormányzat számításba veszi a költségvetés tervezésekor. Akkor, amikor még a jövő évi költségvetés tervezéséről fogalmuk sincs, nyilván a tényadatok alapján fogják kitalálni, hogy mennyi legyen a bérleti díj, ezzel együtt jelentős összeget, a pályázati önerőt ennek a terhére állította be. Ezt mindenki szóvá tette, erről beszélt Hajdu Imre, a bizottság elnöke is, hogy előzetesen ezt megbeszélték. A későbbiekben kész tényként került a Képviselő-testület elé, hogy ennek a terhére kívánja a pályázatot megvalósítani, holott korábban arról volt szó, hogy ezt ki kell gazdálkodni.

Azt mondja, hogy legyen sok előkészített terve az önkormányzatnak, még oly módon is, hogy kifizetik, csak tudják, hogy később realizálásra kerül. Nem hiszi, hogy az 1.300 eFt tervezési

költség lenne ebben a témában a lényeges kérdés, sokkal inkább az, ha tényleg nyer a pályázat, akkor mit kezdjenek vele.

Arról most nem is szólt ügyvezető úr, ha mégis úgy alakul, hogy megnyerik a pályázatot, képes lesz-e arra a Kft., hogy kigazdálkodja, mert a Képviselő-testület nem fogja támogatni, hogy az önkormányzat által betervezett összeg terhére menjen a kifizetés.

Amit nehezményezni lehet, hogy ezt előzetesen kellett volna valamilyen módon a Képviselő-testület elé hozni, kicsit furcsának tartja, hogy előző nap benyújtásra került a pályázat és azt követően került a testület elé kész tényként. Ha ügyvezető úr ezt ki tudja gazdálkodni, akkor rendben van, ha nem, akkor a Képviselő-testületnek kell majd döntenie a pályázat elbírálását követően, hogy megy-e a beruházás vagy sem, esetleg ahhoz valamilyen módon hozzá tud-e járulni.

Aros János: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén a bizottság tagjai néhány adatra kértek még magyarázatot, amelyre választ is kaptak, de kéri igazgató urat, hogy ezt is ismertesse majd. Nevezetesen bankköltség 381 eFt, ügyvédi szolgáltatási díj 600 eFt, mely összegeket rendkívül magasnak tartja. Az egyéb bevételek elmaradása 248 eFt, a tavaly ilyenkor 1.661 eFt-hoz képest, az anyagi jellegű ráfordítások csaknem kétszeresére való növekedése, valamint a személyi jellegű ráfordítások jelentős növekedése, erre a bizottság ülésén választ kaptak, de szeretné, ha ez most is elhangzana.

Oros István: A bizottság ülésén konkrét kérdésként hangzott el, mi a véleménye azzal kapcsolatban, hogy ilyen gazdasági helyzetben indokolt-e, javasolható-e, megtérülő beruházás lenne-e, még annak figyelembevételével is, hogy pályázati pénz bevonásáról van szó. A válasza, hogy nem. Ez júniusban, amikor a pályázathoz való közeledésről szólt, és amikor áprilisban benyújtotta a koncepciót a Hivatalba, akkor ilyen gazdasági helyzetről még nem volt szó. Ez menet közben alakult ki, most természetesen abban a helyzetben állnak ebben a pillanatban és néhány héttel ezelőtt, hogy ezek úgymond megsokszorozódtak. Ebben a helyzetben az a válasz, hogy az utólagos elszámolást tekintetbe véve nem indokolt és nem megvalósítható, főleg úgy, hogy a PATAQUA Kft. viszonylag magas bérleti díjat fizet az önkormányzat számára, melynek a mértékét valóban nem tudják.

Áttérve a másik kérdésre, az 1-7 havi gazdálkodással kapcsolatban. Első megjegyzés, hogy az értékesítés nettó árbevétele az előnytelenebb időjárási viszonyok ellenére és az alkalmazáshoz kötődő nehézségek ellenére gyakorlatilag megegyezik a tavalyi év eredményével, ezt mindenképpen javulásnak kell tekinteni, mivel két olyan tényezőt említett most, amely korlátozta az eredményességet. A költségekkel kapcsolatban az anyagi jellegű ráfordítások duplájára való emelkedését a bázishoz tekintve az okozza, hogy míg az eddigi években előzetesen bérleti díjat nem fizettek a tulajdonos önkormányzat számára. Ez már benne szerepel 36 millió forinttal, tehát ebben az évben már több mint a felét teljesítették a bérleti díjnak, megjegyzésként mondja, hogy augusztusban még 10 millió forint + ÁFA összeget fizettek be a tulajdonos önkormányzatnak, csak az anyagban nem szerepel. Időarányosan ezek már megjelentek, amelyek eddig még nem fordultak elő az előző évek során.

Személyi jellegű ráfordításoknál a bérek tekintetében meg kell jegyezni, hogy tavaly már januártól kezdődően folyamatosan támogatott munkaerőhöz jutottak, januárban még 4 fővel, 2010. júliusában már 22 fővel, 95 %-os támogatottsággal alkalmazták a munkaerőt, míg most mindössze 2 ilyen támogatottról van szó, az egyik fő 50 %-os támogatásban részesül, a másik dolgozó pedig 70 %-os TÁMOP-os rendszerben van foglalkoztatva. Az összes többi mind kigazdálkodandó és mindenféle támogatás nélkül van a kft.-nél. Megjegyzi a Meló-Diák-ot, amely költségszámlát nyújt be a foglalkoztatott diákok után, tehát ez is itt jelentkezik, az anyagi jellegű ráfordításnál. Ezt is számításba kell venni a személyi jellegű ráfordításoknál ez

most nem jelentkezik, de nagy számú egyetemistát foglalkoztatnak, mivel olcsóbb, eddig nem volt a cégnél diákmunka.

Egyéb ráfordítások soron azt kell megjegyezni nagy ugrás látható, hogy a vízkészlet járulékot az eddigi könyvelő cég az év végén érvényesítette, most pedig időarányosan a kft. saját logikája szerint a felmerülése alapján negyedévente. Nem magas összegekről van szó, de az ugrás mértéke nagy, és az a magyarázata, hogy itt már két negyedévnél a vízkészlet járuléka szerepel.

Ha a tulajdonos önkormányzat számára befizetett bérleti díj nagyságrendjétől eltekintünk, akkor a vállalkozási eredménynél is romlás tapasztalható. A június közepétől augusztus végéig számítható 10 értékes hétvégéből eddig négy igazi kánikulai hétvégét tudtak elkönyvelni, most lesz az ötödik, ez jellemző minden szezonális jellegű főtevékenységre.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki nem fogadja el a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről és az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről szóló beszámolót, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

252/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről és az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről és az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről szóló beszámolót megtárgyalta, azt nem fogadja el.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: A Képviselő-testület a beszámolót nem fogadta el, további pontosítás szükséges. Javasolja, hogy a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytassa munkáját.

A polgármester a nyílt ülést bezárta, zárt ülést rendel el, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

Zérczi László képviselő távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Nyílt ülés folytatása:

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Valamennyi bizottsági ülésen részletesen ismertette a magasabb rendű jogszabályban foglalt önkormányzat számára előírt rendelkezést, kéri a rendelet-módosítás előterjesztés szerinti elfogadását.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a rendelet-módosítás elfogadását a Képviselő-testületnek.

Aros János: Észrevétel nem lévén kéri a testület döntését a rendelet-módosításról.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Szabó András nincs jelen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

17/2011. (VIII. 29.) önkormányzati rendelete

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 103/B. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) a következő 29/A. §-sal és 29/B. §-sal egészül ki:

„29/A. § (1) Társadalmi egyeztetésre kell bocsátani a helyi önkormányzat rendelet-tervezetét és indokolását (a továbbiakban: tervezet).

(2) Nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani

a) a költségvetésről és annak módosításáról,

b) a helyi adóról és annak módosításáról,

c) a költségvetés végrehajtásáról,

d) az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról és annak módosításáról,

- e) a köztisztviselői jogviszonyban állók munkavégzéséről és juttatásairól szóló tervezetet, valamint
- f) azon tervezetet melynek sürgős elfogadásához kiemelkedő közérdek fűződik, vagy amelynek egyeztetésre bocsátásából kifolyólag az önkormányzatot súlyos anyagi hátrány érné,
- g) az önkormányzati rendeletet módosító tervezetet, ha az csak magasabb szintű jogszabály módosítása miatt szükséges rendelkezéseket tartalmaz.

29/B. § (1) A társadalmi egyeztetés az önkormányzat honlapján erre a célra kialakított oldalon megadott e-mail címen keresztül biztosított véleményezés (a továbbiakban: általános egyeztetés) útján, postai úton vagy szükség esetén közmeghallgatás keretében történik.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott elérhetőségeken keresztül bárki véleményt nyilváníthat a társadalmi egyeztetésre bocsátás céljából közzétett tervezetről. A névtelenül érkezett véleményeket figyelembe venni nem lehet.

(3) A tervezetet úgy kell közzétenni, hogy megfelelő idő álljon rendelkezésre a tervezet érdemi megvitatásához és a vélemények kifejtéséhez, továbbá a beérkezett vélemények, javaslatok mérlegelésére. A véleményezésre minimum 7 napot kell biztosítani úgy, hogy a véleményezés határideje nem akadályozhatja a képviselő-testületi ülések előkészítését.

(4) Az általános egyeztetésre történő megjelentetésre a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, valamint a város honlapján fel kell hívni a lakosság figyelmét.

(5) A jegyző mérlegeli a beérkezett véleményeket, és azokról összefoglalót készít. A jogszabály előkészítése során nem áll fenn az egyedi válaszadási kötelezettség.

(6) Az elkészített összefoglalót az önkormányzati rendelet-tervezettel együtt kell a Képviselő-testület elé terjeszteni, és ezzel egy időpontban kell közzétenni. A közzétett tervezeteket a közzétételtől számított 1 évig nem lehet a honlapról eltávolítani.”

2. §

(1) Ez a rendelet 2011. szeptember 1-én lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 29.§ (6) bekezdése.

Kiss Csaba képviselő távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

dr. Komáromi Éva: Hasonlóan az előző napirendi ponthoz ismét magasabb szintű jogszabály, a szociális törvény módosítása indokolja a helyi rendelet módosítását. Több apróbb pontban kerülnek bevezetésre a módosítások. Példaként említi, hogy az egy főre jutó jövedelem helyett más kifejezés kerül bevezetésre, a normatív lakásfenntartási támogatás jogosultsági határa változik, ill. új elemként bekerül a támogatást igénylők vagyoni helyzetének a vizsgálata. A rendelet módosítását és az azzal összefüggő társadalmi következményeket az Egészségügyi és Szociális Bizottság részletesen tárgyalta.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság valóban részletesen tárgyalta a rendelet-módosítást, melyet 3 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasol.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság szintén egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Egyed Attila: Felhívja a lakosság figyelmét, érdeklődjének, kinek tud az önkormányzat segítséget nyújtani e támogatási formával. Megjegyzi, az önkormányzat gazdasági helyzetére tekintettel év közben már megszüntetésre került az idősek szemétszállítási támogatása (ígéret szerint kisebb kukaedény kerül bevezetésre), most lehetőség van arra, hogy aki belefér a jövedelemhatárba, azoknak a szemétszállítási díj fizetésében segítsen az önkormányzat, ill. másfajta támogatást nyújtson (szilárd tüzelő, villany, víz).

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a rendelet-módosításról.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

18/2011. (VIII. 29.) önkormányzati rendelete

a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A normatív lakásfenntartási támogatásra való jogosultság feltételeinek, eljárási szabályainak és a támogatás összegének meghatározására az Szt. 38. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

(2) Helyi lakásfenntartási támogatás önálló ellátásként annak a 65. életévét betöltött személynek nyújtható, aki egyszemélyes háztartásban él és az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 260 %-át, feltéve, hogy vagyonnal nem rendelkezik.

(3) Az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem kiszámításánál az Szt. 38. § (2) bekezdésében foglaltak, vagyon esetében az Szt 4. §-ában foglaltak az irányadók.

(4) A helyi lakásfenntartási támogatás tekintetében a lakásfenntartás elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó helyben elismert költség szorzata. Az egy négyzetméterre jutó helyben elismert havi költség összege: 450 forint.

(5) Sárospatak városban az elismert lakásnagyság egyszemélyes háztartás esetén: 45 négyzetméter, de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága.

(6) A helyi lakásfenntartási támogatás egy hónapra jutó összege a lakásfenntartás elismert havi költségének 13%-a, de nem lehet kevesebb, mint 2.500 forint., azzal, hogy a támogatás összegét 100 forintra kerekítve kell meghatározni.

(7) A helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelem az év folyamán bármikor benyújtható, a támogatást a kérelem benyújtása hónapjának első napjától egy évre kell megállapítani.

(8) A helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelmet az adott lakásban, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségben tulajdonosi, bérleti, albérleti vagy haszonélvezői minőségben lakó személy nyújthatja be.

(9) A lakásban tartózkodás jogcímét, a lakásnagyságot valamint a lakásfenntartás havi költségét hitelt érdemlő módon kell igazolni.

(10) A helyi lakásfenntartási támogatást természetben kell nyújtani és azt a szolgáltató részére kell folyósítani vagy tüzelőutalvány formájában kell kiadni.

(11) Nem állapítható meg helyi lakásfenntartási támogatás annak a személynek, aki más jogcímen részesül lakásfenntartási támogatásban.

(12) A normatív és a helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelmet e rendelet 1. melléklete szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.”

2. §

A Rendelet 1. melléklete helyébe ezen rendelet 1. melléklete lép.

3. §

Ez a rendelet 2011. szeptember 1-jén lép hatályba és hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI. 28.) rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az intézkedési tervről szóló napirend kapcsán már érintették ezen előterjesztést és szóba került a költségvetés készítésekor is. Már akkor is többen felvetették azon javaslatot, hogy szükséges és indokolt-e e támogatási rendszert fenntartani, de akkor a testület úgy döntött, hogy amíg forrást tud rá biztosítani az önkormányzat, fenntartja.

Most azonban a racionalizálási intézkedések egyik lépéseként áttekintették e támogatási formát és egyrészt amiatt, mert nem kötelező feladat, a likviditási nehézségek arra szorítják az önkormányzatot, hogy a kötelező feladatait a törvényi minimumra szorítsa, másrészt sajnálatos módon elég sok visszaélés volt tapasztalható e támogatási formával kapcsolatban. A városvezetés javaslatot tesz e támogatás eltörlésére.

Kiegészítésként elmondja, hogy a most még érvényben és hatályban lévő támogatások teljesítésre kerülnek de újabbakat már nem bírál el a bizottság és nem ad ilyen fajta támogatást szeptember 1-jétől kezdődően.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja az előterjesztés elfogadását a testületnek azzal a módosítással, hogy a rendelet a kihirdetés napját követő napon lépjen hatályba, ne szeptember 1-jén.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Egyed Attila: Ő is szól a jegyző asszony által említett visszaélésekről.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a rendelet hatályon kívül helyezéséről.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítve az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatával.

Aros János: Mely szerint a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba. Erről kéri a szavazást.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

19/2011. (VIII. 29.) önkormányzati rendelete

az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI. 28.) rendelet hatályon kívül helyezéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI. 28.) rendelet.

2. §

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a beszámoló elfogadását.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

254/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- **15.370-2/359/2010. (XII. 17.) KT. számú**

- 352-3/16/2011. (I. 28.) KT. számú
- 5300/89/2011. (III. 25.) KT. számú
- 6800/123/2011. (V. 02.) KT.
- 6800/128/2011. (V. 02.) KT.
- 6800/134/2011. (V. 02.) KT.
- 141/2011. (V. 27.) KT.
- 142/2011. (V. 27.) KT.
- 143/2011. (V. 27.) KT.
- 144/2011. (V. 27.) KT.
- 145/2011. (V. 27.) KT.
- 146/2011. (V. 27.) KT.
- 147/2011. (V. 27.) KT.
- 148/2011. (V. 27.) KT.
- 151/2011. (V. 27.) KT.
- 152/2011. (V. 27.) KT.
- 153/2011. (V. 27.) KT.
- 154/2011. (V. 27.) KT.
- 160/2011. (V. 27.) KT.
- 166/2011. (V. 31.) KT.
- 167/2011. (V. 31.) KT.
- 168/2011. (VI. 24.) KT.
- 170/2011. (VI. 24.) KT.
- 171/2011. (VI. 24.) KT.
- 172/2011. (VI. 24.) KT.
- 175/2011. (VI. 24.) KT.
- 188/2011. (VI. 24.) KT.
- 189/2011. (VI. 24.) KT.
- 191/2011. (VI. 24.) KT.
- 201/2011. (VI. 30.) KT.
- 202/2011. (VI. 30.) KT.
- 203/2011. (VI. 30.) KT.
- 204/2011. (VI. 30.) KT.
- 206/2011. (VI. 30.) KT.
- 207/2011. (VI. 30.) KT.
- 209/2011. (VII. 8.) KT.
- 210/2011. (VII. 27.) KT.
- 211/2011. (VII. 27.) KT.
- 212/2011. (VII. 27.) KT.
- 213/2011. (VII. 27.) KT.

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programjának elfogadásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság

Aros János: Az anyag többször volt már a Képviselő-testület előtt, legutolsó ülésen Saláta képviselő úr javaslatára még további kiegészítéseket fogadtak el. Kéri alpolgármester asszony szóbeli kiegészítését.

Dr. Szabó Rita: Elsőként megköszöni a gazdasági programhoz beküldő szervezetek (Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete, Kereszténydemokrata Néppárt Sárospataki Szervezete) és Koscsó István úr véleményét, melyek a programba bedolgozásra kerültek. A bizottságok részletesen tárgyalták az anyagot, így javasolja a bizottsági vélemények alapján tárgyalni a napirendet.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a gazdasági program elfogadását a következő módosításokkal:

A Javasolt fejlesztések C.) Oktatás, Kultúra Sport fejezet 2. pontjának címe „*Középiskolai kollégium meglévő épületének korszerűsítése, felújítása*” címre változzon, valamint ugyanezen pontból az „*egy új középiskolai kollégium építéséről, ennek hiányában pedig*” szövegrész kerüljön törlésre.

Ugyanezen fejezet 8. pontjának utolsó mondata az alábbi szöveggel kerüljön kiegészítésre: „*az önkormányzat beruházásával*”.

A Javasolt fejlesztések F.) Közlekedés, Városrendezés fejezetének 1. pontjából maradjon ki „*Az elkerülő út megépüléséig, helyi rendeletben kell szabályozni az áthaladó kamionforgalmat, esetlegesen az adóztatás intézményének bevezetésével.*” szövegrész – tekintettel arra, hogy alpolgármester nő és jegyző nő véleménye szerint nem helyi rendeletalkotás kérdése e probléma.

Ugyanezen fejezet 4. pont első mondatában a „*látványa*” szövegrész helyébe „*helye*” szöveg lépjen, valamint „*A lehetséges megoldások érdekében a tulajdonossal egyeztetni kell;*” és „*A terület rendezését a városrendezési tervben felül kell vizsgálni.*” alpontok kerüljenek törlésre.

Ugyanezen fejezet 6. pont első alpontjának első mondata az alábbira módosuljon: „*A megvalósításhoz szükséges – elsősorban pályázati úton elnyert – pénzügyi források előteremtéséhez igazodva el kell dönten, hogy korszerű piac vagy vásárcsarnok kerüljön kialakításra*” szöveg kerüljön.

A bizottság javaslata továbbá, hogy a Szervezeti kérdések 2. pontja kerüljön törlésre, az ezt követő pontok számozása pedig értelemszerűen módosuljon.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság is az imént elhangzott pénzügyi és gazdasági bizottsági kiegészítéseket javasolja 5 igen szavazattal egyhangúlag, további javaslatai a következők:

A Javasolt fejlesztések C.) Oktatás, Kultúra Sport fejezet 8. pontjának utolsó mondata az alábbira módosuljon: „*A megvalósításhoz szükséges pénzösszeg rendelkezésre állását, és a fenntartás, üzemeltetés költségeinek biztosíthatóságát mérlegelve sportcsarnok létesítés jelenleg az önkormányzat beruházásával nem időszerű.*”

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a gazdasági program elfogadását, kérné alpolgármester asszony segítségét a bizottsági módosításokról.

Dr. Szabó Rita: Csak a további javaslatokat említené. A Javasolt fejlesztések H.) Távlati, nem önkormányzati feladatok 3.) pontjában „*A kisvasút hídjának sorsáról rendelkezni kell*”

szövegrész kerüljön törlésre.

Saláta László: A Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete többször adott javaslatot a gazdasági programra vonatkozóan, melyek bedolgozásra is kerültek, továbbá az elhangzott javaslatokkal együtt elfogadásra javasolja a gazdasági programot.

Szvitankó Tamás: Gratulál a munkához és elmondja, örömmel venné, ha 2014-ig a programban szereplő feladatok háromnegyed része megvalósulna.

Aros János: A lakosság számára elmondja, hogy az egységes szerkezetű gazdasági program is látható lesz a város honlapján.

Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, valamennyi bizottság ugyanazokat a javaslatokat tárgyalta.

Aros János: Kéri a testület döntését a 2011-2014. évi gazdasági programról az elhangzott módosításokkal együtt.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

255/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programjának elfogadásáról

A Képviselő-testület a tárgybeli előterjesztést megtárgyalta, és a következő döntést hozta.

A Gazdasági Program felülvizsgálatának lezárásaként, a Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzatának a 2007. január 1-től 2013. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó Gazdasági Programja helyébe elfogadja Sárospatak Város Önkormányzatának 2011. január 1-től 2014. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó Gazdasági Programját. (A Program jelen határozat mellékletét képezi.)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2014. december 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére hozott határozat módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy a később kiküldésre került határozat-tervezetről tárgyaljon a Képviselő-testület. Márciusban tárgyalta a testület hasonló tárgyú napirendet, többet, hogy 300 mFt-os folyószámla hitelkeretre kéri a testület felhatalmazását. Szükséges a meghívásos közbeszerzési eljárás lefolytatása. A hitelkeret nagyságrendje miatt további biztosítékot kér az OTP Bank, amely a központi költségvetésből származó bevételeket, azaz az állami normatív hozzájárulást is érinti. Az eddigi adójellegű önkormányzati bevételeken túl tehát az állami normatív hozzájárulás is további biztosítéki elemként felajánlásra kell, hogy kerüljön.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását azzal, hogy a folyószámlahitel felvételéről és visszafizetéséről szóló 5300/89/2011. (III. 25.) KT. számú határozat első bekezdésében a 400 millió forint szövegrész helyébe „300 millió forint” szöveg lépjen.

Aros János: Hozzászólás nem lévén a tegnap kiküldött határozat-tervezetről kéri a testület döntését, melyet felolvas.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

256/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

folyószámlahitel felvételéről és visszafizetéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt.-től - a működési forrás biztosítására - 300 millió forint folyószámlahitel felvételével egyetért.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését - a felhalmozási és tőkejellegű kiadásokat megelőzően - a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a Képviselő-testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt 2011. október 1-jén kívánja igénybe venni, és 2012. szeptember 30. napjáig visszafizeti.

A kért hitel fedezetéül a Képviselő-testület az alábbi jogi biztosítékokat ajánlja fel:

1.) Az Önkormányzat vagyonrendelete alapján, a törzsvagyonhoz nem tartozó, forgalomképes ingatlanra jelzálogjog bejegyzéshez hozzájárul. A felajánlott ingatlan per-, igény- és tehermentes, más jogügylethez lekötvén nincs, és nem képezi apport

tárgyát sem. Az ingatlan a hatósági- és az alapvető lakossági szolgáltatások ellátásában nem vesz részt. A Képviselő-testület hozzájárul az ingatlannak az OTP Bank Nyrt. javára szóló – a hitel és járulékaik mértékéig terjedő – jelzáloggal történő megterheléséhez első helyi zálogjogi ranghelyen.

Az ingatlan adatai a következők:

Ingatlan megnevezése	Ingatlan címe	Helyrajzi szám	Tulajdoni hányad
beépítetlen belterület	Sárospatak, Herceg út	1581	1/1
beépítetlen belterület	Sárospatak, Fürdő utca	1626	1/1

2.) A Képviselő-testület a folyószámlahitel biztosítékeként az OTP Bank Nyrt. részére felajánlja központi költségvetésből származó bevételeit (az állami normatív hozzájárulást), valamint adójellegű önkormányzati bevételeit (az átengedett adóbevételeket, helyi adóbevételeket, egyéb saját bevételeket).

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy az Önkormányzat kötelezettségvállalása megfelel az 1990. évi LXV. tv. 88. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a „Folyószámla-hitelkeret szerződés megkötése” elnevezésű közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint a hitelszerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés munkabérhitel felvételére hozott határozat módosítására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: A banki szerződések is jelentősen szigorodnak, mindenütt érzik az önkormányzatok nehéz helyzetét. Eddig munkabérhitel felvételére külön szerződés nélkül az önkormányzati bankszámla szerződés alapján volt lehetőség. A későbbiekben külön szerződést kell kötnie az önkormányzatnak e hitelformához, melyhez nemcsak külön szerződés, hanem külön biztosítéki rendszer is kell, hogy társuljon.

Külön szerződés megkötésére kéri a felhatalmazást polgármester úr részére, valamint itt is plusz biztosítékként kerül megfogalmazásra az állami normatív hozzájárulás az egyéb adójellegű önkormányzati bevételekkel együtt.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Aros János: Ugyanazon összegről van szó, csak minden egyes hitelkérelmet alá kell írni és hitelszerződéssel dokumentálni.

Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

257/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

munkabérhitel felvételéről szóló 352-3/23/2011. (I. 28.) KT. számú határozat módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a munkabérhitel felvételéről szóló 352-3/23/2011. (I. 28.) KT. számú határozatát az alábbiakkal egészíti ki, illetve módosítja:

„A Képviselő-testület a munkabérhitel biztosítékeként az OTP Bank Nyrt. részére felajánlja központi költségvetésből származó bevételeit (az állami normatív hozzájárulást), valamint adójellegű önkormányzati bevételeit (az átengedett adóbevételeket, helyi adóbevételeket, egyéb saját bevételeket).

A munkabérhitel felvételére hitelszerződés alapján, lehívó levéllel kerülhet sor.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.”

A 352-3/23/2011. (I. 28.) KT. számú határozat egyéb részei változatlan tartalommal fennállnak.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Az önkormányzatnak határozatlan idejű szerződése van a Zemplén Idegenforgalmi Kft-vel a kötelező kéményseprő-ipari feladatok ellátására, melyet határozott idejűvé szeretnének átalakítani, melynek futamideje 10 év lenne. Ehhez szükséges a közbeszerzési eljárás lebonyolítása. A közbeszerzési eljárás lebonyolítására három ajánlat érkezett, kérmé elsőként a bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag - javasolja, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolítására irányuló eljárás lefolytatásával a Zemplén Quality Bt-t bízza meg a testület.

Aros János: Megjegyzi, ők tették a legolcsóbb ajánlatot.
Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a bizottság által tett javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

258/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolításáról

A Képviselő-testület kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására irányuló előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy az eljárás lefolytatásával a Zemplén Quality Bt-t (3980 Sátoraljaújhely, Völgy utca 2.) bízza meg.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan zártkörű versenytárgyalás útján történő hasznosításáról, wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést hosszasan tárgyalta, a korábbi hasznosítási ajánlatot a testület már elfogadta. A Végardó Fürdő melletti mindösszesen 5 telekből álló önkormányzati területből négy telekre vonatkozóan már elfogadta a „K+F” Kutatás-Fejlesztési Tanácsadó Központ Kft. ajánlatát a Képviselő-testület a tavalyi évben, azonban szerződéskötésre a mai napig nem került sor. Folyamatos egyeztetés történt ez idő alatt. A beruházás tartalma változott, ill. kibővült abból a szempontból, hogy az önkormányzat tavalyi évben a wellness központ beruházásra elnyert támogatásról lemondott,

így azt a beruházást nem kívánja a Végardó Fürdő területén megvalósítani. Ezért polgármester úr arra kérte a céget, hogy a szálloda terveit oly módon alakítsa át, hogy wellness részleget is tartalmazzon, ill. áttekintve a jelenlegi lehetőségeket és a mostani igénypiacot arra kapjanak felhatalmazást, hogy inkább gyógyászati jellegű központot alakítsanak ki.

Mivel nagyobb lesz a komplexum felmerült a beruházó igénye arra vonatkozóan, hogy a még általuk hasznosításra el nem nyert, de a területhez szorosan kapcsolódó 1633. hrsz-ú területet is kaphassák meg.

Tekintettel arra, hogy a másik négy terület is szerepel az ő előzetes ajánlatukban, erre vonatkozóan a vagyonrendelet lehetőséget ad arra, hogy egy un. zártkörű versenytárgyalás útján meghívásos úton kérjenek ajánlatokat e terület hasznosítására vonatkozóan. A vagyonrendelet szabályai szerint 3 ajánlattevőnek kell felajánlani e lehetőséget, ebből az említett Kft. lesz az egyik, a másik kettőről a városvezetés dönt. Ezzel a versenyeztetési szabályoknak eleget tesznek, csak nem a nyilvános, hanem – mivel a terület hasznosításának módja meghatározott, ill. arra csak meghatározott ajánlattevő képes – zártkörű hirdetésre kerül sor.

A határozat-tervezet tartalmazza, hogy fog történni a pályázat felbontása és értékelése, melyet ismertet. A végleges ajánlatról és a pályázat elbírálásáról majd a testület dönt.

Aros János: Hangsúlyozza, hogy nem a telkek értékesítéséről van szó, egyelőre hasznosításra kérnek ajánlatot.

Kéri a bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

Aros János: Döntés előtt megkérdezi, kíván-e valamely képviselő az előértékelő bizottságban részt venni?

Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

259/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

**pályázat kiírása ingatlan zártkörű versenytárgyalás útján történő hasznosítására,
wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó szolgáltatások
létesítésére**

A Képviselő-testület a Végardó Fürdő mellett elhelyezkedő 1633 hrsz-ú ingatlan hasznosítására irányuló előterjesztést megtárgyalta, ezzel egyidejűleg e határozat mellékletét képező Pályázati Felhívást jóváhagyja.

A pályázati felhívás az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI.

29.) KT rendelet zártkörű versenytárgyalásra vonatkozó normái alapján három pályázónak kerülnek kikézbésítésre.

A beérkezett pályázatok felbontását és előértékelését bizottság végzi, melynek tagjai:

- Polgármester
- Jegyző
- Alpolgármesterek
- Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Átadja a szót a Humán Bizottság elnökének.

Szvitankó Tamás: Azért kerül sor az intézmény alapító okiratának módosítására, mert megszűnik két telephelye az iskolának, egy épületben lesz elhelyezve az intézmény. Döntött korábban a testület arról, hogy közoktatási típusú sportiskola kerüljön beindításra az intézményben, ezt is szükséges az alapító okiratban feltüntetni.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a módosítás elfogadását, azzal, hogy a határozati javaslat 1/B. melléklet 8. pontjában a „8520” szövegrész helyébe „852010” szöveg lépjen.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak szakmailag nem volt tiszte elemezni az előterjesztést, de 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Észrevétel nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezetről, az elhangzott módosítással.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

260/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosításáról

A Képviselő-testület megtárgyalta a II. Rákóczi Ferenc alapító okiratának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását e határozat 1/A számú melléklete, a módosítással egységes szerkezetben az 1/B. számú melléklete szerint hagyja jóvá.**

Felkéri a jegyzőt és az önkormányzati intézmény vezetőjét, hogy az alapító okiratban foglaltaknak megfelelően a szükséges módosításokat vezessék át a szervezeti és működési szabályzatban.

Felelős: Jegyző, intézményvezető

Határidő: azonnal

A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés állattartási rendelet módosításával kapcsolatos állásfoglalás kéréséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: A Végardói utcában folyó állattartással kapcsolatban érkezett lakossági bejelentés a Képviselő-testület részére, bejelentő kérése, hogy az érintett területen szüntessék meg az állattartást.

Megvizsgálva az adott helyzetet, feleket meghallgatva és hogy valamennyi IV. számú állattartási övezetben lakó érdekét figyelembe vegyék, a kérelemmel ellentétesen arra tettek javaslatot, hogy a testület végezze el az állattartási rendelet módosítását a hivatal előkészítése után, a védőtávolságok csökkentésével.

Azért született ezen javaslata, mert ha a kérelemnek helyt adna a Képviselő-testület, akkor a IV. számú övezet egészében meg kellene tiltani az állattartást, ami úgy gondolja nem volna életszerű. A végardói városrész legszélső utcájáról van szó a lakott területen, ha ott megszüntetik az állattartást, az összes többi övezetben is nehéz lenne olyan szabályozást előírni, mely betartatható lenne.

Elmondja még, hogy további egyeztetésekre is kísérletet tesznek és igyekeznek a helyzetet orvosolni, ill. a feleket arra kérti, hogy ezt saját hatáskörben is tegyék meg, de ahhoz, hogy a panaszos kérelme is igazolást nyerjen csak úgy tudnak helyesen eljárni, ha az állattartási rendeletben az említett védőtávolságokat csökkentik - magasabb szintű jogszabállyal ez nem ellentétes - .

Jelen ülésen arra tesz javaslatot, adjon felhatalmazást a Képviselő-testület a rendelet-módosítás előkészítésére és amíg az visszakerül a testület elé, szeretnének a felekkel további egyeztetéseket is lefolytatni.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztését megtárgyalta és 5 igen szavazattal a határozat-tervezet b.) variációjának elfogadását javasolja, miszerint az állattartási rendelet módosítását a védőtávolságok csökkentésével.

Egyed Attila: Elmondja, hogy az állattartási rendelet kapcsán általában a Végardó városrész kerül szóba, hisz a fürdő közelsége, a turizmusfejlesztés kapcsán e terület a leginkább érintett. A szigorítással a korábbiakban is minden esetben egyetértett, melyet – úgy érzi – az ott lakók is elfogadtak. A Végardói utca a IV. számú állattartási övezetbe esik, majdnem külterületi övezettel egyenlő, helyileg ismerve ösfalusi utcáról van szó, ahol valóban vannak „nadrágszíj” telkek, mely által a szomszédok meglehetősen érezhetik az esetleges szagokat. Nem volt jelen a bizottság ülésén, de támogatja a bizottság által javasolt b.) variációt.

Aros János: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezet b.) variációjáról.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

261/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

állattartási rendelet módosításával kapcsolatos állásfoglalás kéréséről

Sárospatak Város Képviselő-testülete a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint dönt:

Javasolja az állattartási rendelet módosítását a védőtávolságok csökkentésével.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Jegyző

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az Állami Számvevőszék által lefolytatott, a térségek felzárkóztatására fordított pénzeszközök felhasználásának ellenőrzéséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Mint ahogy a tájékoztatóban szerepel, szokatlan ellenőrzés történt, hisz nem szabályszerűségi ellenőrzést tartotta az Állami Számvevőszék idén tavasszal a hivatalban és a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulásnál – ahol a kiválasztott település Erdőhorváti volt -, hanem ún. teljesítményellenőrzés módszerével végezték el a helyszíni ellenőrzést. A térségek felzárkóztatása érdekében hozott központi és helyi döntéseknek, kialakított szabályozási, szervezeti és pályázati támogatási rendszernek az irányú vizsgálata, hogy megvalósultak-e a kormányzati célok, elképzelések, melyekért a pályázati alapokat életre hívta a kormányzat. Éppen ezért az elnyert pályázatokat, azok felhasználását, megvalósítását, elszámolását vizsgálták. A két legnagyobb vizsgált pályázat az óvoda-iskola projekt és a kistérségi járóbeteg szakellátó központ volt, ill. egyéb kisebb pályázatok. Összességében elmondható, hogy tényfeltárás történt, tanácsokat, megjegyzéseket kaptak. A tájékoztató tudomásul vételét kéri a testülettől.

Aros János: A vizsgálat megállapításai közül kiemeli, hogy a megvalósított fejlesztések összhangban voltak az elfogadott pályázatokkal, eredményesen járultak hozzá a település és a kistérség elmaradottságának felszámolásához, a projektekre vonatkozó teljesítménymutatóknál kedvező változás következett be a projektek megvalósítását megelőző állapothoz képest.

Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a tájékoztató tudomásulvételéről.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

262/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

az Állami Számvevőszék által lefolytatott, a térségek felzárkóztatására fordított pénzeszközök felhasználásának ellenőrzéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék által lefolytatott, a térségek felzárkóztatására fordított pénzeszközök felhasználásának ellenőrzéséről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Sárospataki Református Egyházközség kérelme

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Aros János: Kéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse a kérelmet.

Szvitankó Tamás: Községi célok megvalósítása érdekében pályázik a Református Egyház 50 mFt-ra, melyhez nem szükséges önerő. Mivel együttműködve szeretné ezt végezni az önkormányzattal, támogatói megerősítést kérne. A pályázó a nyilvánossági elemek kötelező teljesítésével a Zemplén Televíziót kívánja megbízni. A Humán Bizottság 5 igen szavazattal támogatásra javasolja a kérelmet.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezetről, melyet ismertet.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

263/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Református Egyházközség kérelméről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Sárospataki Református Egyházközség – „Lorántffy Zsuzsanna ölében” Sárospatakon a család a mi várunk – című Családi Projektjét támogatja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Patakhő Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződésének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse a napirendet.

Dr. Szabó Rita: Tekintettel arra, hogy vannak a Társasági Szerződésnek olyan elemei, mely zárt ülés keretén belül, a tisztségviselőkre vonatkozóan később születik meg, ismertetni tudja, de javasolja, hogy az elfogadásáról ezt követően döntsenek.

Egyik módosítási elem az RFV Nyrt. elnevezésének megváltoztatása E-STAR Alternatív Energiaszolgáltató Nyrt-re.

Ezen túlmenően az ügyvezetőváltás kerül átvezetésre. A tisztségviselők száma nem változik,

azonban az ügyvezetői titulusokban némi változás történik pénzügyi ügyvezetői, műszaki ügyvezetői és helyi ügyvezetői megnevezéssel. A pénzügyi ügyvezető feladatköre nem változik, a műszaki ügyvezető részben megkapja a korábbi általános ügyvezető egyes feladatköreit, a munkáltatói jogok gyakorlásával együtt. Ezen túlmenően helyi ügyvezetőként Peták Ákos Csaba korábban megválasztott ügyvezető funkcionálna a jövőben, ő megkapja eddigi feladatköreit, mely kibővül a lakossági és más fogyasztókkal való kapcsolattartással, kommunikáció erősítésével, havi termelési adatok vezetésével, riportok készítésével, napi kapcsolat tartásával a pénzügyi műszaki ügyvezetővel, a tagok kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítás adásával.

A cégképviselő és cégjegyzés módjában szintén változás történik. Korábban önálló aláírási joggal rendelkezett az általános ügyvezető, a másik két ügyvezető pedig együttes aláírási joggal, a módosítás szerint mindhárom ügyvezetőnek együttes aláírási joga lesz, tehát három közül kettő együttesen írhat alá.

Továbbiakban a Felügyelő Bizottság tagjaiban történik változás és ez kerül átvezetésre a Társasági Szerződésben.

A Felügyelő Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Javaslat, hogy függesszék fel a napirendi pontot és a zárt ülést követően folytassák.

A Képviselő-testület a napirend tárgyalását felfüggesztette, majd a zárt ülést követően tárgyalta tovább.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat a Sárospatak, belterület 1838. hrsz-ú önkormányzati ingatlanra vonatkozóan, melyet a Képviselő-testület tagjai e-mail formájában tegnapi nap megkaptak. Az ajánlattevő vételi ajánlatában 500 eFt ajánlati árat jelölt meg, az önkormányzat értébecslése alapján az ingatlan forgalmi értéke 487.750,-Ft + ÁFA (bruttó 609.688,-Ft) – az önkormányzat értébecslése alapján javasolja a telket értékesíteni.

Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, várja a képviselői észrevételeket.

Egyed Attila: Egyetért a telek értékesítésével, hisz fenntartása csak problémát jelentene az önkormányzat számára.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezet a.) variációjának elfogadásáról, tehát az ingatlanforgalmi értébecslés által megjelölt 487.750,-Ft + ÁFA (bruttó 609.688) áron kerüljön értékesítésre az ingatlan kérelmező számára.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

264/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló ingatlan elidegenítéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló Sárospatak belterület 1838. hrsz-ú, 1951 m² térmértékű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant az ingatlanforgalmi értékbecslés által megjelölt 487.750 Ft + ÁFA (bruttó 609.688 Ft) áron értékesíti a Patak-Gáz Kft. (3950 Sárospatak, Végardói u.18. sz.) részére.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2011. október 31.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Augusztus 23-án a Szent E. u. 26. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanra kapott az önkormányzat egy vételi ajánlatot a CEKAR Kft. ügyvezetője részéről (volt Club Win üzlethelyiség és az a fölötti 5 db önkormányzati lakás, ill. jelenleg ART ÉRT Galériaként működő üzlethelyiség). Szerepel a vételi ajánlatban, hogy az ingatlanban lévő lakásokat és üzlethelyiségeket megtekintették, azok műszaki, jogi, erkölcsi állapota előttük ismert. Bruttó 55 millió forint az ajánlat összege.

Készítettett egy értékbecslést, mely alapján az ingatlan forgalmi értéke 73.570.000,-Ft + ÁFA (82.812.500,-Ft), ÁFA csak a két nem lakás célú helyiség után fizetendő.

Egyeztetve a kérelmezővel és tudomásul véve azt, hogy már kétszer hirdette az önkormányzat az ingatlant, amelyben jelenleg még egy határozatlan idejű szerződéssel bíró lakó tartózkodik, ill. van egy folyamatban lévő peres ügye az önkormányzatnak az ART ÉRT Galériával és egy évre bérbe van adva az ajándékbolt – mindezek figyelembevételével javaslatot tesz a nettó 55 millió forint plusz a nem lakás célú helyiségek után fizetendő 5.250 eFt ÁFA megfizetésével, tehát bruttó 60.250 eFt megfizetésével az értékesítésre.

Cziráki Zsolt főtanácsos folytatott egyeztetést az ajánlatot tevővel – kéri az esetleges nyílt ülésen megosztható további tájékoztatást.

Fontosnak tartja még elmondani, hogy ajánlattevő az ingatlan tulajdonjogának megszerzése

után pályázati forrásból pihenő parkot, a Várnegyedbe illő vendéglátóegységet, valamint szálláshelyeket szeretne kialakítani, melynek megvalósulása esetén hat fő részére tudnak munkahelyet biztosítani.

dr. Komáromi Éva: Az adásvételi-szerződés tervezetéről, az abba beépítendő biztosítékokról szólna. A tervezetet elkészítették, melyet nem tudtak áttekinteni a képviselők. Az ingatlan speciális jogi helyzetet élvez – ahogyan polgármester úr is elmondta -, igyekeztek minden részletre kellően figyelni és különböző biztosítékokat beépíteni a szerződésbe. Elmondja még, hogy a vételár nem egy összegben kerülne megfizetésre, hanem ütemezetten.

Aros János: Mivel a képviselő-testület tagjai sem tekintették át kellően a szerződés-tervezetet és egyeztetve sincs a leendő vásárlóval javaslata, hogy történjenek még egyeztetések, dönthetnek arról, hogy ezen az értéken kívánják-e értékesíteni és a véglegesített szerződés-tervezetről rendkívüli ülés keretében döntsenek.

Cziráki Zsolt: Kiegészítésként elmondja, hogy testületi ülés előtt egyeztetés történt telefonon az ajánlattevővel, a szerződés-tervezet tartalmát tudomásul vette és elfogadja.

Aros János: Jogilag tehát minden rendben van. Az önkormányzatnak azonnal megoldást kell találnia a jelenleg még ott lakó, egyébként határozatlan idejű szerződéssel rendelkező bérlő elhelyezésével kapcsolatban.

Cziráki Zsolt: A bérlővel is egyeztetés történt képviselő-testületi ülés előtt, aki a részére felajánlott lakást elviekben szóban elfogadta.

Aros János: Megköszöni az előkészítő munkát. Várja a testület véleményét.

Dr. Szabó Rita: Anélkül, hogy az egész szerződés-tervezetet átolvasta volna elmondja, hogy a 9. pontban a visszavásárlási jog számára kérdéses. Erre pályázat miatt van szükség?

Aros János: Nem, ő kérte ennek szerepeltetését a szerződésben. Nem szeretné, ha értékesítenek egy ilyen értékes ingatlant, mert az önkormányzat érdekeinek és céljainak is megfelel és valamiféle Szent negyedbe nem illő létesítményt hoznának létre. Ha megvásárolják az ingatlant és három év múlva értékesíteni akarják jelentős haszonnal, legyen meg a joga az önkormányzatnak, hogy visszavásárolhassa ugyanezen az értéken.

dr. Komáromi Éva: A 7., 8., 9. és 12. pontban szereplő biztosítékokat javasolja a testület elé tárni.

Aros János: Rendben.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint mindenképp az önkormányzat érdekét szolgálja, hogy amennyiben a vevő a teljes vételárat 2012. december 31-ig nem fizeti meg, akkor az eladó jogosulttá válik ettől a szerződéstől egyoldalú nyilatkozattal elállni.

További biztosíték az önkormányzat részére, hogy a vevő kötelezettséget vállal arra, hogy 5 évig, azaz 2016. augusztus 31-ig az ingatlant harmadik személynek nem idegenítheti el.

A felek megállapodnak továbbá abban, hogy 2016. augusztus 31-ig az eladó, azaz az önkormányzat visszavásárolhatja az ingatlant, amennyiben a 8. pontban jelölt feltétel – az, hogy nem idegeníti el – nem teljesül.

A felek hozzájárulnak ezen túlmenően ahhoz, hogy a visszavásárlási jog az ingatlan

nyilvántartásba az adásvétel tárgyát képező valamennyi ingatlan tekintetében bejegyzésre kerüljön. A 12. pontban rögzített feltétel, hogy az eladó az ingatlant a vételár maradéktalan kiegyenlítéséig tulajdonjog fenntartással adja el – ez is bejegyzésre kerül az ingatlan nyilvántartásba.

Úgy gondolja több pontban próbálták az önkormányzat érdekeit biztosítani és csak akkor engedik teljes egészében ki az ingatlan tulajdonjogát és további hasznosítását az önkormányzat kezéből, ha a vételár maradéktalanul az önkormányzat bevételi számlájára érkezik.

Szabó András: Kérdése, hogy a visszavásárlási jog elővásárlási jogot is tartalmaz? Az értékebecslés és a vételár között 20 mFt különbség van – soknak tartja ezen összeget.

Aros János: Nem jogász, de véleménye szerint a visszavásárlási jog erősebb, mint az elővásárlási jog, hisz ugyanezen összegben juthatnak hozzá.

Dr. Szabó Rita: Egyforma, csak másra vonatkozik.

dr. Komáromi Éva: A visszavásárlási jog visszavásárlási jog, az elővásárlási jog elővásárlási jog. Ahogyan visszautalnak a 8. pontra, nem adhatja el másnak, nem kezdeményezheti az elidegenítést, mert az önkormányzat azonnal visszaveszi az ingatlant és ő annak minden további hasznosításától eszik, mégpedig ezen az áron.

Szabó András: Addig van visszavásárlási joga, amíg ki nem fizette az önkormányzatnak a vételárat.

dr. Komáromi Éva: Nem, 2016. augusztus 31-ig van visszavásárlási joga az önkormányzatnak.

Dr. Szabó Rita: A 9. pontban szereplő megfogalmazást kicsit megtévesztőnek tartja, miszerint Eladó az 1.) pontban megjelölt ingatlanokat 2016. augusztus 31. napjáig visszavásárolhatja, amennyiben jelen szerződés 8.) pontjában rögzített feltétel nem teljesül, azaz nem adja el másnak. Csak akkor vásárolhatja vissza az önkormányzat, ha harmadik személynek nem értékesíti? Ez a feltétel-kapcsolás megtévesztő, olyan mintha csak akkor vásárolhatná vissza az önkormányzat, ha másnak nem akarja eladni.

Cziráki Zsolt: Pontosításként elmondja, ha teljesül a feltétel, akkor nem idegeníti el. Ha nem teljesül, elidegeníti.

Aros János: Javaslat, hogy inkább jövő hét elején hozzanak döntést a napirendi ponttal kapcsolatosan, de kerüljenek még pontosításra a szerződés kérdéses pontjai. Szabó képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy kétszer volt hirdetve az ingatlan, de nem volt rá vevő, a pénzre pedig nagy szüksége lenne az önkormányzatnak.

Tehát szándékát fejezze ki az önkormányzat, de a végső szerződést hétfőn vagy kedden rendkívüli ülés keretében tárgyalják. Szavazást kér az 55 millió Ft + 5.250 eFt ÁFA, összesen bruttó 60.250 eFt-ről. Aki egyetért azzal, hogy ezen az áron értékesítsék a kérelmezőnek a határozat-tervezet b.) pontja szerint, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

265/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti
önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló ingatlan elidegenítéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti, 177. helyrajzi számú kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlant nettó 55.000.000 Ft + a nem lakáscélú helyiségek után fizetendő 5.250.000 Ft ÁFA áron az alábbi bontásban értékesíti a CEKAR Kft. (3950 Sárospatak, Kopácsi u. 3. sz.) részére az alábbi fizetési feltételekkel:

- **50.000.000 Ft-ot a szerződés aláírásakor,**
- **10.250.000 Ft-ot a jelenleg még bérlők által használt helyiségek kiürítésekor, de legkésőbb 2012. december 31-ig kerüljön megfizetésre**

Az adás-vételi szerződés tartalmáról a Képviselő-testület rendkívüli ülésen dönt.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Polgármester

Polgármester úr elrendeli a zárt ülés folytatását, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

Nyílt ülés folytatása:

Aros János: Az újonnan felvett napirendi pontok közül a Patakhő Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződésének jóváhagyásáról szóló előterjesztés tárgyalásával folytatja munkáját a Képviselő-testület. Zárt ülés keretében a lemondó nyilatkozatokat tudomásul vette a testület, és megtette javaslatát az új tisztségviselők személyére.

Dr. Szabó Rita: Túl azon, amit már a zárt ülésen is ismertetett, a módosításokkal a társaság pénzügyi ügyvezetőjévé Pölczman Ákosra történik változtatási javaslat, a társaság műszaki ügyvezetőjeként Szabó Zoltánra. A társaság helyi ügyvezetője marad a továbbiakban is Peták Ákos Csaba, mindhárman együttes aláírási joggal rendelkeznek.

A Felügyelő Bizottság tagjai közé javasolja választani a Képviselő-testület Stumpf Attila Gábort, valamint Kassai Ákost.

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződésről a kiküldött forma szerint kellene szavaznia a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért az egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés jóváhagyásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

276/2011. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Patakhó Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt
Társasági Szerződésének jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, és a Patakhó Energiszolgáltató Nonprofit Kft-nek a határozat mellékletében szereplő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződését jóváhagyja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Patakhó Kft. taggyűlésén Sárospatak Város Önkormányzatát tárgybeli döntés szerint képviselje.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 16²⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Aros János s.k.
polgármester

1. melléklet a 226/2011. (VIII. 26.) KT. határozathoz

Használaton kívüli ingatlanok

Önálló épületek				
Cím	Megnevezés	Tulajdon	Eladási ár	Megjegyzés
Tompa u. 14/2	Volt tüdőgondozó	önkormányzati		Volt tüdőgondozó, jelenleg üres, tehermentes
Szalontai u. 1.	vol Idősek Otthona + lakás	önkormányzati	6 000 000 Ft	Volt Idősek otthona + lakás, KT. határozat a bontásról, rossz műszaki állapot
Kossuth u. 25.	3 db önálló lakást magába foglaló lakóépület	önkormányzati	14 087 500 Ft	Tehermentes, rossz műszaki állapot, pince hat.lan idejű haszn. szerz.
Kazinczy u. 33.	lakóépület	önkormányzati		8 db üres lakás
Kazinczy u. 19.	lakóépület	önk. + magán	36 780 500 Ft	A társasház 13 db lakásából 12 db önkormányzati (ebből 2 db lakott (1 jogcím nélküli), 1 db magántulajdon
Kossuth u. 65.	Üzlethelyiség	önkormányzati	862 500 Ft	
Comenius u. 2.	lakás	önkormányzati	2 700 000 Ft	
Szent Erzsébet u. 26.	lakóépület	önkormányzati	82 812 500 Ft	5 db lakás + 2 üzlethelyiség
Budai N. Antal u. 20.	lakóépület	önkormányzati	8 500 000 Ft	
Rákóczi u. 84.	Garázs	önkormányzati	353 750 Ft	Tulajdonjog rendezés folyamatban
Rákóczi u. 84.	Garázs	önkormányzati	353 750 Ft	Tulajdonjog rendezés folyamatban
Göd Teleki u. 13/A	Kivett lakóház, udvar	önkormányzati	33 100 000 Ft	2 lakás + egy asztalos műhely egy telken belül, üres ingatlan
Sárospatak 2198/2	Kivett telephely (MÁV telek)	önkormányzati	25 500 000 Ft	Szolgalmi jog, vezetékjog, visszavásárlási jog
Sárospatak 3867/1	Kivett vásártér	önkormányzati	45 653 125 Ft	1,4609 ha, Telenor bérleti szerződés
Sárospatak Erdélyi Comenius sarok	Kivett beépítetlen terület (Derczó-telek)	Innovo-Patak Kft.	43 750 000 Ft	Tehermentes
József A. u. 2.	Kivett épület (e.raktár)	Innovo-Patak Kft.	45 500 000 Ft	Használati jog (B-A-Z Megyei Önk.)

Többcélú Kistérségi Társulási Megállapodás

Az Alkotmánya 44/A. § (1) bekezdés h) pontja, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 41-43. §-ai, a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. évi CVII. törvény 1. § (1) bekezdése, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 10. § (1) bekezdése alapján, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény rendelkezéseinek megfelelően - a kistérség lakóinak az önkormányzati közszolgáltatásokhoz minél teljesebb körben való hozzájárása, a térségi területfejlesztési és területrendezési feladatok összehangolása, a rendelkezésre álló források minél teljesebb, célszerűbb és optimálisabb felhasználása, valamint a kistérségi együttműködés hosszú távú biztosítása érdekében – a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás önkormányzatai egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján társulási megállapodást kötnek az alábbi feltételekkel:

1. Általános rendelkezések

1.1. A jelen megállapodással:

Kistérségi tagok	Székhely	Lakosság száma 2010. január 1.
Bodrogolaszi Község Önkormányzat	Bodrogolaszi, Fő út 11.	1 012
Erdőhorváti Község Önkormányzat	Erdőhorváti, Kassai út 98.	649
Györgyarló Község Önkormányzat	Györgyarló, Széchenyi út 1.	628
Háromhuta Község Önkormányzat	Háromhuta, Rákóczi út 18.	152
Hercegkút Község Önkormányzat	Hercegkút, Petőfi út 110.	685
Kenézlő Község Önkormányzat	Kenézlő, Aradi u. 49.	1 403
Komlóska Község Önkormányzat	Komlóska, Rákóczi út 27.	320
Makkoshotyka Község Önkormányzat	Makkoshotyka, Kossuth út 2.	958
Olaszliszka Község Önkormányzat	Olaszliszka, Szent I. út 5.	1 739
Sárazsadány Község Önkormányzat	Sárazsadány, Fő út 50.	272
Sárospatak Város Önkormányzat	Sárospatak, Kossuth u. 44.	13 291
Tolcsva Község Önkormányzat	Tolcsva, Szabadság út 16.	1 920
Vajdácská Község Önkormányzat	Vajdácská, Fő út 1.	1 333
Vámosújfalú Község Önkormányzat	Vámosújfalú, Csécsi Nagy Pál u. 8.	840
Viss Község Önkormányzat	Viss, Kolozsvári út 28.	751
Zalkod Község Önkormányzat	Zalkod, Petőfi S. u. 30/a.	275
Kistérségi lakosság száma összesen:		26 228

(a továbbiakban együtt: a kistérség tagjai) 2011. június 30. naptól 2015. június 30-ig terjedő időszakra határozzák meg a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás működését.

1.2. A társulás neve:	Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás
1.3. A társulás székhelye:	Sárospatak
1.4. A társulás működési területe:	a tagtelepülések közigazgatási területével azonos
1.5. A társulási megállapodás időbeli hatálya:	a megállapodás határozott időre, 2015. június 30-ig terjedő időtartamra jött létre.
1.6. A társulás bélyegzője:	Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás felirattal ellátott körbélyegző, közepén a Magyar Köztársaság címerével
1.7. A társulás jogállása:	jogi személy, gazdálkodására az önálló költségvetési szervek működésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a társulás pénzügyi-számviteli, gazdálkodási feladatait a munkaszervezet látja el.

2. A Társulás célja

- 2.1. Szervezeti keretet biztosítson a települési önkormányzatok kapcsolat- és együttműködési rendszerének.
- 2.2. Az önkormányzati feladat- és közszolgáltatási rendszer közös, illetve térségi rendszerének kialakítása, szervezése, összehangolása, működtetése, fejlesztése (térségi feladatellátás).
- 2.3. Egyes ágazati feladatok közös szervezése, összehangolása, ellátása (ágazati feladatellátás).
- 2.4. A térség intézményrendszerének integrálása, feladatellátásának összehangolása, intézményfenntartás.
- 2.5. A feladatellátás feltétel- és forrásrendszerének koordinálása.

3. A Társulásra átruházott feladat- és hatáskörök

- 3.1. A társult feladatok ellátásával összefüggő szervezeti, működési és egyéb kérdéseket a települések külön megállapodás keretében rögzítik.
- 3.2. Köznevelési feladatellátás
- a) Köznevelési intézményi és szakszolgálati feladatok ellátás: a többcélú kistérségi társulás intézményfenntartóként vagy szervező tevékenységével biztosítja, hogy a köznevelési feladatellátásban részt vevő önkormányzatok saját vagy társulásaik fenntartásában működő köznevelési intézményei megfeleljenek a jogszabályban előírt feltételeknek.

b) Közoktatási, pedagógiai szakszolgálatok kistérségi szintű működtetése az alábbi területeken:

- ba) Nevelési tanácsadás
- bb) Logopédiai ellátás
- bc) Gyógy-testnevelés
- bd) Pályaválasztási tanácsadás

c) A feladatok ellátására a Társulás megállapodást köt a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal.

3.3. Szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok

a) Szociális alapszolgáltatási feladatok ellátása:

- aa) Családsegítés
- ab) Szociális étkeztetés
- ac) Házi segítségnyújtás
- ad) Nappali ellátás

b) A feladatok ellátására a Társulás szerződést köt Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testületével, tagönkormányzattal, illetve az egyházzal, hogy a feladatot intézménye lássa el külön megállapodás szerint.

3.4. Egészségügyi feladatok

a) A társulás gondoskodik az egészségügyi alapellátás együttes szervezésén belül a központi orvosi ügyelet megszervezéséről és fenntartásáról.

b) A feladatok ellátására a Társulás megállapodást köt Sárospatak Város Önkormányzat Rendelőintézetével.

3.5. Belső ellenőrzési feladatok

a) A társult önkormányzatoknál és intézményeiknél a társulás végzi a pénzügyi gazdasági ellenőrzést, a cél-, téma- és utóvizsgálatot.

b) Írásba foglalja az ellenőrzés megállapításait, azt az érintett tagönkormányzat képviselő-testülete elé tárja, indokolt esetben felveti a felelősség megállapítását.

3.6. Közművelődési feladatellátás

a) Közművelődési feladatok:

- aa) Kulturális identitást erősítő közművelődési tevékenységek ellátása kistérségi szinten.
- ab) Kapcsolatok generálásában az együttműködések sokszínűségének elősegítése.
- ac) Összességében a kistérség önazonosságának gazdagodását, erősödését szolgálja.

b) Könyvtár-ellátási Szolgáltató Rendszer (továbbiakban KSZR) működtetése, melynek célja, hogy a községekben élők közvetve vagy közvetlenül, helyben hozzáférjenek olyan hatékony és minőségi könyvtári ellátáshoz, amely elsősorban a felhasználó igényeit elégíti ki.

c) A feladatok ellátására a Társulás megállapodást köt A Művelődés Háza és Könyvtár intézménnyel.

3.7. Természet- és környezetvédelmi feladatok

a) Összehangolja a kistérséghez tartozó települések környezetvédelmi programját.

b) A kistérségre közös környezetvédelmi programot (továbbiakban program) készít.

c) Gondoskodik a programban foglalt feladatok végrehajtásáról, a végrehajtás ellenőrzéséről.

d) Közös hulladékgazdálkodási tervet készít, szervezi annak végrehajtását.

3.8. Területfejlesztési feladatellátás

- a) A területfejlesztés tekintetében a Társulás vizsgálja és értékeli a kistérség társadalmi, gazdasági és környezeti helyzetét, adottságait.
- b) Kidolgozza és elfogadja a kistérség területfejlesztési koncepcióját, illetve ennek figyelembevételével készített területfejlesztési programját, ellenőrzi azok megvalósítását.
- c) Koordinálja a kistérségben működő társulások és más – a területfejlesztésben érdekelt – szervezetek együttműködését, együttműködik az állami és a civil szervezetekkel.

4. A Társulás szervezete és működése

4.1. A társulás szervezeti rendszere

A társulás szervezetének, működésének, döntés-előkészítési és döntéshozatali eljárási rendjének főbb szabályait jelen megállapodás, további, részletes szabályait a Szervezeti és Működési Szabályzatban a Társulási Tanács állapítja meg, mely nem tartalmazhat ellentétes rendelkezést a Társulási Megállapodásban szabályozott kérdésekkel.

4.2. A társulás szervei

A Társulási Tanács, a Tanács elnöke, a Tanács elnökhelyettesei, a Tanács bizottságai, a Jegyzői Kollégium, és a társulás Munkaszervezete.

4.3. Társulási Tanács

- a) A társulás közös döntéshozó szerve a Társulási Tanács.
- b) A Társulási Tanács megalakul, ha a képviselő-testületek mindegyike jóváhagyta a megállapodást és a Társulási Tanács alakuló ülése, kimondta megalakulását.
- c) A Tanács gyakorolja a jelen társulási megállapodásban meghatározott, valamint a települési önkormányzatok képviselő-testületei által megállapodásban átruházott önkormányzati feladat- és hatásköröket.
- d) A Tanács tagjai a társult települési önkormányzatok mindenkor hivatalban lévő polgármesterei.
- e) A Tanács tagjának, a polgármesternek az akadályoztatása, illetve távolléte esetére a polgármester helyettesítésének a rendjét a települési önkormányzat képviselő-testülete határozza meg, kivéve az 1996. XXI. Tv. 10/D. § (3) pontja alapján a területfejlesztési és területrendezési ügyekben, amikor is a polgármester helyettesítése az érintett tag önkormányzat képviselő testülete által adott állandó, vagy eseti meghatalmazással bíró másik polgármester lehet.
- f) A települési önkormányzat képviselő-testülete által helyettesítési, képviseleti joggal felhatalmazott képviselője a polgármestert megillető jogkörrel (teljes jogkörrel) rendelkezik, jogai és kötelességei azonosak a tag önkormányzat polgármester jogaival és kötelességeivel.
- g) A Társulási Tanács működésével kapcsolatos egyéb kérdéseket a társulás saját maga állapítja meg a szervezeti és működési szabályzatában.

4.4. A Társulási Tanács elnöke

- a) A Társulási Tanács alakuló ülésén titkos szavazással tagjai sorából elnököt választ. Az elnök személyére a Társulási Tanács bármely tagja javaslatot tehet.
- b) A Tanács elnöke képviseli a Társulást. Távolléte és akadályoztatása esetén a társulás képviseletét az elnökhelyettesek látják el.

4.5. Társulási Tanács Elnökhelyettesei

- a) A Társulási Tanács az elnök helyettesítésére, munkájának segítésére tagjai sorából két elnökhelyettest választ.

- b) Az elnökhelyettesek személyére a társulási tanács elnöke tesz javaslatot.
- c) Az elnököt akadályoztatása és távolléte esetén az általa kijelölt elnökhelyettes helyettesíti.

4.6. Társulási Tanács bizottságai

- a) A Társulási Tanács egyes feladatainak ellátására, döntéseinek előkészítésére, végrehajtásának szervezésére állandó jelleggel hoz létre és működtet bizottságokat, melyek a következők lehetnek:
 - aa) Pénzügyi Bizottság,
 - ab) Területfejlesztési Bizottság.
- b) A bizottságok feladatait, tagjainak számát, összetételét a létrehozó határozatban a Társulási Tanács határozza meg.
- c) A bizottságok működésének, eljárásának rendjére vonatkozó főbb szabályokat a Tanács a Szervezeti és Működési Szabályzatban határozza meg.
- d) A bizottság tagjait a tanács minősített többséggel választja. A bizottság tagjaira a Tanács tagjai tehetnek javaslatot. A bizottság elnöke a Tanács tagjai sorából e feladatra választott tag lehet. Az elnök a bizottság véleményéről, javaslatáról a Tanács elnökét írásban tájékoztatja.

4.7. A munkaszervezet

- a) A Tanács üléseinek, döntéseinek előkészítését és végrehajtását, valamint feladatainak teljesítését a Társulási Tanács által létrehozott, önálló jogi személyként működő szervezeti egység, a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezete (továbbiakban: kistérségi iroda) végzi.
- b) A kistérségi iroda a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezet-vezetőjének közvetlen irányítása és vezetése alatt áll.
- c) A Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezet feladatait részletesen a Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.

4.8. Jegyzői Kollégium

- a) A Társulási Tanács szakmai véleményező, előkészítő és javaslattevő, valamint a Tanács döntéseinek végrehajtását segítő szerve.
- b) Tagjai:
 - ba) a társult önkormányzatok jegyzői
 - bb) tanácskozási joggal a munkaszervezet vezetője

5. A Társulási Tanács döntései

5.1. A Társulás Tanács döntése határozat, vagy ajánlás.

5.2. A határozat általános hatályú döntés, a működés, egyes feladatok ellátása, pénzügyi forrást és vagyoni hozzájárulást igénylő, továbbá szervezeti és személyi döntések megjelenési formája.

5.3. Az önkormányzatok külön megerősítő döntését igénylő esetekben bármely társulási tag képviselő-testületének eltérő véleménye esetén a tanács a döntést újratárgyalhatja. Az újratárgyalást a mérlegelhető okok és indokok megjelölésével az aggályokat megfogalmazó testület polgármesterének kell a társulás elnökénél bejelenteni. Az újratárgyalás során a konszenzust lehetőleg létre kell hozni. A megegyezés hiányában, ha a döntésnek pénzügyi kihatása van, és a megállapodást alapos ok nélkül meg nem kötő, az azt akadályozó önkormányzat hibájából a társulásnak kára származik, úgy az igazolt kárt az okozó köteles a

társulásnak megfizetni. A megállapodást alapos ok nélkül meg nem kötő, vagy azt akadályozó önkormányzat lakossága, a megállapodásban biztosított szolgáltatásokat nem veheti igénybe.

5.4. Az ajánlás a társulás tagjaira olyan szervezési vagy más megoldási javaslatot tartalmaz, amelynek elfogadása a közszolgáltatások igénybevételét hatékonyabbá teheti. Az ajánlás tartalmazza a közös közszolgáltatás hatékonyabb működtetéséhez szükséges paramétereket. A tagönkormányzatok eldönthetik, hogy az ajánlásban foglaltakat betartják-e.

6. A társulás tagjának jogai és kötelezettségei

6.1. A társulás tagjának jogai:

- a) A Társulási Tanácsban minden tag egy szavazattal rendelkezik.
- b) Képviselője útján részt vehet a társulás tevékenységében, rendezvényein, céljainak, feladatainak meghatározásában, döntéseinek meghozatalában, a társulás szervezetének és működési szabályainak kialakításában.
- c) Képviselője választhat és választható a társulás szerveibe, tisztségeire.
- d) Képviselője a Társulási Tanács ülésein teljes joggal képviseli a tagönkormányzat érdekeit.
- e) Igényelheti és igénybe veheti
 - ea) a társulás érdekképviselőjét,
 - eb) a társulásba tömörült tagok szakértelmét, tapasztalatait, információit,
 - ec) a társulás szolgáltatásait, melyekre megállapodást kötött,
 - ed) a társulás és a tagok által megállapított és biztosított kedvezményeket.
- f) A Társulási Tanács döntése alapján részesedhet a Társulás tevékenysége révén elért pénzbevételekből.
- g) Javaslatot tehet a társulást érintő bármely kérdésben, jogosult a társulás törvénysértő határozatának észrevételezésére és megítáadására.
- h) Kérdést, javaslatot, indítványt tehet a társulás tisztségviselőihez és szerveihez, felvilágosítást kérhet tőlük a társulás bármely tevékenységéről, amelyre a címzettek 30 napon belül kötelesek választ adni. Betekinthet a társulás dokumentumaiba, irataiba.
- i) Ha egy napirendi pont tárgyalásánál kisebbségben marad, joga van kisebbségi véleménye rögzítésére.
- j) Részesülhet a hazai és nemzetközi kapcsolatokból származó előnyökből.

6.2. A társulás tagjának kötelezettségei

- a) A társulási megállapodásban, valamint a szervezeti és működési szabályzatban foglaltak betartása.
- b) Képviselője útján rendszeres részvétel a társulás szerveinek munkájában, elősegítve a társulási célok és feladatok közös megvalósítását.
- c) Az önként vállalt feladatok maradéktalan teljesítése.
- d) A társulás határozatainak végrehajtása.
- e) A társulás feladatkörébe tartozó ügyekkel kapcsolatos döntéseinek a társulás vezetőjével való egyeztetése, illetve a társulással való közlése.
- f) Befizetési kötelezettségének teljesítése.
- g) A társulás feladatkörébe tartozó, és a településen keletkező ügyekhez a szükséges adatok, információk továbbítása a társuláshoz.
- h) A társulási tagsághoz méltó szakmai és erkölcsi tevékenység folytatása, a vagyon megóvása, annak gyarapítására való törekvés.
- i) A Szervezeti és Működési Szabályzatban a tagok jogaira és kötelezettségeire vonatkozó további szabályok állapíthatók meg.

7. A Társulás pénzügyi forrásai, gazdálkodása és beszámolási kötelezettsége

7.1. A többcélú kistérségi társulás gazdálkodására a költségvetési szervek működésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

7.2. Költségvetését önállóan, határozatban állapítja meg és munkaszervezete útján gondoskodik annak végrehajtásáról.

7.3. A gazdálkodás pénzügyi forrásai:

- a) költségvetési támogatás,
- b) pályázatos támogatás,
- c) egyéb források,
- d) saját bevétel.

7.4. A saját bevétel meghatározó része a tagok által fizetett társulási hozzájárulás.

7.5. A társulási hozzájárulás mértékét a Társulási Tanács minden évben a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvény elfogadását követő 60 napon belül állapítja meg.. A tagok általi befizetések a társulás vagyonát képezik. A megállapított társulási hozzájárulást átutalással, két egyenlő részletben, az első részletet a félév utolsó napjáig, a második részletet november 30.-ig kell teljesíteni a Társulásnak, az OTP Bank Sárospataki Fiókjánál vezetett számlára. A társult önkormányzatok kötelesek a hozzájárulást megfizetni, annak mértéke azonban a mindenkor hatályos költségvetési határozatban kerül meghatározásra. A megállapított társulási hozzájárulást határidőre nem teljesítő tag bankszámlája ellen, a Társulás a munkaszervezet útján jogosult és köteles azonnali beszedési megbízást – inkasszót benyújtani. Az azonnali beszedési megbízás benyújtásához szükséges tag önkormányzati felhatalmazás, a megállapodás mellékletét képezi.

7.6. Amennyiben nem teljes körű, hanem csak mikrokörzeti szintű feladatellátásra kerül sor (város-község, község-község, város-város viszonylatban), úgy ezen feladatellátásról és ennek költségviselése módjáról a tagok külön állapodnak meg. A megállapodásról a Társulási Tanácsot tájékoztatják.

7.7. A Társulás tagjai általi befizetések kezelésével és felhasználásával összefüggő gazdálkodási feladatokat a Társulási Tanács végzi.

7.8. A társulás költségvetésének elfogadását, illetve beszámolási kötelezettségét az Áht. Vonatkozó előírásai figyelembe vételével kell teljesíteni.

7.9. A Társulás feladat- és hatásköreinek ellátása érdekében költségvetési intézményt, gazdálkodószervezetet alakíthat, gyakorolja az alapítói jogokat, kinevezi vezetőiket, ellátja költségvetési felügyeletüket. A többcélú kistérségi társulás olyan vállalkozásban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.

7.10. A társulási tanács tagjai évente legalább két alkalommal beszámolnak képviselő testületeiknek a társulási tanácsban végzett tevékenységükről.

8. A társulás tevékenysége és gazdálkodásának ellenőrzésének rendje

8.1. A társulás tevékenysége és gazdálkodásának ellenőrzését a társulás Pénzügyi Bizottsága végzi.

8.2. A Pénzügyi Bizottság ez irányú tevékenységét segíti a belső ellenőrzési csoport, amely a tag települések és intézményeik ellenőrzésén túlmenően végzi a társulás és munkaszervezetének, illetve a társulás intézményeinek belső ellenőrzését is.

9. A kiadmányozás és a kötelezettségvállalás rendje

9.1. A többcélú kistérségi társulás költségvetési határozatában szereplő előirányzat terhére a társulási tanács elnöke vagy az általa meghatározott személy – ide értve a munkaszervezet vezetőjét is – vállalhat kötelezettséget, illetve jogosult utalványozásra.

9.2. A kötelezettségvállalás, valamint az utalványozás ellenjegyzésére a többcélú kistérségi társulás munkaszervezetének vezetője jogosult. Ha a kötelezettségvállalást és az utalványozást a munkaszervezet vezetője gyakorolja, ellenjegyzésre az általa meghatározott személy jogosult.

10. A többcélú kistérségi társulás vagyona és a vagyonátadás feltételei, a tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlásának rendje

10.1. A társulás saját vagyonnal rendelkezhet, amelynek szaporulata a többcélú kistérségi társulást illeti meg.

10.2. A társulás megszűnése esetén a vagyonát a társulás tagjai között fel kell osztani.

10.3. A Társulás megszűnésekor a tagok kötelesek egymással elszámolni úgy, hogy a társulás vagyonából a követelések, és kötelezettségek kifizetése után fennmaradó pénzügyi összeg a költségvetési hozzájárulások arányában kerül felosztásra a tagok között. A társulás megszűnésekor a vagyon felosztása és a közös tulajdon megszüntetése nem történhet oly módon, hogy az a közfeladatok és a közszolgáltatások ellátását veszélyeztesse.

10.4. A létrejött vagyon célvagyon. A közös tulajdon megszüntetése és az ebből származó vagyoni igények kielégítése során, a Társulás tagjai olyan polgári jogi megoldásokat alkalmaznak (későbbi, halasztott fizetés, csere stb.), amelyek a közfeladatok ellátását nem veszélyeztetik, a célvagyon a közfeladat ellátását biztosítja. A közös tulajdonban történő elszámolásig a közfeladatok ellátása érdekében biztosítják a feladatot ellátó és átvállaló használati jogát. A tulajdonjog rendezése során a folyamatos működtetés és feladatellátás biztosítása érdekében a használati jog gyakorlás átengedése feltételeiben állapodnak meg.

11. Társulási megállapodás módosítása, kizárás, kiválás, csatlakozás és a társulás megszüntetésének szabályai

11.1. A többcélú kistérségi társulási megállapodást a társulás tagjai módosíthatják, törvényben meghatározottak szerint módosítják, illetve a helyi önkormányzati általános választásokat követő hat hónapon belül felülvizsgálják.

11.2. A többcélú kistérségi társulásból kiválni törvényben meghatározott esetben, illetve naptári év utolsó napjával lehet.

11.3. A kiválásról szóló – minősített többséggel hozott – döntést a települési önkormányzat képviselő-testülete hat hónappal korábban köteles meghozni, és azt a társulás tagjaival közölni, amit azok kötelesek tudomásul venni.

11.4. A társulás tagjainak több mint a fele minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával a többcélú kistérségi társulásból kizárhatja a társulás azon tagját, amely a megállapodásban meghatározott kötelezettségének ismételt felhívásra határidőben nem tett eleget.

11.5. A Társulásból kiváló tagnak az általa a társulás részére szolgáltatott, a kiválásig fel nem használt, tagdíjon felüli egyéb vagyoni hozzájárulása visszajár.

11.6. A kistérségi társulásból történő kiválás, kizárás esetén a bevitt vagyon kiadására csak abban az esetben tarthat igényt a kiváló, illetve kizárt tag, ha ez által nem veszélyezteti a társulás feladatainak jövőbeni ellátását.

11.7. A vagyonvesztés megakadályozása érdekében a kiváló, illetve kizárt tag a társulással kötött megállapodás alapján a vagyon használatáért díjra jogosult.

12. Záró rendelkezések

12.1. A Társulás tagjai a Társulási Megállapodásban írtak vonatkozásában legalább 4 évre szóló együttműködést vállalnak.

12.2. Társulás működése során felmerülő esetleges vitás kérdéseket a felek kötelesek egymás között tárgyalásos formában egyeztetni. Eredménytelen egyeztetést követően a tagok a bírósághoz fordulhatnak.

12.3. A jelen Társulási Megállapodásban nem szabályozott kérdésekre a vonatkozó jogszabályok és az SZMSZ rendelkezései az irányadók.

13. Társulási Megállapodás mellékletei

13.1. A Társulási Megállapodást jóváhagyó képviselő-testületi határozatok.

13.2. Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata.

13.3. Egyes feladatellátásokra létrejött megállapodások.

13.4. Azonnali inkasszó megállapodás a tag önkormányzatokkal.

1. melléklet a 255/2011. (VIII. 26.) KT. határozathoz

Sárospatak Város Önkormányzatának

GAZDASÁGI PROGRAMJA

a 2011. január 1-től - 2014. december 31-ig terjedő időszakra

Sárospatak, 2011. augusztus 26.

Aros János
polgármester

Készítette:

Dr. Szabó Rita
alpolgármester

**(a lakossági és a civil szervezetektől kapott
észrevételek figyelembe vételével)**

TARTALOMJEGYZÉK

	oldalszám
BEVEZETÉS	3
HELYZETELEMZÉS	4
A PROGRAM PÉNZÜGYI MEGHATÁROZÓI	8
STRATÉGIAI CÉLOK	10
FEJLESZTÉSI ALAPELVEK	11
JAVASOLT FEJLESZTÉSEK	12
A. IDEGENFORGALOM	12
B. MUNKAHELYTEREMTÉS	14
C. OKTATÁSÜGY, KULTÚRA, SPORT	15
D. EGÉSZSÉGÜGY	17
E. SZOCIÁLIS ELLÁTÁS	18
F. KÖZLEKEDÉS, VÁROSRENDEZÉS	19
G. KÖZMŰELLÁTOTTSÁG	21
H. TÁVLATI, NEM ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK	22
SZERVEZETI KÉRDÉSEK	24

BEVEZETÉS

Gazdasági program készítését a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdése írja elő. A tartalmára vonatkozó előírásokat ugyanezen szakasz (6)-(7) bekezdései rögzítik.

Sárospatak jelen programja a 2011. január 1. és 2014. december 31. közötti időszakot öleli fel. Olyan időben készül, mely az „újraépítkezés” évének mondott. Érteni kell e szó alatt az ország szerkezetátalakítását, és ezzel együtt az önkormányzatiság megújítását is. Több mint 60 év elteltével a közelmúltban Magyarországnak új alkotmánya lett, és 20 év után készülöben van egy új önkormányzati törvény. 2011-től a közigazgatás területi átszervezése elkezdődött, felálltak a megyei kormányhivatalok, és 2013-tól várható a járási kormányhivatalok működésének megkezdése is.

Az önkormányzati és közigazgatási hatáskörök átszervezésével együtt az önkormányzatok finanszírozási rendszere is meg fog változni. Az ország gazdasága – elsősorban a rendkívül magas államadósság miatt – súlyos és komoly nehézségekkel küzd, a magyar gazdaság talpra állítására, a vidék újjáélesztésére van szükség. Ezzel együtt az önkormányzatok gazdasági helyzete is hasonló képet mutat, de különösen így van ez a leghátrányosabb helyzetű kistérségek vonatkozásában, és sajnos, Sárospatakon is.

Mindezen körülményeket figyelembe véve e Gazdasági Program időszakában számos törvényi változás fogja érinteni az önkormányzatokat.

Külön ki kell térni Sárospatak Város Önkormányzata által 2008-ban kibocsátott 2 milliárd forint összegű svájci frank alapú kötvényre, melynek tőketörlesztése 2013-tól fog megkezdődni. Már most fel kell készülni a tőketörlesztés fedezetének biztosítására, mely csak bevételnövelő beruházások által érhető el.

A fentiekben bemutatott önkormányzati helyzetkép ellenére jelen Gazdasági Programmal eleget kívánunk tenni a hatályban lévő önkormányzati törvény előírásainak. A Gazdasági Programban foglalt stratégiai célok és fejlesztési alapelvek, a várható törvényi változásoktól függetlenül, meghatározzák azt az elképzelést, melyet a város vezetése követendőnek tart a 2014-ig hátralevő önkormányzati ciklusban. Hangsúlyozni kell, hogy a program szándék jellegű, megvalósíthatósága a mindenkori költségvetési kondícióktól függ.

HELYZETELEMZÉS

Sárospatak – 1968. óta ismét város - Magyarország észak-keleti részén, Borsod-Abaúj-Zemplén megye zempléni régiójában, a Bodrog-folyó két partja mentén fekszik. Három tájegység, a Hegyköz, Bodrogház és Hegyalja találkozási pontjában, egyben az Eperjes-Tokaji Hegyvonulat és a Nagy Magyar Alföld ölelkezése mentén épült fel. Jelenlegi kiterjedése 1883 és 1965. között, az egykori Sáros-Nagypatak, Sáros-Kispatak, Józseffalva, Bodrogház és Végardó községek egyesüléséből jött létre. Az idők folyamán olyan történelmi nevezetességek befolyásolták fejlődését, mint a Perényiek, Rákócziak, a vár egykori urai. Külön említést érdemelnek a város kulturális életére egykoron nagy hatást gyakorolt Lorántffy Zsuzsanna és Comenius Ámos János.

A város értékes egyedi sajátosságokkal rendelkezik: része a nemrégiben világörökséggé nyilvánított Tokaj-hegyaljai borvidéknek, átkelőhely a síkság és a helyvidéki tájak között, bővelkedik a zempléni erdők kiváló kiránduló és vadászati adottságaiban. Valamennyien jól kihasználható forrásai lehetnének a település fejlődésének, a lehetőségek azonban nagyrészt kihasználatlanok. A rendszerváltoztatást követően az egyébként sem jelentős ipara fokozatosan leépült, megközelíthetősége a megfelelő infrastruktúra hiányában nehézkes, háttérintézményei anyagi gondokkal küzdenek, s a foglalkoztatási lehetőségek csökkenése folytán nőtt a munkanélküliség. A város lakossága mindezek hatására az elmúlt években csökkent, s 2011. január 1-ig a korábban 15.000 fő feletti létszámról 13.127 állandó lakosra mérséklődött.

Az országos helyzethez hasonlóan kedvezőtlenül alakultak a demográfiai viszonyok is.

a.) Születések, halálozások alakulása az elmúlt 4 évben

Év	Születések száma (fő)	Halálozások száma (fő)
2007	99	201
2008	108	178
2009	105	180
2010	77	166

Látható, hogy a halálozások száma évente nagyobb a születések számánál, 2007-ben és 2010-ben annak dupláját is meghaladta. Mindemellett a születések száma az előző 4 év adataihoz képest is csökkenő tendenciát mutat. Éppen ezért kiemelten fontos a város számára, hogy a megélhetési feltételek javulásával a helyben maradás és a családalapítás, gyermekvállalás vonzó legyen a fiatalok körében.

b.) A népesség kor szerinti megoszlása 2011. január 1-jén (KSH adatok alapján)

Kor szerinti csoportosítás	fő	Korcsoport	fő	megoszlás %-a
0-2 év	222	Gyermek- és fiatalkorú Munkaképes korú Időskorú	2008	15,3
3-5 év	316			
6-13 év	890			
14-17 év	580			
18-60 év	8210			
61-	2878		8210	62,6
			2878	21,9

A KSH életkori osztályozás alapján bemutatott adatai szerint az eltartottak (gyermek – és fiatalok, valamint az idősek) városunkban a munkaképes korosztálynak csak az 59,4 %-át érik el. Vagyis a kereső állomány a nem keresőknek kicsivel több mint kétszerese. Az arány kedvező volta azonban látszólagos. A tényleges helyzet ettől kedvezőtlenebb, mivel a munkaképes korúak körében szerepelnek a munkanélküliek, a felsőfokú tanulmányokat végzők, a GYES-en lévők és a tartósan betegek is. A folyamatos változás miatt a tényleges helyzet egyben nehezen követhető, pontosítható.

c.) A településen regisztrált munkanélküliek és szociális ellátásban részesülők főbb adatai 2011. április 20-án
(Munkaügyi központ kirendeltségének adatai alapján)

Megnevezés	Mutatószám
Regisztrált munkanélküliek száma	1272 fő
Álláskeresési járulékra jogosultak száma	299 fő
Szociális ellátásban részesülők száma	414 fő
Munkaképes korú lakosság (16-62 év) száma	9096 fő
Relatív munkanélküliségi mutató	10,7 %

A nehezülő gazdasági körülmények miatt az 5 évvel ezelőtti adatokhoz képest nőtt a regisztrált munkanélküliek és szociális ellátásban részesülők aránya. A relatív munkanélküliségi mutató 1,2 %-kal nőtt. Az elmúlt évek közmunka programja csak kis mértékben volt képes enyhíteni a munkanélküliséget. Városunkban is jellemző a jobb kereseti lehetőségek érdekében történő elvándorlás, melyet leginkább az új munkahelyek létesítése tudna enyhíteni.

d.) A városban működő vállalkozások száma és összetétele
2010. december 31-i adatok alapján

Ágazat	Vállalkozások száma
Kereskedelem	253
Eü., szociális, kulturális	121
Ipar	121
Építőipar	92
Mezőgazdaság	202
Távközlés, közlekedés	27
Vízgazdálkodás	2
Egyéb anyagi	350
Összesen	1166

A táblázat adataiból látható, hogy a korábbi változásokkal ellentétben a termelő ágazatok közül az építőipari csekély, míg a mezőgazdasági vállalkozások száma jelentős mértékben növekedett. Ez utóbbit az őstermelői igazolványok tömeges kiváltása eredményezte. A korábbi magas számhoz képest nagy mértékben visszaestek a kereskedelmi vállalkozások, és kisebb mértékben az ipari vállalkozások száma is tovább csökkent.

e.) A helyi adóbevételek változása az elmúlt négy évben

Év	helyi adó összege (ezer Ft)	a teljes bevétel arányában (%)
2007	344.330	8,4
2008	338.716	5,1
2009	296.047	5,6
2010	267.617	5,3

A táblázatban szereplő helyi adó bevételek az önkormányzati adóhatóság által beszedett vállalkozók kommunális adója, tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adó, épület után fizetendő idegenforgalmi adó, helyi iparüzési adó, késedelmi pótlék és bírság bevételeket foglalja magában éves bontásban.

2007. évben két adónem esetében történt jelentősebb bevétel növekedés. Az épület után fizetendő idegenforgalmi adónál az elvégzett helyszíni ellenőrzéseknek köszönhetően több, be nem jelentett horgászhoz került adóztatásra. A másik a helyi iparüzési adó. Ebben az adónemben adómérték változás a vizsgált 4 évben nem történt, az adó mértéke az adóalap 2 %-a. 2007-ben több áramszolgáltató cég jelentkezett be új adóalanynak. A törvény szerint ekkor az adó alapját az áramszolgáltatóknak is a székhely és telephely között kellett megosztani. A sárospataki telephely miatt jelentős adóelőlegeket közöltek és fizettek meg előlegként ezek a cégek.

2008. évben az előző évhez képest összességében csökkent a helyi adó bevétel, annak ellenére, hogy a három kisebb adónemben mértéknövekedés történt (vállalkozók kommunális adója, tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adó, és az épület után fizetendő idegenforgalmi adó). A 2008. évi törvényi változás miatt a villamos energia szolgáltatók alapját a szolgáltatásból származó nettó árbevétel alapján kellett megosztani. Ezáltal sokkal több település részesült az áramszolgáltatók iparüzési adójából. Így 2008-ban már csak az előző évben fizetett adó töredéke jutott Sárospatakra.

2009-ben pedig több tíz millió forintot fizettünk vissza az áramszolgáltatóknak a tényleges adó elszámolását követően.

2010-ben Sárospatak Város Képviselő-testülete megszüntette a vállalkozók kommunális adóját, így ebben az évben ebből az adónemből bevétel nem keletkezett.

A helyi iparüzési adót érintő törvényi változások miatt, miszerint ennek az adónemnek az adóztatási feladatait a továbbiakban az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal látja el, az önkormányzati adóhatóságoknak az adózók túlfizetéseit vissza kellett utalni. Ez jelentősen csökkentette az iparüzési adó bevételt, hiszen egyes adózóknál ezek az összegek évek óta felhalmozódott túlfizetések voltak.

A Sárospatakon jelenleg érvényben lévő adófajtákat tekintve, az idegenforgalmi adó a vendégszobák esetében 60%-ban, az iparüzési adó a maximális szinten van figyelembe véve. A saját bevételek növelése csak az arányok emelése útján lenne elérhető, ez azonban a jelenlegi helyzetben a lakosság teherbíró képességét túllépné. Ezért a helyi adók emelése nem időszerű.

A helyi adó bevételek alakulásában az utolsó két évben már a gazdasági válság hatása is érezhető. Több cég is megszüntette tevékenységét, illetve került felszámolásra.

A PROGRAM PÉNZÜGYI MEGHATÁROZÓI

A Magyar Köztársaság hatályos jogrendje, ezen belül a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 77. §-a szerint az önkormányzat költségvetése az államháztartás része. Az állami költségvetéstől azonban szerkezetében elkülönül, ahhoz csak központi támogatásokkal és más költségvetési feladatokkal kötődik. Forrásai 4 fő részből tevődnek össze:

- saját bevételekből,
- állami támogatásokból,
- pályázati úton elnyert összegekből,
- EU-s forrásokból.

A nemzetgazdaság romló helyzete ezen a téren is érezte hatását; az elmúlt választási ciklusok alatt a gazdálkodás terén folyamatos nehézségek jelentkeztek. Az induló költségvetések visszatérően – évről évre növekvő mértékben – forráshiányosak voltak. Ennek mértéke 2006-ban 448 millió Ft, 2007-ben 448 millió Ft, 2008-ban 411 millió Ft, 2009-ben 363 millió Ft, 2010-ben 391 millió Ft nagyságrendet ért el; mértékét tekintve a tervezett költségvetési kiadási főösszeg 10,7%-át, 9,2%-át, 6,3%-át, 5,3%-át, 6,4%-át tette ki. A pénzügyi folyamatok különböző évközi módosulásai után a forráshiány fedezésére, 2006-ban 150 millió Ft, 2007-ben 150 millió Ft, 2008-ban 230 millió Ft, 2009-ben 230 millió Ft, 2010-ben 230 millió Ft működési hitelkeretre volt szükség.

A *saját bevételek* – noha a korábban megosztott gépjármű adó időközben teljes egészében átkerült a helyi bevételek közé – az előzőekben felvázolt gazdasági körülmények eredményeként folyamatosan csökkentek.

A költségvetési bevételek nagyobbik hányadát a *normatív állami támogatások* teszik ki, amelyek alapvetően befolyásolják az önkormányzat lehetőségeit.

Év	normatív állami támogatások összege (ezer Ft)
2006	1.096.876
2007	1.012.051
2008	1.159.779
2009	1.225.192
2010	998.113

Jól jellemzi a helyzetet, hogy a csökkenő támogatásoktól befolyásolva, a likviditási gondok évről évre nehezülnek. 2006-tól a normatív állami támogatások fajlagos mértékei az oktatási szférában az előző évi szinten maradtak, egyúttal megszüntetve a 2005. szeptemberétől biztosított kiegészítő járulékokat. Ebből világossá vált, hogy a normatíva a bérfejlesztésekre nem biztosít fedezetet, s az ismételten kikényszerített helyi „kigazdálkodások” a működtetés területén visszafogásokat eredményeztek.

Pályázatok, valamint városi ingatlanok folytatólagos értékesítése segítségével 2006-ban 256 millió Ft, 2007-ben 247 millió Ft, 2008-ban 949 millió Ft, 2009-ben 750 millió Ft,

2010-ben 581 millió Ft értékű beruházás és felújítás valósulhatott meg. A pályázatok önjárát a 2008. év elején kibocsátott kötvény bevétele biztosította.

Az elmondottakból következik, hogy a jövőben a költségvetési gazdálkodásban csak kellően megfontolt célokat meghatározva, továbbra is a takarékos megoldásokat kell érvényesíteni. A működtetés terén elsőbbséget élvezzen a kötelező feladatok ellátása. Az intézményeknek a kapott költségvetési keret kiegészítése érdekében törekedniük kell saját bevételeik növelésére. Felhalmozási (beruházási és felújítási) feladatok csak a saját körben teljesült felhalmozási és tőke jellegű bevételek, valamint a pályázatok útján elnyert támogatások erejéig végezhetők. Ezért kiemelt jelentőséggel bírnak a hazai és az európai uniós pályázati támogatások, melyek minél nagyobb arányú elnyerésére kell törekedni. Ez utóbbiak megszerzéséhez a költségvetésben megfelelő önjáró elkülönítése szükséges.

Távlatilag a hiányalapú költségvetés-tervezési szemléletmód felszámolását és a vagyonfelélés megállítását célozzuk meg, amihez azonban a város gazdasági életének felpörgetése, új munkahelyek létesítése, a munkaviszonyban lévők számának erőteljes növekedése, ezáltal a költségvetés helyi bevételeinek jelentős emelkedése szükséges. Ezért gazdálkodási tevékenységünket távlatilag erre kell összpontosítani.

STRATÉGIAI CÉLOK

1.) Gazdaságfejlesztés

2.) Turizmusfejlesztés

3.) Infrastruktúra-fejlesztés, környezetvédelem

4.) Életesélyek javítása és társadalmi felzárkóztatás a közszolgáltatások színvonalának növelésével

1.) Gazdaságfejlesztés:

- a világörökségi státusszal összeegyeztethető befektetés ösztönzés;
- munkahelyteremtés;
- vállalkozások versenyképességének javítása;
- belső egyéni, közösségi fogyasztás ösztönzése

2.) Turizmusfejlesztés:

- termál- és gyógyturizmusra alapozott turizmusfejlesztés;
- vallási és kulturális turisztikai funkcióbővítés a várnegyedben;
- Végardó és a várnegyed közti turisztikai-kulturális út kialakítása;
- a Bodrog-part és a természetvédelmi területek védelme, rekreációs célú hasznosítása;
- a világörökségi státuszból fakadó lehetőségek felelős és fokozottabb hasznosítása;
- szervezés, marketing, szolgáltatásfejlesztés.

3.) Infrastruktúra-fejlesztés, környezetvédelem:

- magasabb színvonalú közüzemi- és közszolgáltatások;
- környezeti szempontból biztonságos lakókörnyezet megteremtése;
- megújuló energiaforrások bevonása által az energiahatékonyság növelése.

4.) Életesélyek javítása és társadalmi felzárkóztatás a közszolgáltatások színvonalának növelésével:

- közbiztonság erősítése, bűnmegelőzés elsődlegessége;
- önkormányzat, közigazgatási szervek, civil szervezetek és vállalkozások közti kommunikáció és hatékony együttműködés;
- hátrányos helyzetű lakosság felzárkóztatása.

FEJLESZTÉSI ALAPELVEK

A fejlesztési alapelvek lefektetése során Sárospatak városának a 2010. évben elfogadott Városfejlesztési Konceptiójában meghatározott jövőkép kell, legyen a kiinduló pont:

„Kulturális, szellemi örökség és természeti értékek megőrzése, fenntartható magas életminőséget nyújtó kis városias lakó- és üdülőkörnyezet megteremtése”

- 1.) A fejlesztési feladatok végrehajtása során kiemelt szempont kell, legyen a kulturális, szellemi és természeti örökség megőrzése, figyelemmel a Tokaj-hegyaljai világörökségi értékekre.
- 2.) A belváros kereskedelmi-szolgáltató és közösségi szerepének erősítése. Szemléletformálás a tradíciókon és minőségen alapuló vendéglátás, vendégszeretet tudatosítása érdekében.
- 3.) A foglalkoztatottság növelése a közfoglalkoztatás értékteremtő, értékmegőrző programjainak minél hatékonyabb megszervezése és végrehajtása révén.
- 4.) A lakosság megélhetésének javítása többnyire a hagyományos mezőgazdasági termelés, az erre épülő kisebb vagy közepes méretű feldolgozóipar, valamint a turizmus kínálta lehetőségek kihasználásának ösztönzése, támogatása által.
- 5.) Sárospatak iskolavárosi hírnevének, kulturális, közművelődési rangjának megőrzése, öregbítése.
- 6.) Környezetbarát technológiák, megújuló energiaforrások hasznosításának előnyben részesítése valamennyi közintézmény, illetve önkormányzati működtetésben lévő szervezet, gazdasági társaság esetében, és a közszolgáltatások terén.
- 7.) A fejlesztésekhez szükséges külső források biztosítása érdekében különösen nagy hangsúlyt kell fektetni az európai uniós és hazai pályázati támogatások minél nagyobb arányú elérésére; szem előtt tartva a sárospataki lakosok, vállalkozások megélhetési, versenyképességi esélyeinek javítását.

JAVASOLT FEJLESZTÉSEK

A.) IDEGENFORGALOM

1.) A végardói fürdő-fejlesztés:

Végardó városrészen belül, a strandfürdő melletti területekre egy legalább 120 szobás, négy csillagos szálloda létesítése; valamint a szállodához kapcsolódóan egy wellness és medical wellness szolgáltatásokat is magába foglaló egészségturisztikai központ létesítése a cél, befektető bevonása által. A fejlesztéshez szükséges:

- Új termálkút fúrása;
- A termálvíz gyógyvízzé minősítése, és erre épülő fürdő-gyógyászat kialakítása.
- A megnövekedett nyári vendéglétszám miatt a strandfürdő területének növelése, nagyobb kategóriába sorolása.
- Vízfelület növelése újabb medencék építése által, ezzel együtt a kiszolgáló helyiségek (tusoló, mosdó, WC) bővítése.
- Kabinok létesítése az értékmegőrzés érdekében.
- Szálláshely-, és szolgáltatásbővítés a kempingben.
- A termálvíz (gyógyvíz) egyéb célú hasznosításának lehetőségei (ásványvíz előállítás, hőenergia hasznosítás, stb...)

2.) A várnegyed rekonstrukciója:

A Rákóczi-vár városunk egyik kiemelkedő műemléki és idegenforgalmi nevezetessége. Ezért időszerű és szükséges az ezt körülvevő, leépült állagú várnegyed felújítása és rekonstrukciója.

- Ehhez átfogó táj- és környezetépítési tanulmányt kell készíttetni;
- ennek legfontosabb elemeit pályázatok útján a ciklus végéig meg kell valósítani;
- kiemelt szerepet kapjon a Szent Erzsébet utcai sétány (díszburkolat, parkrendezés), várfal és kazamata feltárás, stb. elkészítése;¹
- elő kell készíteni a Kucik gödörbeli ingatlanok idegenforgalmi hasznosítását;¹
- a zsidófürdő környezetének rendezése szükséges.

Nemzetközi szintű Szent Erzsébet Központ kialakítása

- A sárospataki születésű Szent Erzsébet kultuszának erősítése, népszerűsítése hazánkban és szerte Európában; elsősorban a Szent Erzsébet emlékét őrző helyiségekkel, szervezetekkel.
- A Szent Erzsébet ünnepek és a Szent Erzsébet zarándokút nemzetközi rangú vallási turisztikai vonzerővé fejlesztése.

3.) A belvárosi utcakép megújítása

A legtöbb turista és városba érkező vendég a Református Kollégium és a Rákóczi-vár között elterülő belvárosi útszakaszon halad keresztül. A város több nemzetközi elismerést is elnyert virágosítása rendkívül jó benyomást keltő hatását azonban lerontja az épületek homlokzatának avult állapota. Ezért

¹ (Ezzel ellentétes javaslat is érkezett, mely külön kiküldésre került.)

- meg kell kezdeni a körzetben lévő önkormányzati épületeknek legalább az utcai frontra kiterjedő felújítását;
- programokat kell kidolgozni a magántulajdonban lévő ingatlanokra nézve, az örökségvédelem és a helyi értékek megőrzése érdekében, keresni kell a pályázati lehetőségeket, a tulajdonosokkal való közös pályázást is megfontolva;
- a programokba be kell vonni a helyi vállalkozásokat, esetlegesen vállaljanak védnökséget egy-egy homlokzat felett;
- a Rákóczi utca Hild tér előtti szakaszán lévő autóbusz forgalmat át kell helyezni, és sétáló utcaszakaszt, belvárosi teret kell kialakítani;
- az utak és a járdák felújítását el kell végezni, az állami fenntartású közutak felújításába a közút kezelőjét is be kell vonni. Elsődleges volna az Erdélyi János és a Táncsics Mihály utcák felújítása;
- a városi dísz-kutakat, ivó kutakat, szökőkutakat, továbbá az utcabútorzatot fel kell újítani;
- figyelmet kell fordítani az épített értékek, szobrok, kapuk felújítására, karbantartására.

4.) A város arculatának, imázsának javítása, a város marketingjének kidolgozása:

Sárospatak idegenforgalmi adottságainak minél teljesebb körű kihasználása érdekében:

- el kell fogadni egy – a Városfejlesztési Koncepcióban meghatározott jövőképre épülő - városmarketing koncepciót,
- a városmarketing koncepció végrehajtására ki kell jelölni a megfelelő szervezeti kereteket,
- meg kell találni a pályázati támogatásokat, kínálózó pénzügyi forrásokat;
- előtérbe kell helyezni a világörökségi értékekre alapozott térségi és helyi turisztikai együttműködést;
- erősíteni kell a Tourinform-iroda hatékonyságát, szolgáltatásainak bővítését;
- a város idegenforgalmi adottságainak propagálására a „sárospataki márka” építésre alapozott ismertető és reklám anyagok, internetes felületek készítésére, kialakítására van szükség;
- a város arculatához illeszkedő köztéri órák (napóra, virágóra, vízióra, visszafelé járó óra) kihelyezésével, és a meglévő óraszerkezetek megismertetésével az „órák városa” is lehetne Sárospatak;
- a nagy beruházások mellett teret kell engedni a város imázsát elősegítő, és a város arculatát javító helyi ötleteknek, kezdeményezéseknek.

5.) Testvérvárosi kapcsolatok rendezése

- Át kell tekinteni, és felül kell vizsgálni az önkormányzat testvérvárosi kapcsolatrendszerét.
- A történelmi kötődések fenntartásán túl a testvérvárosi kapcsolatokat erősíteni kell kulturális és vállalkozásfejlesztési, a kereskedelem élénkítésére irányuló tevékenységekkel is.
- Keresni és ösztönözni kell a város intézményei, vállalkozásai és civil szervezetei számára is kölcsönösen kínáló, gazdasági és kulturális értelemben is gyümölcsöző lehetőségeket.

B.) MUNKAHELYTEREMTÉS

A helyzetelemzésnél már körvonalazott munkanélküliség mértéke városunkban lehangoló. A helyi munkaerőpiac stagnál, a helyzeten segíteni képes befektetők elkerülik térségünket. A munkahelyét elvesztő lakosok számára az elhelyezkedés napjainkban szinte lehetetlen. Az időnként beindított átképző tanfolyamok sem segítenek a problémán, ezek legjobb esetben más településeken történő elhelyezkedésnél nyújtanak némi reményt. Ezért elsősorban új foglalkoztató szervezetek letelepítése, ill. az ezekhez szükséges feltételek megteremtése útján a munkalehetőségek bővítése lehet az egyetlen eredményes megoldás.

1.) Ipari övezet kialakítása

Ipari, gazdasági létesítmények letelepítéséhez azonnali sürgősséggel bír a város rendezési tervének felülvizsgálata, és ezzel együtt a megfelelő helyi építési szabályozás elrendelése. Új üzemek letelepítése csak közművesített ipari övezet kialakításával lehetséges. Ilyen elsősorban a 37-es fő közlekedési út mellett, vagy a jelenlegi állatvásártér helyén tervezhető. Az utóbbi esetben azonban új vásártér kialakítására is gondolni kell.

- A 37-es út mellett a magántulajdonban lévő területek megvásárlása, ill. szervíz út és közművek létrehozása jelentheti a megoldást; (előnyben részesítendő)
- a volt CSEPEL üzem melletti terület önkormányzati tulajdonban van, a közművek biztosítottak, de azok kapacitását a szükségleteknek megfelelően bővíteni, aktualizálni kell. (kevésbé javasolt)

2.) Vállalkozásfejlesztő központ kialakítása városi és térségi szinten

Hiányt jelent a város életében egy a piactudomány körülményeket, azok működését jól ismerő, s azok lehetőségeivel élni tudó szervezet. A központ létrehozása esetén:

- szervezheti a város vállalkozói tevékenységét;
- segítheti a beszállítói tevékenységet;
- közreműködhet a forrásszerzések felderítésében;
- működtetheti az ipari övezetet;
- kutathatja uniós források megszerzésének lehetőségeit.

A központ létrejötte esetén, egyik meglévő – feladatot el nem látó – önkormányzati céghez kerüljön, és lehetőleg újabb költségvetéssel ne jelentsen az önkormányzat számára

3.) A munkahelyteremtés irányainak meghatározása

A foglalkoztató szervezetek helyi letelepítésénél erőteljesen közrejátszik a kínálat és a hajlandóság mértéke. Helyzetünkben ezért minden lehetőséget meg kell ragadni. Ennek keretében a következő támogatottság kívánatos:

- a sárospataki vidéki környezethez illeszkedő, hagyományos iparágak (feldolgozóipar, építőipar, kereskedelem, kézművesség, stb...), melyekhez a helyi szakoktatási intézmény a mindenkori igényeknek megfelelő munkaerőt képezzen;
- az idegenforgalomhoz fűződő szolgáltató ágazatok (szálláshely szolgáltatás, vendéglátás), melyek munkahelyteremtés mellett a város kitörési pontjait is jelentik;

- magasan képzett munkaerőt kívánó üzemek (pl. híradástechnika, informatika, alkatrészgyártáshoz beszállítói tevékenység, kézműves ipar, stb.);
- általános célként ösztönözni, támogatni kell a helyi fiatalok letelepedését.

4.) Hátrányos helyzetűek foglalkoztatására ösztönzése

Munkaerő piaci szempontból hátrányos helyzetűnek tekinthetők a munkaképes korú, de munkát vállalni nem tudó lakosok, a mozgáskorlátozottak, a hajléktalanok.

- Törekedni kell a szakképzett munkaerő megtartására, számukra munkahelyek létesítésére;
- nagyobb gondot kell fordítani a csökkent munkaképességűek foglalkoztatására;
- foglalkoztatásuk elősegítése érdekében a pályázati lehetőségeket és az ezekből adódó beruházási megoldásokat folyamatosan keresni kell.

C.) OKTATÁSÜGY, KULTÚRA, SPORT

Sárospatak iskolaváros, melyben az oktatásügynek régi időkre visszanyúló hagyományai vannak. A Perényiek 1531-ben hozták létre az első iskolát, és azóta településünkön a tanítás-nevelés meghatározó jelentőségű tevékenység. A városnak volt egykor jogakadémiája, kertészeti és szőlészeti iskolája, s 1931-ben az akkori vallás és közoktatásügyi miniszter, dr. Klebelsberg Kuno bevezette az angol nyelvi oktatást.

Jelenleg a városban két felsőfokú oktatási intézmény – az 1951-ben politikai okok miatt megszüntetett, majd 1991-től újjáéledt református papképző, a Teológiai Akadémia, és az 1976-ban főiskolává átszervezett, jelenleg a Miskolci Egyetemhez tartozó Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar – működik.

Emellett 3 középiskola (az önkormányzati fenntartású Árpád Vezér Gimnázium és a Vay Miklós Szakképző Iskola, valamint a református egyházhoz tartozó Református Gimnázium) végez oktató-nevelő munkát.

A város 4 általános iskolája közül egy helyi önkormányzati fenntartásúként (II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola), egy megyei önkormányzati fenntartásúként (Erdélyi János Általános Iskola), egy a Református Egyház iskolájaként működik. A tanítóképző főiskolai kar gyakorló általános iskolájánál várhatóan ez év szeptemberétől fenntartó váltás lesz, az általános iskola a Római Katolikus Egyház részére kerül átadásra.

A művészeti (zenei és tánc) képzést a Farkas Ferenc Művészeti Iskola, a Sárospataki Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és az ART ÉRT Alapfokú Művészeti Iskola látja el.

Az egyes önkormányzati intézmények működési feltételei azonban kiegészítésre szorulnak.

1.) Oktatási intézmények együttműködésének erősítése:

A város területén működő, különböző felügyeleti szervek alá tartozó (egyetemi, önkormányzati, egyházi) oktatási intézmények munkájának összehangolása céljából:

- célszerű együttműködési megállapodást kötni,
- a megállapodásban az együttműködés kereteit lefektetni,
- az oktatási intézmények évente legalább egy alkalommal tartsanak közös tanácskozást.

2.) Középiskolai kollégium meglévő épületének korszerűsítése, felújítása:

A közoktatás átalakításának, az oktatás finanszírozás megváltozásának szem előtt tartásával gondoskodni kell a meglévő kollégium bővítéséről, korszerűsítéséről.

3.) Hátrányos helyzetű gyermekek felzárkóztatása:

A városban élő és tanuló hátrányos helyzetű gyermekek szociális és oktatási helyzete fokozott figyelmet igényel. Életkörülményeik javítása érdekében előtérbe kell helyezni az esélyegyenlőséget biztosító felzárkóztatási programokat, nevelési módszereket.

- A feladat megoldása érdekében továbbra is szükség van az érintett intézmények, egyházi és civil szervezetek szoros együttműködésére, összehangolt munkájára.
- A roma gyermekek számára külön programok vagy felzárkóztatási stratégia kialakítására van szükség az országos illetve helyi roma szervezetek célkitűzéseivel összhangban.

4.) Együttműködés a kulturális élet meghatározó intézményei között:

Az önkormányzat vállaljon kezdeményező és aktív szerepet a kultúra és a közművelődés terén, valamint a város idegenforgalmában is meghatározó szerepet betöltő intézmények – A Művelődés Háza és Könyvtára, a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeuma, Református Kollégium Tudományos Gyűjteményei és a Római Katolikus Egyházi Gyűjtemény (Szent Erzsébet Ház) – közti jó kapcsolat, együttműködés kialakításában, fenntartásában, a város érdekében történő minél eredményesebbé tételében.

5.) A Domján-ház és a Képtár tulajdonjogának megszerzése

Sárospatak három díszpolgára: Béres Ferenc, Andrássy Kurta János és Domján József nagy értékű képzőművészeti alkotásainak megőrzése és méltó bemutatása érdekében a két ingatlan tulajdonjogának megszerzése, üzemeltetésbe vétele indokolt.

- A hatályos jogszabályi előírások alapján át kell tekinteni az átvétellel együtt járó feltételrendszert és kiadásokat.
- Előbbiek mérlegelése alapján, ha az az Önkormányzat számára előnyös, az átadás-átvételt a megyei közgyűlésnél elő kell készíteni.

6.) Határon átnyúló együttműködések további bővítése:

Elő kell segíteni és lehetőség szerint támogatni kell a szomszédos, illetve a közeli országokkal közös együttműködések:

- Szent Erzsébet Zarándokút (Sárospatak – Kassa);
- „A Kárpátok, mint vonzó turisztikai régió” (Kassa – Európa kulturális fővárosa, 2013., Sárospatak, Ungvár, Nagybánya; a fekvésük szerinti 4 megyével, térséggel) elnevezésű két éves pályázati program által a Kárpátok ölelte szomszédos térségek turisztikai vonzerejének erősítése;
- a. J. A. Comenius pedagógiai munkásságának, nemzetközi hírnevének megőrzése Sárospatak és a csehországi szülőváros, Uherský Brod; valamint a prágai Comenius Pedagógia Történeti Múzeum között;

7.) Ifjúsági és sport programok:

Az ifjúság hasznos időtöltése, sportolási lehetőségeinek bővítése, és az egészséges életmódra történő nevelés érdekében továbbra is ösztönözni és támogatni kell a városi sportegyesületeket, civil szervezeteket. A városban tanuló diákság számára változatos és vonzó ifjúsági és sportprogramokat kell szervezni a szabadidő hasznos és kulturált eltöltése érdekében.

8.) Sportcsarnok építése

Bár több intézményünk rendelkezik iskolai célokat szolgáló tornateremmel (tornaszobával), a lakosság egészséges testmozgási igényeinek helyet biztosító, valamint nemzetközi mérkőzések megtartására is alkalmas sportcsarnok városunkban eddig nem épült. A megvalósításhoz szükséges pénzösszeg rendelkezésre állását, és a fenntartás, üzemeltetés költségeinek biztosíthatóságát mérlegelve sportcsarnok létesítés jelenleg az önkormányzat beruházásával nem időszerű.

D.) EGÉSZSÉGÜGY

Az egészségügyi ellátás működtetése városunkban rendezett. A háziorvosi szolgálatot 7 fő, a gyermekorvosit 3 fő, a fogorvosit 4 fő orvos, a védőnői szolgálatot 6 fő védőnő látja el. Emellett 22-féle (ebből 2 mozgó) szakrendelés, valamint iskolaorvosi ellátás működik. A rendelési órákon kívüli időszakban – a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás keretében – központi ügyelet funkcionál. A működtetés költségeit, évenkénti újraszabályozással az Országos Egészségbiztosítási Pénztár finanszírozza. Az önkormányzat feladata a műszerellátottság és az épületek megfelelő állagának biztosítása.

1.) A rendelőintézet megújulása

Az eddig még 3 helyen (5 épületben) működő egészségügyi ellátás összevonását szolgálja a Comenius utca 20. szám alatti főépülethez csatlakozó új szárny – a Járó-beteg Szakellátó Központ – megépítése. A hamarosan átadásra kerülő intézményegység komoly előrelépést jelent az egészségügy fejlesztése terén. Az új épületszárny megépítése és a régi épület közeljövőben tervezett felújítása megteremti a modern kor elvárásainak megfelelő, színvonalas egészségügyi alap- és szakellátás biztosítását a város és környező települések lakossága számára.

2.) Ápolási osztály létrehozása

Célszerű átgondolni a kiürülő volt „szülőotthon” épületében ápolási osztály kialakítását. Ez segítséget nyújtana azok problémáinak megoldásához, akik elhelyezésre szoruló hozzátartozóikat szeretnék a közelükben tudni. A finanszírozás körülményeinek változásától függően meg kell fontolni az önálló működtetés, vagy az Erzsébet Kórházhoz történő csatlakoztatás lehetőségét.

3.) Mentőállomás létrehozása

A sárospataki mentőállomás kialakítása az Országos Mentőszolgálat keretein belül folyamatban van.

4.) Városi egészségmegőrző program készítése

A lakosság növekvő halálozási arányának visszafogása érdekében fokozott gondot kell fordítani az egészség megőrzésére, és a betegségek megelőzésére.

- A terület szakembereinek bevonásával ki kell dolgozni a tervezési időszakra vonatkozó egészségmegőrző programot.

E.) SZOCIÁLIS ELLÁTÁS

A szociális feladatkör ellátása az elmúlt években javuló tendenciát mutatott, azonban a rászorulóknak körének jelentős növekedése miatt e téren további lépések szükségesek. Ilyenek lehetnek intézményeinkben a férőhelyek bővítése, az életkörülmények önkormányzati eszközökkel történő javítása, külső anyagi támogatások bevonása.

1.) A gyermekszületések szociális támogatása

A rendkívül kedvezőtlen demográfiai viszonyok, a gyermekszületések számának visszaesése elsősorban a nehezülő gazdasági körülmények, a gyermek felnevelésének súlyos anyagi terhe miatt következett be. Ennek részbeni ellensúlyozására az előző évek statisztikai mutatói alapján és az Önkormányzat költségvetési helyzetétől függően minden elsőszülött sárospataki gyermek kapjon egy egyszeri támogatás. A támogatás nagyságát, és tervezett előirányzatát a tárgyévi költségvetési rendeletben kell meghatározni.

2.) Tanyagondnoki szolgálat létrehozása

Az elmúlt évtizedekben Sárospatak közigazgatási területén több tanya megszüntetésére került sor, de a meglévők szétszórtsága, infrastrukturális ellátatlansága miatt a legtöbb itt lakó család segítségre szorul. Ezért:

- létre kell hozni a tanyagondnoki szolgálatot, amelyhez állami normatíva igényelhető;
- a szolgálatot a Gondozási Központhoz célszerű integrálni.

3.) Jelzőrendszeres szolgálat kialakítása

A lakosság romló korösszetételét mutatja, hogy miközben kevés a gyermek, az időskorúak aránya nő. Egyre több az ápolásra, segítségre szoruló öreg. Ezért létre kell hozni a jelzőrendszeres szolgálatot, mely kistérségi közreműködéssel kapcsolódhatna a Gondozási Központoz.

4.) Nyugdíjasok háza, Idősek Otthona létesítése

Özvegyen maradt, egyedülálló személyek, vagy csekély nyugdíjjal rendelkező házaspárok számára megoldás lehet a címben szereplő intézmények létrehozása városunkban. A szolgáltatás történhet térítés vagy az érintettek számára fenntarthatatlan ingatlan átadása útján.

5.) Építési telkek kialakítása

A kezdő családok otthonalapításának elősegítése érdekében a rendezési tervben e célra kijelölt tömbbelsőknél területén építési telkek kialakítása kívánatos. Pályázati lehetőség

esetén ez indítható állami támogatással, de indokolt lehet a teljes konstrukció (terület megvásárlása, terveztetés, infrastruktúra kialakítása) felajánlása magánbefektető számára.

- A telkek olyan házaspárok (élettársak) számára lennének átadhatók, akik vállalják, hogy azt 3 éven belül beépítik és az objektumot 10 évig nem idegenítik el.

6.) Hajléktalanok nappali ellátásának megszervezése

A városban élő hajléktalanok számára hathatós megoldást kell találni, elsősorban a nappali ellátásuk megszervezésével.

F.) KÖZLEKEDÉS, VÁROSRENDEZÉS

A közlekedés helyzete városunkban jelenleg kedvezőtlen. Az egykoron kettős vágányú Budapest - Lemberg vasúti fővonalat felszámolták, az egyik sínpart elbontották és Szerencstől az addig villamosított pálya helyett – mozdonycserét téve szükségessé – Sárospatak felé már csak diesel vontatással működő vasút áll rendelkezésre. A gépkocsi közlekedést megkönnyítő autópálya messze elkerüli környékünket, viszont a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye felől Cigándnál a Tiszán átjövő forgalom nagymértékben terheli nemcsak útjainkat, hanem a Bodrogon átívelő hidat is. A városközponton áthaladó számtalan kamion folyamatosan rontja az útburkolatok állagát és veszélyezteti a gyalogosok közlekedését. (A 67,6 km hosszúságú belterületi úthálózatból 54,3 km burkolt.)

1.) Elkerülő út építése:

A fenti gondok felszámolása érdekében kiemelt fontosságú a várost elkerülő út megépítése. A saját forrásból nem fedezhető jelentős költség miatt a beruházás feltehetően csak több szakaszban megvalósítható projekt lesz. Ezért:

- Minden eszközzel sürgetni kell a már többször kezdeményezett, de eddig sikertelen központi vagy EU-s források beléptetését;
- egyes fázisok megvalósítása – pl. telkek kisajátítása vagy a Bodrog felett átívelő híd megépítése – részleges finanszírozás esetén is megfontolandó;
- a város rendezési tervének, felülvizsgálata, aktualizálása elengedhetetlen az elkerülő út megépítéséhez.

2.) Útburkolatok és járdák felújítása:

A város közlekedési hálózatának állaga folyamatosan romlik, a gázhálózat lefektetett csövei felett gyakori a süllyedés. Felújításuk indokolt. Ugyanez a helyzet az előregedett vízvezetékekkel is. Ezért:

- Az út- és járdaburkolatok fokozatos felújítását (új aszfaltréteg terítését) úgy kell sorrendbe állítani, hogy az a legsürgősebb (legidősebb) vízvezetékek cseréjével együtt valósulhasson meg.

3.) Parkolók számának növelése:

A gépjárművek növekvő száma miatt új parkolóhelyek létesítése elengedhetetlen feladat. Ezért:

- A város területén új parkolók kialakításához megfelelő területeket kell kijelölni;
- új épületek létrehozásakor mélygarázsok megépítésére kell törekedni.

4.) A malom területének rendezése:

A leégett malomépület helye évek óta rontja a városképet. A jelenlegi állapot felszámolása sürgető feladat.

5.) A Bodrog-partok rendezése

A virágzó fürdőző élet számára egykoron helyet biztosító kispataki partszakasz, a valamikori „strand”, továbbá a folyó jobb partja mentén elterülő Kalajka mára lepusztult területté vált. Rontják a városképet, az utóbbi pedig a ráhordott szemét miatt, árvizek idején szennyezi a Bodrogot.

- A jelzett területek – beleértve a vár alattit is – rendezése érdekében, az ÉVIZIG bevonásával, tervet kell készíttetni;
- a Bodrog bal partján sétány és vízi szabadidő központ létrehozása kívánatos;
- a Kalajkát ki kell tisztítani és – akár szankciókkal is – további szennyezését meg kell akadályozni;
- a megoldások kivitelezéséhez mindkét part esetében keresni kell a pályázati lehetőségeket.

6.) A helyben termelt áruk piaci, kereskedelmi értékesítése:

A jelenlegi piac korszerűtlen, zsúfolt és az úttestek eltorlaszolásával esetenként zavarja a városi közlekedést. A város rehabilitációs pályázaton belül lehetőség nyílik a meglévő piac rekonstrukciójára, fejlesztésére. Egy korszerű piac vagy egy megfelelő színvonalú vásárcsarnok jobban szolgálhatná a helyben termelt mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek értékesítését, egyben ösztönözheti Sárospatak vidékének önfenntartó képességét.

- A megvalósításhoz szükséges - elsősorban pályázati úton elnyert - pénzügyi források előteremtéséhez igazodva, el kell dönten, hogy korszerű piac vagy vásárcsarnok kerüljön kialakításra.
- A friss, jó minőségű és egészséges helyi (40 km-es körzetből származó) termékek folyamatos értékesítési lehetőségének biztosítása érdekében helyi termékek boltja („gazdabolt”) nyitása. (kiemelt feladat)

7.) Az Iskolakert rekonstrukciója

Városunk egyik jellegzetes színfoltja a Református Egyház tulajdonát képező „Iskolakert”. Az anyagi eszközök korlátozott volta miatt állaga romló tendenciát mutat. Felújítása kívánatos.

- A megoldás egyházi és önkormányzati együttműködést igényel.
- Európai uniós támogatás elnyerése érdekében közös pályázat benyújtása célszerű.

8.) Vegyes tulajdonok felszámolása

Az önkormányzati és magántulajdont egyaránt tartalmazó lakóépületek kezelése, működtetése a gyakorta eltérő szándékok miatt nehézkes, folyamatos gondokkal jár. Továbbra is javasolt az értékesítésre kijelölt önkormányzati bérlakások elidegenítése.

- Az értékesítés meghirdetéséhez az ingatlanok forgalmi értékét meg kell állapítani.
- A frekvenciánál magasabb helyen lévő vagy értékesebb ingatlanok befektetésre történő kifizetése iránt haladéktalanul intézkedni kell.

9.) A Tengerszem környékének infrastrukturális fejlesztése:

Az országos védettségű Megyer-hegyen lévő Tengerszem város felőli megközelíthetőségét biztosítani hivatott közút fejlesztése, vízelvezetés megoldása parkolási lehetőségek biztosítása szükséges.

10.) A külterületi közutak helyreállítása, fejlesztése:

A külterületen élők, és a gazdálkodók zavartalan és biztonságos közlekedése érdekében a megrongálódott közutak helyreállításáról, javításáról gondoskodni kell, melyhez pályázati támogatások elnyerésére van szükség.

G.) KÖZMŰELLÁTOTTSÁG

Sárospatak közműellátottsága a belterületen rendezett, de a hálózat nem teljes. A vizet a város két irányból, Sátorajuhely és Ricse felől kapja. A vezetékek hossza 103,4 km, mely összekapcsolódik 2 db, egyenként 500 m³-es tartaléktározóval. A település 5318 lakásából azonban csak 4400 van a rendszerre rácsatlakoztatva. A szennyvízcsatorna-hálózat 63,1 km-es hossza sem fedi a város teljes területét, jelenleg 20 utcára nem terjed ki, vagy nem megfelelően működik. A zártszelvényű csapadékcatornák a városközpontot mintegy 30 km hosszban behálózzák, a külsőbb utcákban azonban sok az eliszaposodott felszíni vízelvezető árok. A háztartási gáz korábban lendületet lakossági igénybevétele (jelenleg 2809 lakás van bekötve), a lakásoknak a hálózatra történő rácsatlakoztatása a magas beruházási hozzájárulás és a megnövekedett gázár miatt leállt.

1.) Szennyvízelvezető rendszer

A csatornák karbantartó jellegű átvételére 1992. óta elmaradt. Ezért az aknákból gyakorta több helyen a vizek visszatörésére és bűz felvetésére kerül sor. A karbantartás mind egészségügyi, mind műszaki szempontból szükséges.

- a feladat finanszírozását a pénzügyi lehetőségek függvényében a költségvetésbe be kell építeni.
- Vezetékszakaszcseréje szükséges az Eötvös utca A Művelődés Háza melletti szakaszán. A vezetékszakaszcseréje megoldható a város rehabilitációs pályázat megvalósítása esetén.
- A Fazekas sori átemelő tehermentesítését a József Attila út irányába megépített elosztóhálózat beiktatásával meg kell oldani. A tehermentesítés megoldódik a Vágardó Fürdő melletti egészségügyi fejlesztés megvalósítása esetén.

2.) A felszíni vízelvezető árkok tisztítása

A csapadékvizek befogadjaként működő árkok, patakmedrek rendbetétele, tisztítása elhanyagolt feladat volt. A 2010. évi jelentős esőzések következtében elsődleges ezen feladatok végrehajtása. Előkészítésükhöz az Önkormányzat a szükséges lépéseket

megtette, a 2011. évben indult közfoglalkoztatási program keretében a munkák elindultak, melynek további folytatása a ciklus hátralevő időszakában is fontos kell, legyen.

3.) A cinegei hulladéklerakó rekultivációja

A teljesen betelt hulladéklerakó rekultivációja pályázati támogatásból, az Abaúj-Zempléni Hulladékgazdálkodási Társulás keretein belül, a ZHK Zempléni Hulladékkezelő Kft., mint közszolgáltató koordinálásával fog megvalósulni.

4.) Közműnyilvántartás aktualizálása

A városi közművek nyilvántartását (vonalvezetés, mélység) jogszabály írja elő. Az utoljára 1984-ben aktualizált térkép hiánya építkezések esetén vezetékek megrongálódását, elszakadását eredményezheti. Ezért

- a sárospataki földmérő iroda adatai, valamint új bemérések felhasználásával digitális megoldású közmű térkép készítése kívánatos;
- lehetőség szerint azonos megoldással a városrendezési terv aktualizálása is időszerű.

5.) Tartalék szennyvízvezeték kiépítése a Bodrog alatt

A városrész biztonságos közműellátása érdekében célszerű a tisztítótelepet egy új, a Bodrog alatt átvezetett csatornával megközelíteni, összekötni.

A beruházás a Vajdácská-Sárospatak határon átnyúló program keretében folyamatban van, megvalósítása jórészt a pályázati támogatás elnyerésétől függ.

H.) TÁVLATI, NEM ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK

Ebben a fejezetben néhány olyan feladat megfogalmazására kerül sor, amelyek túllépnek városunk hatáskörén és pénzügyi lehetőségein, de a kistérség fejlődése szempontjából alapvető fontosságúak. Megvalósításukat szorgalmazni kell.

1.) Vasút villamosítás

A Budapesttől kiindulva villamosított vasúti pálya Szerencsnél Nyíregyháza felé eltér. Ezért Sárospatakra jövet mozdonyt kell cserélni, ami több mint negyed órás várakozási idővel növeli meg az utazást.

2.) A 37-es főközlekedési út szélesítése

A Miskolc és Gesztely közötti úttestet jelenleg 4 sávra bővült, ami jelentős mértékben javítja a nagy forgalom miatt folyamatosan nehezülő közlekedési adottságokat. A további útszakaszon azonban a helyzet nem javul, inkább romlik. A gyakori közlekedési balesetek csökkentése érdekében a Sátoraljaújhelyig tartó további pálya szélesítése kívánatos.

3.) A Bodrogon átívelő híd felújítása

A Cigándnál megépült Tisza-híd műszaki átadása óta a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye felől jövő megnövekedett gépkocsiforgalom többszörösen terheli a Bodrog felett átívelő hidat. A létesítmény nem ilyen forgalomra lett tervezve, felújítása ez év májusában megtörtént, de a közút kezelőjénél a híd statikai felülvizsgálatát szorgalmazni kell. A híd megerősítését, esetleges bővítését kell előírni.

4.) Biztonsági vízvezeték kiépítése

Sárospatak két irányból, a sátoraljaújhelyi és a ricsei víznyerő-helyről kapja ivóvizét. A Sátoraljaújhely felől épült, eddig már többször meghibásodott távvezeték kockázatainak kiszűrése érdekében, valamint a kistérség biztonságos ellátása céljából kívánatos lenne az ottani víznyerő-hely és Alsóberecki vízhálózatának – kistérségi összefogás útján történő – összekötése. Minthogy ez utóbbi a ricsei vezeték egyik végállomása, a két rendszer egybekapcsolása nagymértékben javítaná a régió vízellátásának biztonságát.

5.) A Bodrogkeresztúr–Bodrogolaszi-Sárospatak alsó út felújítása és a párhuzamos kerékpárút megépítése

SZERVEZETI KÉRDÉSEK

Az Önkormányzat szervezeti felépítésére alapvető befolyással lesz a bevezetőben hivatkozott önkormányzati és közigazgatási újjászervezés. Éppen ezért, a mai ismeretek szerint rendkívül aggályos a ciklus végéig szóló időszakra vonatkozóan tartós és helytálló elképzelés vázolása.

Az elmúlt években egyre inkább szűkülő önkormányzati finanszírozás már a jóval a 2011. év költségvetésének tervezése előtt is arra sarkallta az önkormányzatot, hogy a forráshiány csökkentése érdekében vizsgálja meg az önkormányzati bevételek növelésének és a költségvetési kiadások csökkentésének lehetőségeit, és ezzel együtt a kötelező és önként vállalt önkormányzati feladatokat.

Az egyre növekvő lakossági terhek miatt – jelen gazdasági körülmények közt - a helyi bevételek (adók) növelését nem tartjuk időszerűnek; az önkormányzati hitelállomány további növelése adósságspirálhoz vezethet, a vagyonfelélés pedig szintén nem kívánatos folyamat.

Ezért feltétlenül szükséges:

- az új önkormányzati törvény elfogadását követően újra felülvizsgálni a kötelező és önként vállalt önkormányzati feladatokat;
 - az önkormányzati vagyongazdálkodás szervezeti kereteit a megváltozott nemzetgazdasági szemlélethez igazítani;
 - megerősíteni a pályázati források eléréséhez fűződő szervezeti struktúrákat;
 - a helyi civil és vállalkozói szférával való szoros együttműködést fenntartani;
 - tanácsadói hálózat működtetésének hatékonyabbá tétele.
1. A felülvizsgálat keretében elemezni kell az érintett szervezeti egységek (intézmények) költségvetési kondícióit, ezen belül a működtetéshez nyújtott önkormányzati támogatás mértékét, az adott intézmény saját bevételeinek lehetőségeit, s mindezek eredményeként a működtetés gazdaságosságát.
Ennek keretében a Kommunális Szervezetet az általa végzendő feladatokra piaci szemléletű gazdasági szervezetté kell átalakítani.
 2. A város – szektoronkénti és időbeni – egyenletes fejlődése megkívánja a különböző szakterületek közötti egyeztetést, ill. együttműködést. Ennek érdekében célszerű az államigazgatási szférán kívüli, civil szervezetekkel a folyamatos kapcsolattartás, egyrészt véleményük, igényeik megismerése és lehetőség szerinti kielégítése, másrészt segítségük, további együttműködésük biztosítása céljából.
 3. A 2010. évi helyi választásokat követően a város polgármestere az önkormányzat testületein és hivatali apparátusán kívül három tanácsadó testületet hívott életre: vállalkozói tanács, városmarketing tanács és egyházi tanács. E tanácsadói testületek aktivitása lehet fokmérője munkájuk hasznosságának, eredményességének. A kellő szakértelemmel rendelkező szellemi tudásra, kapacitásra az önkormányzat vezetésének továbbra is figyelemmel kell lennie.

Záradék: A fenti Gazdasági Programot Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 255/2011. (VIII. 26.) KT. határozatával hagyta jóvá.

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Ingatlan zártkörű versenytárgyalás útján történő hasznosítására, wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó szolgáltatások megvalósítása céljából

Sárospatak Város Önkormányzata az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 108. § (1) bekezdése alapján, utalva Sárospatak Város Képviselő-testülete által meghozott, az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) KT rendelet 9. §-ában, illetve annak 1. számú mellékletében írtakra az alábbi zártkörű versenytárgyalás útján megvalósuló pályázati eljárást hirdeti meg.

Sárospatak Város Önkormányzata pályázatot ír ki a **Sárospatak belterületi 1633** helyrajzi számú, forgalomképes ingatlan fejlesztésére. Elvárás: a „Végardó Fürdő Sárospatak” meglévő épületeihez illeszkedő stílusú és a szomszédos 1629., 1630., 1631. és 1632. hrsz-ú ingatlanok hasznosítási terveivel összhangban álló, **wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó szolgáltatások megvalósítása.**

Sárospatak Város Önkormányzata a tulajdonában álló terület hasznosításával (értékesítés, bérbeadás, egyéb) kívánja megteremteni az ingatlanfejlesztés alapját, mely tulajdon hasznosítására vonatkozó pályázati feltételek az alábbiak:

1. Az ingatlan azonosítása:

1.1. Az ingatlanok megnevezése, címe, fekvése:

Sárospatak 1633 hrsz-ú ingatlan a földhivatalnál vezetett ingatlan-nyilvántartás adatai szerint **kivett beépítetlen terület** megjelölésű, természetben Sárospatakon Végardó városrészben, a Szegfű utcában található.

1.2. A tulajdonos neve, címe, telefon és telefax száma:

Név: Sárospatak Város Önkormányzata
Cím: 3950 Sárospatak, Kossuth L. u. 44. sz.
Telefon: 47/513-240
Telefax: 47/311-404

1.3. *Lehetséges pályázók:*

Azon, a cégnyilvántartásba bejegyzett jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, természetes személy, illetve több társaság vagy természetes személy együttesen, amely a hatályos magyar jogszabályok értelmében ingatlan tulajdonjogát megszerezheti, és aki vállalja a Pályázati Felhívásban közölt feltételek teljesítését.

2. Az ingatlan hasznosítására vonatkozó pályázati feltételek:

- 2.1. A pályázó elképzelése a terület fejlesztésére.
- 2.2. A pályázó tegyen ajánlatot
 - a terület hasznosításának formájára (értékesítés, bérbeadás, egyéb),
 - a hasznosítás ellenértékére (vétélár, bérleti díj),
 - a kifizetés módjára, feltételeire,
 - jelöljön meg biztosítékokat (elővásárlási, visszavásárlási, vételi jog, egyéb),mindezekkel összefüggésben tegyen javaslatot, hogyan oldaná meg a szállodát kiszolgáló közművek kiépítését (közműbővítés illetőleg közművek kiváltása). A kiválasztott pályázó erre vonatkozó ajánlatát a felek tárgyalásos úton véglegesítik.
- 2.3. A pályázó mutassa be elképzeléseit arra vonatkozóan, hogy a Sárospatakhöz és környékéhez (Zemplénhez) illeszkedő jellegzetességeket hogyan jelenítené meg a beruházásban.
- 2.4. A pályázónak be kell mutatnia egy időtervet, megjelölve a használatba vétel tervezett időpontját is.
- 2.5. A pályázónak gondoskodnia kell az üzemeltetésről olyan üzemeltető által, aki szállodaüzemeltetési referenciával rendelkezik, a szállodaüzemeltetésre nézve garanciát biztosít és belföldön legalább 3 szállodát üzemeltet.
- 2.6. Részletes költségvetési tervet kell bemutatnia a pályázónak, mely szerint a teljes beruházás költsége őt terheli.
- 2.7. A pályázónak referenciákkal kell igazolnia, hogy ő vagy valamelyik irányítása alatt álló vállalkozása hasonló volumenű beruházások megvalósításában korábban már részt vett, és gyakorlati tapasztalata van ingatlanfejlesztésben.
- 2.8. A részletes beruházási koncepció tervnek szervesen illeszkednie kell az Önkormányzat által megvalósított fürdőfejlesztéshez és a szomszédos 1629., 1630., 1631. és 1632. hrsz-ú ingatlanokon megvalósítani kívánt egészségturisztikai fejlesztésekhez.
- 2.9. A pályázó vállalja, hogy szállodai szolgáltatások kínálatát a Végardó Fürdő Sárospatak szolgáltatásaival összehangolja.
- 2.10. A felek a nyertes pályázat Önkormányzat általi kiválasztása után tárgyalásos úton véglegesítik a hasznosítás formája szerinti szerződés tartalmát, és 90 napon belül szerződést kötnek.
- 2.11. Pályázó nyilatkozzon arra nézve, vállalja-e, hogy a beruházásra vonatkozó jogerős építési engedély megléte esetén csak azt követően kezdi meg az építkezést, ha az Önkormányzat felé hitelt érdemlő módon igazolta a beruházás megvalósításához szükséges fedezet rendelkezésre állását.

- 2.12. A szerződés megkötését követően a pályázó köteles elkészíteni egy megvalósíthatósági tanulmányt, melyet az Önkormányzat részére tájékoztatásként a szerződéskötéstől számított 90 napon belül átad.
- 2.13. A hasznosítás módjától függően a pályázónak vállalnia kell, hogy a tervezési és a kivitelezési időszakban az Önkormányzat által kijelölt személy a műszaki ellenőrzésben részt vegyen.

3. A pályázat benyújtásának helye, módja és határideje, a pályázati kötöttség:

- 3.1. A pályázat benyújtásának **helye**: Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Titkárság 3950 Sárospatak, Kossuth L. u. 44. sz.
- 3.2. A pályázat benyújtásának módja: A pályázó ajánlatát zárt, cégjelzés nélküli, géppel írt, „szálloda és egészségcentrum” jeligével ellátott borítékban, 3 példányban (1 eredeti, 1 másolat, 1 digitális formában – CD lemezen) személyesen, vagy meghatalmazott útján köteles benyújtani.
- 3.3. A pályázat benyújtásának határideje: A pályázatot legkésőbb 2011. szeptember 13-ig kell benyújtani.
- 3.4. A pályázati kötöttség időtartama: A pályázó ajánlatához a pályázattételi határidő lejártától számított három hónapig kötve van.

4. A pályázatok felbontásának helye, időpontja:

- 4.1. A pályázatok felbontásának helye: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Díszterme
- 4.2. A pályázat felbontásának időpontja: 2011. szeptember 15. napja 10.00 óra

5. Eredményhirdetés:

- 5.1. Az eredményhirdetés helyszíne: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Díszterme
- 5.2. Az eredményhirdetés időpontja: 2011. szeptember 16.

6. Szerződéskötés:

- 6.1. A pályázat nyertesével a Tulajdonos az eredményhirdetéstől számított 90 napon belül megkötí az ingatlanra vonatkozó hasznosítási szerződést.
- 6.2. A szerződés aláírásához a pályázó részéről aláírási jogosultság, illetve cégszerűen aláírt felhatalmazás szükséges, amelyet az aláírási címpéldánnyal kell igazolni.

- 6.3. A legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázó nyertesként való kiválasztása nem jelent szerződéskötési kötelezettséget az önkormányzat részére.

7. Pályázati felhívással kapcsolatos információkérés lehetősége, valamint a pályázati felhívás visszavonása:

- 7.1. A Tulajdonos a pályázók részére, erre irányuló kérés esetén helyszíni bejárasi lehetőséget és konzultációt biztosít az 1.2. pontban megjelölt címen és telefax számon.
- 7.2. A Pályázati Felhívás pontosítását igénylő pályázó kizárólag a Tulajdonos címére írásban vagy a sarospatak@sarospatak.hu elektronikus címre küldött kiegészítő információért fordulhat a kiíróhoz.

A Tulajdonos írásban, elsődlegesen elektronikus úton válaszol minden, a Pályázati Felhívás pontosítására vonatkozó kérdésre, amennyiben ezeket legkésőbb 2011. szeptember 06-ig megkapja. A kiegészítő információkat a Tulajdonos legkésőbb a pályázat benyújtására előírt határidő előtt 8 nappal valamennyi, a Pályázati Felhívást igazolás ellenében átvevő lehetséges pályázónak köteles megküldeni (a felmerült kérdés leírásával együtt, de a kérdés eredetének feltüntetése nélkül).

- 7.3. A Tulajdonos fenntartja magának a jogot arra, hogy a Pályázati Felhívást a pályázati határidő lejártáig indokolás nélkül visszavonhatja, de erről a pályázati Felhívás meghirdetésének közlésével megegyező módon a pályázati felhívást már átvett pályázókat külön írásban is értesítenie kell.

Sáropatak, 2011. augusztus 26.

Aros János
polgármester

1/A. melléklet a 260/2011. (VIII. 26.) KT. határozathoz

**A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
Alapító Okiratának
módosítása**

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 5300/87/2011. (III. 25.) számú határozattal elfogadott alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1.

A 2. pontban szereplő telephelyek között törlésre kerül a Rákóczi u. 32. és a Rákóczi u. 29.

2.

A 3. pont pontosításra kerül a következővel:

„Az alapítói jogokkal felruházott irányító és fenntartó szerv neve, címe”

3.

A 8. pontban az intézmény tevékenységei kiegészítésre kerülnek a következővel:

„Közoktatási típusú sportiskola:

Közoktatási típusú sportiskolai feladatok ellátása felmenő rendszerben sportiskolai kerettanterv alkalmazásával az alábbi területeken: kézilabda, labdarúgás, úszás, atlétika.

Az intézmény a magyar sport egységes és átfogó utánpótlás nevelési rendszerébe illeszkedve, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény, a kerettantervek kiadásának és jóváhagyásának rendjéről, valamint egyes oktatási jogszabályok módosításáról szóló 17/2004. (V. 20.) OM rendelet 2/A.§-a, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 39/J.§-a alapján biztosítja elsősorban a választott sportágon belül az utánpótlás-nevelés feladataiban való részvételt a közoktatási típusú sportiskolai kerettanterv alkalmazásával.”

4.

A 9. pontban lévő Rákóczi u. 32. és Rákóczi u. 29. sz. épülethez tartozó feladatellátási vagyon törlésre kerül.

Záradék: A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratát Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 260/2011. (VIII. 26.) KT. határozatával 2011. október 1. hatállyal hagyta jóvá.

Sárospatak, 2011. augusztus 26.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Aros János s.k.
polgármester

A kivonat hitelül:

1/B. melléklet a 260/2011. (VIII. 26.) KT. határozathoz

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola

Alapító Okirata

(egységes szerkezetbe foglalt)

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88-94.§-aiban, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm.rendelet 8-16.§-aiban, továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdésében foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata az alábbi alapító okiratot adja ki.

1. A költségvetési szerv neve: II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola

OM azonosítója: 102952

Törzsszám: 549967

2. Székhelye: 3950 Sárospatak, Petőfi u. 1.

Telephelye: 3950 Sárospatak, Patika köz 2.

3. Az alapítói jogokkal felruházott irányító és fenntartó szerv neve, címe:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

4. Az intézmény működési köre: Sárospatak közigazgatási területén ellátja az Arany János, Kazinczy utaktól keletre eső területeken lakó, állandó lakcímmel rendelkező tanulók, - kivételt képez a Rákóczi és a Kossuth utca – továbbá a Hercegkút községben állandó lakóhellyel rendelkező felső tagozatos tanulók általános iskolai nevelését-oktatását.

5. Az intézmény jogállása: az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy.

6. Az intézmény típusa: Nyolc évfolyamal működő általános iskola alapfokú nevelési-oktatási intézmény.

7. Felvehető maximális létszám: 700 tanuló

8. Az intézmény tevékenységei:

Szakágazat száma: 852010 Alapfokú oktatás

852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam) Integrációs és képesség-kibontakoztató felkészítés.
Önköltséges tanórán kívüli foglalkozást, tehetséggondozó foglalkozást szervezhet.
(az általános iskola 1–4. évfolyamán, meghatározott időkeretekben az iskola pedagógiai programja szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett neveléssel, oktatással, továbbá az iskolaotthonos oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat kell tervezni.)

- 852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam) (gyengénlátó, beszédfigyatekos, autista, aktivitás és figyelemzavar, kevert specifikus fejlődési zavar, tanulási zavarra veszélyeztetett, dyslexia, dysgraphia, dyscalculia, az iskolai képességek kevert zavara)
 a) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége
 b) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenessége
- 852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam) Integrációs és képesség-kibontakoztató felkészítés.
 Önköltséges tanórán kívüli foglalkozást, tehetséggondozó foglalkozást szervezhet.
 (az általános iskola 5–8. évfolyamán, meghatározott időkeretekben az iskola pedagógiai programja szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett neveléssel, oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat kell tervezni)
- 852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam) (gyengénlátó, beszédfigyatekos, autista, aktivitás és figyelemzavar, kevert specifikus fejlődési zavar, tanulási zavarra veszélyeztetett, dyslexia, dysgraphia, dyscalculia, az iskolai képességek kevert zavara)
 a) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége
 b) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenessége
- 855911 Általános iskolai napköziotthoni nevelés
- 855912 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók napközi otthoni nevelése (gyengénlátó, beszédfigyatekos, autista, aktivitás és figyelemzavar, kevert specifikus fejlődési zavar, tanulási zavarra veszélyeztetett, dyslexia, dysgraphia, dyscalculia, az iskolai képességek kevert zavara)
 a) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége
 b) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenessége
- 931204 Iskolai diáksport-tevékenység és támogatása
- 562913 Iskolai intézményi étkeztetés
- 562917 Munkahelyi étkeztetés
- 890111 Esélyegyenlőség elősegítését célzó általános, komplex tevékenységek és programok
- 890112 Az egyenlő bánásmód megvalósulását célzó általános tevékenységek és programok
- 890115 Speciális tehetséggondozó programok hátrányos helyzetű gyermekek, fiatalok részére

855937	Máshova nem sorolható egyéb felnőttoktatás
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése (A rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelő-oktató munkát, a mindennapos testedzést, a diáksportkör munkáját.)
890441	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442	Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
890443	Egyéb közfoglalkoztatás

Közoktatási típusú sportiskola:

Közoktatási típusú sportiskolai feladatok ellátása felmenő rendszerben sportiskolai kerettanterv alkalmazásával az alábbi területeken: kézilabda, labdarúgás, úszás, atlétika.

Az intézmény a magyar sport egységes és átfogó utánpótlás nevelési rendszerébe illeszkedve, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény, a kerettantervek kiadásának és jóváhagyásának rendjéről, valamint egyes oktatási jogszabályok módosításáról szóló 17/2004. (V.20.) OM rendelet 2/A.§-a, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 39/J.§-a alapján biztosítja elsősorban a választott sportágon belül az utánpótlás-nevelés feladataiban való részvételt a közoktatási típusú sportiskolai kerettanterv alkalmazásával.

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.

9. A feladatellátást szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához az iskolának rendelkezésre áll a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló

- a 229 hrsz.-ú Petőfi u. 1. sz. alatt álló ingatlan a rajta található oktatási épülettel, tornateremmel, berendezésekkel, udvarral,
- a 422 hrsz.-ú Patika köz 2. alatti ingatlan a rajta található oktatási épülettel, berendezéssel, udvarral, tornateremmel, öltözőkkel.

A nevelő-oktató munkához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az iskola a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.

10. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog:

Az iskola a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

11. Gazdálkodási jogkör:

- Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, önálló számlával rendelkezik. Gazdálkodását az intézmény gazdasági irodája látja el, amelynek élén gazdasági vezető áll.
- Pénzügyi kötelezettséget az intézményvezető az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.
- Külön megállapodás alapján ellátja az önállóan működő költségvetési szervek a Farkas Ferenc Művészeti Iskola, valamint a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Gazdasági feladatait.

12. Az intézmény vezetőjének kinevezési, megbízási, választási rendje:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, az annak végrehajtásáról szóló 138/1992. (X.8.) Korm.rendelet, továbbá a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet alapján, az igazgatót nyilvános pályázat alapján Sárospatak Város Képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak város polgármestere gyakorolja.

13.Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:

Az intézménynél dolgozók esetében az intézmény igazgatója önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a Munka Törvénykönyve alapján.

14. Az intézmény képviseletére jogosultak:

A fenntartó által kinevezett igazgató képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

15. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

Nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó iskolai oktatás

16. Évfolyamok száma: 8 évfolyam

Záradék: A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola egységes szervezetbe foglalt Alapító Okiratát Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 260/2011. (VIII. 26.) KT. határozatával 2011. október 1. hatállyal hagyta jóvá.

Sárospatak, 2011. augusztus 26.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Aros János s.k.
polgármester

A kivonat hitelül:

**Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
TÁRSASÁGI SZERZŐDÉSE**

amelyet a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: Gt.) rendelkezései alapján a társaság tagjai az alábbiak szerint fogadtak el és kötöttek meg.

I. A Társaság megalakulása

- | | | |
|----|------------------------|---|
| 1. | A társaság cégneve: | Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság |
| | Rövidített cégneve: | Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. |
| 2. | A társaság székhelye: | 3950 Sárospatak, Zrínyi u. 47. |
| | A társaság telephelye: | 3950 Sárospatak, Rákóczi u. 47. |
| | A társaság fióktelepe: | 1122 Budapest, Székács utca 29. |

3. A társaság tagjai:

Sárospatak Város Önkormányzata

Székhely:

3950 Sárospatak, Kossuth Lajos u. 44.,

Nyilvántartási száma:

350097000

E-Star Alternatív Energiaszolgáltató Nyrt.

Székhely:

1122 Budapest, Székács utca 29.

Cégjegyzékszám:

01-10-045428

- | | |
|----|--|
| 4. | A társaság jogi személy. |
| 5. | A társaság tevékenységi körei a tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere (TEÁOR '08) alapján: |

A társaság főtevékenysége csak nonprofit tevékenység lehet.

A társaság kizárólag nem jövedelemszerzésre irányuló tevékenységet végez, melyek az alábbiak:

3530	Gőzellátás, légkondicionálás (főtevékenység)
3311	Fémfeldolgozási termék javítása
3312	Ipari gép, berendezés javítása
3314	Ipari villamos gép, berendezés javítása
4110	Épületépítési projekt szervezése
4221	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
4222	Elektromos, híradás-technikai célú közmű építése
4312	Építési terület előkészítése
4321	Villanszerelés
4322	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés

4329	Egyéb épületgépészeti szerelés
4332	Épületasztalos szerkezet szerelése
4399	Egyéb speciális szaképítés
6209	Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
7111	Építésmérnöki tevékenység
7112	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7120	Műszaki vizsgálat, elemzés
7490	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
8110	Építményüzemeltetés
8230	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8299	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás

Ha a tevékenység folytatását jogszabály hatósági engedélyhez köti, a társaság az adott tevékenységet csak ennek birtokában folytathatja. Képesítéshez kötött tevékenységet a Társaság csak akkor folytathat, ha tagjai vagy alkalmazottjai között olyan személy van, aki a jogszabályokban meghatározott képesítési követelménynek eleget tesz.

6. A társaság időtartama: határozatlan
7. A társaság törzstőkéje: 500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint, amely teljes egészében készpénz betétből áll.
8. A tagok egyes törzsbetétei:

<u>Tag neve:</u>	<u>Törzsbetét:</u>
Sárospatak Város Önkormányzata	260.000,- Ft
<i>E-Star Alternatív Nyrt.</i>	240.000,- Ft

9. A felek megállapodnak abban, hogy a törzsbetét összegét, a társasági szerződés aláírásától számított 8 napon belül fizetik be a társaság betétszámlájára.

II. A társaság és a tagjai közötti jogviszony

1. A tagok kötelesek a pénzbetéteket befizetni az I. fejezetben foglaltak szerint. A tagok nem mentesíthetők a befizetés alól, és a társasággal szemben beszámításnak sincs helye.
2. A taggyűlés - legalább háromnegyedes többséggel meghozott határozata alapján - pótbefizetési kötelezettséget írhat elő, ha az a veszteségek fedezésére szükséges. A pótbefizetési kötelezettség évente egy alkalommal határozható el és legfeljebb a törzsbetétek 20 %-a erejéig terjedhet.
3. A befizetést a határozat meghozatalától számított 60 napon belül kell teljesíteni. A pótbefizetés csak pénzzel teljesíthető a társaság bankszámlájára, beszámításnak nincs helye. A pótbefizetés összege a tag törzsbetétjét nem növeli. A veszteség pótlásához nem szükséges pótbefizetéseket a tagok részére vissza kell fizetni, a visszafizetésre csak a törzsbetétek teljes befizetése után kerülhet sor. A tagok által szolgáltatott pótbefizetéseket a társaság a saját tőkéjéből, a számviteli törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén, a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből fizetheti vissza a tagok javára. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaságnak a számviteli törvény szerint helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság

törzstőkéjét. Az ügyvezetőnek írásban nyilatkoznia kell a taggyűlésnek arról, hogy a kifizetés nem veszélyezteti a társaság fizetőképességét, illetve a hitelezők érdekeinek érvényesülését.

4. Az üzletrész harmadik személy részére történő értékesítése esetén a tagot, a társaságot vagy a taggyűlés által kijelölt személyt - ebben a sorrendben – elővásárlási jog illeti meg az értékesíteni kívánt üzletrészre. A tagok kikötik, hogy az adásvételi szerződésen kívül, minden más jogcímen történő üzletrész átruházás kizárt.
5. Ha a tag az átruházási szándék bejelentésétől számított tizenöt napon belül nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy az elővásárlási jogával nem kívánt élni.
6. Az adásvétel útján történő üzletrész átruházás kívülálló személyre csak a társaság beleegyezésével történhet, amelyről a taggyűlés egyszerű többséggel határoz. A társaság beleegyezése akkor tagadható meg, ha az új tag egyéb gazdasági kapcsolata és érdekeltsége, vagy személye sérti a társaság, illetve a társaság tagjainak érdekeit.
7. A társaság üzletszerű gazdasági tevékenységet csak kiegészítő jelleggel folytathat, a gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.

III. A taggyűlés

1. A taggyűlés a társaság legfőbb szerve.
2. A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket jogszabály a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.
3. Továbbá a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket a társasági szerződés a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

A társaság kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- SZMSZ elfogadása
- Hitel felvétele
- a társaság éves gazdasági tervének jóváhagyása
- a társaság és tagja között kötött szerződés jóváhagyása.

4. A taggyűlés a határozatait egyszerű többséggel hozza, kivéve azokat az eseteket, amikor a Gt., ill. jelen társasági szerződés 3/4-es többséggel meghozott vagy egyhangú határozatot ír elő.

A taggyűlés akkor határozatképes, ha a leadható szavazatok többsége képviselve van.

Ha a taggyűlés nem volt határozatképes a taggyűlés és a megismételt taggyűlés között legalább kettő napnak, legfeljebb pedig 15 napnak kell eltelnie. Ilyen esetben a taggyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlevők által képviselt törzstőke, illetve szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes.

A szavazati jog terjedelme a következő:

Sárospatak Város Önkormányzata 50%

E-Star Alternatív Nyrt 50%

Szavazategyenlőség esetén a javaslatot elvetettnek kell tekinteni.

5. A taggyűlést az ügyvezető hívja össze. A taggyűlést legalább negyedévente össze kell hívni. A Gt-ben meghatározott eseteken felül a taggyűlést akkor is össze kell hívni, ha az a társaság érdekében egyébként szükséges. Haladéktalanul össze kell hívni a taggyűlést a szükséges intézkedések megtétele végett, ha a társaság mérlegéből, könyvviteli nyilvántartásából kitűnik, hogy a saját tőke veszteség folytán a törzstőke felére, illetve ötszázezer forint alá csökkent, valamint, ha a társaságot fizetéseképtelenség fenyegeti, a társaság fizetéseit beszüntette, és vagyona a tartozásokat nem fedezi.
6. A szavazatok legalább 5 %-át képviselő tagok a taggyűlés összehívását - az ok és cél megjelölésével - bármikor kérhetik.
7. A cégbíróság a taggyűlés összehívására csak akkor köteles, ha az indítványtevő tagok a szükséges költségeket megelőlegezik, és biztosítják a taggyűlés megtartásának egyéb feltételeit is. A taggyűlés dönt arról, hogy a társaság taggyűlésének összehívásával felmerült költségeket a társaság vagy az ülést összehívók viselik-e.
8. A tagokat a taggyűlésről meghívóval kell értesíteni úgy, hogy azok elküldése és a taggyűlés határnapja között legalább öt napos időköz legyen. Az értesítést a napirendi pontok közlésével, ajánlott levélben kell megtenni. Az ajánlott levéllel történő értesítéssel esik egy tekintet alá a telex vagy telefax útján történő értesítés is.
9. A taggyűlés oly módon történő megtartására is lehetőség van, hogy a tagok a taggyűlésen nem közvetlen személyes jelenléttel, hanem erre alkalmas, a tagok közötti párbeszédet, illetve vitát korlátozás nélkül lehetővé tevő elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével vesznek részt. A taggyűlés ily módon történő megtartása esetén nem alkalmazhatók olyan elektronikus hírközlő eszközök, amelyek nem teszik lehetővé a taggyűlésen részt vevők személyének megállapítását.

Az elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével tartott taggyűlésen elhangzottakat és a hozott határozatokat hiteles módon, úgy kell rögzíteni, hogy az utóbb is ellenőrizhető legyen. Ha a taggyűlésen hozott határozatot be kell nyújtani a cégbírósághoz, a felvétel alapján jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet az ügyvezető hitelesít.

10. A számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásáról és az adózott eredmény felhasználásáról hozandó határozatokat kivéve a tagok taggyűlés tartása nélkül is határozhatnak. Az ülésen kívül javasolt határozat tervezetet nyolcnapos határidő kitűzésével írásban kell a tagokkal közölni, akik szavazatukat írásban adják meg.

A határozatot az utolsó szavazat beérkezését követő napon kell meghozottnak tekinteni. A szavazás eredményéről a tagokat az utolsó szavazat beérkezését követő nyolc napon belül az ügyvezető írásban tájékoztatja. Ha bármelyik tag kéri, a taggyűlést össze kell hívni a határozattervezet megtárgyalására.

11. A taggyűlésről az ügyvezető jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv tartalmazza a taggyűlés helyét és idejét, a jelenlévőket és az általuk képviselt szavazati jog mértékét, továbbá a taggyűlésen lezajlott fontosabb eseményeket, nyilatkozatokat és a határozatokat, az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok számát, illetve a szavazástól tartózkodókat, vagy az abban részt nem vevőket. A jegyzőkönyvet az ügyvezető és egy - a taggyűlésen jelenlevő, hitelesítőnek megválasztott - tag írja alá. Az ügyvezető a taggyűlésről készült jegyzőkönyvet 15 munkanapon belül megküldi a tagok részére.
12. Az ügyvezető a taggyűlés által hozott határozatokról folyamatos nyilvántartást vezet (Határozatok könyve). A határozatokat azok meghozatala után haladéktalanul be kell vezetnie a Határozatok könyvébe. A jegyzőkönyvbe és a Határozatok könyvébe bármelyik tag betekinthez, és az azokban foglaltakról az ügyvezető által hitelesített másolatot kérhet.
13. A tagok előzetes jóváhagyásával a székhelytől eltérő helyen is tartható taggyűlés.

IV. Az ügyvezető

1. **A társaság ügyvezetését három ügyvezető látja el. A társaság ügyeinek intézését és a társaság képviseletét az ügyvezető látja el.**
2. **Az ügyvezető köteles a tagok kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítást adni, a társaság üzleti könyveibe és irataiba való betekintést lehetővé tenni,**
3. **A társaságnak három ügyvezetője van. A társaság első ügyvezetői az E-Star Alternatív Nyrt. tag jelölése alapján határozatlan időtartamra:**

A társaság pénzügyi ügyvezetője:

Pölczman Ákos

Anyja neve: Szegő Katalin

Lakcím: 2131 Göd, Hóvirág u. 5.,

aki megbízatását társasági jogi jogviszony keretében látja el.

A társaság műszaki ügyvezetője:

Szabó Zoltán

Anyja neve: Czeglédi Erzsébet

Lakcím: 3580 Tiszaújváros, Bélahalma u. 2 Fsz. 1/a.

aki megbízatását társasági jogi jogviszony keretében látja el.

A társaság helyi ügyvezetője:

Peták Ákos Csaba

Anyja neve: Bedő Adrián

Lakcím: 2145 Kerepes-Szilasliget, Weber Ede park 81.

aki megbízatását munkajogviszony keretében látja el.

4. **Az ügyvezetők feladatai különösen:**

Pénzügyi ügyvezető:

- a) biztosítja és ellenőrzi, hogy a társaság (pénzügyi-számviteli) nyilvántartásai a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint vannak vezetve, illetve azt, hogy a társaság - pénzügyi-számviteli - adózási szempontból - eleget tesz a vonatkozó jogszabályi kötelezettségeknek.
- b) irányítja és ellenőrzi a társaság pénzügyi dolgozóinak munkáját.
- c) az éves könyvvizsgálat alkalmával kapcsolatot tart a társaság könyvvizsgálójával.
- d) a társaság beszámolójának elkészítése és a taggyűlés elé terjesztése;
- e) éves gazdasági terv és cashflow terv készítése a taggyűlés részére.
- f) Tagokkal történő folyamatos kapcsolattartás, beszámolók, vállalaton belüli tevékenységek (pl. számlázások) szervezése, adminisztrációjának ügyintézése
- g) a társaság üzleti könyveinek vezetéséről való gondoskodás;
- h) a tagok részére betekintés lehetővé tétele a társaság üzleti könyveibe és irataiba;
- i) a tagok részére negyedéves jelentést készíteni, melyben számot ad a Kft. által végzett tevékenységekről és a Kft. aktuális pénzügyi helyzetéről, az éves gazdasági terv és a cashflow tervben foglaltak alakulására is figyelemmel.

Műszaki ügyvezető:

- a) Műszaki kérdésekben történő, ügyvezetői hatáskörbe tartozó stratégiai döntéshozatal
- b) Beruházásokhoz, javításokhoz, karbantartásokhoz szükség szerint alvállalkozók kiválasztása, bevonása, irányítása, munkálatok előkészítése, felügyelete,
- c) Beszámolás a tagok irányába a társasági szerződésben meghatározottak szerint
- d) a társaság képviselete harmadik személyekkel szemben bíróságok és más hatóságok előtt;
- e) a munkáltatói jogok gyakorlása; munkaügyi feladatok irányítása, ellenőrzése;
- f) a tagjegyzék vezetése;
- g) a gazdasági társaság alapításának, a társasági szerződés módosításának, a cégjegyzékbe bejegyzett jogoknak, tényeknek és adatoknak és ezek változásának, valamint törvényben előírt más adatoknak a cégbírósági bejelentése.
- h) gondoskodás a taggyűlés összehívásáról;

Helyi ügyvezető:

- a) Lakossági és egyéb intézményi fogyasztókkal, lakásszövetkezetekkel, lakóközösségekkel való kapcsolattartás, kommunikáció
- b) Hőközpontok, távhővezeték napi üzemeltetése, hibaelhárítás.
- c) Kazánházi és hőszolgáltatói rendszeren felmerülő hibák megoldása, a javítások hatékony szervezése, hibamegelőzésre irányuló intézkedések,
- d) Beosztott üzemeltetői állomány irányítása, ellenőrzése (ügyfélszolgálat, adminisztráció, számlázás, karbantartó-üzemeltetők)
- e) Havi termelési adatok vezetése, riportok készítése, fogyasztások rendszeres leolvasása
- f) napi kapcsolatot tart a pénzügyi és műszaki ügyvezetővel,
- g) a tagok kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítás adása;
- h) gondoskodás a taggyűlés összehívásáról;
- i) mindazok a kötelezettségek, melyeket jogszabály vagy a létesítő okirat az ügyvezető hatáskörébe utal

5. *Az ügyvezetők a határozatlan időtartamra történő megválasztásukat elfogadják és kijelentik, hogy személyükben jogszabályban, különösen a 2006. évi IV. törvényben meghatározott kizáró és összeférhetetlenségi körülmény nem áll fenn, így nem állnak a Gt. 23. § szerinti eltiltás hatálya alatt sem.*
6. *Ha a társaságnak nem maradt ügyvezetője a taggyűlést bármelyik tag összehívhatja. Ha erre a változás bekövetkezésétől számított harminc napon belül nem kerül sor, vagy az nem lehetséges, akkor a taggyűlést bármelyik tag vagy hitelező kérelmére a cégbíróság hívja össze.*
7. *A vezető tisztségviselő - a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonosi részesedést szerezhet gazdasági társaságával azonos tevékenységet megjelölő más gazdálkodó szervezetben, továbbá vezető tisztségviselő lehet a társaságával azonos tevékenységet végző más gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben.*

V. Cégjegyzés és képviselő

1. *A társaság képviselőjére és cégjegyzésére az ügyvezető bármely másik ügyvezetővel együttesen jogosult.*
2. *A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a társaság kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégneve (rövidített cégneve) fölé az ügyvezető bármely másik ügyvezetővel együttesen aláír a cégaláírási minta szerint.*

VI. A törzstőke felemelése, leszállítása

A törzstőke felemelésére és leszállítására a gazdasági társaságokról szóló törvény nonprofit társaságokra vonatkozó szabályozása is megfelelően irányadó, így egyebek mellett a tagnak nincs lehetősége arra, hogy a társaság törzstőkéjén felüli vagyonából növelje üzletrésztét. A taggyűlés a törzstőke felemelését csak új törzstőkével befizetésével határozhatja el. A társaság jegyzett tőkéje nem szállítható le kivéve, ha jogszabály kötelezővé teszi.

VII. A társaság megszűnése

1. A társaság megszűnik, ha
 - a) a társasági szerződésben meghatározott időtartam eltelt, vagy más megszűnési feltétel megvalósult;
 - b) elhatározza jogutód nélküli megszűnését;
 - c) elhatározza jogutódlással történő megszűnését (átalakulását);
 - d) a cégbíróság megszüntetnek nyilvánítja;
 - e) a bíróság felszámolási eljárás során megszünteti
 - f) jogszabály így rendelkezik.

Ha a társaság tagjainak száma 1 főre csökkent, a társaság nem szűnik meg, hanem egyszemélyes társaságként az arra vonatkozó szabályok alkalmazásával tovább működik. Amennyiben a társaság legkésőbb egy éven belül nem jelent be új tagot, akkor a korábbi társasági szerződést alapító okiratra kell módosítani.

2. A társaság megszűnésének elhatározásához a taggyűlés legalább háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.

VIII. A társaság Könyvvizsgálója

1. A társaság választott könyvvizsgálójának feladata, hogy gondoskodjon a számviteli törvényben meghatározott könyvvizsgálat elvégzéséről, és ennek során mindenekelőtt annak megállapításáról, hogy a gazdasági társaság számviteli törvény szerinti beszámolója megfelel-e a jogszabályoknak, továbbá megbízható és valós képet ad-e a társaság vagyoni és pénzügyi helyzetéről, működésének eredményéről.
2. A társaság könyvvizsgálója 2014. május 31. napjáig az alábbiak szerint:

Név:	BDO Magyarország Könyvvizsgáló Kft.
Székhelye:	1126 Budapest, Nagy Jenő u. 10.,
Cégjegyzékszám:	Cg. 01-09-867785
Kamarai nyilvántartási szám:	002387

A könyvvizsgálatért személyében felelős:

Név:	Janda Szilvia okleveles könyvvizsgáló
Lakcíme:	2016 Leányfalu, Hunyadi J. u. 31.,
Anyja neve:	Baki Ágnes,
Könyvvizsgálói engedélyszáma:	005924

IX. A Felügyelő Bizottság

1. A Felügyelő Bizottság (FB) a gazdasági társaság legfőbb szerve számára ellenőrzi a Társaság ügyvezetését. E körben a vezető tisztségviselőktől felvilágosítást kérhet, a Társaság könyveit, iratait megvizsgálhatja.
2. A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges jelentést, és minden olyan előterjesztést, amely a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A számviteli törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a taggyűlés csak a Felügyelő Bizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat.
3. Ha a Felügyelő Bizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, Társasági szerződésbe, taggyűlési határozatba ütközik, vagy sérti a Társaság vagy a tagok érdekeit, összehívja a Társaság taggyűlését, és javaslatot tesz annak napirendjére.
4. A felügyelő bizottság ellenőrzi a társaság ügyvezetését minden területen. A társaság taggyűlése egyszerű szótöbbséggel öt tagú Felügyelő Bizottságot választ.
5. *Az első felügyelő bizottságot az alapítók a társasági szerződésben nevezték ki határozatlan időre. A Bizottság három tagja az E-Star Alternatív Nyrt., kettő tagja Sárospatak Város Önkormányzata jelölése alapján került megválasztásra. Ezt követően a felügyelő bizottságot a taggyűlés választja határozatlan időre, egyszerű többséggel.*

A Felügyelő Bizottság tagját a taggyűlés újraválaszthatja, és bármikor visszahívhatja. A Felügyelő Bizottság működésére, feladat- és hatáskörére a társasági törvény rendelkezései az irányadók.

A Felügyelő Bizottság tagjai:

Dr. Szabó Rita

Anyja neve: Szolnoki Zsuzsanna

Lakcíme: 3905 Monok, Petőfi Sándor u. 2.

Vámosi Ilona

Anyja neve: Hajdu Ilona

Lakcím: 3950 Sárospatak, Szent József u. 23.

Stumpf Attila Gábor

Anyja neve: Frei Mária

Lakcím: 3950 Sárospatak, Andrásy Gyula utca 10. 4. em. 3. a.

Soós Csaba

Anyja neve: Temesvári Klára

Lakcím: 1038 Budapest, Hanga köz 1/E.

Kassai Ákos

Anyja neve: Horváth Edit

Lakcím: 1225 Budapest, Gereben utca 4.

A Felügyelő Bizottság tagjai tevékenységüket díjazás nélkül látják el.

A Felügyelő Bizottság üléseiről készült jegyzőkönyv 1 példányát a Kft. ügyvezetőjének, valamint a tagoknak az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni.

6. A Felügyelő Bizottsági tagság megszűnik

- a megbízás időtartamának lejártával;
- visszahívással;
- lemondással;
- elhalálozással;
- valamely törvényi ok bekövetkeztével.

A Felügyelő Bizottság bármely tagja tisztségéről bármikor lemondhat, azonban ha a gazdasági társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás csak annak bejelentésétől számított 60. napon válik hatályossá, kivéve, ha a taggyűlés az új Felügyelő Bizottsági tag megválasztásáról már ezt megelőzően gondoskodott. A lemondás hatályossá válásáig a Felügyelő Bizottság tagja a halaszthatatlan döntések meghozatalában, illetve az ilyen intézkedések megtételében köteles részt venni.

X. Vegyes rendelkezések

1. A társaság a bejegyzéséig előtársaságként működik. Ezt követően a társaság üzleti éve azonos a naptári évvel.
2. A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

A társaság tagjai a fenti társasági szerződést elolvasták, megértették, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Sárospatak, 2011. augusztus 31.

Peták Ákos Csaba Sárospatak Város Önkormányzata E-Star Alternatív Nyrt.

Záradék: Igazolom, hogy a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel a létesítőokirat-módosítások alapján hatályos tartalmának. Az egységes szerkezetű okirat elkészítésére a létesítő okirat **I/3., I/8., III/4. pontjának 4. bekezdése, IV., V., IX/5.** pontokban bekövetkezett változás adott okot. A módosult rendelkezések vastag, dőlt betűvel kerültek feltüntetésre.

Ellenjegyzem:

Sárospatak, 2011. augusztus 31.