

K I V O N A T

A Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit KFT. 2012. 04. 17. napján megtartott a társaság felügyelő bizottsági ülésről

Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Zrínyi u. 47.) Felügyelő Bizottsága ülésének helye és ideje:

Időpont: 2012. április 17. napján 13.00 órai kezdettel

Helyszín: 3950 Sárospatak, Kossuth Lajos u. 44.

Jelen vannak:

- Dr. Szabó Rita elnök
- Vámosi Ilona tag
- Stumpf Attila tag

Meghívottak:

- Peták Ákos Csaba ügyvezető
- Aros János polgármester
- Dr. Komáromi Éva jegyző
- Poncsák Ferenc pénzügyi irodavezető
- György Zoltán csoportvezető

Napirendi pontok:

- 1.) Tájékoztató a lakossági távhőszolgáltatás után igényelt állami támogatás nagyságáról, annak felhasználásáról.
- 2.) Hőszolgáltatási Szerződés szolgáltatási díjának csökkentése a József A. úti óvoda vonatkozásában.
- 3.) Mérőórák leszerelése a volt Carolina óvoda, a volt Tüdőgondozó, valamint volt Esze Tamás iskola épületében; az alapidjak megszüntetése érdekében.
- 4.) Távhőszolgáltatási Szerződés módosítása egyrészt az eszközökre vonatkozó Bérleti Szerződésre, másrészt az intézményekkel megkötendő Távhőszolgáltatási Szerződésre.
- 5.) A távhőszámlák ÁFA-kulcsának módosítása az APEH állásfoglalása alapján.
- 6.) Vagyonkezelési Szerződés módosítása
- 7.) Egyéb ügyek

Elnök: A meghívók időben kimentek, azokat minden meghívott megkapta.

Aros János nehezményezi az E-Star Nyrt. által delegált tagok és Pölczman Ákos ügyvezető távollétét. Ha a Felügyelő Bizottság meghívta az ügyvezetőt, akkor kötelezően részt kellene vennie az ülésen.

Elnök: Külön jelezte írásban és szóban is ügyvezető úrnak, hogy az ülés nem lett visszavonva, megtartásra kerül, és várja a kitűzött időpontban. Példaként említve, hogy az ÁFA-kulcs kérdése olyan napirendi pont, amiben jó lett volna tárgyalni velük.

1.) napirendi pont: Tájékoztató a lakossági távhőszolgáltatás után igényelt állami támogatás nagyságáról, annak felhasználásáról.

Dr. Szabó Rita: Részletes tájékoztatást szeretett volna kapni az ügyvezetéstől. Írásban érkeztek magyarázatok, amelyeket úgy ítél meg, hogy nem teljes körű válaszok. Mekkora nagyságrendű összegek lettek igényelve (2011-2012.), illetve hogyan történt a támogatások felhasználása. Főkönyvi kartont kaptak, és egy rövid, tömör szöveges magyarázatot; nem igazán tud ezen eligazodni. A leírásban az szerepel, hogy 2011-ben 34.572.970 Ft-ot, 2012-ben 25.781.648 Ft-ot igényelt a társaság, mely összegeket az önkormányzat lejárt hiteleinek a finanszírozására fordította a cég.

Kérdezi Peták Ákost, hogy tud-e valamit hozzáfűzni?

Peták Ákos válasza: minden hónapban megküldi a kimutatásokat a társaságnak. Nem tud hozzá fűzni semmit.

Dr. Szabó Rita kérdése: és hová kerül felhasználásra? Átment a Patakhó sárospataki irodájába és belenézett a pénzügyi tranzakciókat rögzítő rendszerbe. Lehet látni, hogy milyen összegek érkeznek, milyen dátummal. Befizetés és kifizetések vannak, számlaszám megjelölésekkel. Elmondja, hogy a tavalyi évre vonatkozó támogatás jogi megítélése eltérő. Az igénylésre vonatkozó miniszteri rendelet 2012. január 1-től életbe léptetett olyan korlátozást (2%-os nyereségkorlát), melynek következtében a 25 milliós igényelt összegből 24 milliót visszafizetési kötelezettséggel tartanak számon.

Peták Ákos: Pölczman Ákos által küldött levélből értesült. Gondolja ez így is van. Nem tud további részleteket.

Aros János: ki engedélyezi az utalást?

Peták Ákos: Pölczman Ákos.

Aros János: azt is megállapította, hogy nem a szerződésben foglaltak alapján történik a kifizetés, hisz a szerződés szerint minden hónap 15-ig kellene ezeket a számlákat kifizetni, ezzel szemben, ha valamilyen pénzösszeg érkezik a Kft. számlájára, azonnal engedélyezik a kifizetését. Meg kell vizsgálni annak a felelősét, aki a szerződésben elfogadottak ellenére máshogy rendelkezik az összegek kifizetéséről.

Továbbá megjegyzi, hogy úgy tűnik, 2012-ben jogellenesen vagy jogcím nélkül történt meg ennek a 2 hónapnak (január, február) a pénzigénylése. Kéri a Felügyelő Bizottságot, hogy javasolja a Taggyűlés felé az ügy kivizsgálását.

Következő kérdése: Van-e arról tudomásuk, hogy Pölczman Ákos az ESCO Nyrt-ben valamilyen tisztséggel bír-e?

Dr. Szabó Rita: ügyvezető. Az ESCO-nál eddig is kettős aláírás volt, és valószínűleg most is az van. Nem nézte meg a hiteles nyilvántartást, de Kassai Ákos helyét betöltve Soós Csabával együtt lehet, hogy Pölczman Ákos jegyzi a céget.

Aros János véleménye szerint összeférhetetlennek tartja, hogy a Kft-ben aláírhatja az a személy a kifizetések utalását, amelyet a másik oldalon ő forgat. Ki fogja visszafizetni a 25 millió forintot?

Aros János: visszatérve a felelősségvonásra, ha kell, akkor büntető feljelentést kell tenni, illetve az összeférhetetlenséget meg kell szüntetni.

Dr. Szabó Rita: 4 javaslati pont lesz:

1. megvizsgálni az igénylések körülményét
2. megvizsgálni a felelősségi köröket, ha szükséges, akkor fegyelmi elrendelését javasolja a Felügyelő Bizottság
3. A kifizetések elrendelésének körülményit az esetleges visszaélésekre fényt deríteni
4. összeférhetetlenség az ügyvezetés vonatkozásában.

Dr. Komáromi Éva: Az összeférhetetlenség az ügyvezetés vonatkozásában különös figyelemmel arra, hogy Polgármester úr írásban ezt megkérdezte Pölczman Ákos ügyvezető úrtól a számlaellenőrzések utáni levelében, és azt a választ kapta, hogy nincs összeférhetetlenség, de nem fejtette ki ezzel kapcsolatban a magyarázatát.

Vámosi Ilona: Lehet, hogy nem az ESCO-val van, hanem az E-STAR-ral, hiszen ez egy másik cégük. Megjelent az E-STAR-nak a részvénytársaságuknak kötelezettségük van minden hónapban nyilvánosságra hozni az adatait, a hét elején megjelentek ezek az adatok, melyekben egyértelműen feltüntetik, hogy Sárospatak Város Önkormányzata komoly összeggel tartozik az E-STAR Nyrt-nek. Mint FB tag úgy gondolom, hogy nincs tartozása az Önkormányzatnak. Ezekbe a dolgokba senki nem lát bele. Ha ezt nyíltan megjelenítették, akkor a cégek között valamilyen összefüggés van.

Aros János: ezért kérjük a Taggyűlést, hogy nyilatkozzanak erről.

A javaslatához egyhangú szavazattal meghozta a következő határozati javaslatot:

1/2012. (04. 17.) FB határozat:

Az ismert információk alapján a Felügyelő Bizottság megállapítja, hogy a 2012. évi támogatás igénylés nem felelt meg a jogszabály kritériumainak.

- 1. A ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag úgy határoz, hogy javasolja a taggyűlésnek a lakossági távhőszolgáltatás után a társaság által igénybe vett támogatások felhasználásáról, a 2011-2012. évi igénylések jogosságáról kezdeményezzen vizsgálatot.**
- 2. Javasolja a taggyűlésnek, hogy az említett ügyekkel kapcsolatban a felelősöket találja meg. Vonja le a következtetéseket, és szükség szerint tegyen intézkedéseket.**

3. Javasolja továbbá a taggyűlésnek, hogy a kifizetések szabályossága körében vizsgálja meg azt is, ha kettős ügyvezetés van a társaságnál, hogyan lehet a bankszámla fölötti rendelkezés, illetve a kifizetések engedélyezése egyszemélyes ügyvezetői jogkörben.
4. Javasolja a taggyűlésnek, hogy Pölczman Ákos ügyvezető vonatkozásában vizsgálja meg, van-e összeférhetetlenség az ügyvezető E-STAR Esco Kft-ben és a Patakhó Kft-ben betöltött tisztsége között. Amennyiben igen, tegyen intézkedést az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében.

Határidő: a következő taggyűlés

2.) Napirendi pont: Hőszolgáltatási Szerződés szolgáltatási díjának csökkentése a József A. úti óvoda vonatkozásában

Dr. Szabó Rita: Pölczman Ákos korábban már összefoglalta, megerősítette a nyilatkozatukat, ami ismert a Felügyelő Bizottsági tagok előtt is, ehhez képest a mai levélben más nyilatkozatot tett. Ismerteti a levél ide vonatkozó tartalmát:

/Megküldték levélben a megváltási érték bizonylatát. Intézkedtek arról is, hogy a 2011. szeptember 1-ig visszamenőleg a József Attila úti ingatlanban igénybevett hőszolgáltatással kapcsolatos díjakat a Carolina Óvoda a Görög Katolikus Egyházra terhelik. A jóváíró és terhelő számlákat a feleknek megküldték. A József Attila úti ingatlanra vonatkozóan 2011. szeptember 1-ig visszamenőleg a szolgáltatási díjat jóváírták Sárospatak Város Önkormányzata számára. A jóváírt szolgáltatási díjat a közöttük érvényben lévő hőszolgáltatási szerződésben szereplő intézményenként számított megváltási díj arányában állapítottuk meg./

Aros János kérdése: így történt?

Poncsák Ferenc: nem kapott számlákat, jóváíró számlákat nem látott.

Dr. Szabó Rita: a mai postán jött. A levél április 3-i keltezésű, de ma érkezett.

Poncsák Ferenc: Szeptember hónaptól folyamatosan visszaküldjük a számlákat.

Dr. Szabó Rita: utána kell nézni, hogy a levél szerint történt-e az intézkedés.

Aros János kéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét tájékoztassa a levélben foglaltak megtörténtéről.

3.) napirendi pont: Mérőórák leszerelése a volt Carolina óvoda, a volt Tüdőgondozó, valamint volt Esze Tamás iskola épületében; az alapidíjak megszüntetése érdekében.

Dr. Szabó Rita: Szintén az ügyvezető által írt és ma kapott levél tartalmaz az eddigi nyilatkozatoktól eltérő információt.

Aros János: előrelépés az eddigi álláspontjukkal szemben.

Dr. Szabó Rita: Nem egészen, mert az önkormányzat és az óvoda korábban már többször kérte, hogy az eddig felszámított alapdíjakat számítsák be a jelenleg fizetendő díjakba, de a levél nem tesz erre vonatkozó utalást.

Aros János: irodavezető urat kéri, hogy ellenőrizze. Amennyiben ez nincs így, továbbra is ragaszkodnak ahhoz, hogy ez történjen meg.

Aros János: a második részben 2011. szeptembertől tartunk rá igényt az önkormányzat részéről.

A Carolina Óvodában kérték a gázóra leszerelését is, 1 millió forint körül számláztak ki alapdíjat annak ellenére, hogy korábban kértük. A gázóra leszerelése nem történt meg. Az Önkormányzat 1 millió forintot nem fogja megfizetni. A Tüdőgondozóban a kiállított megváltási értékről szakértői véleményt kértek meg, mely során megállapították, hogy a Tüdőgondozóban nincs is kazán, azt elszállították. Véleménye szerint a Kft. dolga lenne, hogy a társaság tevékenységét kövesse nyomon.

Dr. Szabó Rita kérdése: A földgázbeszerzést, mint igényt a megrendelő részéről eddig mi jeleztük? Kérdezték tőlünk, hogy milyen igényünk van?

György Zoltán: nem, nem volt ilyen.

Aros János: visszatérve a napirendi ponthoz, továbbra is kérjük a szerződés módosítását, javasolja, az FB határozottan kérje a társaságot, hogy kössenek szerződést a Görög Katolikus Egyházzal, fizetni szeretnének, ezért jelezték már felénk is. A fizetendő pénzt letétbe helyezik. Több milliós kár érte a Kft-t. Ki ezért a felelős, hogy korábbi jelzésre sem módosították a szerződést?

Kérné a fegyelmi felelősségre vonást.

2. napirendi ponthoz:

Vámosi Ilona kérdése: a József Attila úti Óvoda nem fizet díjat a Kft. részére, a Carolina Óvodának kiszámláznak. Az hogy van nyilvántartva kötelezettséggént? Ez még a tavalyi év, ez hogy fogja befolyásolni a Kft. mérlegét?

Peták Ákos: nem tud választ adni, az intézmények számlázása Pesten történik. A lakossági számlázással foglalkozik.

Dr. Szabó Rita: az 1. napirendi pontra utal. Ezért javasolta a taggyűlés felé, hogy a kifizetések engedélyezéséhez kettős aláírás legyen rögzítve, szabályozva, hogy a másik ügyvezetőnek is legyen lehetősége a beleszólásra.

Peták Ákos: 902-903. fogyasztó van, akinek számlát bocsájtanak ki, ez a plusz 3-4 intézmény már nekik nem lenne gond.

Aros János: kéri az FB-t, hogy javasolják a taggyűlés felé a szolgáltatási díj megbontását. Havonta kifizet 2,5 millió forintot szolgáltatási díjra, a hőszolgáltatás vonatkozásában, és a visszafizetendő kamat összege, mi a ténylegesen igazolt karbantartásnak valószínűleg ezt ki lehet mutatni, ezekre a kazánokra mire mennyi időt fordítottak, mi belőle a haszna?

Peták Ákos: Ezeket a pénzügyi dolgokat nem látja.

Dr. Szabó Rita: visszatérne a 2. napirendi pontra. Erre vonatkozóan volt konkrét javaslat. A szerződésmódosítás, az egyházzal szerződés megkötése.

Felkéri az ügyvezetést az FB a levélben jelzett Görög Katolikus Óvodára vonatkozó hőszolgáltatási szerződés készítse el, terjessze a taggyűlés felé, az elkészítendő szerződést hagyja jóvá.

Az Önkormányzat hatályban lévő hőszolgáltatási szerződést pedig módosítsa akként, hogy ezt József Attila úti intézményt a szerződésből kivenni, a szolgáltatási díjat pedig arányosan csökkenti.

Kéri az ügyvezetést az FB, hogy készítse el és javasolja a taggyűlés megtárgyalását.

Dr. Komáromi Éva: ezen túlmenően az Önkormányzat által fizetendő szolgáltatási díj részletezését.

Aros János: még egy dolgot kellene ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban. Vizsgálja meg a taggyűlés, hogy érte-e kár a Kft-t?

Dr. Szabó Rita: ismét 4 pontos javaslat lesz:

1-2. a két említett szerződés elkészítése

3. rendljen el a taggyűlés vizsgálatot, hogy a Kft-t érte-e kár

4. kéri az FB a szolgáltatási díj részletezését, részletezze, hogy mekkora összeg az, ami karbantartásra vonatkozik, mekkora beruházáshoz kötendő, valamint a különbözet.

Dr. Komáromi Éva: kérdezi Polgármester úrtól, hogy korábban felmerült Polgármester úrról olyan igény, amit már írásban is jelzett, hogy a szolgáltatási díjat csökkentsék tettek egy 25%-os javaslatot, tekintettel arra, hogy néhány intézményben nem lesz hőszolgáltatás és kisebb az intézményi kapacitás, kevesebb a helyszín, ahol igénybe vesszük a szolgáltatást. Kérdése: fenntartja-e továbbra is Polgármester úr?

Aros János: igen fenntartja. 50%-ra gondol. De a kimutatásokat látnia is kell.

Az elhangzott javaslatokra egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

2/2012. (04. 17.) FB határozat

- 1. A Felügyelő Bizottság felkéri az ügyvezetést, hogy a József A. úti óvodára vonatkozó Görög Katolikus Egyházzal megkötendő hőszolgáltatási szerződés készítse el, és terjessze a taggyűlés elé. Javasolja a taggyűlésnek a szerződés jóváhagyását.**
- 2. Felkéri az ügyvezetést, hogy az Önkormányzattal hatályban lévő Hőszolgáltatási Szerződést akként módosítsa, hogy a József Attila úti intézményt a szerződésből kerüljön ki, a szolgáltatási díjat pedig arányosan csökkenjen.**
- 3. A Felügyelő Bizottság javasolja a taggyűlésnek, hogy rendeljen el vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy érte-e kár a társaságot a Görög Katolikus Egyházzal kötendő szerződés megkötésének elmaradása miatt.**

4. Kéri az ügyvezetéstől a hőszolgáltatáshoz tartozó szolgáltatási díj megbontását; mennyi a karbantartásra fordított összeg, mennyi a beruházáshoz kapcsolódó hitel törlesztésére fordított kiadás és mennyi a különbözet. Kéri annak kimutatását és taggyűlés előtti megtárgyalását is, hogy igazoltan mennyi volt eddig az eszközök karbantartására fordított összeg.

Határidő: következő taggyűlés

3. napirendi ponthoz térnek vissza.

Aros János: volt javaslat a Carolina Óvodára vonatkozóan a gázórakkal kapcsolatban. 2 évvel ezelőtt kérték már a gázóra leszerelését, azóta közel 1 millió forintot fizettünk alapdíjra, ezzel szemben a Carolina Óvoda megváltási értéke 300 ezer forint, kérnénk ezt beszámítani, és a kettő közötti összeget pedig kompenzálni. Ez az önkormányzat kérése.

Aros János: a Tüdőgondozó esetében szakértőt kért, a kibocsájtott megváltási érték valós tartalmára vonatkozóan. A szakértő azt állapította meg, hogy a Tüdőgondozó épületében nincs kazán, leszerelték. Tehát ezt az üzletet elintézettnek véli az önkormányzat részéről.

Dr. Szabó Rita: itt konkrét javaslat nem fogalmazódik meg?

Aros János: stornózza a számlákat, mivel a kazán nincs ott.

Vámosi Ilona: egy társaságról beszélünk, a társaság ügyvezetője az, aki az egész működéséért felelős, neki kötelezettsége van arra, hogy olyan számla ne kerüljön kibocsájtásra, ami megfelel az ő általa nyújtott szolgáltatásnak vagy ellenértékének, neki kötelessége nyomon követni. Véleménye szerint az FB számon kérheti az ügyvezetőt számlákkal kapcsolatban. Olyan dolog került kiszámlázásra, ami nem fedi a valóságot, mivel a kazán már nincs ott.

Dr. Szabó Rita: ki felé fogalmazzuk meg ezt a kérést a taggyűlés vagy az ügyvezetés felé?

Vámosi Ilona: ügyvezetés felé. A taggyűlés ellenőrzi majd, hogy az ügyvezetés elvégezte-e a feladatokat.

Dr. Szabó Rita: javaslat a Tüdőgondozóval kapcsolatban: javasolja a számla stornózását, másrészt pedig ellenőrizze, hogy megtörtént-e vagy sem?

Peták Ákos: ő szerelte le a kazánt. A szekunder-rendszerből leeresztették a vizet, hogy ne fagyjon szét. A kazánban is vannak olyan tartozékok, melyekben maradhat víz, szétfagyhat. Ezért szerelte le a kazánt.

Dr. Szabó Rita: A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Az elhangzott javaslatokra egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

3/2012. (04. 17.) FB határozat

1. A Felügyelő Bizottság javasolja a taggyűlésnek ellenőrizze, miért nem tett eleget az ügyvezetés az Önkormányzat azon kérésének, hogy a volt Carolina Óvodában szereljék le a gázórákat, és a kiszámlázott alapidíjat sztornózza illetve az óvoda által már befizetett alapidíjat számítsa be a leszerelt kazán megváltási értékébe. Vizsgálja meg jogszerűen járt-e el az ügyvezetés?
2. Javasolja a taggyűlésnek vizsgálja meg, miért állított ki számlát az ügyvezetés a volt Tüdőgondozóban lévő kazán megváltási értékéről, mikor a kazán már nem volt az épületben.

Határidő: következő taggyűlés

Dr. Szabó Rita: az Esze Tamás Általános Iskolával kapcsolatban van-e kérdés?

Dr. Komáromi Éva: a tavaly szeptember 5. levél tartalmazta az iskolára vonatkozóan, hogy kéri a mérőóra leszerelését, illetve az alapidíj további kiszámlázásának megszüntetését, ami a mai napig nem történt meg.

György Zoltán: csőtörés is volt.

Peták Ákos: A radiátorszelep csepegett.

Aros János: bejelentette korábban a kártérítési igényüket, melyet a taggyűlésen el is ismertek. Korábban is kérték a téliesítést, nem történt meg, a radiátor szétfagyott. Kb. 200 ezer forint kár keletkezett.

Dr. Szabó Rita: egyrészt javasolja az FB az Esze Tamás Általános Iskolával kapcsolatban az alapidíjak számlázását, szüntessék meg, illetve a kibocsátott számlákat vonták vissza, valamint a korábban jelzett vízszivárgás miatt keletkezett kárt az Önkormányzat részére térítsék meg.

Az elhangzott javaslatra egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

4/2012. (04. 17.) FB határozat

A Felügyelő Bizottság javasolja, hogy a volt Esze Tamás Általános Iskola alapidíjának további számlázását szüntesse meg az ügyvezetés, az eddig kibocsátott számlákat vonják vissza, és az Önkormányzat által kért téliesítés elmaradása miatt keletkezett kárt térítsék meg.

4.) napirendi pont: Távhőszolgáltatási Szerződés módosítása egyrészt az eszközökre vonatkozó Bérleti Szerződésre, másrészt az intézményekkel megkötendő Távhőszolgáltatási Szerződésre.

Dr. Szabó Rita: A Távhőszolgáltatási Szerződés módosítása régóta napirenden volt, az FB előtt is, hiszen már tavaly szeptemberben is arra készültek, hogy az október 1-jei távhőtörvény módosítása és az új jogszabály hogyan fogja érinteni a szerződéseket és a helyi rendeletet.

Az önkormányzattal megkötött Távhőszolgáltatási Szerződés esetében a jogszabály nem került követésre, többször jelezte az önkormányzat, hogy a szolgáltatási díj megbontását kéri. Ez sem történt meg.

Másrészt a távhő támogatás igénylése hogyan és miként befolyásolja a Kft. működését. Az az igénye az önkormányzatnak, ami arra vonatkozott, hogy a távhőszolgáltatást ténylegesen igénybe vevő intézménnyel legyen szerződés, akik megkapják a számlát, de máig sincs szerződés a Patakhő és az intézmények között. Ez a napirendi pont ezt taglalta volna. Pölczman Ákostól kapott emailben az ügyvezető úgy fogalmazott, hogy nem kapott ez ügyben egyik tagtól sem javaslatot, ezért nem tud előterjesztési anyagot készíteni. A szándékunkat egyértelműen megfogalmaztuk az ügyvezető úrnak küldött levelekben.

Aros János: tagként megerősíti, hogy szükség van a meglévő szerződés módosítására, véleménye szerint ez nem távhőszolgáltatási szerződés, ami jelenleg Sárospatak Város Önkormányzata és a Patakhő Kft. között van, ennek vizsgálását kérné. Másrészt véleménye szerint jogszabályoknak sem felel meg a köztünk lévő szerződés. Emiatt is kell módosítani. Az önkormányzat, mint többségi tulajdonos javaslata, ketté kell bontani, legyen távhőszolgáltatási szerződés.

Peták Ákos: megérkezett egy hőtermelői engedély, amit szóban, telefonon vissza is vont az Energiahivatal, mivel az ESCO-nak a tulajdonában lévő kazánokra kérték az engedélyt. Beadott egy új kérelmet. Ennek még nem jött meg az eredménye, ami pedig a vagyongekeztelt eszközökben lévő kazánról szól. Úgy gondolja, ennek nem lesz akadálya.

Aros János: fog tudni a saját Kft-nk hőt termelni?

Peták Ákos: önmagában nem, de engedélyünk lesz rá.

Aros János: távhőszolgáltatási szerződés: az intézmények kötnének külön szerződést; a másik pedig a szolgáltatási díjra vonatkozó, ami szintén az adott intézménynek kellene megkötnie, de ehhez szükséges lenne látnunk, hogy mit tartalmaz a szolgáltatási díj, ugyanígy 3 részre lebontva.

- távhődíj
- beépített eszközök törlesztő részlete
- a haszon

Ez 200 millió Ft éves szinten, csak a távhőre vonatkozóan. Ez lenne a többségi tulajdonosnak a javaslata és kérése. Kérdése: megfelel ez a szerződés a jelenleg életben lévő jogszabályoknak?

Dr. Komáromi Éva: nem, ez hővásárlási szerződés.

Poncsák Ferenc: az önkormányzati rendeletnek megfelelően kell a számlát kiállítani.

Dr. Szabó Rita: nem felel meg a jogszabályoknak, sem a szerződés sem a helyi rendeletben rögzített alapidíj alkalmazása. Miután az intézményeknek nincs kiszámlázva az alapidíj, a képlet folytán a különbözet az önkormányzat kiadási terheit növelte. Megjegyezné, hogy amennyiben van távhőtermelési engedélye a Patakhő Kft-nek, és már nem vásárol hőt az ESCO-tól, akkor az ESCO közötti távhőszolgáltatási szerződést is meg kell szüntetni.

Stumpf Attila: véleménye szerint azzal az intézménnyel kell megkötni a szolgáltatási szerződést, ahol képződik a kiadás, a költség.

Dr. Szabó Rita: A Patakhő Kft. külön szerződést kössön a távhőszolgáltatás igénybe vevő intézményekkel, másrészt külön szerződés a beruházás kapcsán létrejött jogviszony alapján, valamint ha a végleges tájékoztatás megkapjuk a távhőtermelői engedély meglétéről, akkor az ESCO-val megkötött távhő szolgáltatási szerződést szüntesse meg a Patakhő Kft.

Peták Ákos: Az ESCO kazánjaira az ESCO kérte meg a termelési engedélyt. A kazán kapacitása miatt egy maga nem elegendő, a Patakhő kft. csak arra tudta megkérni a távhőtermelői engedélyt. Önmagában nem elégséges.

Aros János: A Patakhő bérli az ESCO-tól a kazánt, vagy megveheti ezt a kazánt vagy szerelje le és más céggel pótoltatjuk ezt a kazánt.

Dr. Szabó Rita elnök ismerteti a javaslatot, melyet a tagok egyhangú szavazattal elfogadtak:

5/2012. (04. 17.) FB határozat

1.) A Felügyelő Bizottság javasolja, hogy a jelenleg hatályban lévő Távhőszolgáltatási Szerződésben szereplő szolgáltatási díj kerüljön megbontásra: mennyi a karbantartásra fordított összeg, mennyi a beruházáshoz felvett hiteltörlesztés összege és mennyi a hasznon.

2.) A jelenlegi Távhőszolgáltatási Szerződés helyett a Patakhő Kft. egyrészt kössön külön távhőszolgáltatási szerződéseket a szolgáltatást igénybe vevő önkormányzati intézményekkel, másrészt a kazánházi beruházásra vonatkozóan is külön szerződéseket kössön szintén az intézményekkel.

A szerződéstervezeteket az ügyvezetés a következő taggyűlésre készítse el.

3.) Adjon tájékoztatást az ügyvezetés arról, hogy van-e végleges távhőtermelői engedélye a társaságnak vagy sem. Az engedély ismeretében felül kell vizsgálni az ESCO-val megkötött Távhőszolgáltatási Szerződést, milyen tartalommal maradjon tovább hatályban illetve meg kell-e szüntetni.

5.) napirendi pont: A távhőszámlák ÁFA-kulcsának módosítása az APEH állásfoglalása alapján.

Dr. Szabó Rita: megkapták az írásos állásfoglalásokat. Két állásfoglalás létezik. Pölczman Ákos részére küldött egyet a NAV (korábbi APEH), a másik pedig a Polgármester úr részére küldött példány, amely tartalmilag ugyanaz. A mi értelmezésünk egészen más, mint ahogy azt Pölczman úr értelmezi.

Vámosi Ilona: kérdése: a lakosság felé hogy van számlázva?

Peták Ákos: 5 % szerepel a számlán.

Dr. Szabó Rita: jogi személyeknek?

Peták Ákos: nekik is

Dr. Szabó Rita: intézményeknek?

Peták Ákos: nem tudja, azt a számlát nem ők állítják ki, hanem a pesti központ.

Dr. Szabó Rita: Hogy lehet az, ha ugyanazt a szolgáltatást veszi igénybe a lakosság, jogi személy, intézmény, aki költségvetési önálló szerv, mégis más ÁFA kulcs alá tartozik? Lehet, hogy ez a NAV tájékoztatás nem teljes körű, ezt sérelmezi az önkormányzat. Nem érti, hogy miért 27%-kal bocsátja ki a számlát.

Vámosi Ilona javaslata: meg kellene keresni az Adóhatóságot a cég által kibocsátott konkrét számlákkal, és állásfoglalást kell kérni.

Peták Ákos: az előző FB üléseken is erről szó volt. Pölczman Ákos ügyvezető úr is erre hivatkozott, hogy azért nem 5%-os ÁFA terheli, mert ez nem egy távhőszolgáltatásról benyújtott számla, ez finanszírozásról szóló megállapodás.

Aros János: akkor mégis miért 5%-kal számláztok a lakosságnak? Akkor ez nem távhőszolgáltatási szerződés?

Dr. Komáromi Éva: a lakosságnak azért 5%, mert ők csak azt fizetik, mi pedig a szolgáltatási díjat is.

Aros János: A szolgáltatás megnevezése egyértelművé teszi az ÁFA-törvény szerinti ÁFA-kulcs alkalmazását.

Poncsák Ferenc: vizsgálni kellene, hogy kaphat-e az önkormányzat ezért terméket vagy szolgáltatást, mert ha nem, akkor nincs számla.

Dr. Szabó Rita: a Kft. ténylegesen nyújt-e szolgáltatást az önkormányzat felé. Nem az önkormányzat felé nyújt szolgáltatást, hanem az intézmény felé, melyek önálló jogi személyek. Ezért javasolják a külön szerződéskötést.

Aros János: Kezdeményezzünk egy vizsgálatot a Patakhő felé.

Dr. Szabó Rita: javaslattétel az FB részéről a taggyűlés felé: az ÁFA kérdés megvizsgálásának elrendelése a visszamenőleges elszámolási kérdések végett.

Vámosi Ilona: állásfoglalást kell kérni.

Aros János: nézzük meg mind a két variációt: szerződésmódosítás, állásfoglalást kell kérni, ha jogosan számoltak 27%-os ÁFÁ-val, akkor ismét el kellene gondolkodni, mert nincs távhőszolgáltatási szerződés.

Dr. Szabó Rita: még tavaly kérték, hogy bontsák meg a számlán szereplő tételeket, amikor még Marczika Gábor volt az ügyvezető. Ha ez az ÁFA-törvény szerinti szabály, hogy ha kéri a szolgáltatást igénybe vevő, hogy a tételeket külön szerepeltesse, bontsa meg, akkor van lehetőség a kisebb ÁFÁ-t alkalmazni.

Aros János: Javaslát az ügyvezetés felé: bontsa meg a számlán szereplő tételeket.

Az elhangzott javaslatot a tagok egyhangú szavazattal elfogadták:

6/2012. (04. 17.) FB határozat

A Felügyelő Bizottság javasolja, hogy a Kft. által kibocsátott konkrét számlák megküldésével együtt forduljon újra az adóhatósághoz az ügyvezetés, és kérjen újból állásfoglalást.

Ezzel együtt a Felügyelő Bizottság felkéri az ügyvezetést, hogy az egyes szolgáltatások utáni ÁFÁ-t megbontva tüntesse fel az önkormányzatnak és az intézményeknek kibocsátott számlákon.

6.) napirendi pont: A vagyonkezelési szerződés módosítása

Dr. Szabó Rita: A vagyonkezelési szerződés módosítása több szempontból is felmerül. A korábbi napirendi pontok keretében tárgyalt József Attila úti Óvodára vonatkozóan, hiszen az ott lévő szekunder-rendszer vagyonkezelésbe lett adva, többször kérte az Önkormányzat a vagyonkezelési szerződés módosítását. A levelükben írták, hogy a Görög Katolikus Egyházra fogják ráterhelni az esedékes költségeket, reményeink szerint szerződést is kötnek a felek. Egyértelmű a vagyonkezelési szerződés ez irányú módosítása.

Az Esze Tamás Általános Iskola vagyonkezelte eszközök átadva nem lettek, mivel a távhőszolgáltatáshoz tartozik. Az intézményeknél szükséges megvizsgálni, hogy megfelelnek-e a jelenlegi szerződéses környezetnek.

A másik vagyonkezeléssel kapcsolatos témakör, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvényt betartják-e. 2012. december 31-ig van határidő a törvénynek való megfelelés elvégzésére. Miután a fűtési szezon szeptember végén általában elindul, nagyjából nyár végéig van idő arra, hogy ezt alaposan átgondoljuk. Vagy fenn tudjuk tartani ezt a vagyonkezelési formát, vagy más utat kell járnunk. A szükséges eljárások lefolytatásához, az egyeztetések megtartásához pedig idő kell.

Javasolja, hogy vizsgálja meg az ügyvezetés ennek a lehetőségét, dolgozzon ki javaslatokat. Ha szükséges kezdeményezzen a tulajdonosokkal egyeztetéseket.

A határozati javaslat kétféleképpen fogalmazható meg:

1. arra kéri a FB az ügyvezetést, hogy a József Attila úti Óvoda kapcsán a vagyonkezelési szerződés módosítását készítse elő a következő taggyűlésre.
2. vizsgálja meg a nemzeti vagyonról szóló törvény ide vonatkozó rendelkezéseit.

Az elhangzott javaslatot a tagok egyhangú szavazattal elfogadták:

7/2012. (04. 17.) FB határozat

A Felügyelő Bizottság felkéri az ügyvezetést, hogy a József Attila úti Óvoda kapcsán készítse elő a Vagyonkezelési Szerződés módosítását.

Vizsgálja meg továbbá a nemzeti vagyonról szóló törvény ide vonatkozó rendelkezéseit, dolgozzon ki javaslatokat a vagyonkezelés jövőbeli ellátására nézve.

Határidő: következő taggyűlés

7.) Napirendi pont: Egyebek

Vámosi Ilona: 2011-ben a vagyonnevezelt eszközökre milyen beruházást végeztek? 2012-re készült-e valamilyen terv? Mi az az összeg, amit a Kft. visszaforgatna vagyonnevezelt eszközökre?

Peták Ákos: nem tud róla, hogy készült-e ilyen kimutatás.

Poncsák Ferenc: február 15-ig kell adatszolgáltatást adni a jegyzőnek ezzel kapcsolatban.

Dr. Komáromi Éva: megtörtént. A beszámolót megkapta. 294.343 Ft. értékű ráfordítás történt karbantartásra a vagyonnevezelt eszközökre nézve.

Vámosi Ilona: ez egyezik a megállapodásban szereplő összeggel?

Dr. Komáromi Éva: a 2011.02.25. a Képviselő-testület elfogadta a 2011. évi fejlesztési tervet, amely 50 millió forinton felüli összegben tartalmazott felújítási munkákat. Azt nem írták, hogy elvégzésre kerülnek-e, de azt állították, hogy a felújítási munkák elvégzése után hőmeztakarítás lesz. A fejlesztési munkákat nem végezték el. 2012-re vonatkozóan nem kaptak tervet.

Aros János: amikor a Képviselő-testület elfogadta ezt az üzleti tervet, akkor azt az ígéretet kaptuk, hogy nagy meztakarítás lesz a beépített eszközöknek köszönhetően.

Több 100 milliós beruházást tudnak majd végrehajtani. Jelenleg pedig gondatlanul kezeli a vagyonnevezelésbe átvett eszközöket, az összes bevételt kizsedik a Kft-ből, meztakarítást nem látok, a számlán nincs pénz. Ha ez így folytatódik, akkor oda fogunk jutni, hogy akár napokra vagy hetekre nem lesz fűtés.

Dr. Szabó Rita: javasoljuk az ügyvezetés felé, egy fejlesztési ütemterv elkészítését 2012-re vonatkozóan.

Vámosi Ilona: úgy gondolja, hogy a jogosulatlanul megigényelt támogatás, melyre a Kft. a kamatokat is meg fogja fizetni, és egyéb olyan kiadások felelőtlennek látja az egész gazdálkodást, látott benne olyan pénzeket, amikre ha odafigyelnek, lehetett volna nagyobb beruházást végezni.

A pénz olyan felesleges dolgokra megy el, melyekből fejleszteni is lehetne. Ezért valaki felelős.

Ha egy Kft-t kár ér, az ügyvezetőt felelősségre lehet vonni.

Aros János: a 25 millió forintot honnan fogja a Kft visszafizetni? A taggyűlés megpróbálja az ESCO-tól behajtani.

Dr. Komáromi Éva: visszatérve a 2011-2012-es felújításra, javaslom fogalmazzatok meg, hogy az idei 2012. évre is kérjen felújítási tervet az Önkormányzat és kérjük, hogy a szolgáltató indokolja meg a 2011-es tervben foglaltakhoz képesti jelentős elmaradás okát.

Felhívom a Tisztelt Felügyelő Bizottság figyelmét arra, hogy vizsgálja meg, hogy a vagyonnevezelési szerződésnek megfelelően történt-e a vagyonnevezelt eszközök állammegóvása és a vagyon gyarapítása? Hiszen ezen elveknek való maradéktalan megfelelés volt az ingyenes kijelölés útján való vagyonnevezelésbe adás célja és ez álláspontom szerint jelentősen csorbult.

Aros János: tájékoztatja a Tisztelt FB-t, hogy ezek miatt a problémák miatt, illetve a hosszas eredménytelen tárgyalások lefolytatása miatt keresetet nyújtott be a bíróságon a köztük lévő szerződésekkel kapcsolatban. Ezek tartalmát nem kívánja részletezni.

A másik dolog, melyet említene a közvilágítási szerződéssel kapcsolatos.

40 millió forintot fizettünk éves szinten, havi 1 millió forint szolgáltatási díjat. Az Önkormányzat szerződést kötött a Patakhóval, a Patakhó szerződést kötött az E-Starral, az E-star szerződést kötött a Budapesti Grepp Zrt-vel, a Grepp Zrt. szerződést kötött a Ricseron Kft-vel.

Most közvetlenül a Ricseronnal kötöttünk szerződést arra az időre, amíg az intézkedési eljárás le nem bonyolódik. 399 eforint + áfáért vállalta a szolgáltatást.

Második dolog, amit megjegyezne: 2007-ben az Émász 30% kedvezményt biztosított, az RFV Nyrt-nek, aki 2 %-ot utalt tovább a Patakhónek, illetve a Patakhó adott tovább az Önkormányzatnak. Számlát nem kaptunk.

5 éven keresztül 12 millió forintot kifizettünk feleslegesen, + 50 millió forintot. 43 millió forintos végszámlát állítanak ki utána az Önkormányzat részére.

Jogszolgáltatás hasznosítása is felmerül, mely a következő testületi ülésen szóba is fog kerülni.

Dr. Szabó Rita:

1. felújítási ütemterv 2012-re készüljön el, adjon számot arról, hogy miért nem valósult meg a 2011-es?
2. A taggyűlés előtt nyilatkozzon az E-star Nyrt képviselője arról, hogy igaz-e, hogy 2007-ben megkötött közvilágítási szerződés 30%-os kedvezményhez jutott a jogelődjük, az RFV. Nyrt. Most milyen kedvezmény illeti meg?

Az elhangzott javaslatokat a tagok egyhangú szavazattal elfogadták:

8/2012. (04. 17.) FB határozat

- 1.) A Felügyelő Bizottság javasolja, hogy az ügyvezetés készítse el a 2012. évre vonatkozó felújítási ütemtervet, és adjon számot arról, hogy a 2011. évre elfogadott felújítási ütemterv miért nem valósult meg.
- 2.) Javasolja, hogy az E-STAR Nyrt. képviselője a taggyűlés előtt nyilatkozzon arról, hogy igaz-e, miszerint a 2007-ben megkötött közvilágítási szerződés által 30%-os kedvezményhez jutott hozzá jogelődjük, az RFV Nyrt.? Nyilatkozzon arról is, most milyen kedvezmény illeti meg a társaságot?
- 3.) A Felügyelő Bizottság javasolja, hogy az ügyvezetés 2 héten belüli időpontra hívja össze a taggyűlést.

K.m.f.

Készítette:

Vanek Edina
jegyzőkönyvvezető sk.

dr. Szabó Rita
FB elnöke sk.

SÁROSPATAK VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**.../2012. (....) KT.****h a t á r o z a t a****A Patakhő Kft. 2012. 04. 17. napján megtartott Felügyelő Bizottsági ülésén
meghozott határozatok megerősítéséről**

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntéseket hozza:

- 1.) Javasolja a taggyűlésnek a lakossági távhőszolgáltatás után a társaság által igénybe vett támogatások felhasználásáról, a 2011-2012. évi igénylések jogosságáról kezdeményezzen vizsgálatot.
- 2.) Javasolja a taggyűlésnek, hogy az említett ügyekkel kapcsolatban a felelősöket találja meg. Vonja le a következtetéseket, és szükség szerint tegyen intézkedéseket.
- 3.) Javasolja továbbá a taggyűlésnek, hogy a kifizetések szabályossága körében vizsgálja meg azt is, ha kettős ügyvezetés van a társaságnál, hogyan lehet a bankszámla fölötti rendelkezés, illetve a kifizetések engedélyezése egyszemélyes ügyvezetői jogkörben.
- 4.) Javasolja a taggyűlésnek, hogy Pölczman Ákos ügyvezető vonatkozásában vizsgálja meg, van-e összeférhetetlenség az ügyvezető E-STAR Esco Kft-ben és a Patakhő Kft-ben betöltött tisztsége között. Amennyiben igen, tegyen intézkedést az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében.
- 5.) Felkéri az ügyvezetést, hogy a József A. úti óvodára vonatkozó Görög Katolikus Egyházal megkötendő hőszolgáltatási szerződés készítse el, és terjessze a taggyűlés elé. Javasolja a taggyűlésnek a szerződés jóváhagyását.
- 6.) Felkéri az ügyvezetést, hogy az Önkormányzattal hatályban lévő Hőszolgáltatási Szerződést akként módosítsa, hogy a József Attila úti intézményt a szerződésből kerüljön ki, a szolgáltatási díjat pedig arányosan csökkenjen.
- 7.) Javasolja a taggyűlésnek, hogy rendeljen el vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy érte-e kár a társaságot a Görög Katolikus Egyházal kötendő szerződés megkötésének elmaradása miatt.
- 8.) Kéri az ügyvezetéstől a hőszolgáltatáshoz tartozó szolgáltatási díj megbontását; mennyi a karbantartásra fordított összeg, mennyi a beruházáshoz kapcsolódó hitel törlesztésére fordított kiadás és mennyi a különbözet. Kéri annak kimutatását és taggyűlés előtti megtárgyalását is, hogy igazoltan mennyi volt eddig az eszközök karbantartására fordított összeg.
- 9.) Javasolja a taggyűlésnek ellenőrizze, miért nem tett eleget az ügyvezetés az Önkormányzat azon kérésének, hogy a volt Carolina Óvodában szereljék le a gázórákat, és a kiszámlázott alapdíjat sztornózza illetve az óvoda által már befizetett alapdíjat számítsa be a leszerelt kazán megváltási értékebe. Vizsgálja meg jogszerűen járt-e el az ügyvezetés?

- 10.) Javasolja a taggyűlésnek vizsgálja meg, miért állított ki számlát az ügyvezetés a volt Tüdőgondozóban lévő kazán megváltási értékéről, mikor a kazán már nem volt az épületben.
- 11.) Javasolja, hogy a volt Esze Tamás Általános Iskola alapdíjának további számlázását szüntesse meg az ügyvezetés, az eddig kibocsátott számlákat vonják vissza, és az Önkormányzat által kért téliesítés elmaradása miatt keletkezett kárt térítsék meg.
- 12.) Javasolja, hogy a jelenleg hatályban lévő Távhőszolgáltatási Szerződésben szereplő szolgáltatási díj kerüljön megbontásra: mennyi a karbantartásra fordított összeg, mennyi a beruházáshoz felvett hiteltörlesztés összege és mennyi a hasznon.
- 13.) A jelenlegi Távhőszolgáltatási Szerződés helyett a Patakhő Kft. egyrészt kössön külön távhőszolgáltatási szerződéseket a szolgáltatást igénybe vevő önkormányzati intézményekkel, másrészt a kazánházi beruházásra vonatkozóan is külön szerződéseket kössön szintén az intézményekkel.
A szerződéstervezeteket az ügyvezetés a következő taggyűlésre készítse el.
- 14.) Adjon tájékoztatást az ügyvezetés arról, hogy van-e végleges távhőtermelői engedélye a társaságnak vagy sem. Az engedély ismeretében felül kell vizsgálni az ESCO-val megkötött Távhőszolgáltatási Szerződést, milyen tartalommal maradjon tovább hatályban illetve meg kell-e szüntetni.
- 15.) Javasolja, hogy a Kft. által kibocsátott konkrét számlák megküldésével együtt forduljon újra az adóhatósághoz az ügyvezetés, és kérjen újból állásfoglalást.
- 16.) Felkéri az ügyvezetést, hogy az egyes szolgáltatások utáni ÁFÁ-t megbontva tüntesse fel az önkormányzatnak és az intézményeknek kibocsátott számlákon.
- 17.) Felkéri az ügyvezetést, hogy a József Attila úti Óvoda kapcsán készítse elő a Vagyonkezelési Szerződés módosítását.
- 18.) Vizsgálja meg továbbá a nemzeti vagyonról szóló törvény ide vonatkozó rendelkezéseit, dolgozzon ki javaslatokat a vagyonkezelés jövőbeli ellátására nézve.
- 19.) Javasolja, hogy az ügyvezetés készítse el a 2012. évre vonatkozó felújítási ütemtervet, és adjon számot arról, hogy a 2011. évre elfogadott felújítási ütemterv miért nem valósult meg.
- 20.) Javasolja, hogy az E-STAR Nyrt. képviselője a taggyűlés előtt nyilatkozzon arról, hogy igaz-e, miszerint a 2007-ben megkötött közvilágítási szerződés által 30%-os kedvezményhez jutott hozzá jogelődjük, az RFV Nyrt.? Nyilatkozzon arról is, most milyen kedvezmény illeti meg a társaságot?
- 21.) Javasolja, hogy az ügyvezetés 2 héten belüli időpontra hívja össze a taggyűlést.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

K.m.f.

Dr. Komáromi Éva s.k.
Jegyző

Aros János s.k.
Polgármester

A kivonat hitelélül: