



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



640/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. január 27-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Sikora Attila	alpolgármester
Egyed Attila	
Hajdu Imre	
Jarecsni János László	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Szabó András	
Szvitankó Tamás	
Zérczi László	képviselők
dr. Szabó Rita	nem képviselő alpolgármester
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Olajos Csaba főépítész, Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Seres Péter a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági vezetője, Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője, Emri László a Kommunális Szervezet vezetője, Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens, Soltész Ibolya belső ellenőr, Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója, Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Cziráki Zsolt főtanácsos, György Zoltán csoportvezető, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, dr. Szabó Tibor tanácsos.

Megjegyzés: Kiss Csaba nincs jelen. Zérczi László a napirend elfogadását megelőzően távozott és az ülésen nem vett részt. Jarecsni János László az 5. napirend tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 9 fővel határozatképes.

Javasolja a meghívóban szereplő napirenden túl további napirendek felvételét: A Zempléni Vízmű Kft. kérelme kamat elengedése iránt – véleményezte a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság -, Előterjesztés a városi sportpálya további működtetéséről – véleményezte a Pénzügyi és Gazdasági, valamint a Humán Bizottság, Rohály Istvánné kérelme a Szent Erzsébet u. 26. szám alatti üzlethelyiség használati díjának elengedése iránt – bizottság nem tárgyalta, de kiküldésre került (13. napirendhez kapcsolódóan azután javasolja tárgyalni), Előterjesztés a vis maior támogatással megvalósított, 9879 igénylésazonosító számú projekt során a helyreállításhoz fel nem használt támogatás lemondásáról – bizottság nem tárgyalta, ülés előtt kiosztásra került. Egyebek között javasolja tárgyalni a TÁMOP 5.1.1.-11/1/B számú pályázat benyújtása a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és A Művelődés Háza és Könyvtára részéről – véleményezte a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, az anyag ülés előtt kiosztásra került a testület számára.

Elmondja továbbá, hogy a 9. napirendhez Jarecsni János képviselő kérésére kiegészítő anyag került kiküldésre, melyet Erdős Tamás készített a projektmenedzsment feladatairól – mindenki megkapta, a 10. napirend határozati-javaslatára kiegészítésre került – mindenki megkapta, a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. anyaga 3. számú mellékletének javított változatát is mindenki kézhez kapta, továbbá a 13. napirendhez a CEKAR Kft. módosított adásvételi szerződés-tervezete a 177. hrsz-ú ingatlanra ülés előtt került kiosztásra – e témáról jegyző asszony szóbeli kiegészítést tesz.

Kérdezi a testület tagjait, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Szabó András: Egyéb ügyek között szeretne a Berekkel és a vásártérrel kapcsolatosan kérdést feltenni.

Aros János: Más javaslat nincs, így kéri a Képviselő-testület szavazását a napirend elfogadásáról az elhangzott javaslatokkal, kiegészítve azzal, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület a javaslattal egyetértett és az alábbi napirend tárgyalását 9 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Napirend:

1. **Előterjesztés a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
2. **Előterjesztés intézményi létszámváltozásokról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
3. **Előterjesztés a piacokról szóló 24/2009. (IX. 11.) rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
4. **Előterjesztés építészeti-műszaki tervtanács működtetéséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
5. **Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**
Előterjesztő: Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
6. **Előterjesztés a Közétkeztetés Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés módosítására**
Előterjesztő: Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
7. **Előterjesztés Karbantartási Szerződés módosításáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
8. **Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
9. **Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosítószerű „Sárospatak Városközpont fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt menedzsmentjének kijelölése, a projektmegvalósítás elindítása tárgyában**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
10. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Városmarketing Konceptiójának elfogadására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság

11. **Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/E-11-2011-0074 azonosítószámú, „Településtrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

12. **Előterjesztés a Közvilágítási Szerződés felmondására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

13. **Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

14. **Rohály Istvánné kérelme a Szent Erzsébet u. 26. szám alatti üzlethelyiség használati díjának elengedése iránt**
Előterjesztő: Aros János polgármester

15. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

16. **Tájékoztató a Sárospatak, József A. úti óvoda fűtésének biztosítása ügyében folytatott tárgyalásokról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

17. **Tájékoztató a Sárospatak külterület 090/51/A helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

18. **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

19. **Sárospataki Torna Club elnökének kérelme**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

20. **Zempléni Vízmű Kft. kérelme kamat elengedése iránt**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

21. **Előterjesztés a Városi Sportpálya további működtetéséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

22. Előterjesztés a vis maior támogatással megvalósított, 9879 igénylésazonosító számú projekt során a helyreállításhoz fel nem használt támogatás lemondásáról
Előterjesztő: Aros János polgármester

23. Egyéb ügyek

- **TÁMOP-5.1.1.-11/1/B számú pályázat benyújtása a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és A Művelődés Háza és Könyvtára részéről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- **Szabó András felvetései a vásártér rendezettségével és fakivágással kapcsolatosan**
- **Polgármester úr rendezvényekre vonatkozó tájékoztatója**

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**
Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Ismerteti a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről szóló tájékoztatót, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Hangsúlyozza, hogy nagyon sok egyeztetés történt a Szent Erzsébet u. 26. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozóan. Tárgyaltak a fürdőfejlesztéssel kapcsolatos pályázatokról, mely tárgyalások felgyorsultak, nagy valószínűség szerint az elkövetkező két hónapban kiírásra kerülnek és még ebben a félévben elbírálásra kerülnek. E pályázatokból közel kétmilliárd forintot szeretne az önkormányzat a fürdőfejlesztésre fordítani, mintegy 1,5 milliárd forintot szálloda építésre magánvállalkozó bevonásával és 500 mFt-ot a fürdő fejlesztésére.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Aros János: Kéri a gazdálkodási irodavezető esetleges kiegészítését.

Poncsák Ferenc: Kiemeli az előterjesztésből, hogy az önkormányzat szempontjából az utolsó negyedév forráshiány szempontjából sikeres volt. Az ÖNHIKI második fordulóján 90 mFt-ot kapott az önkormányzat, az év végi maradvány is kiosztásra került, melyből közel 50 mFt értékben részesült az önkormányzat, így a hiány a korábbi 450 mFt-ról 300 mFt-ra csökkent.

Aros János: A hiány összegéből a működési hiány 257 mFt. Kiegészítésként elmondja, az eredeti tervhez képest valóban kedvezően alakult az elmúlt évi költségvetés. Ám ehhez el kellett nyernie az önkormányzatnak több, mint 230 mFt ÖNHIKI támogatást. Ha ezzel nem tudnak számolni 2012. évben, komoly gondok lehetnek. Továbbra is nagyon szorosan kell figyelni a költségvetés állapotát. Február 10-én elkezdődik a költségvetés tárgyalása, ugyanolyan szoros, határozott ütemben elkészített költségvetési tervet kell elkészíteniük, mint

2011. évben. Már hozzákezdtek a számításokhoz. Tavalyi évben – köszönhetően a megszorító lépéseknek – mintegy 100 mFt megtakarítás keletkezett. Ugyanakkor 2012. évben 150 mFt-tal csökken a támogatás, hisz a kötelező feladatok normatívái tovább csökkennek.

Az önkormányzat reménykedve várta, hogy jobb lesz a helyzet a járási központok kialakulásával és az önkormányzati, jelenleg kötelező feladatot ellátó intézmények finanszírozása átkerül az államhoz, hisz ez könnyebbé tenné a számukra szeptembertől, de a legutóbbi információ szerint leghamarabb 2013. január 1-től kerülnek át az intézmények. Addig kér minden intézményt, hogy ugyanilyen szoros, feszes költségvetést valósítson meg, mint amilyet tett 2011-ben.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésen polgármester úr belső ellenőrzést rendelt el a Vay Miklós Szakképző Iskola előirányzat-módosítás iránti kérelmével kapcsolatban. A vizsgálat 4 mFt-os összegről indult, míg az igény idén januárban 2,5 mFt-ra módosult az év végén még az iskolához befolyt szakképzési hozzájárulások miatt. A belső ellenőr elkészítette a jelentését egyrészt a 4mFt-ra, ill. utóvizsgálatot tartott a módosított összegre tekintettel. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a belső ellenőri jelentést megtárgyalta és javasolja – ahogyan a belső ellenőr is - a testületnek az előirányzat-módosítás jóváhagyását.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság megköszöni a Gazdálkodási Iroda dolgozóinak az elkészített tartalmas anyagot. Köszönetét fejezi ki azért is, hogy az elmúlt év jól sikerült. A Vay Miklós Szakképző Iskola ügyét is tárgyalta a bizottság, és egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság két döntést hozott ülésén, a Vay Miklós Szakképző Iskola előirányzat-módosítási kérelmét javasolja egyhangúlag elfogadásra, ill. a 2011. évi költségvetési előirányzat-módosításról szóló előterjesztést is egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését elsőként a Vay Miklós Szakképző Iskola előirányzat-módosítási kérelmére vonatkozóan, melyet ismertet. A belső ellenőr a kérelmet lefolytatta, jegyző asszony ismertette annak eredményét, aki ezek alapján a kérelmet támogatja és az előirányzat-módosításhoz hozzájárul, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

1/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Vay Miklós Szakképző Iskola előirányzat-módosítási kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet, valamint a kapcsolódó belső ellenőrzési

jelentést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Vay Miklós Szakképző Iskola 2011. évi finanszírozását 2.545.000,-Ft-tal megemeli a forráshiány terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: Kéri a testület döntését az önkormányzat 2011. évi költségvetési előirányzat-módosításáról szóló rendelet-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

1/2012. (I. 30.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (II. 14.) önkormányzati rendelethez módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat – és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés d) pontjában, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1, 2/a, 2/b, 3/b, 3/c, 5, 6, 7/a, 7/b, 12, 13/1.-13/12. mellékletei helyébe a jelen rendelet 1-22. mellékletei lépnek.

2.§

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a Rendelet 2010. december 31-i hatályú módosítását jelenti.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés intézményi létszámváltozásokról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri a gazdálkodási irodavezető szóbeli kiegészítését.

Poncsák Ferenc: Kiegészítésként elmondja, ha esetlegesen az álláshely megszűnésekből munkaviszony megszűnés is történik, akkor arra pályázatot nyújt be az önkormányzat ugyanúgy, mint tavaly. Tavalyi évben 8 mFt támogatásban részesült az önkormányzat. Ha így történik, külön határozatra lesz szükség, mely táblázatos formában tartalmazza a nyitó és a záró létszámot.

Aros János: Korábban valamennyi jelenleg leírt változtatási javaslatról volt már szó, a február 10-ei első olvasatban tárgyalandó költségvetést készíti elő ez a javaslat. A Humán Bizottság kért egy táblázatot, mely a költségvetés tárgyalásáig elkészül. Ismerteti a három határozati-javaslatot, majd kéri a bizottsági véleményeket.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság három határozati-javaslatról döntött – ahogyan polgármester úr elmondta -, mindhárom esetben egyhangúlag javasolja a határozati-javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az anyagot. Felhívták az intézményvezetők figyelmét arra, hogy – közeledve a beíratkozásokhoz – használjanak ki minden nyilvánossági lehetőséget.

Saláta László Mihály: Elmondja, ő tartózkodott az előterjesztéssel kapcsolatosan bizottsági ülésen. Elsősorban A Művelődés Háza és Könyvtára tekintetében lehet számítani ellenállásra a tekintetben, hogy egy embert el kell majd bocsátani – ezzel alapelveiben sem tud egyetérteni mindamellett, hogy tisztában van a jelenlegi gazdasági helyzettel.

Szvitankó Tamás: Bizottsági ülésen az óvoda és az iskola vezetőjének kérése az volt, hogy amíg a számok nem realizálódnak és az élet úgy hozza, lehetőség legyen több csoport, ill. osztály indítására. Ennek nincs akadálya, év közben is lehet változtatni a csoportok számán. Saláta képviselő úr által elmondottakra reagálva elmondja, sajnos a testület korábbi döntése a könyvtár esetében sem morálisan, sem szakmailag nem volt megfelelő, ezért kénytelenek másként dönteni.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a Carolina Óvoda és bölcsőde óvodai csoportszámainak meghatározásáról. Jelenleg 12 csoporttal működik az intézmény, a javasolt csoportlétszám 11, természetesen figyelembe véve a bizottsági elnök úr által elmondottakat, miszerint növelhető a csoportszám. Ismerteti a határozati-javaslatot és kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Carolina Óvoda és Bölcsőde óvodai csoportszámainak meghatározásáról
a 2012/2013. nevelési évre vonatkozóan**

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztés alapján a 2012/2013-as nevelési évben, a Carolina Óvoda és Bölcsőde óvodai csoportjainak számát 11 csoportban határozza meg. Ennek megfelelően a 2012. évi költségvetés tervezésekor az év utolsó négy hónapjára az intézmény bértömege ez alapján kerüljön meghatározásra.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2012. február 10.

Aros János: Kéri a testület döntését a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola osztálycsoportjainak meghatározásáról. Az intézményben jelenleg 9 alsós és 13 felső tagozat működik, a határozati-javaslat szerint a második félévtől kezdődően 8 alsós és 12 felsős osztálycsoport működne. Ezen intézményre is vonatkozik, ha pozitív változás történik, természetesen visszatérnek a magasabb csoportszám engedélyezésére. Ismerteti a határozati-javaslatot, majd kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

3/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola osztálycsoportjainak meghatározásáról a
2012/2013-as tanévre vonatkozóan**

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztés alapján a 2012/2013-as tanévben, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola osztálycsoportjainak számát 8 alsó tagozatos és 12 felső tagozatos osztálycsoportban határozza meg. Ennek megfelelően a 2012. évi költségvetés tervezésekor az év utolsó négy hónapjára az intézmény bértömege ez alapján kerüljön meghatározásra.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2012. február 10.

Aros János: Kéri a testület döntését A Művelődés Háza és Könyvtára alkalmazotti létszámának meghatározásáról szóló határozati-javaslatról, melyet ismertet.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**4/2012. (I. 27.) KT.****h a t á r o z a t a****A Művelődés Háza és Könyvtára alkalmazotti létszámának meghatározásáról**

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztés alapján a 2011. évi költségvetési rendeletnek megfelelően a könyvtári szakdolgozók számára 5,5 főre eső bértömeget biztosít és egyben javasolja, hogy az intézmény vizsgálja meg a 6 órától 8 órára történő munkaidő visszaállítását.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2012. február 10.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a piacokról szóló 24/2009. (IX. 11.) rendelet módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri a Kommunális Szervezet vezetőjét, tegye meg esetleges kiegészítését.

Emri László: Kiegészítésként elmondja, hogy 2009-ben történt utoljára a piaci helypénz emelése, azóta emelkedtek a közüzemi díjak és ÁFA változás is történt, ezért szükséges az emelés.

Aros János: Hozzáfűzi elmondottakhoz, hogy a Kommunális Szervezet kiadásai nőttek e költségvetési soron, bevételei pedig majdnem ugyanilyen mértékben csökkentek. Ezután ismerteti a javasolt emelés összegét.

Reményeik szerint a belváros rehabilitációs pályázat tavasszal, kora nyáron elkezdődhet, és e pályázatnak lesz a része a jelenlegi piac területének a felújítása is.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Szabó András: Megnyugtatót kérne a kereskedők részére, hogy ha idén a piac felújítása elindul, ők zavartalanul tudnak-e árusítani?

Aros János: Szándékuk szerint a pályázat ütemezésekor kikérlik mindenki véleményét, ha kell egyenként az árusokét is, hogy mikor lenne célszerű az átépítés, és természetesen a felújítás idejére lehetőséget biztosítanak más helyen az árusításra – valószínűleg a MÁV területen -, ennek feltételeit az önkormányzatnak kell biztosítania. Ha ezzel kapcsolatosan bárkinek kérdése van, felkeresheti őt, a Kommunális Szervezet vezetőjét vagy bármely képviselőt. Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a rendelet-módosításról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2/2012. (I. 30.) önkormányzati rendelete

a piacokról szóló 24/2009. (IX. 11.) rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A piacokról szóló 24/2009. (IX. 11.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) Az önkormányzat által fenntartott piacokon az elárúsító helyeket helypénz fizetése fejében lehet elfoglalni.

(2) A helypénz mértéke (mely az ÁFA összegét is tartalmazza):

- | | |
|--|----------------------------|
| a) földről történő állatárusítás után: | |
| aa) kishaszonállat (baromfi, nyúl) | 30,- Ft/db/nap, |
| ab) kedvtelésből tartott állat | 30,- Ft/db/nap, |
| b) járműről történő állatárusítás esetén az a) pontban meghatározott helypénzen felül járművenként: | |
| ba) tehergépkocsi | 220,- Ft/db, |
| bb) személygépkocsi, személygépkocsi utánfutóval | 150,- Ft/db, |
| bc) a ba) és bb) pontban nem szereplő egyéb jármű | 120,- Ft/db. |
| c) asztalon történő árusításnál az elfoglalt terület minden megkezdett folyómétere után | 200,- Ft/fm, |
| d) földön történő árusításnál az elfoglalt terület minden megkezdett négyzetmétere után | 200,- Ft/m ² , |
| e) járműről történő árusítás esetén: | |
| ea) tehergépkocsi | 900,- Ft/db, |
| eb) személygépkocsi, személygépkocsi utánfutóval | 600,- Ft/db, |
| ec) az ea) és eb) pontban nem szereplő egyéb jármű | 250,- Ft/db. |
| f) járműről és földről történő árusítás esetén a d) és e) pontban meghatározott helypénzek együttesen fizetendőek, | |
| g) sátorban történő árusítás esetén | 200,- Ft/ m ² , |
| h) piacokon járva-kelve történő árusítás esetén | 200,-Ft/fő. |

(3) Sátorban történő árusítás esetén – amennyiben a gépkocsi a sátor mellett parkol – a gépkocsi parkolásáért fizetendő díj 350,- Ft/gépkocsi, mely az ÁFA összegét is tartalmazza.

(4) A helypénzek megfizetésének tényéről az üzemeltető nyugtát köteles adni, ezt az árusnak mindaddig meg kell őriznie, míg helyét elfoglalva tartja.

(5) A helyjegy másra nem ruházható át, árusítóhelyet önkényesen megváltoztatni nem lehet.

(6) A mindenkori érvényes díjszabást a piacok bejáratánál ki kell függeszteni.

(7) A helyhasználati engedéllyel nem rendelkező árusok a piaci napokra megállapított alapidíjak hétszeresét kötelesek fizetni.

(8) A piacon személyesen árusítást végző 65. életévét betöltött őstermelői igazolvánnyal rendelkező személy a helypénz 50 %-át fizeti meg.

2. §

(1) Ez a rendelet 2012. február 1-én lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 1. melléklete.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés építészeti-műszaki tervtanács működtetéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Köszönti Olajos Csaba főépítész urat és kéri, hogy kiegészítését tegye meg.

Olajos Csaba: Tavaly jóváhagyott világörökségi törvény írta elő a tervtanács szükségességét. A testület ennek figyelembevételével egyrészt arra ad javaslatot, hogy indokoltnak tartja és részt kíván venni valamikor a világörökségi tervtanács létrehozásában. Az átmeneti időszakra az építészkarát felkéri, hogy lássa el e feladatot. Felmerül továbbá, hogy milyen témakörök kerüljenek világörökségi tervtanács elé, ez az építési engedélyezésről szóló rendelet alapján az engedélyköteles terveket tartalmazza. A testületnek erről kell döntenie, mivel a világörökségi törvény ezen pontjai január 1-jével életbe léptek.

Aros János: Minden bizottsági ülésen felmerül, hogy mennyibe kerül ez a városnak? Nem kerül pénzbe.

Olajos Csaba: A világörökségi törvény a pénzügyi feltételként a központi költségvetést fogalmazta meg.

dr. Komáromi Éva: Új rendeletről van szó, mely remélhetőleg hosszú ideig szolgálja majd a város érdekeit.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a testület döntését az új rendelet elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Jarecsni János László nincs jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

3/2012. (I. 30.) önkormányzati rendelete

építészeti-műszaki tervtanács működtetéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Vötv.) 11. §-a, valamint a 17. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Vötv. 11. § előírása szerinti, a Tokaj-hegyaljai Világörökségi Tervtanács társulások formában történő működtetésével és a társulás tagja kíván lenni. A Vötv. 12. § (3) bekezdése e) pontja alapján a tervtanács működését az állam központi költségvetésből támogatja.

2. §

A társulás létrehozásáig az Önkormányzat felhatalmazza és megbízza a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Építész Kamarát a Világörökségi Tervtanács működtetésére.

3. §

A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról *szóló* 252/2006. (XII. 7.) kormányrendelet 10. § (2) bekezdés b) pontja alapján az Önkormányzat elrendeli, hogy a világörökségi kultúrtáj részét képező település közigazgatási területén az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet 1. mellékletében megfogalmazott engedély köteles terveket, valamint az elvi építési engedélyek terveit a Világörökségi Tervtanácshoz véleményezésre be kell nyújtani.

4. §

Az Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a jegyzőt, hogy az Önkormányzat által alkotott rendeletet a Világörökségi Egyesület elnöke és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Építész Kamara részére küldje meg.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Aros János: Kéri ügyvezető úr esetleges szóbeli kiegészítését.

Hörcsig Márton: A benyújtott üzleti terv teljes körű, a takarékoság jegyében született, a tavalyi testületi döntések értelmében mindent figyelembe vettek a költségek csökkentését és a bevételek növelését illetően. Közel 70 % saját erőt próbálnak biztosítani a televízió működéséhez, ami példátlanul mondható a magyar helyi televíziózásban. Kéri, hogy ennek szellemében fogadják el az üzleti tervet.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervét, tekintettel arra, hogy a város költségvetése még nem ismert. A város által bármilyen adandó összeg nem ismeretes.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadását azzal, hogy a tulajdonosi hozzájárulások összege az önkormányzat költségvetésének ismeretében kerüljön meghatározásra. Továbbá szintén az önkormányzat költségvetésének elfogadásáig a bizottság javasol tájékoztatást kérni Kisvárdán, mint tulajdonos jövőbeni szándékáról.

Aros János: Kéri a képviselői véleményeket, hozzászólásokat.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság egyetért a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság döntésével, viszont a Humán Bizottság más szempontból vizsgálta az üzleti tervet. Olyan céllal vizsgálták az üzleti tervet, amelyet 2011-ben megfogalmaztak a televízió vezetése felé. Pozitív változások tapasztalhatóak az üzleti tervből. Azért is tárgyalták szakmailag az anyagot, hogy mielőtt a város hozzájárulását adná a televízió támogatásához, minél szélesebb körben nyilvánosságot nyerjen. Mindenkinek meg kellene értenie, hogy milyen helyzetben volt a televízió és az elkövetkező évben ezt hogyan kívánja megváltoztatni.

Saláta László Mihály: Erősítené a Szvitankó képviselő úr által elmondottakat, egyetértve a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményével is, hisz meg lettek jelölve számadatok. Tisztázni szükséges Kisvárdán helyzetét, milyen mértékben támogatja a televíziót. Korábban felvetődött Kisvárdával kapcsolatosan a kivásárlás kérdése is. Nem a televízió hibás azért, hogy még nem ismeretes a város költségvetése, a tendenciák már láthatóak. Nyilván figyelembe kell vennie a televízióknak az önkormányzat támogatását és változtatni előterjesztésén. Kérése, hogy a költségvetés tárgyalásáig tisztázzák Kisvárdán önkormányzata támogatása ügyében, hogy a költségvetést ennek ismeretében tárgyalhassák, ezt követően, ha indokolt, tegyék meg a lépéseket a kivásárlás tekintetében.

Szabó András: Kérdése, az üzleti terv elfogadása mennyiben függetleníthető a támogatás összegétől. El tudja fogadni a Humán Bizottság, mint szakbizottság véleményét. Ha elfogadják az üzleti tervet már a pénzösszeget is biztosítják számukra, hisz az – mint évek óta – csak a költségvetés tervezésénél, megvalósításánál derül ki? Kisvárdán önkormányzata nincs

jelen, így csak annyit mondana el, hogy Kisvárdával nem igazán számolna, mert számottevő pénzösszeg biztosítását nem tapasztalta öt éve.

Hajdu Imre: Kérése Szvitankó és Saláta képviselő úr felé, jelezzék a 15 mFt forrását a költségvetésben, mely összeget megajánlanának a költségvetés elfogadása előtt a televízió számára. Kisvárdai Város Önkormányzatát pedig komolytalannak tartja a Zemplén Televízió ügyében.

Aros János: Mindenki értette, miről van szó. A javaslat az volt, hogy az üzleti tervet fogadják el, de a támogatási összeg nélkül. Az önkormányzat nem tudja garantálni a költségvetés elfogadása előtt, hogy tudnak-e valamilyen összegű támogatást biztosítani a televízióknak. Kérése viszont, hogy ne tárgyaljanak Kisvárdai önkormányzatáról, mivel nincsenek jelen.

A Zemplén televízió nem kötelező feladat, ennek ellenére mindenkinek az a véleménye, hogy meg kell tartani, finanszírozásának lehetőségét elő kell teremteni. Jelenleg a négy tulajdonos közül kettő aktív – Sátorajújhely, Sárospatak önkormányzata - . Korábbi években 20-20 mFt-ért vásároltak szolgáltatást, tavaly 15-15 mFt értékben. Minden éven igény volt a harmadik tulajdonostárs támogatására is (öt év, 100 mFt kiesés). Tavaly ígéretet kaptak 5-6 mFt-os műsoridő vásárlásra Kisvárdától, melyet be is tartottak. Kétségtelen, hogy kevesebb összeg, mint amit a két város önkormányzata nyújt a televízióknak. Szándékuk szerint márciusig vagy a költségvetés elfogadásáig „rendezik soraikat”, és amennyiben Kisvárdai önkormányzata nem tud ugyanolyan mértékű hozzájárulást fizetni a televízióknak, mint a két város, akkor megpróbálnak a tulajdonviszonyokban oly mértékű változtatást eszközölni, amely tükrözi, hogy melyik tulajdonos milyen mértékű támogatást nyújt a televízióknak. Elfogadhatónak tartja azt a javaslatot, hogy a televízió 2012. évi üzleti tervét fogadják el, hisz láthatóak azon pozitív változtatások, melyeket kértek, viszont összeget nem tudnak addig elfogadni, amíg nem ismert az önkormányzat költségvetése.

Saláta László Mihály: Egyetért ezen javaslattal, a 15 mFt-ot még nem tudják megmondani, miből biztosítják, de elvi állásfoglalásról van szó. Hangsúlyozza, hogy a testületnek joga van saját döntéseit módosítani. Ha úgy dönt a testület a későbbiekben, hogy nem ad támogatást a televízióknak, akkor a televízió ennek megfelelően módosítja saját költségvetését.

Aros János: 106 mFt-ról van szó összességében, melyből Sárospatak önkormányzatát 15 mFt érintené. A Humán Bizottság javaslatáról kéri a testület döntését, miszerint az üzleti terv kerüljön elfogadásra – hisz a kért változtatások benne foglaltatnak -, a város önkormányzata részéről támogatásként vagy más jogcímként adott összegről a költségvetés elfogadásáig dönteni nem tudnak. Aki ezt elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

5/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének
elfogadásáról**

A Képviselő-testület a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervét elfogadja azzal, hogy az önkormányzati támogatás összegéről Sárospatak Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetése elfogadásakor dönt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

Aros János: Végül kéri igazgató urat, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy több bevételhez juthasson a televízió, hisz a tulajdonos önkormányzatok nagyon nehéz gazdasági helyzetben vannak.

Jarecsni János László képviselő távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Közétkeztetés Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés módosítására

Előterjesztő: Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Köszönti ügyvezető urat és kéri, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Gulybán László: Hozzászólásában elmondja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést és természetesen egyetért a bizottság 5 %-os áremelésre vonatkozó javaslatával.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – ahogy ügyvezető úr már elmondta – 5 %-os áremelést javasol elfogadni. Felkéri a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Közétkeztetési Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés-módosítás 1-4. mellékleteiben meghatározott szolgáltatási díjakat – ételadag árakat – ennek megfelelően dolgozza át, és terjessze elő a pénteki képviselő-testületi ülésre.

Egyed Attila: Elmondja, hogy igazgató úr 10 %-os ételadag ár emelést kezdeményezett előterjesztésében, ugyanakkor 2008 óta nem történt áremelés – köszönhető a nagy beruházásnak és a visszavásárlásnak - . Ebből is kitűnik, hogy a beruházás nemcsak az önkormányzatnak, hanem az ételt fogyasztóknak is kedvező, hisz ellenkező esetben szinte minden éven emelkedhetek volna az ételadag árak 5 %-kal.

Szvitankó Tamás: Ha a testület engedélyezte volna a 10 %-os emelést, még akkor is a legolcsóbb éttermi szolgáltatást nyújtja az intézmény. Javasolta igazgató úrnak, minél inkább

használja ki a médiákon keresztül a reklámlehetőségeket, mely remélhetőleg a forgalom fellendítését eredményezi.

Saláta László Mihály: Elmondható, hogy az évek alatt pozitív változás következett be a cégnél, de ahogy az anyagban is megfogalmazódott, az árbevételek csökkenése belső racionalizálással a továbbiakban már nem kezelhető. Azzal, hogy tavaly 6,5-7 mFt-tal csökkentették a Kft. költségvetését, ennek a költségkihatása plusz 6 mFt-tal terheli a Kft-t. Megfontolná a 10 %-os áremelés elfogadását, hisz – ahogyan Egyed képviselő is elmondta – 2008 óta nem volt áremelés a Kft-nél és aztán folyamatosan minden éven történjen meg az áremelés.

Aros János: Két évvel ezelőtt az önkormányzat kivásárolta a beruházást, úgy gondolták, ez megtakarítást fog jelenteni az önkormányzatnak – kérdése, e számok hogyan alakultak. Mindkét javaslat mellett és ellen is szólhatnak érvek, egyetértés van viszont abban, hogy a következő évtől következetesen minden éven az áremelést végre kell hajtani. A 10 %-os emelés indokolt lenne, tart viszont attól, hogy kevesebb lesz a vendég az áremelést követően, mint amennyi bevételt tudnának teremteni.

Gulybán László: Az a következtetés levonható, hogy ma Sárospatak közétkeztetése a struktúraváltással – központi konyha beruházás és az intézmények tálalókonyha működtetése – mind létszámban, mind energiában és költségekben teljesen más, mint a régi struktúrával. A kivásárlás előtt a szolgáltatás 25 mFt veszteséggel működött, melyet az árbevétel csökkenéssel együtt is le tudtak faragni. A struktúra váltáskor 240 mFt-tal szerepelt az árbevétel az üzleti tervben, lassan eléri a 100 mFt-tal kevesebb árbevételt, mely alapvetően a gyereklétszámnak és ennek következményeképpen az ételadag mennyiség megrendelésnek köszönhető. Ebben 90 mFt körüli árbevétel csökkenéskor is tudják tartani a pénzügyi egyensúlyt. Azonban a 10 %-os áremelés a cég kockázatai, bizonytalanságai halmozódása miatt szükséges. Hangsúlyozza, hogy a nyersanyag megtakarítás kiszámíthatatlan a közbeszerzés miatt. Az árbevétel csökkenés nehezen jósolható, továbbá a bérkompenzáció is terheli a cég költségvetését. Mindent elkövettek, hogy belső racionalizálással tudják tartani a pénzügyi egyensúlyt, de sajnos már nem tartható, élniük kellett az áremeléssel. Megjegyzi, nem híve az áremelésnek – ez látszik az előző évek gazdálkodásából. A társaság minden nap újabb lehetőségeket, bevételi forrásokat próbál teremteni, hogy ezzel a város költségvetését könnyítse.

Hajdu Imre: Igazgató úr először azt mondta, egyetért a bizottság 5 %-os javaslatával, később mégis a 10 % mellett érvelt.

Gulybán László: Kérdésre válaszolva elmondja, a 10 %-os áremelés az előterjesztésben is felsorolt kockázatok miatt lenne szükséges, hisz itt van egy árbevétel kiegészítés. Azonban a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 %-os javaslata megfontoltan a város költségvetésbe kevésbé való megterheléséről szól. E momentumokat összefoglalva, a várost és a gazdasági társaságot is figyelembe véve az 5 %-os áremeléssel természetesen egyetért, ugyanakkor mindent meg kell tenniük annak érdekében, hogy 2012-ben is tudják tartani a pénzügyi egyensúlyt.

Aros János: A bizottsági javaslat 5 %-os áremelésről szólt, erről kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

6/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Közétkeztetés Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés
módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. között 2007. október 1-én kelt, és a 2008. augusztus 29-én kelt Szolgáltatási Keretszerződéssel módosított Közétkeztetés Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés módosítását ezen határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 6/2012. (I. 27.) KT. határozathoz

**KÖZÉTKEZTETÉS ÜZEMELTETÉSI SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS-
MÓDOSÍTÁS**

Amely létrejött egyrészről

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., képviseli: Aros János polgármester), mint Megrendelő,

másrészről a

Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., Cégjegyzékszám: Cg.05-09-014489, képviseli: Gulybán László ügyvezető), mint Szolgáltató között, az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1. A felek a köztük 2007. október 1-én kelt, és a 2008. augusztus 29-én kelt Szolgáltatási Keretszerződéssel módosított Közétkeztetés Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződést módosítva a közétkeztetésben résztvevő intézmények által a közétkeztetésért fizetendő szolgáltatási díjat - ételadag ár - ezen szerződés 1-4. melléklete szerint határozzák meg.

2. Jelen szerződésmódosítás 2012. január 1-én lép hatályba.

3. A szerződés módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal fennállnak.

Sárospatak, 2012. január 27.

.....
Megrendelő

.....
Szolgáltató

1. melléklet a közétkeztetés üzemeltetési szolgáltatási szerződés-módosításhoz

Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium által, a közétkeztetésért fizetendő szolgáltatási díjak 2012. január 1-től

Az intézményre vonatkozó közétkeztetési szolgáltatás díj - ételadag ár -, melyet a szerződés szerint a Szolgáltató számláz a megrendelő intézmény felé az alábbi részletezésben:

Kollégiumi reggeli:	252 Ft+ÁFA
Kollégiumi ebéd:	522 Ft+ÁFA
Kollégiumi vacsora:	312 Ft+ÁFA
ÁVG menza:	522 Ft+ÁFA
Felnőtt reggeli:	252 Ft+ÁFA
Felnőtt ebéd:	522 Ft+ÁFA
Felnőtt vacsora:	312 Ft+ÁFA
Kihordásos ebéd:	522 Ft+ÁFA

A Felek mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Sárospatak, 2012. január 27.

.....
Szolgáltató

.....
Megrendelő intézmény

.....
Önkormányzat

2. melléklet a közétkeztetés üzemeltetési szolgáltatási szerződés-módosításhoz

A Gondozási Központ által, a közétkeztetésért fizetendő szolgáltatási díjak 2012. január 1-től

Az intézményre vonatkozó közétkeztetési szolgáltatás díj - ételadag ár -, melyet a szerződés szerint a Szolgáltató számláz a megrendelő intézmény felé az alábbi részletezésben:

Felnőtt reggeli:	252 Ft+ÁFA
Kihordásos ebéd:	522 Ft+ÁFA
Felnőtt vacsora:	312 Ft+ÁFA

A Felek mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Sárospatak, 2012. január 27.

.....
Szolgáltató

.....
Megrendelő intézmény

.....
Önkormányzat

3. melléklet a közétkeztetés üzemeltetési szolgáltatási szerződés-módosításhoz

A Carolina Óvoda és Bölcsőde által, a közétkeztetésért fizetendő szolgáltatási díjak 2012. január 1-től

Az intézményre vonatkozó közétkeztetési szolgáltatás díj - ételadag ár -, melyet a szerződés szerint a Szolgáltató számláz a megrendelő intézmény felé az alábbi részletezésben:

Bölcsőde reggeli:	109 Ft+ÁFA
Bölcsőde tízórai:	55 Ft+ÁFA
Bölcsőde ebéd:	235 Ft+ÁFA
Bölcsőde uzsonna:	109 Ft+ÁFA
Óvoda tízórai:	109 Ft+ÁFA
Óvoda ebéd:	290 Ft+ÁFA
Óvoda uzsonna:	109 Ft+ÁFA
Felnőtt tízórai:	109 Ft+ÁFA
Felnőtt ebéd:	522 Ft+ÁFA
Felnőtt uzsonna:	109 Ft+ÁFA

A Felek mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Sárospatak, 2012. január 27.

.....
Szolgáltató

.....
Megrendelő intézmény

.....
Önkormányzat

4. melléklet a közétkeztetés üzemeltetési szolgáltatási szerződés-módosításhoz

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola által, a közétkeztetésért fizetendő szolgáltatási díjak 2012. január 1-től

Az intézményre vonatkozó közétkeztetési szolgáltatás díj - ételadag ár -, melyet a szerződés szerint a Szolgáltató számláz a megrendelő intézmény felé az alábbi részletezésben:

Általános iskolai tízórai:	117 Ft+ÁFA
Általános iskolai ebéd:	417 Ft+ÁFA
Általános iskolai uzsonna:	117 Ft+ÁFA
Felnőtt ebéd:	522 Ft+ÁFA
Kihordásos ebéd:	522 Ft+ÁFA

A Felek mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Sárospatak, 2012. január 27.

.....
Szolgáltató

.....
Megrendelő intézmény

.....
Önkormányzat

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Karbantartási Szerződés módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Az önkormányzat 2007. október 1-jén kötött karbantartási szerződést az önkormányzat intézményei karbantartási feladatainak ellátására – 25 mFt + ÁFA összeget biztosítva e feladatra a Kft-nek - . Időközben elsősorban a tavalyi év változásai miatt több intézmény kikerül az intézményi listájából (volt Tüdőgondozó, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Patika közti és volt Esze épülete, volt Carolina Óvoda, volt Mese Óvoda). Javaslatát ezért, hogy az eddigi karbantartási díjat csökkentsék 20.400 eFt + ÁFA összegre.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Gulybán László: A társaság igyekezni fog az intézmények épületeit megfelelően karbantartani. Az előterjesztés elkészítését követően elkezdődött az intézményvezetőkkel, gazdasági vezetőkkel a tárgyalás a karbantartási feladatok elvégzése ügyében. A csökkentett költségek mellett is megtesznek mindent a költséghatékony, megfelelő minőségű karbantartási feladatok elvégzése érdekében.

Aros János: Hozzászólás nem lévén ismerteti a határozat-tervezetet, majd kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

7/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

Karbantartási Szerződés módosításáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. közötti Karbantartási Szerződés módosítását 2012. január 1-től a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: polgármester és ügyvezető

Határidő: azonnal

1. melléklet a 7/2012. (I. 27.) KT. határozathoz

KARBANTARTÁSI SZERZŐDÉS-MÓDOSÍTÁS

Amely létrejött egyrészről

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., képviseli: Aros János polgármester), mint Megrendelő,

másrészről a

Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., Cégjegyzékszám: Cg.05-09-014489, képviseli: Gulybán László ügyvezető), mint Vállalkozó között, az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1. A felek között 2007. október 1-én kelt Karbantartási Szerződés (a továbbiakban: Karbantartási Szerződés) 4.1. pontja a következőre módosul:

„Vállalkozó az 1. pont szerinti feladatok ellátásáért az alábbi díjat jogosult kiszámlázni a Megrendelő felé: 20.400.000,- Ft/év + ÁFA.”

2. A Karbantartási Szerződés 1. sz. melléklete helyébe ezen szerződés 1. melléklete lép
3. Jelen szerződésmódosítás 2012. január 1-én lép hatályba.
4. A szerződés módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal fennállnak.

Sárospatak, 2012. január 27.

.....
Megrendelő

.....
Szolgáltató

1. melléklet a karbantartási szerződés-módosításhoz

Intézmények listája:

Intézmény név:	Épület név:	Cím:	Kapcsolattartó:
Gondozási Központ Comenius út 33. sz.	1. Öregek napközi otthona 2. Fogyatékos ház	Kossuth út 5. sz. Borsi út 73. sz.	Papp Imréné
Rendelő Intézet Comenius út	3. Rendelő 4. Szülőotthon	Comenius 20 sz. Comenius 16 sz.	Keresztúri Ferencné
Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Comenius út 18.sz.	5. Pavletics Ház	Comenius 18 sz.	Molnár Marianna
A Művelődés Háza és Könyvtára	6. A Művelődés Háza 7. Sarokbástya Rendezvénycentrum	Eötvös út 6.sz. Szent Erzsébet u. 3.	Csatlósne Komáromi Katalin
Kommunális Szervezet Dózsa György út 2.sz.	8. Kommunális Szervezet	Dózsa György út 2.sz.	Emri László
Farkas Ferenc Művészeti Iskola Szent Erzsébet út 30.sz.	9. Zeneiskola 10. Próbatere	Szent Erzsébet út 30.sz. Szent Erzsébet út 12.sz.	Bálint Béla
Carolina Óvoda és Bölcsőde Zrínyi út 40.sz.	11. Carolina Óvoda és Bölcsőde	Zrínyi út 40.sz.	Lendvainé Szendrei Ágnes
II Rákóczi Ferenc Általános Iskola Petőfi u. 1.	12. Főépület 13. Tornaterem	Petőfi út 1.sz. Rákóczi út 29.sz.	Szegedi Istvánné
Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Kossuth út 44.sz.	14. Főépület, mellékép. 15. Műszaki Iroda	Kossuth út 44.sz. Béla király tér 16.sz.	Aros János
Vay Miklós Szakképző Iskola	16. Főépület Iskola	Arany János út 5.sz.	Dr. Téglás Zsolt Gábor

Arany János út 5.sz. 17. Tanműhely
18. Sportpálya

Árpád út 5.sz.
Zrínyi út 12.sz.

**Árpád Vezér Gimnázium
és Kollégium** 19. Gimnázium
20. Kollégium

Arany János út 7.sz. Tóth Tamás
Arany János út 3.

Saláta László Mihály: Nem a napirendhez tartozik, de szeretne szólni a város azon épületeiről, ingatlanairól, melyekkel karbantartási szerződést kötöttek a gazdasági társasággal. Végignézte ezen ingatlanokat és kérdésként megfogalmazódott benne, hogy a város tulajdonában lévő ingatlanok karbantartása kinek a feladata? Ez pillanatnyilag sehol nincs szerepeltetve, további kérdés, hol jelentkezik a költségvetésben?

Aros János: Valóban egységesíteni kellene e feladatokat, hisz pl. az önkormányzati lakások karbantartása a hivatalnál szerepel, van olyan karbantartási feladat, mely a Kommunális Szervezetnél szerepel és van olyan intézmény, melynek karbantartási feladatai egyértelműen a Kft-nél szerepel. Javaslat, hogy az intézményi karbantartást minden esetben a Kft-n keresztül lássák el. Természetesen a Kft. vezetője – köszönhetően a Kommunális Szervezet vezetőjével kialakult jó kapcsolatnak – igénybe veszi a szervezet munkáját (közhasznu, közcélú dolgozó, gépek). Megjegyzi, ez eltér az eddigi gyakorlattól, hisz ha az intézményvezetők közvetlenül a Kommunális Szervezet felé jeleztek problémát, szinte azonnal több ember el tudta végezni a munkát. Felmerül a kérdés, hogy ezen emberek megfelelően voltak-e ellátva munkával.

Oláh József Csaba: Megvédve a Kommunális Szervezet dolgozóit elmondja, természetesen dolgoznak az emberek, belső átcsoportosítással történik a dolgozó adott időben más területre küldése, megpróbálnak rugalmasak lenni.

Aros János: Természetesen látható, hogy dolgoznak a szervezet munkatársai, de szeretnék még hatékonyabbá tenni mind a Kft., mind pedig a Kommunális Szervezet munkáját.

Saláta képviselő úr felvetésére még elmondja, szerepel a költségvetésben az önkormányzat ingatlanai karbantartására vonatkozó összeg, melyet általában közvetlenül a Kommunális Szervezet kapja – a munka jellegéből adódik - .

Tájékoztatást ad továbbá arról, hogy a főutcai régi épületek felújítása is nagyon szükséges, ezek felmérése már elkezdődött. Ezen ingatlanok magán- vagy vegyes tulajdonban vannak. Tavasszal a Rákóczi u. 17. sz. épület felújítását kezdik meg. Tárgyalások alapján az önkormányzat biztosítja az anyagszükségletet és a projektben, ill. a Kommunális Szervezetben dolgozó szakmunkások segítségével történik a munkavégzés. Egy-két homlokzat felújítás idén megtörténik és remélhetőleg a többi épületben magántulajdonosként lakók is megkezdik épületeik homlokzatának felújítását – bízik abban, tudnak majd együtt dolgozni.

Polgármester úr 3 perc szünetet rendel el és a Hőszolgáltatási Szerződéssel, valamint a Közvilágítási Szerződés Felbontásával kapcsolatosan Dr. Osváth Ildikó ügyvéd asszony tájékoztatóját hallgatják meg.

*Szünet után:***8. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Elöljáróban elmondja, hogy a ma már többször hivatkozott 2012. január 1-jétől életbe lépett jogszabályi változások indokolják ezen rendelet módosítását is. A szociális törvény olyan jelentős pontokon módosult, amelyek miatt a helyi rendeletet is módosítani kell, ami elsősorban az aktív korúak ellátásának rendszerére vonatkozik.

Rák Józsefné: Az egyik módosítás az aktív korúak ellátórendszerét érinti. A Képviselő-testület az elmúlt évben – élve a törvény adta felhatalmazással – egyéb jogosultsági feltételként előírta a bérpótló juttatásra jogosult személyek vonatkozásában a lakókörnyezet rendezettségének biztosítására irányuló kötelezettséget. A szociális törvény oly módon változott ezen a téren, hogy már nemcsak a bérpótló juttatásra jogosultak – illetve tavaly szeptember óta már foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak – körét érinti ez a felhatalmazás, hanem kiterjed valamennyi aktív korúak ellátásában részesülő, illetve azt kérelmező személyre, tehát a rendszeres szociális segélyezettekre vonatkozik ugyanúgy ez a kötelezettség, mint a foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesültekre.

A másik jelentős módosítás, ami szintén érintette a helyi rendelet szabályait, a lakásfenntartási támogatással kapcsolatos. Az egyik fontos változás, hogy 2012. január 1-jétől képviselő-testületi hatáskörből jegyzői hatáskörbe került át a lakásfenntartási támogatási ügyek elbírálása, tehát szükséges a helyi rendelet eljárási rendelkezéseit módosítani emiatt, hiszen az eddigi évek során átruházott hatáskörben ezt a feladatot az Egészségügyi és Szociális Bizottság látta el.

Változás még, amely szintén érinti a rendeletet, hogy megszűnt a helyi lakásfenntartási támogatási forma 2012. január 1-jétől. A helyi rendelet 3. §-a tartalmazza a helyi lakásfenntartási támogatásra vonatkozó szabályokat, ezért a 3. §-t hatályon kívül kell helyezni a magasabb szintű jogszabálynak való megfelelés céljából.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, egyhangú szavazással javasolja annak elfogadását. A bizottság örömet fejez ki a tekintetben, hogy a normatív lakásfenntartási támogatás jegyzői hatáskörbe kerül, ugyanis nagyon szorosan meghatározza a Kormány ennek odaítélését, így a bizottságnak nem volt nagy feladata ebben a kérdésben.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés alapján, illetve a bizottsági véleményekkel alátámasztva kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy az 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról dönten szíveskedjen.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

4/2012. (I. 30.) önkormányzati rendelete

a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (6) A Képviselő-testület az átmeneti segély megállapításával kapcsolatos hatáskört az Egészségügyi és Szociális Bizottságra ruházza.”

2. §

A Rendelet 2/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2/A. § (1) Az aktív korúak ellátása iránti kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja az Szt.-ben foglaltakon túl a jogosultság egyéb feltételeként köteles lakókörnyezete rendben tartására az alábbiak szerint:

- a) az általa életvitelszerűen lakott házhoz tartozó udvar, kert tisztaságának biztosítása, az ott található szemét, lom eltávolítása,
- b) a házhoz tartozó kert rendeltetésszerű használata, művelése,
- c) a ház előtti járda (járda hiányában egy méter széles területsáv) rendben tartása, szemét-és gyom mentesítése, hó-és síkosság mentesítése,
- d) a lakás, a ház folyamatos takarítása, tisztántartása, belső rendjének, higiénijának fenntartása,
- e) a lakás, a ház valamint a hozzátartozó kert, udvar rágcsálóktól, kártevőktől való mentesítése,
- f) az állattartásra vonatkozó helyi szabályok betartása.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségek teljesítését a Polgármesteri Hivatal helyszíni ellenőrzés során vizsgálja.

(3) Amennyiben az aktív korúak ellátását kérelmező, illetve az ellátásra jogosult személy lakókönyvezete az (1) bekezdésben foglalt feltételeknek nem felel meg, az elvégzendő feladatok konkrét megjelölését tartalmazó felszólítás kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles a kifogásolt hiányosságokat megszüntetni, melynek teljesítését ismételt helyszíni ellenőrzés során kell vizsgálni.”

3. §

(1) Ez a rendelet 2012. február 1. napján lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**(2) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 3.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3.5. Szociális rászorultság esetén a jogosult számára átmeneti segítyt állapít meg.”**

(3) Hatályát veszti a Rendelet 3. §-a, 1. melléklete.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosítószámú „Sárospatak Városközpont fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt menedzsmentjének kijelölése, a projektmegvalósítás elindítása tárgyában

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Köszönti Erdős Tamást, az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetőjét. Emlékeztet rá, hogy Sárospatak Város Önkormányzata 2011. december 23-án támogatási szerződést kötött a címben szereplő projekt megvalósítására. A projekt megvalósításnak első lépése, hogy a Képviselő-testület kijelölje a lebonyolításért felelős projektmenedzsmentet. Eddig valamennyi pályázat esetében vagy munkaszerződést vagy vállalkozói szerződést kötöttek, tehát személlyel vagy céggel közvetlenül állt kapcsolatban az önkormányzat. Korábban az INNOVO-PATAK Kft-t részben amiatt hozták létre – és kötöttek vele megállapodást –, hogy a projektmenedzsmenti feladatokat el tudja látni. Most kerültek ebbe a pozícióba, tehát ennél a projektnél a projektmenedzsmenti feladatokat az INNOVO-PATAK Kft. látná el. Kéri ügyvezető urat, amennyiben van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Erdős Tamás: A közbeszerzésről kérdéséről szükséges szót ejteni, illetve a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén Jarecsni János László képviselő úr kérdést intézett hozzá, erre szeretne reagálni, egyben kérve ebben a Képviselő-testület közreműködését.

A közbeszerzés jogos kérdés lehet, hogyan tud egy jelenlegi közbeszerzési törvény értékhatára feletti beszerzést a Képviselő-testület kiszervezni egy saját tulajdonú kft-be. Erről rendelkezik a közbeszerzési törvény, és az úgynevezett INHAUS beszerzés keretében ebben az esetben, ha közfeladat ellátásával kapcsolatos feladatot ad át az önkormányzat saját tulajdonú cége keretei közé, akkor mentesül a közbeszerzési törvény hatálya alól, tehát nem is minősül ajánlatkérőnek, illetve ajánlattevőnek a két fél ebben a kérdésben. Ezért nem szükséges a közbeszerzés.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén Jarecsni János László képviselő úr által feltett kérdés arra irányult, hogy mi a projektmenedzsment, mi a projektvezető felelőssége, különös tekintettel a járóbeteg szakellátó központ kivitelezése kapcsán a munkaterület átadásából, csúszásából fakadó sorozatos beruházás késésekkel kapcsolatosan. Igyekezett ezt a kérdést írásban megválaszolni, minden képviselő megkapta az erre vonatkozó kiegészítő anyagot. Egyben kérte is ennek a végén a képviselőket, hogy ez valóban egy olyan kardinális kérdés volt és lesz is a jövőben, ahol építési beruházás van, hogy szabályozni szükséges a munkaterület átadásának pontos körülményeit, hogy ez a későbbiekben ne legyen egyetlen esetben sem probléma.

Tehát itt a kezelt vagyon önkormányzati vagyon, a menedzsment egy közbülső koordináló szervezet, azt gondolja, hogy az önkormányzati vagyon beruházási célra való átadását valamilyen formában szabályozni szükséges, pontosan a számonkérhetőség és a felelősségi viszonyok rögzítése miatt. Ebben kéri majd a Képviselő-testület és a jegyző asszony segítségét, hiszen egyetlen szabályzat sem terjed ki csak általánosságban a Műszaki és Kommunális Irodával való projektek kapcsán, de ez annyira fontos kérdés, hogy mindenképpen szükséges a rögzítése.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását, ugyanakkor felmerült a bizottság ülésén, hogy ügyvezető úr a személyi javaslatok megtételét polgármester úrral egyeztesse és véleményeztesse.

Szvitankó Tamás: Felhívja a képviselők figyelmét, hogy minden egyes marketing nyilvánosság részére itt vannak azok a pontok, amelyeket a Zemplén Televízió Kft. üzleti terve kapcsán is tárgyaltak, hogy látnak olyan összegeket, amely segítség lehet az önkormányzat részére, hogy a televízió hozzájárulásának büdzséjébe valamit segít. Ebben is van nyilvánosság rész, ezekre oda kell figyelni.

Aros János: Ezzel teljesen egyet lehet érteni, tehát az ilyen költségeket vagy belső átcsoportosítással az önerő csökkentésére – ha működik – ha nem, akkor az önkormányzat saját cége támogatására kell fordítani.

A projektmegvalósítás folyamatát ezzel a döntéssel el fogják indítani. Kérdése, hogy előreláthatólag mikorra várható a projekt kezdete?

Erdős Tamás: Ha február 1-je után lennének és mint projektvezető nyilatkozhatna, akkor azt kellene mondani, hogy amint az építési engedély a rendelkezésre áll, akkor tudják azt a bizonyos halasztott hatályú szerződést, a támogatási szerződés hatálybalépését elindítani. Ha a jogerős építési engedély meg lesz, akkor megköthető a támogatási szerződés.

Gyakorlatilag a kiviteli tervek majdnem készen vannak, véleménye szerint rövid idő alatt ezt megkapják, majd áttekintik a költségvetését, ezt követi a közbeszerzés, tehát a tavasz folyamára lehet ígérni, április, májusra, hogy bármi elindulhasson, ismerve a közbeszerzés jelenlegi problémáit.

Aros János: A határozati javaslat tartalmazza, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert ezen határozat mellékletét képező Megbízási Szerződés megkötésére. A polgármester a menedzsment személyi összetételéről a következő ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt elindításával és megvalósításával kapcsolatban intézkedjen, a vonatkozó jogszabályok betartása mellett megkösse a további szakértői, közreműködői szerződéseket, illetve a

projektben szereplő beszerzéseket elindítsa. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

8/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosítószámú „Sárospatak Városközpont fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt menedzsmentjének kijelölése, a projektmegvalósítás elindítása

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosítószámú „Sárospatak Városközpont fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt menedzsmentjének kijelölése, a projektmegvalósítás elindítása című előterjesztést és a következő határozatot hozta:

- 1) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert ezen határozat mellékletét képező Megbízási Szerződés megkötésére.
- 2) A polgármester a menedzsment személyi összetételéről a következő ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- 3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt elindításával és megvalósításával kapcsolatban intézkedjen, a vonatkozó jogszabályok betartása mellett megkösse a további szakértői, közreműködői szerződéseket, illetve a projektben szereplő beszerzéseket elindítsa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 1.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Városmarketing Koncepciójának elfogadására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést vita nélkül, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 4 igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Úgy látják, az előterjesztésben leírtak megvalósíthatóak, ha lesz rá keret.

Saláta László Mihály: A Lokálpatrióták Egyesülete valóban komolyan vette az előkészítő munkában való részvételt. Sajnos nem sok minden került bele a koncepcióba. A 20. oldalon szerepel, hogy „*a városmarketing tanácsadó testület észrevételei, javaslatai figyelembevételével Sárospatakon is kialakítandónak tartunk – a jelenleg is erre a célra szolgáló források átstrukturálásával – egy címzett költségvetési előirányzatot, mely a település imázsát, arculatát, kulturális kínálata fejlesztését szolgálhatja.*” Ez azt jelentené, hogy ezt a város költségvetésébe ezt így kellene megjeleníteni. Annak idején szó volt arról, hogy a Kabinet Iroda vezetője összegyűjtötte azokat a tételeket, amelyek a városmarketinget szolgálták, az elképzelés szerint ezeket a különböző területeken kifizetett összegeket, az előterjesztés szerint ezt egy gondolat alatt összefogva kellene a költségvetésben szerepeltetni. Azt gondolja, hogy ezt nem kellene felvállalni.

Inkább úgy kellene módosítani, mint ahogy eddig is történt, hogy a város a költségvetésében támogassa a marketing tevékenységet, tehát általában.

Javaslat, hogy fogadják el a koncepciót azzal a módosítással, hogy a költségvetés tervezésekor legyenek figyelemmel arra, hogy a koncepció megvalósuljon. Másrészt a három dokumentumot, amit két magánszemély, illetve civil szervezetek juttattak el az önkormányzathoz, ezeket mellékletként csatolásra kerüljenek, hogy amikor ennek tulajdonképpen az „aprópénzre váltása” történik, akkor ezeket is figyelembe lehessen venni, ha már egyszer nem került bele a dolgozatba.

Aros János: A 20. oldal 1. pontját így értelmezte, hasonlóan, mint a Zemplén Televízió Kft. üzleti tervét, tehát mindenre szeretné, ha lenne a költségvetésben elkülönített és megjelölt pénz, de hogy jut-e rá, azt meglátják a költségvetés tárgyalásánál.

Aki javasolja Sárospatak város Városmarketing Koncepciójának elfogadását azokkal a kiegészítésekkel, amelyeket elmondott Saláta László Mihály képviselő úr, illetve a bizottság, hogy mellékletként csatolásra kerül a két magánszemély, illetve civil szervezetek javaslata, igennel szavazzon. Természetesen ha bármilyen aktuális és jó javaslat érkezik, azonnal készek módosítani annak irányába a koncepciót.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

9/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

Sárospatak város Városmarketing Koncepciójának elfogadásáról

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városmarketing koncepció tervezetéhez a 2011. október 28-ai képviselő-testületi ülésen elhangzott és a társadalmi vita során beérkezett észrevételek – melyek a koncepcióval együtt kezelendők - alapján véglegesített szöveget elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testületi döntések előkészítésénél – kiemelten a költségvetés tervezésénél - az elfogadott városmarketing koncepcióban foglaltakat lehetőség szerint vegyék figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/E-11-2011-0074 azonosítószámú, „Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Ezen előterjesztés kapcsán egy úgynevezett vis maior pályázatról van szó, amelyet három nappal azt követően nyújtottak be, miután az árvíz levonult. Most kaptak értesítést arról, hogy 111 millió forintot nyertek, viszont változás lesz az önrész vonatkozásában, mivel az ÁFA 25-ről 27 %-ra emelkedett, de ez sem tartja vissza az önkormányzatot attól, hogy a pályázatban szereplő utak helyreállításához hozzákezdjenek a tavasz folyamán. Itt is projektmenedzsment kijelöléséről van szó. Ahogy az előterjesztés tartalmazza, projektvezetőnek Orosz László Műszaki és Kommunális Irodavezetőt, szakmai vezetőnek György Zoltán csoportvezetőt, pénzügyi vezetőnek Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési referenst javasolja. Feladataikat mindhárman munkakörükön belül fogják ellátni, tehát plusz díjazást nem kapnak érte. A nyílt ülésen történő kijelölésükkel egyetértettek.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetet azzal, hogy egészüljön ki a következő 2. ponttal: „Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a projekt elindításával és megvalósításával kapcsolatos szerződések megkötésére, beszerzések elindítására.”

Szabó András: Köszönetét fejezi ki azon személyek részére, akik a pályázat elnyeréséhez munkájukkal hozzájárultak. A Toldi utca lakói nagyon régóta várják már a pályázatot, ezzel kapcsolatban még egyszer hangsúlyozza a polgármester úr által elmondottakat, hogy „fenti személyek a projekt megvalósításával kapcsolatos feladatokért munkabérben vagy egyéb juttatásban nem részesülnek, munkakörükön belül látják el a menedzsmenti feladatokat”. Ezt

csak azért hangsúlyozza, hogy emlékezzen rá a Képviselő-testület, mert az egyéb ügyek között fognak tárgyalni egy olyan témát, amelyben ezt a mondatot elő szeretné hozni.

Aros János: A megbízás 2012. február 1-től 2013. június 30-ig, illetve a projekt befejezésének időpontjáig tart. Ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat, kiegészítve a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatával a 2. pont vonatkozásában, majd kéri, hogy aki az abban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

10/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

az ÉMOP-3.1.2/E-11-2011-0074 azonosítószámú, "Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon" című projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a projektmenedzsment kijelöléséről a következő határozatot hozta:

1.) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a projekt megvalósításában közreműködő projektmenedzsment személyi összetételével az alábbiak szerint:

Feladatkör	Kijelölt személy	Bér / juttatás	Feladatkör végzése	Időtartam
Projektvezető	Orosz László	-	Munkakörön belül	2012.02.01.- 2013.06.30.*
Szakmai vezető	György Zoltán	-	Munkakörön belül	2012.02.01.- 2013.06.30.*
Pénzügyi vezető	Kovács Eszter	-	Munkakörön belül	2012.02.01.- 2013.06.30.*

*** vagy a projekt befejezésének időpontjáig**

2.) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a projekt elindításával és megvalósításával kapcsolatos szerződések megkötésére, beszerzések elindítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 1.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Közvilágítási Szerződés felmondására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Úgy gondolja, hogy a közvilágítással kapcsolatos problémákat nem kell ecsetelni, hiszen mindenki szembesülhet vele. Már hosszú időn keresztül előfordul, hogy nincs közvilágítás, annak ellenére, hogy folyamatosan jelzik a szolgáltató felé, sőt van olyan utca is, ahol egy hónapja nincs vagy nem megfelelő a közvilágítás.

Legutóbb a 2011. október 4-ei ülésén döntött arról a Képviselő-testület, hogy a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-vel a 2010. június 30-án megkötött közvilágítási szerződés felbontásának előkészítését haladéktalanul kezdje meg a polgármester.

A közvilágítási szerződés felmondásának lehetőségeit alaposan megvizsgálva az előterjesztés tartalmazza a megállapításokat. Októbertől elég hosszú idő telt el, szinte minden héten, de volt olyan hét, hogy minden nap egyeztetést folytattak a közvilágítással kapcsolatban, mígnem a legutóbbi felügyelő bizottsági ülésen kristályosodott ki az az elképzelés, amit most megoszt a Képviselő-testülettel és amelyre felhatalmazást fog kérni.

A felügyelő bizottsági ülésen – egyértelműen úgy tűnik – hogy az a közvilágítási közszolgáltatási szerződés, amelyet 2010-ben kötöttek, az nem teljes mértékben felel meg a közvilágítási szerződés formai követelményeinek, melyre fel is hívták a Patakhő Kft. ügyvezetőjének figyelmét, illetve ugyanezt meg fogják tenni a hétfői napon levélben.

A szolgáltatási minőségével elégedetlenek, nem történt meg a mérőműszerek beszerelése, amelyet a szerződésben ugyancsak közvetítői jelleggel, de vállalt a Patakhő Kft., és a karbantartása sem olyan a világítótesteknek, mint ahogyan az elvárható lenne.

Éppen ezek után tesz arra javaslatot, hogy a közvilágítási szerződést először próbálják meg egy rövid határidőn belül az észrevételekkel kapcsolatban módosíttatni a Patakhő Kft-vel. Amennyiben ezt nem teszik meg, akkor bontsák fel a szerződést, írjanak ki új közbeszerzési eljárást, és kössenek egy olyan szolgáltatóval közvilágítási közszolgáltatási szerződést, amely teljes körű és mindenki megaláztatására szolgálhat.

dr. Komáromi Éva: A szerződés nemcsak formai, de tartalmi szempontból is jelentős hibákban szenved. Ennek alapján az elhangzottak a bizottsági vélemény alapján, és valóban már a több alkalommal tárgyaltak alapján az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé: „1. A Képviselő-testület a tárgybani napirendi pontot megtárgyalta és kéri, hogy tájékoztassák a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-t a feltárt hiányosságokról. Levelünk kézhezvételétől számított 2 héten belül kezdeményezzék a szerződés módosítását abban a körben, hogy teljes körű aktív elem üzemeltetést és karbantartást kér az önkormányzat, valamint kezdeményezze a szolgáltatási díj csökkentését is.

A 2. pontra vonatkozóan javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy amennyiben az 1. pontban megjelölt határidő eredménytelenül telik el, akkor az önkormányzat jogi képviselőjével egyeztetve az önkormányzati igényérvényesítést terjessze elő akár bírósági úton is. Ennek keretében vizsgálja meg a rendkívüli felmondás lehetőségét, valamint a szerződés megtámadását is kezdeményezze, és valamennyi önkormányzati érdeksérelem okán – beleértve a szavatossági igényt, a megtévesztést, az együttműködési kötelezettség megsértését, valamint a karbantartási szolgáltatások hiányát – terjessze elő az önkormányzat igényét. Határidő: azonnal és folyamatos, felelős a polgármester.

Aros János: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

Hajdu Imre: Az előbb elmondottak fényében okafogyott a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleménye. Ugyanis a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság azt javasolja, hogy azonnal mondja fel az önkormányzat a szerződést, és a pénteki testületi ülésre készüljön határozati javaslat az érdekmúlásra hivatkozással történő keresetindítás lehetőségéről, ez nyilván az egyik része az előbb jegyzőnk által is elmondottaknak. A bizottság az azonnali felmondást javasolja polgármester úrral szemben. A lényeg, hogy a felügyelő bizottság javaslatával ellentétben hoznák ezt a határozatot.

Saláta László Mihály: Egyetért a jegyző asszony által ismertetett határozati javaslatban foglaltakkal.

Aros János: A jegyző asszony által elmondott és előzetesen már egyeztetett határozati javaslatot fogja megszavaztatni. Aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

11/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Közvilágítási Szerződés felmondásáról

A Képviselő-testület a tárgybani napirendi pontot megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Kéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-t a feltárt hiányosságokról azzal, hogy írásos megkeresésének kézhezvételétől számított 2 héten belül kezdeményezzék a szerződés módosítását abban a körben, hogy teljes körű aktív elem üzemeltetést és karbantartást kér az önkormányzat, valamint kezdeményezzék a szolgáltatási díj csökkentését is.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben az 1. pontban megjelölt határidő eredménytelenül telik el, akkor az önkormányzat jogi képviselőjével egyeztetve az önkormányzati igényérvényesítést terjessze elő akár bírósági úton is. Ennek keretében vizsgálja meg a rendkívüli felmondás lehetőségét, valamint a szerződés megtámadását is kezdeményezze, és valamennyi önkormányzati érdeksérelem okán – beleértve a szavatossági igényt, a megtévesztést, az együttműködési kötelezettség megsértését, valamint a karbantartási szolgáltatások hiányát – terjessze elő az önkormányzat igényét.

Felelős: a polgármester

Határidő: azonnal és folyamatos

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Hosszas egyeztetésen vannak túl, hangsúlyozza, hogy messzemenőig képviselték az önkormányzat érdekeit, amely az írásban kiküldött anyagból is kitűnik. Az előzményeket mindenki ismeri, ezt nem kívánja ismertetni. Azonban arra mindenképpen ki kell térni, hogy a korábban már aláírt szerződés alapján a legvégső teljesítési határidő 2011. december 31-e lett volna. Ez a határidő eredménytelenül telt el, a vevők nem fizették meg a vételárat, de már korábban kezdeményeztek polgármester úrral egy egyeztető megbeszélést, miszerint vételi szándékukat a korábban megjelölt vételáron továbbra is fenntartják, de más konstrukcióban és egy hosszabb futamidőt szeretnének.

Először 5 éves futamidőről indultak, amit polgármester úr sem tudott elfogadni, nem akarták azt, hogy ez a következő képviselő-testületi ciklusra átnyúló ügylet legyen. Mindenképpen rögzítették azt, hogy ennek a vételárrészletnek 2014. június 30-ig le kell telnie, amennyiben ezt a Képviselő-testület elfogadja.

Másik fontos és sarkalatos kérdés volt, hogy az ingatlanok egészét vagy egy részét esetleg tulajdonba adják. A vevő mindenképpen azt kérte – és ehhez próbálta a saját érdekeit érvényesíteni – hogy lehetőség szerint ne csak birtokba léphessen, hanem tulajdont is szerezhessen, hiszen ezzel tud olyan fejlesztési forrásokat elnyerni és fejlesztéseket megvalósítani, ami bérliként nem lenne számára lehetséges.

Éppen ezért egy magasabb vételár összeget ajánlott fel, korábban 30 millió forintról indultak, amelyet első vételárrészletként vállalna megfizetni, ezt az önkormányzat nem fogadta el. Végül csaknem 40 millió forintot, 39.900 eFt-ot ajánlott fel egyösszegű megfizetesként a szerződés aláírásakor, de ennek fejében a 177/A/1-177/A/5. helyrajzi számú ingatlanokat tulajdonba adja részére az önkormányzat. Itt van egy másik épületrész is, amelyben két albetét szerepel, a 177/B/1-177/B/2. Erre a két albetétre vonatkozóan a fennmaradó vételárrészlet 15.100 eFt lenne, melyet az előterjesztésben leírt ütemezés szerint fizetne meg, mégpedig úgy, hogy ebből a vételárból 2 millió forint a szerződés aláírásakor – tehát gyakorlatilag amikor a 40 millió forintot megfizeti, akkor még további 2 millió forintot is megfizet – foglalóként kerül megfizetésre. A további vételárrészleteket az előterjesztésben rögzített határidőkben és valóban betartva a 2014. június 30-ai utolsó határidőt fizetné meg.

A 177/B/1 és 177/B/2 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó adásvételi szerződés-tervezet módosításra került – és az ülés előtt kiosztásra került – melynek 11. pontjához módosító javaslattal élne. Egyébként amit előolvas az a bizottság ülésén is elhangzott, képviselői kérdés, illetve kérés volt, hogy amennyiben esetlegesen az a körülmény felmerülne, hogy valamelyik vételárrészlettel késedelembe esik, az önkormányzati érdeksérelem akkor is kiküszöbölhető legyen és az önkormányzatot kár semmiképpen ne érje.

Éppen ezért az a javaslata, hogy a 11. pont helyett az fogadja el a Képviselő-testület, hogy *„Amennyiben a Vevő valamely részlet megfizetésével 30 napot meghaladó késedelembe esik, az az Eladó részéről érdekmúlást eredményez, és az Eladó jogosult a szerződéstől azonnali hatállyal elállni. Ebben az esetben Eladó a foglaló jogcímén átadott, továbbá a 7. pont a.) bekezdésében írtak szerint már megfizetett vételárrészlet után jogosult érvényesíteni a foglalóhoz fűződő jogkövetkezményeket.”* Tehát ez a 7. pont a.) bekezdésében meghatározott összegre, a 2012. november 30-án megfizetendő további 3 millió forintba értendő.

Ez volna az adásvételi szerződés-tervezet, melyhez kapcsolódik egy bérleti szerződés is, amelyet azért kötnek, hogy ezen épületrészeknek a birtokba jutását engedjék meg a vevőnek, ezért ő bérleti díjat fizetne, mely nem számít bele a vételárba. Erre kell, hogy a Képviselő-

testület tegyen egy ajánlatot a bérleti díj összegére vonatkozóan, majd kéri polgármester urat, hogy szíveskedjen ezt előterjeszteni.

A szerződés csomaghoz kapcsolódik még egyrészt az a bizonyos már általa is hivatkozott teljesedésbe nem ment, tavalyi szerződésekre vonatkozó felbontó okirat tervezet, amit természetesen a felek aláírnának, hiszen most egy egészen új ügyletről beszélnek, ott is két szerződésről beszéltek, tehát értelemszerűen a felbontó okirat is két darab.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, egyhangú szavazással javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását, illetve a szerződéskötést a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Pontosan a vegyes tulajdonoktól szeretne az önkormányzat megszabadulni, ezzel a szerződéssel viszont egy illet hoznak létre. Az egyik épülettömböt birtokba, illetve tulajdonba adná a Képviselő-testület, a másik épülettömb viszont marad ugyanúgy önkormányzati tulajdonban. Tehát, ha a vállaltaknak megfelelően a CEKAR Kft. nem fizeti meg a második részt, a 15.100 eFt-ot, ott vegyes tulajdon marad, megint nem fognak vele tudni mit kezdeni.

dr. Komáromi Éva: Ez így igaz, mindvégig ez volt a félelmük és aggályuk, éppen ezért próbáltak olyan biztosítékokat beépíteni a szerződésbe, ami gyakorlatilag rászorítja a vevőt arra, hogy a vételárat kifizesse, hiszen akkor ő is olyan jelentős anyagi veszteséget szenved el, ami nem állhat érdekében.

Aros János: Ezért tették bele a foglalót.

dr. Komáromi Éva: Illetve a társasház alapító okirat módosításának költségeit neki kell viselnie, és bérleti díjat is kikötöttek, tehát nemcsak egy egyszerű átadásról van szó.

Aros János: Korábban már kétszer meghírdették az ingatlant, egy vételi ajánlat érkezett, amelynek a szerződését már nagyon sokszor módosították úgy, hogy elfogadható legyen, és az önkormányzat értékesítési szándéka továbbra is fennmaradjon.

Saláta László Mihály: Javaslat, hogy lépjen a Képviselő-testület e tekintetben. Két dolog szól mellette, egyik, hogy az önkormányzatnak szüksége van a pénzre, másik, ha ez az önkormányzat tulajdonában marad, akkor feladatai vannak ezzel kapcsolatosan, mert az olyan állapotban van, hogy mindenféleképpen kezdeni kell vele valamit, amivel persze kiadások is járnak. Mindenképpen lépni kell, azt gondolja, hogy ez az 5 millió forint, amiről itt szó esett, ez is garancia lehet arra, hogy tovább lép majd a leendő tulajdonos.

Aros János: Úgy látja, ha a Vevő mégsem fogja megvásárolni az ingatlant, akkor az 5 millió forint az önkormányzatnál marad, utána majd dönthet a Képviselő-testület a továbbra is tulajdonában lévő épületről, hogy bérbe adja – mert ott van két lakás, tehát bérbe lehet adni – vagy értékesíti. Bízik abban, hogy a döntéshez megfelelő információval rendelkeznek. Ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat. A III. pontra vonatkozóan a bérleti díj összege 10 eFt/hó + ÁFA. Aki a határozati javaslatban foglaltakkal – a jegyző által tett kiegészítéssel – egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

12/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti
önkormányzati ingatlan értékesítéséről**

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- I. A Képviselő-testület 339/2011. (XI. 14.) KT. határozata alapján a Sárospatak Város Önkormányzata és a CEKAR Kft. (3950 Sárospatak, Kopácsi u. 3.) között 2011. november 15-én aláírásra került, a Sárospatak belterület 177/A/1, 177/A/3, 177/A/4, 177/A/5, 177/B/1, 177/B/2 helyrajzi számú és a 177/A/2 helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatt található társasházi ingatlanok adásvételére vonatkozó adásvételi szerződéseket közös megegyezéssel - a határozat 1. és 2. sz. mellékletében lévő szerződésekben foglalt feltételekkel - *felbontja.***
- II. A Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában lévő 177/A/1, 177/A/2, 177/A/3, 177/A/4, 177/A/5 helyrajzi számú és a 177/B/1 és 177/B/2 helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatt lévő társasházi ingatlanokat - a határozat 3. és 4. sz. mellékletében lévő adásvételi szerződésekben foglalt feltételekkel - *értékesíti* a CEKAR Kft (3950 Sárospatak, Kopácsi u. 3.) részére.**
- III. A Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában lévő 177/B/1, 177/B/2 helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatt lévő társasházi ingatlanokat - a határozat 5. sz. mellékletében lévő helyiségbérleti szerződésben foglalt feltételekkel – *bérbe adja* 10.000,-Ft + ÁFA/hó összegben a CEKAR Kft (3950 Sárospatak, Kopácsi u. 3.) részére.**

Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal és 2014. június 30-ig folyamatos

A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Rohály Istvánné kérelme a Szent Erzsébet u. 26. szám alatti üzlethelyiség használati díjának elengedése iránt

***Előterjesztő:* Aros János polgármester**

Aros János: A kérelmet bizottság nem tárgyalta. A kérelem lényege, hogy kérelmező 2011. októberében kérte a bérleti szerződés 2011. november 1-jével közös megegyezéssel történő megszüntetését. Fenti kérésének az volt az oka, hogy a családja érdekeltségébe tartozó CEKAR Kft. vételi jogügylete folyamatban volt a fenti üzlethelyiséget is magába foglaló ingatlanra vonatkozóan. Az adásvételi szerződés aláírásának tervezett ideje 2011. november hónap volt, mely november 15-én meg is valósult. A korábbi napirendi pont kapcsán ezt a Képviselő-testület felbontotta.

A CEKAR Kft. tulajdonába került volna így az üzlethelyiség, ezért úgy gondolta kérelmező, hogy bent marad és a tulajdonjog átruházása után ő természetesen maradhat tovább. Mivel a szerződés megkötése így elhúzódott, ezért a kérelem lényege az, hogy a Képviselő-testület tekintszen el a 2011. november 1-jei és a jelenlegi dátum közötti használati díjtól. Kérelmező kifejti, hogy tevékenységet nem folytattak, természetesen az ez időközben felmerült közüzemi díjakat megfizeti, kéri viszont a megfizetendő, de általa nem használt helyiségre vonatkozó bérleti díj elengedését. Meg tudják vizsgálni, hogy volt-e ott valamilyen közüzemi fogyasztás?

dr. Komáromi Éva: Igen.

Cziráki Zsolt: Egészen pontosan arról van szó, hogy amíg bérleti jogviszonya volt, addig ő a bérleti díjat fizette, és amikor a bérleti szerződés megszűnik, és a helyiséget átadja, akkor történik a kérelmező és az önkormányzat között egy elszámolás, és ezen elszámolás részét képezi a közüzemi díjak elszámolása is. Tehát ő közüzemi díjakat a bérlet időtartama alatt nem fizetett, azt az önkormányzat fizette meg helyette. Tehát amint a helyiséget átadja, akkor el is kell számolni a közüzemi díjakkal, amit nyilván kérelmezőnek kell megfizetnie.

Aros János: Tehát ezzel a feltétellel javasolja a Képviselő-testület a bérleti díj elengedését, az esetlegesen keletkező közüzemi díjak megfizetésétől nem tud eltekinteni.

Szvitankó Tamás: Ez az egész ügy nem az önkormányzat miatt nem lett elintézve az elmúlt évben, hiszen az önkormányzat már a tavalyi évben a pénzéhez szeretett volna jutni, és akkor ez az egész dolog nincs előttük. Javaslat, hogy a Képviselő-testület ne tekintszen el az üzlethelyiség használati díjának elengedésétől.

Aros János: Aki azt javasolja, hogy a Képviselő-testület ne tekintszen el a kiszámlázandó bérleti díjtól, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

13/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Szent Erzsébet u. 26. fsz. 1. szám alatti üzlethelyiség
használati díjának elengedése iránti kérelemről**

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta, és úgy határozott, hogy Rohály Istvánné Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. fsz. 1. szám alatti üzlethelyiség után 2011. november 1. és 2012. január 31. közötti időszakra vonatkozó 30.000,-Ft + ÁFA/hó használati díj fizetési kötelezettségétől nem tekint el, azt nem engedi el.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Az ingatlanforgalmi értébecslő véleménye alapján az ingatlant 3.600.000,-Ft + ÁFA (2012. évben bruttó 4.572.000.000,-Ft) összegben határozza meg.

Korábban két alkalommal hirdették meg 6 millió forintos áron, érdeklődő nem volt, most 4.572.000,-Ft összegű vételi szándék van.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 5 millió forint összegű vételáron értékesítse.

Aros János: A határozati javaslat a bizottság véleménye alapján, hogy a polgármester folytasson egyeztetést, tárgyalást és 5 millió forint alatt ne értékesítse az ingatlant. Ha 5 millió forintot megad érte, akkor az előterjesztéshez kapcsolódó adásvételi szerződés alapján kerüljön értékesítésre az ingatlan.

dr. Komáromi Éva: Ebben is van foglaló kikötve 1 millió forint összeg erejéig.

Aros János: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján 5 millió forint összegben az itt szereplő adásvételi szerződés-tervezet alapján értékesíti az önkormányzat a szóban forgó ingatlant. Aki ezzel a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

14/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló ingatlan elidegenítéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló Sárospatak belterület 1469. hrsz-ú, természetben Sárospatak, Szalontai u. 1. sz. alatt lévő ingatlant 5.000.000,-Ft áron értékesíti Prokop Viktor 3934 Tolcsva, Bónis F. u. 22. sz. alatti lakos, valamint Pájer Nikolett 3972 Tizacsermely, Damjanich u. 9. sz. alatti lakos részére.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 31.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospatak, József A. úti óvoda fűtésének biztosítása ügyében folytatott tárgyalásokról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Korábban szerződés alapján az önkormányzat a Görög Katolikus Egyház fenntartásába adta az épületet, tehát a József Attila úti tagintézményben az óvodai nevelést megszüntették, azt már egy épületben (a lakótelep, Zrínyi u. 40. szám alatt) látják el. Az óvoda alapító okiratát ennek megfelelően módosították is, valamint a Görög Katolikus Egyházzal kötött szerződésben jelezte az önkormányzat, hogy onnantól kezdve nekik kell állniuk az összes közüzemi díjat, fűtést, világítást, minden felmerülő költséget. Ők szeretnének is fizetni, ám a Patakhó Kft., akivel az önkormányzat korábban szerződésben volt, nem engedi fizetni, nem engedi szerződésbe lépni a Görög Katolikus Egyházat, továbbra is az önkormányzat részére állítja ki a számlát, holott – véleménye szerint – az önkormányzat a tevékenységet megszüntette, tehát el kell számolni egymással. Szerepel egy megváltási érték a kettőjük között kötött szerződésben, amely 9,5 millió forint, amit magasnak tartott, éppen ezért szakértők véleményét kérte ezzel kapcsolatban.

Az igazságügyi szakértői vélemény alapján 4,3 millió forint az oda beépített érték, tehát ez alapján, és a Képviselő-testület felhatalmazása alapján megkezdte a tárgyalásokat ilyen irányú kivásárlásról, szerződés megszüntetéséről, és továbbra is javasolja, hogy a Patakhó Kft közvetlenül a Görög Katolikus Egyházzal, mint fenntartóval kösse meg a megállapodást.

A Felügyelő Bizottságban elhangzott javaslattal maga részéről nem ért egyet, ott ugyanis az hangzott el, hogy szüneteltesse a szolgáltatási szerződést a Patakhó Kft. az önkormányzattal mindaddig, amíg a Görög Katolikus Egyházzal kötött megállapodás életben van, majd azt követően ugyanezzel a problémával szembesülnének. Tehát azt javasolná – itt döntenem kell – hogy bontsák ketté, a Patakhó Kft. kössön szolgáltatási szerződést az új fenntartóval, az önkormányzat számoljon el a Kft-vel.

dr. Komáromi Éva: Polgármester úr már írásban bejelentette a szerződés megszűnésére vonatkozó álláspontját, akkor az elmondottak alapján a Képviselő-testület javasolja

polgármester úrnak, hogy ezt az álláspontját tartsa fenn, és valóban az elszámolás az, ami további megvitatásra vár.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Felügyelő Bizottság javaslatával ellentétesen polgármester úr javaslatát támogatja, hogy vegye tudomásul a tájékoztatót, illetve javasolja felhatalmazni a polgármestert, hogy tartsa fenn a szerződés megszűnésére vonatkozó bejelentését, és kezdeményezze az elszámolást.

Aros János: Mivel tájékoztatóról van szó, ezért kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

15/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, József Attila úti óvoda fűtésének biztosítása ügyében
folytatott tárgyalásokról**

A Képviselő-testület a tárgyban szereplő tájékoztatót megtárgyalta, és azt tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospatak külterület 090/51/A. helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Több éve kezdeményezte az önkormányzat néhány ingatlan visszaszerzését. Ezek között volt a horgászfaluban egy önkormányzati telken felépített faház ingatlan, amely a Magyar Köztársaság Honvédelmi Minisztériuma tulajdonát képezte. Az önkormányzat kérte ennek a faháznak a visszaadását, erről kaptak tájékoztatást, valamint időközben még két újabb önkormányzati ingatlanról érkezett jó hír, amellyel kapcsolatban kéri Cziráki Zsolt főtanácsos, adjon tájékoztatást.

Cziráki Zsolt: A Kormány határozata értelmében ez a több éve elindult ingyenes önkormányzati tulajdonba adási eljárás úgy tűnik, hogy sikerrel jár, a Berek horgászfaluban lévő épület is átkerülhet önkormányzati tulajdonba, ingyenesen. Ezzel egy időben kérték a

409. helyrajzi számú, természetben a Kossuth út 46. szám alatti irodaépület ingyenes tulajdonba adását.

Az előterjesztés elkészítését követően érkezett meg a levél szintén a Vagyonkezelőtől, hogy erre is megszületett a Kormányhatározat, tehát ez is átkerülhet önkormányzati tulajdonba. A Berek horgászfaluban lévő ingatlan esetében április 30-ig, a másik épület vonatkozásában pedig június 30-ig kell a szerződést megkötöni.

Van még egy ingatlan, a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő garázsok a Bessenyei utcán, de erről még nincs információ.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tájékoztatót megtárgyalta, egyhangú szavazással javasolja tudomásulvételét a Képviselő-testületnek.

Szabó András: Kérdése, hogy ennek van-e költségvonzata?

Cziráki Zsolt: Igen, természetesen van. Amikor ezt az eljárást elindítottak, akkor már nyilatkoznia kellett a Képviselő-testületnek, hogy az ezzel kapcsolatos költségeket fogja vállalni, itt értébecslési díjról van szó, illetve eljárási költségekről.

Aros János: Nagyságrendileg ez mekkora lehet?

Cziráki Zsolt: Nincs pontos információ, de ez ingatlanonként pár tízezer forint.

Aros János: Maximum 100 eFt, és hozzájut az önkormányzat azokhoz az ingatlanokhoz, amelyeknek a sorsa eddig rendezetlen volt. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

16/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak külterület 090/51/A helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárospatak külterület 090/51/A helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

18. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, azt egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a beszámoló elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

17/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 14.850-2/331/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/332/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 352-3/9/2011. (I. 28.) KT. számú
- 2400/42/2011. (II. 11.) KT. számú
- 2400-2/72/2011. (II. 25.) KT. számú
- 5300/83/2011. (III. 25.) KT. számú
- 5300/91/2011. (III. 25.) KT. számú
- 6800/125/2011. (V. 02.) KT.
- 178/2011. (VI. 24.) KT.
- 186/2011. (VI. 24.) KT.
- 187/2011. (VI. 24.) KT.
- 190/2011. (VI. 24.) KT.
- 230/2011. (VIII. 26.) KT.
- 232/2011. (VIII. 26.) KT.
- 245/2011. (VIII. 26.) KT.
- 246/2011. (VIII. 26.) KT.
- 247/2011. (VIII. 26.) KT.
- 249/2011. (VIII. 26.) KT.
- 253/2011. (VIII. 26.) KT.
- 258/2011. (VIII. 26.) KT.
- 261/2011. (VIII. 26.) KT.
- 310/2011. (X. 4.) KT.
- 320/2011. (X. 28.) KT.

- 322/2011. (X. 28.) KT.
- 325/2011. (X. 28.) KT.
- 330/2011. (X. 28.) KT.
- 333/2011. (X. 25.) KT.
- 340/2011. (XI. 25.) KT.
- 342/2011. (XI. 25.) KT.
- 344/2011. (XI. 25.) KT.
- 349/2011. (XI. 25.) KT.
- 350/2011. (XI. 25.) KT.
- 351/2011. (XI. 25.) KT.
- 352/2011. (XI. 25.) KT.
- 356/2011. (XI. 29.) KT.
- 357/2011. (XII. 16.) KT.
- 358/2011. (XII. 16.) KT.
- 359/2011. (XII. 16.) KT.
- 360/2011. (XII. 16.) KT.
- 361/2011. (XII. 16.) KT.
- 362/2011. (XII. 16.) KT.
- 363/2011. (XII. 16.) KT.
- 366/2011. (XII. 16.) KT.
- 373/2011. (XII. 16.) KT.
- 374/2011. (XII. 16.) KT.
- 379/2011. (XII. 16.) KT.
- 384/2011. (XII. 16.) KT.
- 385/2011. (XII. 16.) KT.
- 389/2011. (XII. 28.) KT.
- 390/2011. (XII. 28.) KT.

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Sárospataki Torna Club elnökének kérelme

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Aros János: Kéri, hogy a kérelmet, illetve a bizottság véleményét Szvitankó Tamás bizottsági elnök ismertesse.

Szvitankó Tamás: Ismerteti a Sárospataki Torna Club elnökének kérelmét, mely az alábbi: „Azzal a kéréssel fordulok Polgármester úrhoz, hogy a Labdarúgó Szakosztály részéről felmerült autóbusz költséget szíveskedjen elengedni vagy támogatni.”

A Humán Bizottság úgy értékelte, hogy a kérés komolytalan, nem tudják, hogy mi ez az autóbusz költség, ki, hogyan és milyen célra vette igénybe, így a bizottság úgy határozott, hogy kellő információ birtokában nem tud ezzel foglalkozni.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleménye hasonló, szintén nem javasolja a kérelem támogatását az előbb említett okok miatt.

Aros János: A Gazdálkodási Iroda vezetőjének tájékoztatása szerint kb. 260 eFt-ról van szó, amely a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztályának a buszköltség tartozása. Nem tudja, hogy ez változtatja-e a bizottság jelenlévő tagjainak a véleményét?

Szvitankó Tamás: Bizottsági ülés után már hiába változtatnák meg véleményüket, de úgy gondolja, ha ilyen jellegű kérés felmerül, akkor legalább a bizottság elé egy megfelelő tájékoztatót vagy kérelmet kellett volna eljuttatni.

Saláta László Mihály: A döntés meghozatalában nem vett részt, a döntéssel viszont egyetért, két dolog miatt is. Egyrészt a tavalyi költségvetésbe ez nem lett betervezve, vagy kevés lett betervezve, az idei költségvetés még nem került elfogadásra, így komolytalannak tűnik. Ezt kellő módon meg kellene indokolni, ezért véleménye szerint ha a költségvetés tárgyalása előtt nem tudják semmiképpen előteremteni a fenti összeget, akkor a költségvetés tárgyalásának időpontjáig a Sárospataki Torna Club juttasson el egy megfelelően megindokolt előterjesztést a bizottsághoz, illetve a Képviselő-testülethez.

Aros János: A két véleményező bizottság egybehangzó javaslata úgy hangzott, hogy nem javasolja támogatni a Sárospataki Torna Club elnökének kérelmét. Aki ezzel a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

18/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Torna Club elnökének kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Sárospataki Torna Club elnökének kérelmét – melyben a Labdarúgó Szakosztály részéről felmerült autóbusz költségének elengedését vagy támogatását kérte – nem támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Zempléni Vízmű Kft. kérelme kamat elengedése iránt

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta, 7 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a 5300/92/2011. (III. 25.) KT. számú határozatának fenntartását: a Zempléni Vízmű Kft. részére biztosított 10 millió forint kölcsön kamatának visszafizetésétől ne tekintsen el és a gazdasági társaság a kamat összegében külön megállapodásban meghatározott fejlesztési munkát végezzen el.

Aros János: A kérelem tartalmazza, hogy ezt a munkát a Zempléni Vízmű Kft. elvégezte, nemcsak a felmerülő 800 eFt értékben, hanem összességében közel 12 millió forint értékben. Tehát a korábbi határozatnak megfelelően elvégezte a kért munkát, technikai jellegű dologról lehet inkább szó.

Poncsák Ferenc: Technikai jellegű megoldása ennek a dolognak az – mivel már a Zempléni Vízmű Kft. könyvelőjével egyeztetett – hogy ezt a 880.206,-Ft-ot számlázza ki az önkormányzat felé, és fizesse meg a kamatot, és az önkormányzat a megfizetett kamatból kifizeti a munkát.

Aros János: Akkor a Gazdálkodási Iroda vezetője és a Zempléni Vízmű Kft. könyvelője vegye fel a kapcsolatot, és a technikai részleteket beszéljék meg.

Poncsák Ferenc: Az is lehet, hogy a Képviselő-testület korábbi határozatát fenntartja.

Aros János: Tehát a Képviselő-testület korábbi határozatát fenntartja, a részleteket pedig beszélje meg az előbb említett két tisztségviselő. Kérdezi, hogy ez így elfogadható-e, aki egyetért a javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Szvitankó Tamás nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

19/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Zempléni Vízmű Kft. kérelme kamat elengedése iránt

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és úgy határozott, hogy az 5300/92/2011. (III. 25.) KT. számú határozatát fenntartja azzal, hogy tudomásul veszi a Zempléni Vízmű Kft. által a kérelemben közölt kamat összegében történő munka elvégzését.

Felkéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy a Kft. vezetőjével a pénzügyi elszámolást a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével rendezze le.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Városi Sportpálya további működtetéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek az abban foglaltak tudomásul vételét azzal, hogy a költségvetés készítésekor vegyék figyelembe az intézmény által leírtakat. Bizottsági ülésen elhangzott az is, hogy kívánatos lenne, ha a Sárospataki Torna Club is segítene a sportpálya finanszírozásában (társasági adó kedvezmény).

Szvitankó Tamás: Ezen előterjesztést érintették a költségvetési előirányzatok módosításánál. A Vay Miklós Szakképző Iskola nem tudja tovább üzemeltetni a sportlétesítményt.

A Humán Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy a 2011/2012-es tanév végéig maradjon a Vay Miklós Szakképző Iskola kezelésében, a működési forrás meghatározásával. A további üzemeltetést illetően tárgyalásokat javasol folytatni arról, hogy kerüljön a Sárospataki Torna Club kezelésébe. Bizottsági ülésen elhangzott – ahogy az anyagban is szerepel –, hogy az intézmény 2011-ben milyen beruházási tevékenységeket folytatott 4,9 mFt értékben a sportpályánál. Nem lenne jó, ha a sportpályát „lerombolnák”, hisz 5 éves fenntartási kötelezettség van, korrekt tárgyalások folytatását javasolja, hogy a beépített eszközök – melyek azért lettek oda telepítve, hogy a pályafenntartás olcsóbb legyen –, továbbra is e célt szolgálják. A szerződés kérdésében tárgyalásokat kell folytatni a Vay Miklós Szakképző Iskolával.

Aros János: Egyetért a javaslattal, 2011/2012. tanév második félévében még legyen a sportpálya működtetése a Vay Miklós Szakképző Iskola kezelésében. Korábban az önkormányzat javasolta, hogy az intézmény vegye át a sportpálya üzemeltetését, hisz akkor a szakképzési támogatási rendszer lehetővé tette, hogy szakképzési hozzájárulásból fordítson pénzüsszeget a sportpályára az intézmény. Történtek is beruházások, fejlesztések – napkollektor beszerelés, kútúrás, traktor vásárlás –, de mióta az intézmény a TISZK rendszeren keresztül kapja a szakképzési hozzájárulást, azóta nem tud erre pénzüsszeget fordítani. Vagy hozzáteszi az önkormányzat, vagy nem tudja az intézmény tovább üzemeltetni a sportpályát. Egyetért a javaslattal, hogy félévtől – különös tekintettel a Hajdu képviselő úr által elmondottakra – vizsgálják meg és tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy a Sárospataki Torna Club átvegye a sportpálya működtetését, természetesen szoros elszámolással és azzal, hogy ami beépítésre került az épületben, az meg is maradjon.

Hajdu Imre: A Humán Bizottság javaslata volt, hogy a 2011/2012. tanév második félévében még szerepeljen a Vay Miklós Szakképző Iskolánál a sportpálya működtetése – kérné ehhez a forrás megjelölését.

Aros János: Meg kell találni a költségvetés tervezésénél, hisz nem lehet bezárni a sportpályát. Elő kell teremteni az ehhez szükséges forrást, amit a költségvetés tárgyalásakor kell eldönteni. Addig viszont az önkormányzatnak kell állni a költségeket – remélhetőleg félévtől megtalálják a megfelelő működtetés lehetőségét.

Szvitankó Tamás: Megköszöni polgármester úr kiegészítését. A sportpálya épületében az iskolának működő konyhája és osztályterme van, továbbá egy korábbi ülésen döntöttek a Labdarúgó Szakosztály NB III-as szerepléséről – sok érv van mellette –. A Humán Bizottság

véleménye szerint az ez évi költségvetésnél a sportpálya működtetésének forrását meg kell találni, bizonyára ezt közösen meg fogják tudni tenni.

Szabó András: Szomorúan olvasta az anyagot, hisz a Vay Miklós Szakképző Iskola jó gazda módjára látta el a sportpálya működtetését, a tanulóknak is megfelelő oktatási területként szolgált. Hajdu képviselő úr említette a társasági adóból származó támogatási rendszert, javasolja, ne csak azt vizsgálják, hogy a torna club vegye át a működtetést teljesen, hisz a városban sok iskola használja a sportpályát, sok DSE-nek van elnyert támogatása taós rendszerben, így próbáljanak meg ennek megfelelően egyeztetéseket folytatni, támogassák többen a sportpálya működtetését.

Aros János: Jó ötletnek tartja a Szabó képviselő úr által elmondottakat, de valakinek az irányításába kellene adni a sportpálya működtetését. A második félévtől lesz lehetőség újra benyújtani a pályázatokat, melyre minden pályázat benyújtására jogosult szervezet, szakosztály, egyesület figyelmét felhívják, hogy tervezzen rá. (Véleménye szerint valamely egyesületnek kell a kezelésébe venni ahhoz, hogy pályázhasson rá.)

Szvitankó Tamás: Kiegészítésként még elmondja, tegnap délután öt órán keresztül tanácskoztak az STC vezetésével, hogy megoldást találjanak a pálya üzemeltetésre, a társasági adóból származó támogatási rendszerről is szó volt, nagyon sok mindent érintő tárgyalást folytattak.

Aros János: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését arról, hogy a költségvetés tárgyalásánál keressék meg a forrását, félévig maradjon a Vay Miklós Szakképző Iskola kezelésében a sportpálya működtetése.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Egyed Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

20/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Városi Sportpálya további működtetéséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Városi Sportpályát 2012. június 30-ig továbbra is a Vay Miklós Szakképző Iskola működtesse, melynek forrása Sárospatak Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésében kerüljön megállapításra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 10.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a vis maior támogatással megvalósított, 9879 igénylésazonosító számú projekt során a helyreállításhoz fel nem használt támogatás lemondásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Hangsúlyozza, hogy mindig arra kell törekedni, hogy a megítélt támogatás felhasználásra kerüljön – ez nem mindig sikerül teljes mértékben –, jelen határozati-javaslat is arról szól, hogy az önkormányzat 134.859,-Ft fel nem használt támogatásról lemond. Visszautalni nem kell az összeget, mert nem vette igénybe az önkormányzat.

Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

21/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a vis maior támogatással megvalósított, 9879 igénylésazonosító számú projekt során a helyreállításhoz fel nem használt támogatás lemondásáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzata az árvíz elleni védekezés, közművek és utak rongálódása megnevezésű, 9879 igénylésazonosító számú vis maior támogatással megvalósított projekt során a helyreállításhoz fel nem használt 134 859,- forint támogatásról lemond.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **TÁMOP-5.1.1.-11/1/B számú pályázat benyújtása a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és A Művelődés Háza és Könyvtára részéről**

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri Hajdu urat, adjon rövid tájékoztatást, hisz ő folytatott egyeztető tárgyalásokat az ügyben, továbbá ismertesse a bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A tájékoztató anyagról a bizottság tárgyalta és ülést megelőzően a testület számára is kiosztásra került. Fő pályázó a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, mellette partnerként szerepel A Művelődés Háza és Könyvtára és civil szervezetek. A pályázat tartalmát igazgató nővel átbeszélték és több szempontot figyelembe véve módosították annak belső pénzügyi tartalmát. Kérése volt továbbá, hogy amennyiben elnyerik a pályázatot, az abban részt vevők nevét egyeztessék – ugyanúgy ahogy a menedzsment kijelölésnél az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Kft. ügyében -, erre igazgató nő ígéretet tett, így javasolja a pályázat benyújtásának a támogatását – ez a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleménye is.

Szabó András: A 11. napirendnél utalt már arra, hogy a személyek a projekt megvalósításával kapcsolatos feladatokért munkabérben vagy egyéb juttatásban nem részesülnek, munkakörükön belül látják el a menedzsmenti feladatokat. Ez esetben meg kell vizsgálni a munkaidőt, vállalkozásban történő feladat ellátást. Figyelni kell arra, hogy amíg az egyik irodán munkaidőben végeznek projektmenedzsment, szakmai feladatokat, más esetben se keverjék a vállalkozást össze a munkaidővel. Fontosnak tartja megvizsgálni azt is, hogy „házon belül” találnak-e embert a feladat ellátásra, hisz van olyan intézmény, ahonnan el kell engedni személyt pedig akár két évre tudnak ezzel munkát biztosítani.

Aros János: Véleménye szerint Hajdu elnök úr az elhangzott felvetésekre maximálisan figyelni fog.

Szvitankó Tamás: Kérdése, heti munkaidőben hogy lehet másodállásban plusz 20 óra munkaidőt vállalni? Az anyagban szereplő kapcsolódó tevékenységeknél figyelni kell a nyilvánosság összegére. Megjegyzi továbbá, hogy mindkét intézmény, mely pályázna, már szerepelt projektben és bizonyára rendelkezik több lappal, projektorral, fényképezőgéppel – ezen beruházásokra is hangsúlyozottan figyeljenek.

Aros János: Ezért is tartanak igényt arra, hogy valamennyi intézmény által benyújtott pályázatot lássanak.

Saláta László Mihály: Óvatosnak és következetesnek kell lenni ezen munkákkal, projektekkal kapcsolatosan.

Aros János: Nyilván érdekeltté kell tenni azt, aki dolgozik a pályázattal és gyarapítja az önkormányzat intézményeinek a vagyonát.

Egyed Attila: Sőt nemcsak vagyont gyarapíthat, hanem plusz szolgáltatást is nyújthat esetleges területeken. Kérdése, hogy az intézmények elkészítették-e vagy milyen ütemben haladnak saját Pályázatkezelési Szabályzatuk elkészítésével?

Dankóné Gál Terézia: Kérdésre válaszolva elmondja, az elkészítési határidő január 31., folyamatban van.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatával és a mellette elhangzott egybehangzó véleményekkel egyetért igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

22/2012. (I. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**a TÁMOP-5.1.1.-11/1/B számú pályázat benyújtásáról a
Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és A Művelődés Háza és Könyvtára részéről**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a TÁMOP-5.1.1.-11/1/B számú pályázat Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és A Művelődés Háza és Könyvtára általi benyújtását támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **Szabó András felvetései a vásártér rendezettségével és fakivágással kapcsolatosan**

Szabó András: Előljáróban elmondja, nem vár azonnali választ felvetéseire. A vásártér területén volt egy lebontásra ítélt mérlegház, melynek rendbetétele megtörtént. A Kommunális Szervezet most oda hordja a gallyakat. A volt Csepel területe jelentős foglalkoztatási terület. Több vállalkozó megkereste azzal, hogy nemzetközi kapcsolataiknak nem igazán tesz jót a vásártér látványa. A város értékes területéről van szó, melyet illő lenne rendben tartani. Már tárgyal a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjével ez ügyben, forrást kellene rá biztosítani és rendben tartani a vásárteret.

Másik felvetése a Berek horgászfaluval kapcsolatos. Többen kérdezték tőle, hogy lehet-e fát kivágni fűtéshez? Mindenkinek elmondta, hogy nem lehet. Lassan indul a horgász szezon, van néhány fa, mely vihar esetén életveszélyes lehet – erre hangsúlyozottan figyelni kell -, erről is egyeztetett már a Műszaki és Kommunális Iroda munkatársaival.

Aros János: A vásártér ügyében hétfői napon egyeztet a Kommunális Szervezet vezetőjével, hogy tegyék rendbe a területet.

Oláh József Csaba: A Kommunális Szervezet a nyesedéket és a városban felszívott falevelet valóban a vásártérre hordta költségmegtakarítás miatt. Mivel elindult a szociális foglalkoztatási projekt, a nyesedék vásártérre történő szállítása már felszámolásra került, a falevél esetében megvárják, hogy megázzon és összeessen, így könnyebben elszállítható.

Aros János: A Berekekkel kapcsolatos felvetésre elmondja, nem lehet fát kivágni, sőt a nyesedék, kidőlt fák összegyűjtése sem engedélyezett. Korábban adott ilyen irányú hozzájárulást, de sajnos nagymértékű visszaélés történt. Ezen nyesedékek összeszedése is a Kommunális Szervezet feladata és ebből tudnak kiosztani 5 mázsa fát támogatásként a rászorultak részére – lehet jelezni az esetlegesen rászorultakat -, melyet az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke koordinál.

A Berekben álló fa kivágásához minden esetben fakivágási engedélyt kell kérni a Műszaki és Kommunális Irodától, a főkertész megvizsgálja jogos-e a kérés és eldöntik, hogy a Kommunális Szervezet vágja ki a fát vagy a lakos.

Szabó András a felvetéseire adott választ tudomásul vette.

- **Polgármester úr rendezvényekre vonatkozó tájékoztatója**

Aros János: Tájékoztatást ad arról, hogy január 28-án az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban Interliga bajnokság kerül megrendezésre, SUSI-s kisfocisták játszanak, mindenkit szeretettel vár. Február 3-án magyar termékekkel kapcsolatos szakmai megbeszélés lesz és 4-étől indul a báli szezon, mely rendezvényekre mindenkit tisztelettel vár. Február 10-én rendes testületi ülés keretében megkezdődik a 2012. évi költségvetés tárgyalása, várhatóan döntés nem születik, terveik szerint két körben tárgyalják a költségvetést, melynek anyagát mindenki időben megkapja.

A Polgármester úr megköszönte a részvételt és az ülést 13¹⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Aros János s.k.
polgármester