



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



1980/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. február 10-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Sikora Attila	alpolgármester
Egyed Attila	
Kiss Csaba	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Szabó András	
Szvitankó Tamás	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Dr. Szabolcs István Tokaj Város Alpolgármestere, Györffi Dezső könyvvizsgáló, Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője, Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője, Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója, Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója, Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Emri László a Kommunális Szervezet vezetője, Bálint Béla a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatója, Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Donkó József a Kabinet Iroda vezetője, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, György Zoltán csoportvezető, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, dr. Szabó Tibor tanácsos.

Megjegyzés: Hajdu Imre és Jarecsni János László képviselők nincsenek jelen. Szabó András a 4. napirendi pont tárgyalását követően távozott.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 9 fővel határozatképes. Hajdu Imre és Jarecsni János László képviselők jelezték távolmaradásukat. Jelzi, hogy Sátoraljaújhely Város Képviselő-testülete is a mai napon tartja ülését, így a szavazógép nem áll rendelkezésre. Javasolja a meghívóban szereplő napirendeken túl további napirendek felvételét: Előterjesztés a Tokaj-Med Bt-vel megkötendő együttműködési megállapodásról – mivel ehhez a napirendhez meghívott vendég is érkezett, ezt javasolja elsőként tárgyalni –, előterjesztés a Zemplén Nagy-Milic Kiemelt Turisztikai Program projekt megvalósításában való együttműködésről szóló együttműködési megállapodás megkötéséről, valamint előterjesztés az ATALA Kutató és Tanácsadó Kft-vel megkötendő vállalkozói szerződésről. A tegnapi nap folyamán jegyző asszonnyal Budapesten a Patakhó Kft. taggyűlésén vettek részt, az ott elhangzottakról szeretne tájékoztatást adni, ezzel kapcsolatban öt határozati javaslatot fog előterjeszteni. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Oláh József Csaba: Egyéb ügyek között egy köszönetet szeretne tolmácsolni.

Aros János: Más javaslat nincs, így kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott kiegészítésekkel.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület a javaslattal egyetértett és az alábbi napirend tárgyalását 9 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

- 1. Előterjesztés a Tokaj-Med Bt-vel megkötendő együttműködési megállapodásról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
- 2. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
- 3. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
- 4. Előterjesztés a Zemplén Nagy-Milic Kiemelt Turisztikai Program projekt megvalósításában való együttműködésről szóló együttműködési megállapodás megkötéséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
- 5. Előterjesztés az ATALA Kutató és Tanácsadó Kft-vel megkötendő vállalkozói szerződésről**
Előterjesztő: Aros János polgármester

6. Tájékoztató a Patakhó Kft. taggyűléséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

7. Egyéb ügyek

- Oláh József Csaba köszönetnyilvánítása

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Kuczik-gödörben lévő 202, 204, 208 és 212 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a BÖMBI-1948 Kft-nek történő használatba adásáról Sárospatak Város Képviselő-testülete által 354/2011. (XI. 25.) KT. számon hozott határozatának módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Napirend tárgyalása:

1. Előterjesztés a Tokaj-Med Bt-vel megkötendő együttműködési megállapodásról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Köszönti Dr. Szabolcs Istvánt Tokaj Város Alpolgármesterét. Kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Szabolcs István: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, egyben köszöni a lehetőséget, hogy tájékoztatást adhat a megállapodásról. A Tokaj-Med Bt. turisztikai eszközöket szeretne beszerezni, amely eszközrendszerrel egy komplett fesztivál megvalósítása válik lehetővé. Ez az eszközrendszer egy felfújható parkból állna, ami ugrálóvárakat, mászófalakat, két légvárat, továbbá egy zord pályát (3 méteres műanyag gömb) tartalmaz.

Ez egy felfújható rendszer lenne, ehhez az eszköztárhoz tartozna két kisvonat, egy elektromos, illetve egy diesel. Az egyik a fesztivál területén működne, a másikkal esetlegesen a környékbeli falvakból lehetne szállítani az érdeklődőket egy falunap vagy borfesztivál rendezvényeire. A projekt tartalmazna egy fesztiválsátort, amely rossz idő esetén 150-200 fő befogadására alkalmas, illetve egy felfújható fesztiválszínpadot, illetve 4 db sárkányhajót, amellyel csapatépítő programokat lehet lebonyolítani. Összességében ezzel az eszközrendszerrel egy komplett falunapot, gyermekfesztivált, sportnapot lehetne megszervezni, amely esetleg ráépülne más programokra.

A szerződésben a polgármester úr is, illetve alpolgármester úr is kifogásolt két pontot, az egyik a 12. pont lenne, amelyből javasolják elhagyni a következő mondatot: „A felek vállalják, hogy jelen szerződés hatálya és érvényessége alatt tartózkodnak minden olyan szerződés megkötésétől, amely részben vagy egészében ellentétes a jelen megállapodással, illetve amely eredményeképp a jelen szerződésben meghatározott célok és vállalások teljesülése részben vagy egészében lehetetlenné válna.” Véleménye szerint ez a mondat elhagyható, részéről így elfogadható a megállapodás.

Az alpolgármester úr a 7. pontot kifogásolta, hogy a mondat nincs befejezve. Valóban, így értelmetlen a mondat, ez helyesen így hangzana: „Ha az Együttműködő Partner lakossági, közösségi, turisztikai rendezvényt rendez, szervez (pl.: sportnap, falunap, gyereknap, stb.), akkor az Együttműködő Partner vállalhatja, hogy a fenti rendezvényekhez Projektgazda Partner biztosíthatja a mobil rendezvény- és élménytechnikai, szórakoztatóipari

felszereléseket eseti megállapodás és szerződés keretében.” Tehát ez a két módosítás lenne a szerződésben.

Tehát ha bármilyen falunap, közösségi összejövetel, vagy már egy meglévő rendezvény kerülne megrendezésre, arra esetleg önállóan is vagy ráépülve tudna működni ez a program.

Aros János: Úgy érezte, hogy a 12. pontbani módosítás Sárospatak Város Önkormányzatát korlátozta volna, tehát arról szólt, hogy a szerződés érvényessége alatt az önkormányzat Partnerként tartózkodik minden olyan szerződés megkötésétől, mely részben vagy egészben ellentétes a jelen megállapodással, vagy eredményeképpen jelen szerződésben meghatározott célok és vállalások teljesítése részben vagy egészben lehetetlenné válik.

Az együttműködési megállapodást bizottságok nem tárgyalták, kéri a Képviselő-testület tagjait, mondják el véleményüket a megállapodással kapcsolatban.

Szabó András: Kérdése, hogy ennek van-e pénzügyi vonzata Sárospatak Város Önkormányzata részéről. Mivel Sárospatakon több városrészi napot is szerveznek, így kérdése, hogy kaphatnak-e segítséget arra vonatkozóan, hogy légvárral, mászófallal kitelepülnek?

Dr. Szabolcs István: Tulajdonképpen azért is vágtak bele ezen pályázat megvalósításába, mert az egész régióban, a pályázatíró szerint a Dunán innen nincs ilyen rendszer, amely teljesen le tud fedni egy falunapot.

Ha megvalósul a pályázat, akkor a palettát megmutatnák Sárospatak Város Önkormányzatának, mi vehető igénybe, nem fontos az egész, mivel elég sok részből áll, ezért amire igény mutatkozik, azt eseti szerződés keretében rendelkezésre tudnák bocsátani. Elvileg ez az önkormányzatnak nem kerülne magasabb összegbe, vagy egyáltalán semmibe, mert ha a rendezvény kap egy helyszínt, akkor ingyen biztosítják.

Szabó András: Azért kérdezte, mert pénzért bárhol tud szolgáltatást igénybe venni.

Dr. Szabolcs István: Így bekerülne a szerződésbe, hogy eseti megállapodás és szerződés keretében lehet igénybe venni.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért az együttműködési megállapodásban foglaltakkal – az elhangzott módosításokkal – és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, kézfelemeléssel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

23/2012. (II. 10.) KT.

h a t á r o z a t a

a Tokaj-Med Bt.-vel megkötendő együttműködési megállapodásról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és Tokaj város, a tokaji kistérség és Tokaj-Hegyalja turisztikai és

gazdasági fejlesztése érdekében történő együttműködésről szóló együttműködési megállapodás (a továbbiakban: együttműködési megállapodás) megkötését az alábbi módosítással támogatja:

1. az együttműködési megállapodás 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„7. Ha az Együttműködő Partner lakossági, közösségi, turisztikai rendezvényt rendez, szervez (pl.: sportnap, falunap, gyereknap, stb.), akkor az Együttműködő Partner vállalhatja, hogy a fenti rendezvényekhez Projektgazda Partner biztosíthatja a mobil rendezvény- és élménytechnikai, szórakoztatóipari felszereléseket eseti megállapodás és szerződés keretében.”
2. az együttműködési megállapodás 12. pontjából a következő mondat törlésre kerül: „A felek vállalják, hogy jelen szerződés hatálya és érvényessége alatt tartózkodnak minden olyan szerződés megkötésétől, amely részben vagy egészében ellentétes a jelen megállapodással, illetve amely eredményeképp a jelen szerződésben meghatározott célok és vállalások teljesülése részben vagy egészében lehetetlenné válna.”

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Aros János: Köszönti Györffi Dezső könyvvizsgálót. Kéri jegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztés tartalmát.

dr. Komáromi Éva: Ez a napirendi pont újkeletű, a korábbi években nem volt ilyen határozathozatali kötelezettsége az önkormányzatnak. Ezt az indokolja, hogy az elmúlt év végén jelentősen megváltozott az önkormányzat költségvetését és költségvetési szervek gazdálkodását érintő jogszabályi környezet. Új államháztartási törvény született, annak végrehajtásához kapcsolódóan új Kormányrendelet, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény, illetve a nemzeti vagyonról szóló törvény is olyan fontos rendelkezéseket tartalmaz, amelyeket már most a költségvetés előkészítése, elkészítése során is alkalmazni szükséges.

Ezt a határozati javaslatot – amely a napirendi pont tárgya – az új jogszabályokból eredő kötelezettség miatt kell meghatározni. A költségvetési rendelethez szorosan kapcsolódik, ezért szükséges, hogy még a rendeletalkotás előtt a Képviselő-testület az adósságot keletkeztető ügyleteiről határozati formában rendelkezzen.

Egyrészt tartalmaz rövid távú fizetési kötelezettségeket, valamint a hosszú távú fizetési kötelezettségekre is kitér, természetesen a Képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy ennek tartalmát hogyan fogadja el.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén jegyző asszony a fentiekben megfogalmazottakról részletesen tájékoztatta a bizottságot, ennek figyelembevételével 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. Komáromi Éva: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke nincs jelen, de a bizottság külön szavazott valamennyi napirendi pont kérdésében.

Szvitankó Tamás: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. Komáromi Éva: Kéri jegyző asszonyt, ismertesse a határozati javaslatban foglaltakat.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

24/2012. (II. 10.) KT.

h a t á r o z a t a

az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a mellékelt táblázatban bemutatottak szerint (1. melléklet) változatlan formában jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 24/2012. (II. 10.) KT. határozathoz

Ezer forintban!

MEGNEVEZÉS	Sorszám	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei				ÖSSZESEN 7=(3+4+5+6)
		2012.	2013.	2014.	2014. után	
1	2	3	4	5	6	7
Helyi adók	01	309.900	320.000	320.000	5.760.000	6.709.900

Osztalék, koncessziós díjak	02					
Díjak, pótlékok, bírságok	03	2.700	3.000	3.000	54.000	62.700
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	73.050	76.000	76.000	1.314.000	1.539.050
Részvények, részesedések értékesítése	05					
Vállalatértékesítésből, privatizációból származó bevételek	06					
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07					
Saját bevételek (01+... +07)	08	385.650	399.000	399.000	7.128.000	8.311.650
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	192.825	199.500	199.500	3.564.000	4.155.825
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (11+.....+17)	10	35.792	197.460	195.815	3.210.768	3.639.835
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11					
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12	35.792	197.460	195.815	3.210.768	3.639.835
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13					
Adott váltó	14					
Pénzügyi lízing	15					
Halasztott fizetés	16					
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17					
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+.....+25)	18					
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19					
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20					
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21					
Adott váltó	22					
Pénzügyi lízing	23					
Halasztott fizetés	24					
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25					
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	35.792	197.460	195.815	3.210.768	3.639.835
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26)	27	157.033	2.040	3.685	353.232	515.990

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Aros János: A működési forráshiányt tekintve örülhetnének is, hiszen most kb. 100 millió forinttal kevesebb összeget terveztek, mint az előző évben. Ha ehhez hozzáveszik a tavalyról

fennmaradó hitelállományt, akkor a tényleges hiány 647 millió forint, ami egy horribilis összeg.

Éppen ezért tette azt a javaslatot, hogy első olvasatban tárgyaljanak a költségvetésről, hiszen több lehetőség is adódik még. Ezek között a lehetőségek között egyáltalán nincs benne, hogy elégedettek lehessenek, annak ellenére, hogy a tavalyi intézkedéseknek köszönhetően, amelyben szerepelt 50 álláshely megszüntetése is, közel 100 millió forinttal tudták kedvezőbbé tenni a költségvetést, tehát ennyi megtakarítás látszik benne.

Azonban az év végén szembesültek azzal, hogy a 100 millió forint megtakarítás ellenére a következő évben – 2012. évben – 150 millió forinttal kevesebb normatívával gazdálkodhat az önkormányzat. Ennek egy része, hogy bizonyos normatívák tovább csökkentek, másik része, hogy Sárospatak lakosságának létszáma sajnálatos módon tovább csökken. Tehát tavalyi évben megtakarítottak 100 millió forintot, idén 150 millió forinttal kevesebb összegből kell gazdálkodnia az önkormányzatnak.

Áttekintették az önkormányzati intézmények költségvetését, lehetőségeit. Dologi kiadások már szinte egyáltalán nincsenek az önkormányzati intézményeknél, már a tavalyi megszorítások alkalmával mindent, amit lehetett, szinte a minimumra faragtak le.

Lehetőségeik között szerepel ismét egy nagyobb arányú létszámleépítés, amit nem javasol a Képviselő-testületnek, mert ennek 2012. évben szinte kizárólag kiadásai lennének. 2013. évben jelentkezhetnének megtakarítások, de tudva lévő, hogy 2013. január 1-jétől nagyon sok önkormányzati intézmény életében fenntartó váltás lesz. Ezek a megtakarítások jövőre nem az önkormányzatnál, hanem az új fenntartónál jelentkezhetnek.

Ennek szellemében kezdték a tárgyalásokat, áttekintették ismét az összes kötelező feladatot. Ez a jelentős hiány nagyrészt abból adódik, hogy a kötelező feladatok finanszírozása nem éri el az 50 %-ot, sőt a legutóbbi Állami Számvevőszéki vizsgálatnál kiderült, hogy az óvoda esetében 37,5 %-át kapja meg az önkormányzat a teljes bekerülési költségnek. Iskola esetében valamivel jobb a helyzet, itt 40 % körül vannak, de látható, hogy még a bérekre sem elég az, amit normatívaként megkap az önkormányzat.

Ez tehát a probléma, ami éves szinten közel 250 millió forintot jelent, ennyit kell hozzá tennie az önkormányzatnak a kötelező feladatot ellátó intézményeik működtetéséhez, ez egy ciklusban 1 milliárd forint. És ha lennének olyan adóbevételeik, akkor örömmel tennék, de sajnos itt nincs olyan adóbevétel, amiből ezt minden nehézség nélkül pótolni tudnák.

Az önkormányzat nem kötelező feladataival kapcsolatban elmondja, a Vay Miklós Szakképző Iskola, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Farkas Ferenc Művészeti Iskola esetében a normatívához nem sokat kell hozzá tenni – 4-5 millió forintot – de van olyan intézmény, amelyhez semmit sem.

Az Állami Számvevőszéki vizsgálat is kifogásolta, hogy az önkormányzat költségvetésének 52 %-át fordítja nem kötelező feladatokra, ez a szám így egy kicsit fars, mert ahogy elmondta, ezek között a nem kötelező feladatok között vannak olyan intézmények, amelyekhez nem kell hozzá tenni semmit.

A Carolina Óvoda és Bölcsődéhez 67 millió forintot, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolához 129 millió forintot, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumhoz 5 millió forintot, a Vay Miklós Szakképző Iskolához 1 millió forintot, A Művelődés Háza és Könyvtárához 62 millió forintot, a Gondozási Központhoz 30 millió forintot és a Kommunális Szervezethez 114 millió forintot kell hozzá tennie az önkormányzatnak.

Tehát megvizsgálták mi történik abban az esetben, ha az összes, nem kötelező feladatot nem látják el. Ez azt jelentené, hogy bezárnák A Művelődés Háza és Könyvtárát – amihez nem adja a nevét – megszűnne a Zemplén Televízió Kft., a sporttámogatás, a polgárőr támogatás, az egyházak támogatása, nem lenne újság. Mindez összesen kb. 100 millió forint összegű megtakarítást jelentene, de az előbb elmondta, hogy 2012. évben 150 millió forinttal kevesebb összeggel gazdálkodhat az önkormányzat.

javaslata, hogy keressék a lehetőségeket, tárgyaljanak a költségvetésről második körben is, és a február 24-ei rendes képviselő-testületi ülés elé kerüljön vissza az előterjesztés. Természetesen most meghallgatják az intézményvezetők, illetve a bizottságok véleményét. Előtte kéri könyvvizsgáló urat, hogy mondja el a költségvetés előterjesztésével kapcsolatos álláspontját.

Gyórfi Dezső: 2012. évben a költségvetés területén az önkormányzati forrásszabályozás alapvetően megváltozott. Egy átmeneti évről van szó tulajdonképpen, nem végleges, mert 2013. évtől ismét új forrásszabályozás lesz.

Hogy mi a lényege és mi volt az alapelv akkor, amikor kialakították az új rendszert – nem módosításra kerültek a jogszabályok, hanem teljesen újak jelentek meg – ezt jegyző asszony ismertette.

A költségvetés tervezése alapvetően annyiban változott, hogy meghatározásra került, hogy a nagy önkormányzati költségvetésen belül mennyi az önkormányzati feladatellátással kapcsolatos külön költségvetés kerete, mennyi a hivatal és a hozzátartozó intézményeké. Itt tulajdonképpen a hivatal éppen úgy működik, mint egy intézmény, a jegyző az intézmény vezetője, minden egyéb más költségvetési szerv, akár önállóan működő, akár önállóan működő és gazdálkodó, önálló költségvetési szervként jelenik meg, mindenki önálló bankszámlával, adószámmal rendelkezik, tehát ilyen tekintetben a költségvetés felett szabadon rendelkezik.

Az önkormányzati költségvetésnek azért van jelentősége, mert önálló életét él kvázi jogi személyként, de nem költségvetési szerv. Itt kerülnek elkülönítésre azok a feladatok, amelyek az önkormányzatnál kötelező feladatok. A jogszabály úgy fogalmaz, hogy itt kell megtervezni bevételi oldalon a saját bevételeket, helyi adókat, az összes támogatást, ami a központi rendszerből kerül be az önkormányzathoz, kiadási oldalon kerül megtervezésre a beruházás, felújítás, szociális ellátás, EU-s támogatásból megvalósuló projektek, valamint a kötelező feladatok, amelyeket el kell látni. Minden egyéb más feladat tulajdonképpen a hivatalnál, illetve a hozzá tartozó költségvetési szerveknél valósul meg.

Egyik legnagyobb probléma ma, ami felvetődik a költségvetés tervezése kapcsán, a hiány kérdése, rendezése. 2012. évben az új jogszabályi környezetben helyére tették a hitelfelvételi lehetőségeket és annak korlátait, sokkal szigorúbbak a feltételek, mint korábban. Továbbra is lehet hiányt tervezni a költségvetésben. A 2012. évre vonatkozó központi költségvetési törvény továbbra is fenntartja azt a lehetőséget, hogy ÖNHIKI-s támogatásra igény benyújtható, erre 23 milliárd forint van. Ilyen támogatási igényt viszont csak akkor lehet benyújtani, ha működési célú hiánya van az önkormányzatnak.

A gondot az jelenti, hogy korábban, ha ilyen ÖNHIKI-s támogatást jelenített meg az önkormányzat, akkor mindaddig, amíg nem kapta meg a támogatást, azt rövid lejáratú hitelként próbálta meg valamilyen módon kezelni, és amikor megérkezett ez az összeg, akkor a bevételi oldalon, mint előirányzat jelent meg.

Az ÖNHIKI továbbra sem tervezhető eredeti előirányzatként, tehát nem lehet beírni, hogy ennyi az ÖNHIKI és ez a forrása a költségvetésnek. A stabilitásról szóló törvény és annak végrehajtásáról szóló Kormányrendelet megtiltja azt, hogy 2012. évben a működési költségeket hitellel finanszírozzák.

Egy lehetőség van likvidhitel felvételére, illetve folyószámla-hitel felvételére, mely most már naptári éven belüli hitel, tehát naptári éven belül vissza kell fizetni, bevételként pedig nem tervezhető. Ha ezt eddig is bevételként, illetve kiadásként mindig elszámolták volna, akkor halmozódott volna mind a bevételi, mind a kiadási oldal, ezért ezt a tendenciát megszüntették. Alapvetően közgazdasági tartalmát tekintve ez helyes is, mert a likviditási hitelnek az a szerepe, ha átmeneti fizetési gondok vannak, akkor azt valamilyen módon áthidalja az adott gazdálkodó szerv. Ez abból fakad, hogy adott esetben a kiadások és a bevételek üteme

egymástól eltérő, tehát nem úgy jelentkeznek a bevételek, mint a kiadások, gondol itt a helyi adókra.

Mint ahogy polgármester úr említette, a hiány 270 millió, plusz az előző évi likvidhitel kérdése, ami közel 370 millió forint, amit rendezni kell, így összesen több, mint 600 millió forint az az adósság, amit ebben az évben rendeznie kell az önkormányzatnak. Kérdés, hogy hogyan lehet rendezni. Likvidhitelt nem lehet felvenni az előző évről ami áthúzódott, ez egy lejárt hitel tulajdonképpen, ebben az évben vissza kell fizetni.

Ez abból adódik, hogy az elmúlt években a likvidhitelt úgy kezelték, hogy éven belüli hitelnek tekintették, de nem naptári éven belüli, hanem 12 hónapon belüli hitelnek. Mivel most már naptári éven belüli, így azt jelenti, hogy 2012-ben ezt a hitelt vissza kell fizetni, újabb hitel nem vehető fel. Felvehető likvidhitel adott esetben az átmeneti bevétel kiesésre, de december 31-ig vissza kell fizetni. Úgy érzi, hogy ez a 370 millió forint összeg olyan kötelezettsége az önkormányzatnak, amit ebben az évben rendezni kell.

A többi hiánynak két forrása lehet – ezt mondja a jogszabály – lehet belső finanszírozása vagy külső forrása. A belső forrása lehet az előző évi pénzmaradvány, de ez nem jelentős. A külső forrás pedig tulajdonképpen egyedüli megoldásként az ÖNHIKI-s támogatás lehet vagy ha van értékpapír, vagy vagyontárgy, azt értékesítheti.

Ez alapvetően azért érdekes és jelentős, mert igazán egy átmeneti évről van szó, sok önkormányzatnak van ilyen jellegű problémája. Ezt most a jelenlegi szabályozás és jogszabályi előírások értelmében tulajdonképpen csak ilyen módon lehet kezelni, ugyanakkor a központi Kormányzat is érzi, hogy ez az átmeneti évben elég nehezen teljesíthető, és várható, hogy jogszabály módosítás lesz. Csak feltételes módban tudja mondani, elképzelhető, hogy enyhítenek a jelenlegi korláton, de nem biztos, a Kormányon belül erről még egyeztetnek.

Amikor legutóbb beszélt kollégákkal, akik ebben kompetensek, azt mondták, lehet, hogy még februárban Kormányrendelet és törvénymódosítás lesz, de ezt nem lehet tudni, ez egyeztetés kérdése. Az biztos, hogy valamilyen módon a működési hiány hitellel történő finanszírozását meg akarják oldani és meg akarják szüntetni.

Mi az oka és milyen következményei vannak, ha valaki nem tudja teljesíteni a feltételeket? Lehet, hogy ebben az évben mivel a likvidhitelt vissza kell fizetni, ez ténylegesen bekerül majd az adósságállomány közé, innentől kezdve ezt rövid lejáratú hitelként kell majd kezelni – ez még nem egyértelmű – onnantól pedig átlépi az önkormányzat az adósságkorlátot, amit a jogszabály megenged. Ha egy ilyen helyzet áll elő, a jelenlegi szabályozás értelmében egy önkormányzat addig nem indíthat semmilyen fejlesztést, amíg az adósságkorlát alá nem szorítja ezt az egyenleget.

Polgármester úr felsorolta az önkormányzat kötelező feladatait, és azt, mennyivel járul hozzá az önkormányzat – ez is alapvetően meg fog változni. Ez egy rossz szemlélet, mert a költségvetés forrás oldalának a struktúrája úgy van, hogy a központi költségvetésből kapnak támogatást normatív módon, illetve vannak átengedett SZJA bevételek és a kettőt együtt kellene kezelni. Ha a normatívát használna csak fel az intézmény finanszírozására az önkormányzat, az tényleg kevés lenne, de ez nem feladatfinanszírozás, 2013-tól szeretnék megvalósítani a feladatfinanszírozást, ennek a metodikája és a feltételrendszere is most van kidolgozás alatt.

Egy biztos, hogy szinte minden önkormányzatot testre szabottan fognak finanszírozni, megvizsgálják, hogy milyen feladatai vannak, és ehhez a feladathoz tulajdonképpen ténylegesen mennyi pénzösszeg szükséges. Az már feladatfinanszírozás lesz. Ha valaki ettől többet szeretne, akkor adott esetben majd hozzáteszi a saját bevételét. Kérdésként merül fel, hogy hogyan fog ez működni. Bizonyos fajlagos mutatók alapján megállapítják egy intézménynél, hogy egy légköbméter fűtésért, közműdíjakra mennyit biztosítanak, ez alapján kiszámolják, hogy az intézmény működése mennyibe kerül, ennek létszám és egyéb vonzatát

is, és ennyit finanszíroz az állam, ennyiből kell fenntartani az intézményt. Ha valakinek magasabb összegre van szüksége, azt a saját bevételei terhére megteheti, ha van plusz forrása. Igaz, a saját bevételt is figyelembe fogják venni és a kettő együtt fogja valamilyen módon biztosítani a jelenlegi feladatellátást. Körülbelül félévkor már látható lesz, hogy mit jelent a feladatalapú finanszírozás, egyáltalán mivel lehet számolni, ez egy nagyon lényeges kérdés.

Azt kérné a Képviselő-testület tagjaitól, hogy ha van kérdés, azt beszéljék meg, mert új helyzet állt elő, és teljesen más alapokon kell megítélni a költségvetés hiányát, az egész költségvetési gazdálkodást, mint eddig. Nem beszélve arról, ha valakinek ténylegesen adósságállománya van, akkor továbbra is fennmaradt az, ha bizonyos mértéket elér ez az adósság, akkor önkormányzati biztost kell kirendelni, ami nem szerencsés adott esetben, tehát ezt a jogszabály továbbra is fenntartotta. Itt olyan mértéket ölthet adott esetben ténylegesen ez az adósságállomány, ha nem változik a jelenlegi konkrét jogszabály, és ez a 370 millió forint is bekerül az adósságállomány közé, akkor erre is számítani kell. Ezt el kellene kerülni, mert ennek olyan következményei vannak, ami nem kívánatos egyetlen önkormányzat számára sem. Ennek tükrében kellene valamilyen módon a 2012. évi költségvetést jóváhagyni. Még mindig várhatóak bizonyos tisztázatlan kérdésben állásfoglalások, ezért javaslata, hogy tárgyalják meg részleteiben, és gondolják át a jelenlegi lehetőségek keretein belül, hogy mit lehet megjeleníteni forrásoldalon. Amennyiben még lesz jogszabály értelmezésével kapcsolatban különböző állásfoglalás vagy jogszabály módosítás, akkor annak tükrében a végleges költségvetést el lehet majd fogadni.

Aros János: Javaslata, hogy hallgassák meg az intézmények vezetőit, majd a bizottsági véleményeket, és majd ezt követően lesz lehetősége a Képviselő-testület tagjainak kérdéseket feltenni.

Köszönti Keresztúri Ferencné, a Rendelőintézet vezetőjét. Kéri, mondja el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Keresztúri Ferencné: A Rendelőintézet költségvetése nem terheli az önkormányzatot, nullszaldós költségvetést terveztek, mert a bevételekre tervezik a kiadásokat, amit megpróbálnak tartani. Az önkormányzat költségvetése feszített, takarékoskodni kell, mert egyébként likviditási problémákat fog okozni. Spórolni kell, mert sajnos több pénz nem fog rendelkezésre állni. A Rendelőintézet úgy próbálja költségvetését, kiadásokat és bevételeket tervezni, hogy abból az összegből meg tudjanak élni, amit az OEP leutal és finanszíroz, mert az önkormányzattól nem kérnek és nem várnak segítséget.

A Rendelőintézet új épületéről szeretne tájékoztatást adni, illetve az új ellátások bevezetéséről, amely mindenkit érint.

A december végén történt bejáráson hibákat, hiányosságokat állapítottak meg, ezeket mostanra az építő cég pótolta. Az épület beköltözhető állapotban van, reméli, hogy minél hamarabb sor kerül az épület átadására, és a használatbavételi engedély kiadása iránti eljárás elindul. Ezt követően be tudják majd üzemelni az informatikai eszközöket, műszereket és március hónapban birtokba tudják venni az épületet, mert a lakosság számára ez nagyon sok pluszt fog jelenteni, mert olyan ellátások is bevezetésre kerülnek, amelyek eddig nem voltak. A lakosság idősödik, próbálnak ennek megfelelni, egyre több a betegforgalom. Terveik között szerepel, hogy amikor az épület átadásra kerül, azt nyílt nap formájában szeretnék megismertetni az emberekkel.

Aros János: Az együttes bizottsági ülésen kérték a bizottság tagjai valamennyi intézmény költségvetését. Az önkormányzatnak a Rendelőintézet működéséhez nem kell hozzátenni, köszöni ezt a gazdálkodást, viszont az új épülethez több mint 200 millió forintot biztosított önerőként Sárospatak Város Önkormányzata. Az a hír, hogy valószínűleg az idén állami

tulajdonba kerül a Rendelőintézet, megpróbálnak mindent megtenni annak érdekében, hogy a 200 millió forint önrész visszakérüljön az önkormányzathoz.

Köszönti Tóth Tamást, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatóját. Kéri, mondja el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Tóth Tamás: Ahogy polgármester úr tájékoztatásában is hallhatták az önkormányzat 5 millió forintot tesz hozzá az intézmény működtetéséhez, amely véleménye szerint a bérjellegű kiadások tekintetében elegendőnek tekinthető, hiszen a közoktatási törvényben meghatározott óraszámok megtartásához szükséges összeg így rendelkezésükre áll. Azokat a dolgozókat is, akik segítik az intézmény oktató-nevelő munkáját, az ő bérüket is tudják ebből fedezni.

Itt szeretné megjegyezni, és megköszöni polgármester úr egyértelmű véleménynyilvánítását azzal kapcsolatban, hogy nem tervez az önkormányzat további létszámleépítést, hiszen a tavalyi 9,5 álláshely megszüntetésénél eljutottak arra a pontra, hogy ezt már tovább nem szabad csökkenteni, hiszen így is nehezen tudják az egyéb tevékenységüket ellátni.

Sokkal komolyabb problémát lát a dologi kiadások tekintetében, hiszen a most elfogadásra javasolt költségvetésben 91 millió forint áll rendelkezésre a dologi kiadások finanszírozására, amely az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium költségvetését igencsak megterheli, illetve nem is elegendő ahhoz, hogy ezt az évet megfelelő szinten le tudják bonyolítani, hiszen ebből a 91 millió forintból 68 millió forint a közétkeztetésre fordítandó összeg. Kb. 23 millió forint marad minden egyéb dologi jellegű kiadásra, és csak a közüzemi kiadások ÁFA-val együtt meghaladják a 30 millió forintot. Ebből fakadóan a dologi kiadás oldalán úgy látja, hogy alulfinanszírozott az intézmény. Nem látja biztosítva azt, hogy az év utolsó harmadára lesz finanszírozásuk arra, hogy a közüzemi vagy esetleg a közétkeztetési díjakat fizetni tudják.

Aros János: Kérdezi, hogy igazgató úrhoz van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs.

Köszönti Molnár Mariannát, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetőjét. Kéri, hogy mondja el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Molnár Marianna: Nagyon nehéz itt ülni úgy, hogy 20 éves vezetői pályafutása alatt ez az első év, amikor az önkormányzat egyetlen fillérrel sem járul hozzá az intézmény fenntartásához, nehéz azt gondolni, hogy ez nem a munkájuknak szól.

Szinte minden olyan esetben, amikor családkról van szó, akkor az hangzik el, hogy menjenek a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatához. Intézményüknek jelenleg 1 fő munkatársa van, aki ellátja ezt a feladatot. Az elmúlt évhez képest 3 fő munkaviszonya szűnt meg intézményükben, így tudják biztosítani a személyi kiadások csökkentését.

A dologi kiadások teljesítését kétségesnek tartja, annak ellenére, hogy az intézmény mindent megtesz annak érdekében, hogy külső forrásokat szerezzen, ez az egyetlen előremenekülési lehetősége, jelenleg is fut TÁMOP-os pályázat, jelenleg is írnak kettőt, ennek ellenére kétséges lesz, hogy beleférnek a dologi kiadásokba.

Oláh József Csaba: Javasolja a Képviselő-testületnek a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat költségvetésének az előző évi költségvetési számadatokkal történő elfogadását.

Aros János: Köszönti Csatlósné Komáromi Katalint, A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatóját. Kéri, mondja el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Csatlósné Komáromi Katalin: A Művelődés Háza és Könyvtára a fenntartó önkormányzat helyzetét figyelembe véve tervezte a költségvetését. Az a furcsa helyzet áll elő az intézmény

esetében, hogy az a normatíva, amely már nem önálló soron, hanem feladat finanszírozására jelenik meg, ez a közművelődési, sport és egyéb igazgatási normatíva. Ez tulajdonképpen összességében az elmúlt évben emelkedett, de ebből, ami az intézmény finanszírozásába kerül, ez a 18 millió forint. Ez a feladat ellátásához kevés, ezért a jelenlegi tervezés szerint 62 millió forinttal kellene az intézmény költségvetését az önkormányzatnak kiegészítenie.

Hogy mire fordítják ezt az összeget, úgy gondolja, a bérek tekintetében nem kell különösebben magyarázkodni, hiszen a közalkalmazottak valamennyien a közalkalmazotti bértábla minimumát kapják mindenféle pótlékok, túlórák és egyéb kiegészítési díjak nélkül. A dologi kiadásokat most már két épület, illetve három szintér között kell nagyon optimálisan megosztani, hiszen a Képviselő-testület döntése értelmében az Újbástya Rendezvénycentrum és a hozzátartozó Vízikapui szabadtéri színpad üzemeltetése is az intézmény feladata az Eötvös út 6. szám alatti épület mellett.

Természetesen, mint ahogy a korábbi években, most is úgy tervezik, hogy a rendezvényeket, amelyekért a lakosság betér, azt kizárólag pályázati forrásokból fogják megvalósítani, viszont a fenntartás költsége így is jelentős költséget ró az önkormányzatra. Mindenesetre azt szeretnék kérni, hogy azokkal a sarokszámokkal kerüljön az intézmény költségvetése elfogadásra, mint az elmúlt évben.

Az Eötvös út 6. szám alatti épület fűtési költsége éves szinten 7 millió forintba kerül.

Aros János: Kérdezi, hogy igazgató asszonyhoz van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs.

Köszönti Szegedi Istvánnét, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatóját. Kéri, mondja el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Szegedi Istvánné: Mint azt az együttes bizottsági ülésen is elmondta, a költségvetés tervezésénél maximálisan figyelembe vették az önkormányzat anyagi helyzetét, azzal együtt, hogy polgármester úr elmondása alapján is sokat kell hozzá tenni az önkormányzatnak az intézmény költségvetéséhez a normatíva finanszírozása miatt.

Az intézmény költségvetésének 2/3-ad részét a bérköltség teszi ki, hiszen a magas kor nemcsak a havi juttatást, hanem a jubileumi jutalmakat is magába foglalja. Itt szeretné megjegyezni, hogy a folyamatos költségvetési egyeztetésnél 4/12-ed és 8/12-ed rész arányban a szükséges pedagógus létszám felcserélésre került, és sajnos az elvonás helyett még 2,2 millió forint plusz összegre lenne szükség a meglévő feladatok ellátására, átlagbérrel számoltak.

A dologi kiadással kapcsolatban, amely durván az 1/3-ad részét teszi ki az intézmény költségvetésének, a kimutatásból, amit a Képviselő-testület kért, látható, hogy 2010. évtől gyűrűzik be, hogy az étkezés finanszírozásnál az előző évről mindig áthozott tartozását ki kellett gazdálkodnia. A 2011. évben a 7,2 millió forintot kigazdálkodták, viszont most áthoztak 8,8 millió forintot. Az intézmény teljes költségvetésének közel 74 millió forintjából 42 millió forint az étkezési költségekre fordítódik. Ez abból adódik, hogy az étkezési normatíva, amelyet ingyenes és 50 %-os finanszírozás esetén az államtól kap az intézmény, nem fedezi az étkezési szolgáltatásként kifizetett díjat.

Úgy gondolja, hogy az elvárt megtakarítást nem hozva is azt kell mondja, hogy nehezen tudja felelősséggel vállalni, hogy a fűtés és egyéb számlákra megfelelő díjat tervezett, hiszen egy olyan intézménybe költöztek be, amelyben azt várja, hogy megtakarítás lesz és tulajdonképpen pozitívumot fognak tudni felmutatni, de az első évet töltik itt.

Aros János: Kérdezi, hogy igazgató asszonyhoz van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs.

Köszönti Lendvainé Szendrei Ágnes, a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetőjét. Kéri, mondja el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Lendvainé Szendrei Ágnes: A Carolina Óvoda és Bölcsőde tavalyi évi költségvetése 204 millió forint volt és 63 dolgozót engedélyezett 17 csoporttal. A tavalyi év végén komoly változás következett be, amikor a József Attila úti tagintézményt átadták, ennek eredményeképpen 17 dolgozó került más státuszba, így az idei költségvetésüket 160 millió forinttal tervezték, pontosan kiszámolva, fix csoportokkal és létszámokkal indulva, hiszen 4 évig mindig volt valamilyen változás az óvoda körül.

Ekkor hangzott el az a kérés, hogy 5 %-kal csökkentse az intézmény a költségvetését, és így lett 152 millió forint előirányozva, ez 8 millió forintot jelent az óvoda költségvetésében, ezt betervezték, tehát csökkentették ezzel az összeggel. Az étkezési térítési díjnál, illetve az étkezés költségénél csökkentettek, közel 4 millió forintot, ennek az ÁFA-jánál 1,5 millió forintot, 1 millió forintot a fűtésnél 400 eFt-ot az áramdíjnál és 200 eFt-ot a vízdíj tekintetében. Igyekeznek takarékosan gazdálkodni, ezt betartani, de nem tud rá garanciát vállalni, az igyekezet és a jó szándék meg van erre.

Átgondolva az intézmény életét, és azt, hogy ezt az ígervényt és ezt az elvárást teljesíteni tudják, szeretné majd a Képviselő-testület jóváhagyását kérni. A nyári óvodánál véleményük szerint komoly összeget meg lehetne spórolni, mivel az iskolai szünet kezdetét követően nagyon kevés gyerek veszi igénybe, 30-40 fő ígérkezik a nyári két hónapra, és mire oda kerül a sor, 5-6 gyermek van az intézményben. Ezt javasolja felülvizsgálni, és ha úgy adódik, akkor esetleg egy négyhetes nyári szünetre be lehetne zárni az intézményt, így nem fogyna a víz, nem kellene tisztítószerket vásárolni, és ha már takarékoskodnak, akkor ez egy komoly forrás. Ha ennek az 5-6 gyermeknek a szüleit időben értesítenék erről, úgy gondolja, hogy ez megoldható lenne.

Mindezekkel a takarékoskodásokkal átnézve a költségvetést, illetve átszámolva, polgármester úr mondta, hogy az óvoda normatíva 34 %-ra elég az intézmény költségvetésében, ez akkor volt, amikor nagyobb összegeket kértek. A mostani számokat tekintve ez a szám egy kicsit szebb, és véleménye szerint ez az országos átlag – az óvodai normatíva 69 millió forint és 67-et kell hozzátenni – hogy 50 %-ban elég a normatíva. Ez pedig nagyon hosszú ideje egy átlag, hogy körülbelül annyit kell mindig az óvodához hozzá tenni, amennyi a normatíva, ugyanis alulfinanszírozott ez a terület.

Aros János: Az ötletet jónak tartja, meg fogják vizsgálni. Kérdezi, hogy igazgató asszonyhoz van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs.

Köszönti Papp Imrénét, a Gondozási Központ vezetőjét. Kéri, mondja el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Papp Imréné: A Gondozási Központ kötelező feladata az önkormányzatnak, közel 600 fő időskorú, illetve fogyatékos ember ellátását biztosítja. A város öregszik és fogy, egyre több az idős és beteg lakosa a városnak, ezek a személyek megjelennek az intézmény rendszerében, annál is inkább, mivel munkahelyek nincsenek a városban, a hozzátartozók kénytelenek elmenni a városból a munkalehetőség miatt, idős hozzátartozóját itt hagyva.

Igyekezett 2010. évben is előremenekülni, mert már akkor is voltak problémái az önkormányzatnak a költségvetéssel, ezért javasolta, hogy szüntessék meg a Gondozóházat, mert az közel 20 millió forintot vitt el a normatíván kívül. Tavaly javasolta a szociális étkeztetés befagyasztását, ami az idén 6 millió forint összegű megtakarítást hoz az önkormányzatnak.

Jelen pillanatban 31 millió forint, amit a normatíva nem fedez le. Az intézmény költségvetése 125.712 eFt, ebből a normatív támogatás 36.954 eFt, saját bevétel 46.704 eFt, a támogató szolgálat nagyon jó pályázati pénzt hozott az intézménynek 9.800 eFt-ot, és van több, mint 1 millió forint saját bevétele. Tehát innen származik az, hogy van 31 millió forint, amire nincs fedezete az önkormányzatnak.

Sajnos további leépítést nem lát az intézmény költségvetésében, még azt a 2 millió forintot is szeretné visszakérni, amit a bizottsági ülésen odaadott, mert a közétkeztetés 5 %-os emelése nem szerepel az intézmény költségvetésében, nem tudja, hogy ezt hogyan fogja tudni kigazdálkodni.

A tisztánlátás érdekében ismerteti, hogy a Gondozási Központ egy-egy szakfeladata mennyibe kerül az önkormányzatnak.

Az Idősek Klubjának a teljes kiadása 6.029 eFt, ebből normatívája 2.480 eFt és 3.368 eFt-ot tesz hozzá az önkormányzat saját költségvetéséből. A Fogytékosok Nappali Intézménye 9.515 eFt-ba kerül, normatívája 5.678 eFt, 3.367 eFt-ot tesz hozzá az önkormányzat. A szociális étkeztetés 59.778 eFt-jába kerül az önkormányzatnak 17.161 eFt a normatívája, de van 40 millió forint összegű bevétele, tehát 2.860 eFt-ot tesz hozzá csak az önkormányzat a szociális étkeztetéshez.

Ami a legjobban viszi a pénzt, az a Gondozási Központ, mert az a házi segítségnyújtás, ami 37.476 eFt-ba kerül, 11.625 eFt a normatívája, 5.200 eFt a bevétele és 20.642.900,-Ft-ot tesz hozzá az önkormányzat. Ez az összeg azért ilyen magas, mivel a 27 fő dolgozóból 21 fő dolgozónak a bére a házi segítségnyújtáson jelenik meg, így jön ki a 31 millió forint, amit nem tud tovább csökkenteni. Semmi tartalék nincs a Gondozási Központ költségvetésében, maga a szociális étkeztetési dologi kiadásból 68 millió forintból 40 millió forintot elvisz, 28 millió forint marad az összes többi szakfeladatra összesen.

Oláh József Csaba: Az intézményvezető asszony által adott tájékoztatás alapján – az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén is javasolta – javasolja a tavalyi évi költségvetését elfogadni.

Aros János: Gondolja, hogy a forrását is megjelöli képviselő úr.

Szabó András: Kéri, hogy intézményvezető asszony adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a városban régebben működő másik szervezet megszűnésével mi várható. A tavalyi évben a szociális étkezésben is történt férőhely megszüntetés.

Papp Imréné: A Szent Erzsébet Kezek Támogató Szolgálat nem nyerte el a pályázati pénzt a működéséhez, így a várost és a kistérséget most már csak egy támogató szolgálat látja el, a Gondozási Központ, amely olyan telített, hogy 1 gépjárműre és a 4 fős személyzetre több ellátottat bevonni nem tud. Hiszen azért nyertek el ekkora összeget, mivel maximálisan tervezték az ellátottak létszámát, a rájuk fordított időt és a kilométert. Mivel a kistérségből a gyermekeket a sátorlajújhelyi iskolába, az Erdélyi János Általános Iskolába, a sárospataki Fogytékosok Nappali Intézményébe és az Idősek Klubjába is be kell szállítani, úgy érzi, hogy mivel az önkormányzat és a Sárospataki Támogató Szolgálat támogatja a Gondozási Központot, ezért a sárospataki ellátottakat kell előnyben részesíteni a kistérségiekkel szemben.

Mindennapos incidensek előfordulnak, amikor jönnek a Szent Erzsébet Kezek volt ellátottjai, hogy az ő gyermekeiket szállítani kell, türelmet kér, ha valaki kiesik, annak a helyére be fogja venni, de addig, ameddig nincs hely, addig nem tud mit tenni.

A szociális étkeztetésnél van várólista, hiszen az alapító okirat szerint 350 főben van megállapítva a szociális étkezők létszáma. Tavaly 300 főben állapodtak meg, van egy 20-25

férőhelyes várakozó kapacitás. Ha valaki kórházba kerül, már vesz fel másik étkezőt, tehát igyekeznek mindenki problémáját megoldani, esetlegesen vendégétkeztetéssel, tehát az alatt az idő alatt, amit várakozással tölt, míg bekerül a rendszerbe, addig más módon próbál részére segítséget nyújtani, ha azt elfogadja. Sajnos a szociális étkeztetés kihalásos alapon működik most már az intézményben.

Aros János: Kérdezi, hogy igazgató asszonyhoz van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs.

Köszönti Emri Lászlót, a Kommunális Szervezet vezetőjét. Kéri, mondja el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Emri László: A 2012. évi költségvetés a tavalyi évhez képest a szervezet kötelező feladatainak ellátását 40 %-kal veti vissza. Ez némi ellentmondást tükröz, hogy 5 %-os a dologi megvonás, de a költségvetési sarokszámok a tavaly januári energia árakra alapozódnak. A Kommunális Szervezet minden munkájához gépi munka társul, amelyhez üzemanyag szükséges. Tavaly januártól kb. 30 %-kal emelkedett az üzemanyagár, így ez éven 30 %-kal kevesebb munkát tud elvégeztetni gépekkel. Ehhez jön az 5 %-os dologi csökkenés, illetve milliós tételben érinti a szervezetet az ÁFA emelés is, ami közel 40 %-os csökkentést jelent.

Oláh József Csaba: Kérdése, hogy mely ágazatokat és hogyan érinti az 5 %-os költségvetési csökkentés?

Emri László: Úgy kezdett neki ennek a költségvetésnek, hogy több verziót is kidolgozott, de amikor a végére ért az 5 %-os csökkentésnek, ami közel 8 millió forint összegű dologi csökkentést jelent, addigra megállapította, hogy nincs másik verzió, mert minden tételhez hozzá kellett nyúlni (utcaburkolat karbantartás, aszfaltozás, vegyszer, üzemanyag, karbantartás, stb.) Érinti még továbbá a városi WC megszüntetését, ami egy alapfeladat, de a szervezetnek több százezer forint összegű kiadással jár.

Aros János: Ezt nyilván részletesen megtárgyalják, mert egy városi WC üzemeltetése nem hiszi, hogy több százezer forint összegű kiadást jelentene.

Egyed Attila: Intézményvezető úr elmondta, hogy a tavalyi évre próbálta korlátozni a fogyasztást, kérdése, hogy ez mit takar? Említette azt is, hogy tavaly januártól 30 %-al emelkedtek az üzemanyag árak, érdeklődik, hogy ez mit jelent például a fűnyírás esetében?

Emri László: Törvényi kötelezettség az évi háromszori fűnyírás. A tavalyi évben kb. 12-14 fűnyírót állított munkába, ez éven csak ötöt, és meghatározza, hogy egy éven ne 10, hanem csak 5 alkalommal legyen fűnyírás. Ez még a törvényi minimum felett van, nyilván ez is problémát fog okozni, hiszen a tavalyi évben is korlátozva volt a fűnyírási mennyiség, mert korábban 15-20 alkalommal történt a városban, panaszkodtak is a sárospataki lakosok, megemlítve többek között olyan területeket is, amelyek nem a Kommunális Szervezet kezelésében vannak (pl.: Tengerszem, Botkő).

Oláh József Csaba: Kérdése, hogy összességében milyen csökkentéseket tervezett intézményvezető úr az 5 % vonatkozásában?

Emri László: A hajtó- és kenőanyagokra 11 millió forint helyett 9,3 millió forintot tervezett be, ez 1,7 millió forint összegű csökkentést jelent. A tisztítószerre 267 ezer forintból elvett 30 eFt-ot, illetve síkosságmentesítésből 750 eFt-ot, ez 780 eFt összegű megtakarítás, egyéb készlet beszerzésekből (szerszám, seprű, hólapát, lombseprű, balta, ásó, kapa, stb.) 520 eFt-ból 180 eFt-ot vett el, nem adásvétel célú távközlési díjak, tehát itt a mobil szolgáltatások terén csak az alapdíjat fizeti, az ezen túlmenő költségeket átszámlazza a vezetőknek. A gázenergia- és villamosenergia szolgáltatás pontosan a városi WC vonatkozásában – ha megszüntetésre kerül – a villamosenergiánál 240 eFt, a víz- és csatornadíjnál 120 eFt, összesen 360 eFt-os megtakarítást jelent és kb. 100 eFt a városi WC egész éves bevétele. Karbantartásokat, kisjavításokat 2,5 millió forint összeggel csökkentette, így jött ki a 7,7 millió forint, ezzel gyakorlatilag minden tételt érintett a dologi kiadásoknál.

Szabó András: A legnagyobb súrlódási pont a lakosokkal, hogy mikor, hol és mettől meddig van fűnyírás. Javaslat, hogy egy későbbi időpontban sajtótájékoztató keretében a közterület-felügyelőket is bevonva tájékoztassák a lakosságot, hogy mire számíthatnak, hány alkalommal lesz fűnyírás, mi az amit a Kommunális Szervezet elvégez, mi hárul a lakosokra. Ezt mindenképpen ki kellene küszöbölni, hogy minél gördülékenyebben menjen és ne adódjanak problémák.

Egyre több alkalommal volt szó arról, hogy kevesebb a személyzet, kérdése intézményvezető úr felé, hogy van-e elég ember, sikerült-e felvenni szükséges létszámot? A Sárospatak Honlapon szerepel, hogy a Kommunális Szervezet bizonyos tevékenységeket a lakosságnak el tud végezni. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy látható-e plusz bevétel a szervezet számára jelenleg, vagy valamilyen fejlesztéssel a későbbiekben?

Zérczi László: A fűnyírást kiragadva elmondja, hogy nagyon pontosan, jól körülírva valamilyen formában külön kellene választani a belvárost, a különböző városrészeket, attól nem eltérni, a határvonalakat rögzíteni kellene és következetesen betartatni.

Aros János: Tudomása szerint a Kommunális Szervezetnek van egy olyan terve, hogy hol kezdik, és mely területeken nyírják a fűvet. Jóval korábban volt egy olyan rossz megszokott gyakorlat, hogy mindenütt, aki betelefonált, volt szemét elszállítástól kezdve fűnyírás, keresztül hóeltakarítás olyan helyeken is, ahol az nem a Kommunális Szervezetnek lett volna a kötelessége.

Sajnos most már nem tudják elszállítani a zöldhulladékot, a kihelyezett szemetet, mert nincs rá keret, mindenki valószínűleg a saját lakása előtti közterületen le fogja vágni a fűvet, ezt fogják kérni a lakosságtól is. Ott, ahol idősek laknak, és nem tudják megoldani, segítséget fognak nyújtani.

Szvitankó Tamás: Igen, valóban probléma volt, hogy olyan helyeken is lenyírta a fűvet a Kommunális Szervezet, ahol nem fizettek.

Kérdése intézményvezető úrhoz, hogy ez a megszorítás érinti-e a START munkaprogramot, ha igen, akkor hogyan? A városi WC sorsa felől érdeklődik.

Aros János: A START munkaprogramra ki akart térni, mert minden megszorítás ellenére több, mint 120 millió forintot nyertek, amelyben több mint 100 főt tudnak alkalmazni 8 órás állásban 11 hónapon keresztül útkarbantartásra, belterületi árkok tisztítására, betonelem gyártásra, és itt a szolgáltatásra is ki lehetne térni, amit növelni lehetne a Kommunális Szervezetnél, valamint márciusban a mezőgazdasági munkálatokra. Ennek van bérjellegű kiadási oldala és van dologi kiadása, arra is tudnak pályázni és abból is tudnak fordítani

esetlegesen azokra, amelyek a megszorítások miatt kevesebb összegből kell, hogy gazdálkodjanak.

Emri László: A költségcsökkentés minden tételt érintett, nem tudott másik prioritást felállítani, ami alapján dönteni lehetne egyik vagy másik verzió mellett. Ő örülne a legjobban, ha ezt a feladatot, felelősséget a Képviselő-testület levenné a válláról, és megszabná a prioritásokat és vállalná fel a lakossággal ezeket a konfliktusokat, de a költségvetést neki kellett összeállítani és az év folyamán neki is kell kivitelezni úgy, hogy ne sérüljenek a törvények és az idevonatkozó rendeletek, ugyanakkor a legtöbb feladatot oldja meg ebből az összegből.

A fejlesztésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a Képviselő-testület február végi ülésén fogja tárgyalni a szervezet munkájáról szóló beszámolót, ennek kiindulópontja a Mahalek István akkori igazgató úr 2008. évi beszámolója. A 2008-as évben 4 millió forint volt az egyéb bevétel, a másik 18 millió forint az azóta az önkormányzat által átvett lakások bérletéből folyt be. Azóta a saját bevétel több, mint 14 millió forint, tehát amióta – 2009. évtől – ellátja igazgatói feladatait, ez folyamatosan növekszik a szűkös gazdasági helyzetre való tekintet nélkül is.

Számos lehetőségben keresi a kiindulópontot, így például a lakosság felé szolgáltatásokat hirdetnek meg, a kisépítkölcsönzéstől kezdve mindenfajta munkákkal állnak a lakosság rendelkezésére, szabott árakkal dolgoznak. Alkuképes, de a Kommunális Szervezet számlát kell, hogy kibocsásson, ezért azokkal szemben nem tudja felvenni a versenyt, akik nem adnak számlát.

A START munkaprogram keretében nem titkolt célja, hogy a betonelem gyártással a későbbiekben piacra lépjenek, hiszen a program egyik elemében a betonelem gyártó gépet nyerték meg, másik programjában pedig több száz köbméter sódert és több tonna cementet, ami a késztermék előállításához szükséges, illetve 10 főt az előállításához, 20 főt pedig a lerakásra. A START munkaprogramot alapanyagok, ember, illetve gépszükséglet vonatkozásában érinti. A dologi kiadásba be lett tervezve, ezt meg is nyerte, bízik abban, hogy ami abban le lett írva, azt év végére meg is tudják valósítani.

A tegnapi nap folyamán adta le a mezőgazdasági program kiegészített részét, 1 hektár helyett 6 hektárt vontak be mezőgazdasági művelésbe, 22 fő helyett 50 főt igényelnek megjelölni a feladatra március 1-től december 31-ig.

Aros János: Kérdezi, hogy igazgató úrhoz van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs.

Köszönti Bálint Bélát, a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatóját. Kéri, mondja el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Bálint Béla: Abban a szerencsés helyzetben van, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskola évek óta az állami normatívával és az SZJA kiegészítésből úgy tud működni, hogy nem, vagy csak minimális összeget kell a fenntartónak hozzátenni működéséhez.

A diákság létszámát figyelembe véve a város legnagyobb intézménye, ami 682 fő diákot jelent, ennek köszönhető, hogy a leutalt normatíva és az ezután járó SZJA kiegészítés elegendő az intézmény működtetéséhez. Nyilván időről-időre sajnálattal veszik tudomásul, hogy a gyermeklétszám csökken, ami előbb-utóbb valószínűleg ennél az intézménynél is jelentkezni fog, de mivel kistérségi feladatot is ellátnak, úgy gondolja, hogy nagyobb merítési lehetőségük van.

A tavalyi évben 1 fő létszámleépítés történt, ami technikai dolgozót érintett. Reméli, hogy minden nehézség ellenére meg fogják tudni oldani úgy az évet, hogy a költségvetést nullásra

fogják tudni hozni, mindent megtesznek annak érdekében, hogy bevételeket próbáljanak meg produkálni.

Aros János: Kérdezi, hogy igazgató úrhoz van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs.

Köszönti Dr. Téglás Zsolt Gábort, a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatóját. Kéri, mondja el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: A mostanában csökkenő normatívák ellenére úgy gondolja, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola költségvetéséhez minimális összeggel kell hozzájárulnia az önkormányzatnak, ami 1 millió forintot jelent. A többi intézményvezetőhöz csatlakozik a tekintetben, hogy az őszi hónapoktól olyan szűkös a költségvetés-tervezet, hogy nem minden esetben látja biztosítottak, hogy a költségvetést ne lépjék túl. Ezt több dolog is indokolja. Fontos tudnivaló, hogy 2012. január 1-től hatályba lépett az új szakképzési törvény, ennek a próbaüzemét fogja jelenteni a 2012-es esztendő. Ugyan az újfajta duális képzést két szakmában elindították 2011. szeptemberétől, amelyet most legutóbb január 23-án az Oktatási Minisztérium is ellenőrzött és elismeréssel nyilatkoztak róla.

A költségvetést befolyásolhatja az intézménynél a szakképzési hozzájárulások felhasználásának az átalakulása, ami nem biztos, hogy pozitív irányba fog elmozdulni, mint korábban, mikor ezeket a pénzüsségeket konkrétan megkaphatta az iskola, most csak kerülő utakon és csak töredékek jutnak el az intézményhez. A másik dolog a sportpálya ügye, ahol szintén radikálisan csökkentek a sportpálya működtetésére kapott támogatási összegek, ebben is keresnek majd újfajta lehetőségeket.

Sikora Attila: Tavaly ősszel beindult a felnőttoktatás, kérdése, hogy ennek van-e hozadéka?

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Hozadéka természetesen van, akár tartalmi, akár anyagi oldalát tekinti. Úgy gondolja, hogy itt a térségben a továbbiakban is biztosítani tudnak majd a felnőtteknek olyan képzési lehetőséget, amellyel élhetnek. Egy osztályt sikerült elindítani 42 fővel, rendszeresen, folyamatosan járnak a felnőttek az oktatásra, ennek bővítését tervezik a jövőben.

Aros János: A Kabinet Iroda vezetőjét kéri, mondja el véleményét azzal kapcsolatban, hogy milyennek látja az intézményi költségvetéseket és van-e még benne megtakarítási lehetőség, elsősorban személyi jellegűre gondol.

Donkó József: Költségvetést készíteni minden évben nehéz, sőt egyre nehezebb. A költségvetés látszólag egy évnél szól, az intézmények, ezen keresztül a város élete jóval hosszabb időtávot ölel fel. Amikor a költségvetés elkészült, és kimutathatóan az előző évi bérmegetakarítással 100-105 millió forint jelentkezik az önkormányzat intézményeinél, az óriási eredmény. Ha a jövőre gondol, és arra, amit polgármester úr is említett, hogy a 2013-as év meglehetősen komoly változásokat hoz a közoktatásban, azaz a nem kötelező feladatok közül mindent visz az állam adott esetben, illetve az általános iskolát, mint kötelező feladatot is, mindenképpen szükséges a jelenlegi fenntartónak egy olyan szakmai színvonal biztosítása, ami azt eredményezi, hogy ezek az intézmények a lehető legmagasabb létszámmal működjenek.

Az elmúlt néhány év alatt a környéken – Sárospatakhoz hasonló méretű kisvárosok intézményeire gondol – komoly gyermeklétszámmal küzdöttek és 3-4-5 megyei fenntartású intézményből lassan már csak 3-4 maradt, tehát nyilvánvalóan kevesebben lettek az intézmények. Azt gondolja, ha az állam átveszi egy csökkenő gyermeklétszám mellett ezeket

az intézményeket, ugyanezeket a lépéseket itt is, mint fenntartó meg fogja tenni. Tehát az önkormányzatnak létkérdése, hogy ezekben az intézményekben olyan szakmai munka folyjon, ami az intézmények 100 %-os kihasználtságát lehetővé teszi. Ehhez viszont pénzre, illetve személyekre van szükség.

A pedagógus állományt minden évben a jelenlegi közoktatási törvényben meghatározott óraszámok alapján számítják ki, ebben további tartalék már nincs. A technikai állomány létszámát, illetve a pedagógiai munkát kiegészítő tevékenységet pedig mindenki emlékszik rá, tavalyi évben csökkentették, hiszen csak a közoktatási intézményeknél kb. 30-35 álláshelyet vontak el. Ebben már további megtakarítási lehetőséget nem lát. Abban pedig egyetért polgármester úrral, hogy egy további létszámcsökkentés, amivel adott esetben akár jogszabályt is sérthetnének, az önkormányzat költségvetését már nem fogja kímélni.

Az intézményvezetők értekezleten egyik intézményvezetőtől – aki egy országos értekezleten volt jelen – elhangzott, hogy volt megyei intézményeket azzal a jelentősen megszigorított költségvetéssel vette át az állam, amivel a megye kénytelen volt a kezüket elengedni. Tehát azt tudja mondani, hogy az önkormányzat közoktatási intézményeinél további létszámcsökkentésre nem lát lehetőséget. Abban az esetben igen, ha a fenntartó azt mondja, hogy további csökkentés szükséges, ugyanakkor fel kell vállalni annak az ódiumát, hogy adott esetben a tanulók és velük a normatíva más intézmények irányába fognak elindulni.

Szvitankó Tamás: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló előterjesztést első olvasatban megtárgyalta, és az alábbiakat javasolja a Képviselő-testületnek: a bizottságok felkérlik a polgármestert, hogy a költségvetést végleges formában a soron következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő az elhangzott bizottsági javaslatok és az esetlegesen időközben megjelenő jogszabályváltozások figyelembevételével.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést szintén megtárgyalta, és javaslata egyezik a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és Humán Bizottság véleményével, melyet szintén egyhangú szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a képviselőket, tegyék fel kérdéseiket.

Zérczi László: Az idei költségvetés sarkalatos kérdése a 370 mFt alakulása. Kiadási oldalon már nem igazán lehet tovább takarékoskodni. A polgármester úr által is felvetett nem kötelező feladatok leadását ő sem támogatja, hisz nagymértékben megváltoztatná a város arculatát. Bevételi oldalon évek óta nem sikerül áttörést elérni. Ha állami fenntartásba kerülnek intézmények – pl. Rendelőintézet, volt Esze épület – az önkormányzat által finanszírozott összeg visszakérülhetne a városhoz. Egyéb ingatlanok értékesítésével az utóbbi hónapokban jelentős összeghez jutott az önkormányzat. Megfontolásra javasolja az 5 %-os elvonást, kivéve, ha ez veszélyeztetni az ÖNHIKI támogatást. Minden intézményvezető elfogadja az elvonást, de a felelősséget senki nem tudja vállalni. Inkább odaadná az 5 %-ot és vállalja teljes egészében a felelősséget az intézményvezető a költségvetés betartásáért, hisz adott esetben ez konfliktushoz is vezethet az intézmények között, továbbá az intézményvezető kellemetlen helyzetbe kerülhet a munkáltatójával szemben is. Annyira le vannak már csökkentve az összegek, hogy ez valamilyen szinten biztos, hogy érinti a minőségi, szakmai munkát. (Tartósan nincs béremelés, cafetéria, egyéb elvonások, még a jubileumi jutalom is kétséges.)

Elmondja továbbá, fontosnak tartja minden intézményre vonatkozóan a jövőben a menedzser szemléletű intézményvezetést – ez kivetíthető a dologi kiadásokra is.

Az étkezés ügyében is valamilyen megoldást kellene találni rövid időn belül, hisz e kiadást ráerőltetik az intézményekre, melyek már így is alig tudnak megfelelően működni.

Szvitankó Tamás: A költségvetéssel kapcsolatosan véleménye, az önkormányzat nem pazarolt, mióta ő is képviselő tapasztalja a folyamatos takarékoskodást, szigorítást, mégis az önkormányzat kerül kellemetlen helyzetbe a megszorításokkal. Egyetért azon véleménnyel, hogy ne adják át a nem kötelező feladatokat, hisz a város éppen ezért város, a kultúra magyar városa Sárospatak (oktatás, Sárospatak Ifjú Géniusza díj, Zemplén Fesztivál, stb.). A Zérczi úr által elmondottakkal egyetért, de fordítva kezdené, az 5 % elvonással.

Saláta László Mihály: Együttes bizottsági ülésen még nem ismerték az intézmények részletes költségvetését. Ezért kérésük volt, hogy az intézményi költségvetéseket és a kulturális támogatások nyilvántartását kapják meg. Egyetért a Zérczi úr által elmondottakkal, korrigálva, hogy foglalkozzanak az 5 %-os csökkentéssel.

Hangsúlyozni szükséges, hogy az önkormányzat nem tervezett létszámleépítést. Megjegyzi, kértek kimutatást arról is, hogyan alakult intézményenként a tavalyi létszámleépítés, milyen megtakarítás volt – bár pénzügyi kihatásai még az évet is érintik - . Szólni kell arról, hogy 100 mFt nagyságrendű hozadéka volt a tavalyi éven hozott intézkedéssornak. Legfontosabb, hogy az intézmények továbbra is működőképesek legyenek. Támogatja, hogy ne szüntessék meg a nem kötelező feladatokat – legalábbis egy részét -, hisz ezek alapozták meg a város hírnevét. Valóban sarkalatos a 370 mFt hitel kérdése, mely meghatározza, meddig mehetnek el a költségvetés elfogadásánál. Egy reális költségvetést kellene elfogadni, mely biztonsággal végrehajtható, ennek azonban nincs meg a megfelelő pénzügyi háttere – ezért részben érthető az önkormányzat elvárása az intézmények felé -, 50 mFt-os nagyságrendben próbálják visszafogni költségeiket. Ezt néhány intézmény meg tudta tenni, néhány nem. Bizottsági ülésen pl. az ÁVG igazgatója elmondta, hogy augusztusig látja így finanszírozhatónak a költségvetését. Nem ért egyet Zérczi úrral a tekintetben, hogy vizsgálják tovább, hogy tudják az intézményeknél a dologi költségeket csökkenteni. Ezt már tavaly is megtették, akkor sem igazán értett vele egyet, továbbá év közben is próbáltak csökkentéseket elérni.

Végeredményben el kell majd fogadniuk a költségvetést, hisz nem szeretnék, ha felszámolás kezdődne az önkormányzat ellen. Újra felveti, hogy volt olyan intézmény, mely becsületesen végrehajtotta az önkormányzat részéről elvárt kötelezettséget, tovább csökkentette költségvetését, más intézmény pedig ezt nem tette meg – már tavaly sem -, és semmilyen hátránya nem származott az intézménynek belőle. Ez megtörténhet a város önkormányzatával is. Felvállalják esetlegesen, hogy akár létszámcsökkentéssel is, de elfogadják a költségvetést – nem várva támogatást a központi költségvetésből -, később pedig előfordul, hogy több város kap központi támogatást.

Véleménye szerint az elhangzottak figyelembevételével a Képviselő-testület következő ülésén elfogadja a költségvetést. Miután megkapták az önkormányzati intézmények költségvetését lennének további kérdései és javaslatai.

Az előterjesztésben is szerepel és polgármester úr is elmondta, hogy 300 mFt-os nagyságrendben várnák a szolgáltatási díjak csökkenését – ezzel egyetért, de nem igazán tartja elképzelhetőnek, hogy a szolgáltatási díjakat csökkenteni tudják és nem növelni. Továbbá bizottsági üléseken is elhangzott az intézmények részéről az 5 %-os étkezési díj térítésével kapcsolatos probléma. Jó lett volna, ha a költségvetés tárgyalásába bevonták volna a Kft-eket is.

Elmondja továbbá, hogy a PATAQUA Kft-től 70 mFt bérleti díj került betervezésre. 2013-ban el kell kezdeni visszafizetnie az önkormányzatnak a kötvénypénzt, így javasolja megemlíteni a bérleti díj összegét. Egyébként fikció az összes többi költség tervezése is.

Az önkormányzatnál 885 mFt kiadás van tervezve, mely tavaly 816 mFt volt. Amikor minden intézmény dologi kiadását csökkentik, itt még 69 mFt-tal emelkednek a kiadások. A Tourinform Irodára tavaly 10 mFt-ot költöttek, idén nem tudja, hol van betervezve. A városi közutak kiadása 500 eFt-tal megnövekedett, nemhogy csökkent volna, hisz korábban úgy döntöttek, csökkentik a számukat. Mai napon a Dobó Ferenc utcán a közkútról vittek be vizet a lakásba, ahol van vízvezeték. Tavaly 60.408 eFt közvilágítási áramdíj volt tervezve, idén csak 46.300 eFt – érdekelne ennek csökkentése. A Patakhő Kft-nél a távhődíj esetében fordított a helyzet, tavaly 116.490 eFt volt tervezve, idén 250 mFt – ez összefügghet azzal is, hogy mi kerül tervezésre a hivatalnál és mi az önkormányzatnál. Nem tudja mit takar a HUSKROUA program, mely 5 mFt-tal került betervezésre. Lakásfenntartási támogatás tavaly 26.721 eFt volt, idén betervezésre került 38.401 eFt. Megelőlegezett gyermektartási díjra tavaly 1.800 eFt volt betervezve, idén 4.800 eFt – nem tudja ezen emelkedés mit takar. Szó volt korábban arról, hogy csökkentik a Zemplén Televízió költségvetését, esetleg nem is támogatják, a honlap üzemeltetés és egyéb közérdeket és közművelődést szolgáló feladatok kiadásai (Újság) ugyanakkor növekednek, úgy gondolja a ZTV ugyanúgy szolgálja a közérdek tájékoztatását, ha nem jobban. Remélhetőleg következő képviselő-testületi ülésen el tudja fogadni a Képviselő-testület a 2012. évi költségvetést, várhatóan addig tudnak még további ésszerűsítési javaslatokkal élni.

Zérczi László: Saláta képviselő úr felvetésére elmondja, egyáltalán nem utalt arra, hogy tovább javasolná csökkenteni a dologi kiadásokat, ellenkezőleg, a felelősségvállalásért cserébe inkább visszaadná az 5 %-ot – mely csak két intézmény esetében 5 %, a többi intézmény esetében kevesebb –. Hozzátette továbbá, hogy amennyiben ez az ÖNHIKI igényléséhez feltétlenül szükséges, el tud tekintetni tőle.

Aros János: Hangsúlyozza, hogy a felelősségvállalás a Képviselő-testületé. Megérti az intézményvezetőket, képviselőket, cégeket, de a költségvetés, melyet majd elfogadnak azt szolgálja, hogy a munkahelyeket megtartsák és az intézményeket megfelelően működtessék. Volt szó arról, milyen lehetőségeket látnak a 640 mFt hiány csökkentésére. A költségvetés nem tartalmazza az ÖNHIKI támogatást, mely tavalyi évben 230 mFt volt, idén is várnak ilyen nagyságrendű támogatást, mely csökkentené a hiány nagyságát. Előző képviselő-testületi ülésen szó volt a Patakhő Kft-ről, tegnapi nap folyamán taggyűlést is tartottak, véleménye szerint a szolgáltatási díjat 40-60 mFt-tal csökkenteni tudják – e témáról részletesebben későbbi napirendnél szól.

Az ingatlanok értékesítéséből nem várható hatalmas bevétel. Természetesen megfelelő ajánlat esetén élnek a lehetőséggel. Jelenleg a volt Carolina Óvoda épülete és a Dercó féle telek felől érdeklődtek. Ha a fürdős pályázat sikerülne, a fürdő melletti területek értékesíthetők lennének. A volt Esze épülete pedig felújításra kerül, pozitívum lenne, ha majd a Kormányhivatal átvenné térítési díj ellenében – erre nem sok remény van.

Felmerült az étkezési díj emelése, várja a javaslatokat, mindenben partner. Kérdésre válaszolva elmondja, a Kft-eket nem szokták bevonni a költségvetés tárgyalásába, ők üzleti tervet készítenek.

A fürdő 70 mFt-os bevételeinek a további növelése véleménye szerint nem igazán realizálható. Kútfelújítást kellene végrehajtani, mely pozitív pályázat esetén megoldható, továbbá szükséges a sátor cseréje, melyre szintén pályáznak.

Szintén kérdésre válaszolva elmondja, hogy a Tourinform Iroda működtetésének költsége 8 mFt (nem 10mFt) A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésében szerepel. A közutakkal kapcsolatos felvetésre elmondja, jogszabály írja elő, hol szükséges a közutak fenntartása, egyetért az újabb ezzel kapcsolatos vizsgálattal.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, két éve történt meg a közutak vizsgálata, sok helyen leszerelésre kerültek a utak.

Aros János: Saláta képviselő úr részére még elmondja, hogy Kassa projektről van szó a költségvetésben, melynek bevételi oldala ugyanannyi, mint a kiadási oldala. Csak annyit költenek, amennyi bevétel származik a pályázatból.

Poncsák Ferenc: Az újság kiadásával kapcsolatosan elmondja, az infláció mértékével emelkedik az idei előirányzat.

Aros János: Hangsúlyozza, mely összeg reményei szerint a hirdetési bevételekkel csökkenni fog. Ezen túlmenően van egy pályázat, melynek elnyerésére komoly esélyei vannak az önkormányzatnak, akkor pedig az újság kiadásának teljes költségét meg tudnák takarítani.

Poncsák Ferenc: A közvilágítással kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, a 2011. évi 60 mFt-os összegben szerepelt egy 16 mFt-os előző évben ki nem fizetett összeg, a közvilágítási szerződés évről-évre csak az inflációval növekszik. A távhővel kapcsolatosan elmondja, a 250 mFt-os összeg magasnak tűnik, ugyanakkor tavalyról 100 mFt húzódik át az idei évre, idén januárban érkezett ez a számla.

A HUSKROUA Program a Magyarország-Szlovákia-Románia-Ukrajna, határon keresztül átnyúló program, mely Kassa központtal működik.

A honlap üzemeltetés a megkötött szerződés szerint a minimálbérhez van kötve, mely emelkedett, ezért van emelkedés az üzemeltetésben. A megelőlegezett gyermektartási díj és a segélyek kapcsán elmondja, a bruttó összeg került betervezésre, melyhez egy segélyfajtától függően 90-75 % állami támogatás társul. Ha valaki nem fizeti a gyermektartási díjat, az állam megelőlegezi, melyet az önkormányzatnak kell behajtani – ez átfut az önkormányzaton. A fürdővel kapcsolatosan elmondja, idén lejárnak a három évre megvásárolt vagyoni értékű jogok – bérleti jogok -, ha idén döntés születik arról, hogy újra megvásárolja valaki, növekedhet a bevétel.

Zérczi képviselő úr felvetésére elmondja, az ÖNHIKI támogatás feltételei még nem ismertek, február végén jelenik meg ezzel kapcsolatos tájékoztatás. Nagy változás nem szokott lenni, elvárás, hogy felhalmozási hiánya ne legyen az önkormányzatnak.

György Zoltán: Saláta képviselő úr felvetésére elmondja, folyamatosan figyelemmel kísérik a közkifolyókon elfogyasztott vízmennyiség alakulását, valamint a közkifolyók számát. 1992-ben – mióta a hivatalban dolgozik – közel 160 közkifolyó szerepelt az önkormányzatnál, jelenleg 81 úgy, hogy közben fejlesztés történt Páterhomokon és a horgászfaluban (12 közkifolyó). A utak leszerelésének jogszabályi előírásai vannak, miszerint 150 méteren belül lennie kell közkifolyónak ott, amely háztartásba nincs bevezetve a víz. Kevés ilyen hely van. Vannak olyan közkifolyók, melyeket az ÁNTSZ jelöl ki vízmintavételre vagy pedig légtelenítésre vagy víztelenítésre szolgálnak – ezek az üzembiztonság miatt szükségesek. Ezen túlmenően volt a területnek egy állásfoglalása, miszerint a város azon területein, ahol sok turista megfordul, szintén ne szereljék le a utakat. Összességében tehát elmondható, az önkormányzatnak nincs nagy mozgástere e tekintetben.

Elmondja továbbá, hogy a január 1-jétől megjelenő víziközmű törvény alapján a vízművek azokat a fogyasztókat kikapcsolhatják a vízfogyasztásból, akik tartósan nem fizetnek. Ha viszont kikapcsolják a vizet egy lakásban, az önkormányzat kötelező feladata, hogy biztosítsa a közkifolyós vízszolgáltatást.

Saláta László Mihály: Tudomásul vette a kérdéseire adott válaszokat.

Gyórfi Dezső: Szvitankó Tamás felvetésére elmondja, ha kiemelt jelentőséggel bír egy adott feladat, melyet el kell látni a városban, azt lehet, hogy az állam megfinanszírozza – ez megfogalmazódott az elképzelések között.

Aros János: Kérdése, van-e könyvvizsgáló úrnak konkrét javaslata, melyet a következő költségvetési tárgyalásig át kellene gondolniuk?

Gyórfi Dezső: Sok a kérdőjel, ezért nehéz javaslatot tenni. Elsősorban a 370 mFt likvid hitelt kellene valamilyen formában lecsökkenteni – ha kormányzati szinten változás következne be – ha nem, idén ezt vissza kell fizetni. A jogszabály nem tér ki arra, ha nem fizet valamely önkormányzat, milyen szankciót alkalmaznak. Amikor év végén be kell számolni a Kincstár felé és az anyag tartalmi és formai okból nem felel meg, a támogatást el kell vonni vagy fel kell függeszteni. Ebbe beleférhet az is, ha a hitel nem kerül visszafizetésre, mert nem tett eleget a jogszabályban előírt követelménynek. Átmeneti időszak van, figyelemmel kell kísérni a változásokat.

Saláta László Mihály: A fürdővel kapcsolatosan Poncsák úr elmondta, hogy az ottani bérlemények bérleti díjait idén át kell tekinteni, ezt a költségvetésbe be lehet építeni, hisz ha csak 5 % emelés kerül beépítésre, az is jelent valamit.

Aros János: Már előkészítette a szerződéseket, a testület elé fognak kerülni. Több lehetőség jöhet szóba, vagy meghirdetik vagy a jelenlegi bérlelőkkel kötnek újabb szerződést bizonyos mértékű emelkedésről.

dr. Komáromi Éva: Nem az egy évi bérleti díjról beszélnek, hanem a három éves bérleti jogról, mely idén lejár – ez jelentős összeg lehet.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén elmondja, rendelet-alkotásra most nem kerül sor, mindhárom bizottság javaslata ez volt. Ugyanakkor kér egy döntést az előterjesztésről. Aki a 2012. évi költségvetésről szóló előterjesztést első olvasatban elfogadja és egyetért a bizottságok azon egybehangzó javaslatával, mely szerint a polgármester a következő soros rendes testületi-ülésre terjessze újra elő, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

25/2012. (II. 10.) KT.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről

A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló előterjesztést első olvasatban megtárgyalta, és az alábbiak szerint döntött:

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetést végleges formában a soron következő ülésre terjessze elő az elhangzott bizottsági javaslatok és az esetlegesen időközben megjelenő jogszabályváltozások figyelembevételével.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Nagy-Milic Kiemelt Turisztikai Program projekt megvalósításában való együttműködésről szóló együttműködési megállapodás megkötéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: E-mailben mindenki megkapta az anyagot, mely tegnapi napon érkezett, így bizottságok nem tudták tárgyalni (ugyanúgy, mint a tokaji kérelmet). Kéri az észrevételeket, kérdéseket.

Oláh József Csaba: Kérdése, van-e költségvonzata?

Aros János: Nem jár költségvonzattal, de a határozatot ki lehet egészíteni azzal, hogy semmilyen költségvonzatát nem tudja állni a Képviselő-testület. Ezzel a kiegészítéssel kéri a testület döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

26/2012. (II. 10.) KT.

h a t á r o z a t a

a Zemplén Nagy-Milic Kiemelt Turisztikai Program projekt megvalósításában való együttműködésről szóló együttműködési megállapodás megkötéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Zemplén Nagy-Milic Kiemelt Turisztikai Programot megismerve támogatja az előterjesztés részét képező együttműködési megállapodás Füzér Község Önkormányzatával történő aláírását azzal, hogy annak semmilyen költségvonzatát nem tudja vállalni.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ATALA Kutató és Tanácsadó Kft-vel megkötendő vállalkozói szerződésről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Modell kísérleti programban venne részt az önkormányzat. Általában a modell kísérleti programokról nincs jó véleménye, hisz milliárdok mentek el ilyen képzésekre és nem igazán látják a hasznát. A vállalkozóval úgy állapotodnának meg, hogy sem sikerdíjat, sem más összeget nem fizetne előre az önkormányzat, amennyiben nyer a pályázat, a menedzsmentben szerepeltetheti a saját költségeit.

A 2. sz. mellékletben szerepel, hogy a projektmenedzsmentnek kik lehetnek a tagjai: intézményvezető, ATALA Kft., pénzügyi vezető – ennek módosítását javasolja, miszerint később a Képviselő-testület jelöli ki a projektmenedzsment tagjait.

Egyed Attila: Kérdése, hogy vállalkozóknak van kiírva a pályázat? Önkormányzatok saját hatáskörben nem tudnak pályázni?

Aros János: Nem vállalkozóknak van kiírva a pályázat, önkormányzatok pályázhatnak. Egyed képviselő úr kérdése valószínűleg az, hogy az önkormányzat miért nem saját pályázati írójával valósítja meg a projektet?

dr. Komáromi Éva: Eléggé speciális a pályázat, az érintett intézmények nyilván közreműködnek majd a pályázatban.

Kiss Csaba: Neki nincs tapasztalata a modell kísérleti programokkal kapcsolatosan és az előterjesztésből sem derül ki számára semmi. Kicsit úgy tűnik, mintha az önkormányzat megpályázná a közel 35 mFt-ot és a Kft. megkapná apránként (bérleti díj, oktatás, üzemanyag költség, stb.). Valójában miről van szó? Az önkormányzatnak és a város lakosságának ez milyen előnnyel jár?

Aros János: Azon intézmények számára, amelyek részt vennének benne, jó ez a projekt. Megjegyzi, a képzéses pályázatokkal vannak kétségei, mert több milliárd forint ment el képzésekre és nem látható a haszna. Ugyanakkor, ha a 30 mFt-ból több, mint 10 mFt az intézményeknél marad és különböző képzéseket meg tudnak belőle valósítani, ám legyen. Ellenben dönthet úgy is az önkormányzat, hogy nem kíván benne részt venni.

Saláta László Mihály: Ha az intézmények e témában érdekeltek, jó lett volna, ha valaki jelen van és előadja, mit szeretnének.

Aros János: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat a leginkább érdekelt a témában.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke folytatott ez ügyben egyeztetéseket, csak ő betegsége miatt távol van. Ahogyan polgármester úr elmondta a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, továbbá a Rendelőintézet is érintett lenne a témában. Olyan programról van szó, melyet a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat már korábban kidolgozott és várta a lehetőséget, hogy ennek megvalósítására legyen pályázati forrás. Az ATALA Kutató és Tanácsadó Kft. kifejezetten hátrányos helyzetűekkel foglalkozik, a város esélyegyenlőségi tervét is ezen Kft. készítette.

Szabó András: Érdeklődik a pályázat beadási határidejéről.

Aros János: 2012. február 28., addig az érintett intézményeknek adatszolgáltatást kell biztosítani.

Szabó András: Nagyon kevés információval rendelkeznek, talán a következő testületi ülésen kellene döntenük ez ügyben.

Saláta László Mihály: Kiss Csaba képviselőnek igaza van abban, hogy sikeres pályázat esetén visszakerülnek majd a pénzek a Kft-hez (bérleti díj, hirdetés, tanácsadás, stb.).

Aros János: Köthetnek sikerdíjas szerződést is a Kft-vel, amit éppen ő nem javasolt.

Szvitankó Tamás: A szolgáltatások tekintetében van 4 mFt, melyet tudna teljesíteni az újság, a honlap és a ZTV – kötelező nyilvánosság, hirdetés, reklám, propaganda költség –.

Aros János: 2,5 mFt kötelező nyilvánosság szerepel az anyagban, de vannak benne bérleti díjak, melyeket az itteni termekre fognak kifizetni.

Kiss Csaba: Szól a versenyeztetés lehetőségéről.

Aros János: Annyira speciális pályázatról van szó, nem mer garanciát vállalni arra, hogy az önkormányzat el tudja készíteni a pályázatot, más cég szóba jöhet, de minél hamarabb, mert a beadási határidő február 28. Vannak olyan cégek, Kft-k, melyek figyelik a pályázatok megjelenését és azonnal keresik az önkormányzatokat és jelentkeznek partnerként. Igaz, hogy a pénzösszeg nagy része visszakerül a Kft-hez, de kb. 10 mFt a városban maradhat, kérdés, élnek-e ezzel a lehetőséggel.

Szvitankó Tamás: Meg kellene beszélni, hogy bizonyos tételek maradjanak itt, hisz pl. az általa említett tételek elvégzésére megvan a lehetőségük, felszerelésük, tapasztalatuk.

Kiss Csaba: Egyetért a javaslattal, de ezeket a szerződésbe is be kellene építeni.

Aros János: Több kérdés felmerült, így egyetért Szabó András képviselő javaslatával, miszerint jelen ülésen ne döntsenek e kérdésben, jövő hét folyamán rendkívüli ülésen tárgyalják újra, melyre meghívja a Kft. ügyvezetőjét is.

A Képviselő-testület egyhangúlag egyetértett polgármester úr javaslatával, miszerint leveszi napirendjéről a témát és rendkívüli ülésen tárgyalja újra.

Polgármester úr 2 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n :

Szabó András képviselő távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

6. NAPIRENDI POPT

Tárgy: Tájékoztató a Patakhó Kft. taggyűléséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy tegnap a Patakhó Kft. taggyűlésére került sor Budapesten, melyen 10 napirendi pontot tárgyaltak. A társaság ügyvezetéséről döntöttek, melyről a Képviselő-testületnek is döntenie szükséges. A társaság ügyvezetője Szabó Zoltán közös megegyezéssel kérte munkaviszonyának a megszüntetését, melyet a testületnek tudomásul kell vennie. Korábban 3 ügyvezetője volt a Patakhó Kft.-nek, nem javasolnak új ügyvezetőt kijelölni. Maradnak Peták Ákos Csaba és Pölczman Ákos urak. A társaság Felügyelő Bizottságában is változás lesz, hisz Kassai Ákos lemondott a Felügyelő Bizottságban betöltött tisztségéről – ezt is tudomásul kell vennie a testületnek. A tulajdonostárs két névre tesz javaslatot, tehát a jelenlegi 5-ről 6 főre bővülne a Felügyelő Bizottság -, ezt nem támogatja, maradjon 5 fő és a két fő közül az egyiket választják meg. Tárgyaltak továbbá a beruházással kapcsolatos szerződés elfogadásáról, kérték, hogy mai napig juttassák el írásban ezt az előterjesztést, melyet nem kaptak meg, így erről nem fog döntést kérni a Képviselő-testülettől.

Sor került a taggyűlésen a társaság pénzügyi helyzetének ismertetésére. Az önkormányzatnak több kifizetetlen számlája van a Patakhó Kft. felé, ennek oka, hogy az ÁFA tartalom miatt vitatják a szerződések valós tartalmát. 25 %-os ÁFA tartalommal küldték ki a számlákat, véleménye szerint – és szakértők véleménye szerint is – 5 %-os ÁFA-val kellett volna kiküldeni a számlákat. Várják a számlák módosítását, kb. 20 mFt-os különbözetről van szó.

Döntöttek a munkavállalók bérezéséről, a törvényben előírt minimumra történik az alkalmazottak béremelése.

A korábbi testületi döntésnek megfelelő témákban tárgyaltak még a taggyűlésen, a közvilágítási szerződés módosításáról, a József Attila úti tagintézmény megszűnéséről, az Esze épületben keletkezett kár rendezéséről.

Ezen témákkal kapcsolatosan határozati-javaslatok születtek, kéri jegyző asszonyt ismertesse őket.

dr. Komáromi Éva: A Képviselő-testület mai döntései eredményeként polgármester urat felhatalmazza arra, hogy délután írásbeli szavazást tartsanak ezekben a kérdésekben, így lesz végleges a taggyűlési döntés.

Első határozati-javaslat, hogy a taggyűlés határozzon úgy, hogy visszahívja a társaság ügyvezetői tisztségéből Szabó Zoltán urat. A visszahívást követően a munkáltatói jogokat Pölczman Ákos ügyvezető gyakorolja.

Aros János: Aki ezzel egyetért, szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

27/2012. (II. 10.) KT.

h a t á r o z a t a

a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Zrínyi utca 47., cégjegyzékszám: Cg. 05-09-020088) tagja egyetért Szabó Zoltánnak (an.: Czeglédi Erzsébet, lakcím: 3580 Tiszaújváros, Bélahalma u. 2. fsz. 1/a.), a gazdasági társaság műszaki ügyekért felelős ügyvezetőjének visszahívásával. A visszahívást követően a munkáltatói jogokat Pölczman Ákos ügyvezető gyakorolja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésén a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

dr. Komáromi Éva: A taggyűlés határozzon úgy, hogy jóváhagyja Kassai Ákos Felügyelő Bizottsági tisztségéről történő lemondását 2012. január 20. napi hatállyal.

Aros János: Aki ezzel a javaslattal egyetért, szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

28/2012. (II. 10.) KT.

h a t á r o z a t a

a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának lemondásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Zrínyi utca 47., cégjegyzékszám: Cg. 05-09-020088) tagja a gazdasági társaság Felügyelő Bizottsága tagjának, Kassai Ákosnak (an.: Horváth Edit, lakcím: 1125 Budapest, Gereben utca 4.) a lemondását 2012. január 20-i határidővel tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésén a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

dr. Komáromi Éva: A taggyűlés határozzon úgy, hogy megválasztja a társaság új felügyelő bizottsági tagjainak az alábbi személyeket határozatlan időtartamra, díjazás nélkül: Arató Eszter és Luczay Péter.

Aros János: Ha e javaslatot elfogadnák, a jelenlegi 5-ről 6 főre bővülne az FB tagok száma. Ezt nem javasolja, javaslata, hogy maradjon meg az 5 fős Felügyelő Bizottság és Luczay Pétert javasolja felügyelő bizottsági tagnak. Erről kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

29/2012. (II. 10.) KT.

h a t á r o z a t a

a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának megválasztásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Zrínyi utca 47., cégjegyzékszám: Cg. 05-09-020088) tagja egyetért Luczay Péternek (an.: Nagy Csilla Judit, lakcím: 4241 Bocskai kert, Báthory út 30.) a gazdasági társaság Felügyelő Bizottsága tagjává történő megválasztásával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésén a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

dr. Komáromi Éva: A taggyűlés határozzon úgy, hogy a fent meghozott határozatokra tekintettel a társasági szerződés IV., V., IX. részét módosítja. A főbb pontokat ismertetné: az ügyvezetés vonatkozásában a társaság ügyvezetését kettő ügyvezető látja el. A társaság ügyeinek intézését és a társaság képviseletét az ügyvezető látja el. A társaságnak kettő ügyvezetője van, az első ügyvezető az E-Star Alternatív Nyrt. tag jelölése alapján határozatlan időtartamra a társaság pénzügyi ügyvezetője, Pölczman Ákos. A második a társaság helyi, műszaki ügyvezetője, Peták Ákos Csaba. Ezek után a társasági szerződést részletezi, hogy az egyes ügyvezetőknek mi a feladata, ill. a cégjegyzésről és képviseletről szól a következő fejezet. A társaság képviseletére és cégjegyzésére az ügyvezető másik ügyvezetővel együttesen jogosult. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a társaság kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégneve (rövidített cégneve) fölé az ügyvezető másik ügyvezetővel együttesen aláír, a cégalírási minta szerint.

A IX. fejezet az imént említett Felügyelő Bizottság. A 4. pontban szerepel, hogy a Felügyelő Bizottság ellenőrzi a társaság ügyvezetését minden területen. A társaság taggyűlése egyszerű

szótöbbséggel hat tagú Felügyelő Bizottságot választ – helyett polgármester úr javaslatára öt tagot jelölnének meg.

Az 5. pontban szerepel, hogy az első felügyelő bizottsági tagot az alapítók a társasági szerződésben nevezték ki határozatlan időre. A bizottság négy tagja – helyett polgármester úr javaslatára három tagja – az E-Star Alternatív Nyrt., kettő tagja Sárospatak Város Önkormányzata jelölése alapján kerül megválasztásra. Ezt követően a felügyelő bizottságot a taggyűlés választja határozatlan időre, egyszerű többséggel.

Ezt követően szerepelnek a részletes személyes adatok.

A taggyűlés határozzon továbbá úgy, hogy a társasági szerződés VIII/2. pontjának törlése mellett tudomásul veszi a társaság könyvvizsgálójának adataiban bekövetkezett változásokat. Végül a taggyűlés határozzon úgy, hogy elfogadja a társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződését. Erről viszont ott nem kaptak tájékoztatást.

Aros János: Megjegyzi, könyvvizsgáló változásról nem volt szó, így javasolja, hogy ezzel most ne foglalkozzanak.

dr. Komáromi Éva: Összességében a könyvvizsgálóról adott tájékoztatás kivételével javasolják a taggyűlésnek, hogy a módosított és egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést fogadja el.

Aros János: Van-e kérdés? Nincs, így kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

30/2012. (II. 10.) KT.

h a t á r o z a t a

a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. Társasági Szerződésének módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Zrínyi utca 47., cégjegyzékszám: Cg. 05-09-020088) tagja a gazdasági társaság társasági szerződésének (a továbbiakban: társasági szerződés) módosítását az alábbiak szerint elfogadja:

1. A társasági szerződés IV. Az ügyvezető című fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

„IV. Az ügyvezető

- 1. A társaság ügyvezetését kettő ügyvezető látja el. A társaság ügyeinek intézését és a társaság képviseletét az ügyvezető látja el.**

2. Az ügyvezető köteles a tagok kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítást adni, a társaság üzleti könyveibe és irataiba való betekintést lehetővé tenni.
3. A társaságnak kettő ügyvezetője van. A társaság első ügyvezetői az E-Star Alternatív Nyrt. tag jelölése alapján határozatlan időtartamra:

A társaság pénzügyi ügyvezetője:

Pölczman Ákos

Anyja neve: Szegő Katalin

Lakcím: 2131 Göd, Hóvirág u. 5.,

aki megbízatását társasági jogi jogviszony keretében látja el.

A társaság helyi, műszaki ügyvezetője:

Peták Ákos Csaba

Anyja neve: Bedő Adrien

Lakcím: 2145 Kerepes-Szilasliget, Wéber Ede park 81.,

aki megbízatását munkajogviszony keretében látja el.

4. Az ügyvezetők feladatai különösen:

Pénzügyi ügyvezető:

- a) biztosítja és ellenőrzi, hogy a társaság (pénzügyi-számviteli) nyilvántartásai a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint vannak vezetve, illetve azt, hogy a társaság – pénzügyi-számviteli – adózási szempontból – eleget tesz a vonatkozó jogszabályi kötelezettségeknek.
- b) irányítja és ellenőrzi a társaság pénzügyi dolgozóinak munkáját.
- c) az éves könyvvizsgálat alkalmával kapcsolatot tart a társaság könyvvizsgálójával.
- d) a társaság beszámolójának elkészítése és a taggyűlés elé terjesztése;
- e) éves gazdasági terv és cashflow terv készítése a taggyűlés részére.
- f) Tagokkal történő folyamatos kapcsolattartás, beszámoló, vállalaton belüli tevékenységek (pl. számlázások) szervezése, adminisztrációjának ügyintézése
- g) A társaság üzleti könyveinek vezetéséről való gondoskodás;
- h) A tagok részére betekintés lehetővé tétele a társaság üzleti könyveibe és irataiba;
- i) A tagok részére negyedéves jelentést készíteni, melyben számot ad a Kft. által végzett tevékenységekről és a Kft. aktuális pénzügyi helyzetéről, az éves gazdasági terv és a cashflow tervben foglaltak alakulására is figyelemmel.
- j) a munkáltatói jogok gyakorlása; munkaügyi feladatok irányítása, ellenőrzése.

Helyi, műszaki ügyvezető:

- a) Lakossági és egyéb intézményi fogyasztókkal, lakásszövetkezetekkel, lakóközösségekkel való kapcsolattartás, kommunikáció
 - b) Hőközpontok, távhővezeték napi üzemeltetése, hibaelhárítás.
 - c) Kazánházi és hőszolgáltatói rendszeren felmerülő hibák megoldása, a javítások hatékony szervezése, hibamegelőzésre irányuló intézkedések,
 - d) Beosztott üzemeltetői állomány irányítása, ellenőrzése (ügyfélszolgálat, adminisztráció, számlázás, karbantartó-üzemeltetők)
 - e) Havi termelési adatok vezetése, riportok készítése, fogyasztások rendszeres leolvasása
 - f) napi kapcsolatot tart a pénzügyi ügyvezetővel,
 - g) a tagok kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítás adása;
 - h) gondoskodás a taggyűlés összehívásáról;
 - i) mindazok a kötelezettségek, melyeket jogszabály vagy a létesítő okirat az ügyvezető hatáskörébe utal
 - j) Műszaki kérdésekben történő, ügyvezetői hatáskörbe tartozó stratégiai döntéshozatal
 - k) Beruházásokhoz, javításokhoz, karbantartásokhoz szükség szerint alvállalkozók kiválasztása, bevonása, irányítása, munkálatok előkészítése, felügyelete,
 - l) Beszámolás a tagok irányába a társasági szerződésben meghatározottak szerint
 - m) a társaság képviselete harmadik személyekkel szemben bíróságok és más hatóságok előtt;
 - n) a tagjegyzék vezetése;
 - o) a gazdasági társaság alapításának, a társasági szerződés módosításának, a cégjegyzékbe bejegyzett jogoknak, tényeknek és adatoknak és ezek változásának, valamint törvényben előírt más adatoknak a cégbírósi bejelentése.
 - p) Gondoskodás a taggyűlés összehívásáról.
5. Az ügyvezetők a határozatlan időtartamra történő megválasztásukat elfogadják és kijelentik, hogy személyükben jogszabályban, különösen a 2006. évi IV. törvényben meghatározott kizáró és összeférhetlenségi körülmény nem áll fenn, így nem állnak a Gt. 23.§ szerinti eltiltás hatálya alatt sem.
6. Ha a társaságnak nem maradt ügyvezetője a taggyűlést bármelyik tag összehívhatja. Ha erre a változás bekövetkezésétől számított harminc napon belül nem kerül sor, vagy az nem lehetséges, akkor a taggyűlést bármelyik tag vagy hitelező kérelmére a cégbíróság hívja össze.
7. A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonosi részesedéstől függetlenül – részesedést szerezhethet gazdasági társaságával azonos tevékenységet megjelölő más gazdálkodó szervezetben, továbbá vezető tisztségviselő lehet a társaságával azonos tevékenységet végző más gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben.”

2. A társasági szerződés V. Cégjegyzés és képviselet című fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

„V. Cégjegyzés és képviselet

1. A társaság képviseletére és cégjegyzésére az ügyvezető másik ügyvezetővel együttesen jogosult.
2. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a társaság kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégneve (rövidített cégneve) fölé az ügyvezető másik ügyvezetővel együttesen aláír a cégaláírási minta szerint.”

3. A társasági szerződés IX. A Felügyelő Bizottság című fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

„IX. A Felügyelő Bizottság

1. A Felügyelő Bizottság (FB) a gazdasági társaság legfőbb szerve számára ellenőrzi a Társaság ügyvezetését. E körben a vezető tisztségviselőktől felvilágosítást kérhet, a Társaság könyveit, iratait megvizsgálhatja.
2. A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges jelentést, és minden olyan előterjesztést, amely a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A számviteli törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a taggyűlés csak a Felügyelő Bizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat.
3. Ha a Felügyelő Bizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, Társasági szerződésbe, taggyűlési határozatba ütközik, vagy sérti a Társaság vagy a tagok érdekeit, összehívja a Társaság taggyűlését, és javaslatot tesz annak napirendjére.
4. A Felügyelő Bizottság ellenőrzi a társaság ügyvezetését minden területen. A társaság taggyűlése egyszerű szótöbbséggel öt tagú Felügyelő Bizottságot választ.
5. Az első felügyelő bizottságot az alapítók a társasági szerződésben nevezték ki határozatlan időre. A Bizottság három tagja az E-Star Alternatív Nyrt., kettő tagja Sárospatak Város Önkormányzata jelölése alapján került megválasztásra. Ezt követően a felügyelő bizottságot a taggyűlés választja határozatlan időre, egyszerű többséggel.

A Felügyelő Bizottság tagját a taggyűlés újraválaszthatja, és bármikor visszahívhatja. A Felügyelő Bizottság működésére, feladat- és hatáskörére a társasági törvény rendelkezései az irányadók.

A Felügyelő Bizottság tagjai:

Dr. Szabó Rita

Anyja neve:

Szolnoki Zsuzsanna

Lakcíme:

3905 Monok, Petőfi Sándor u. 2.

Vámosi Ilona

Anyja neve: Hajdu Ilona

Lakcím: 3950 Sárospatak, Szent József u. 23.

Stumpf Attila Gábor

Anyja neve: Frei Mária

Lakcím: 3950 Sárospatak, Andrássy Gyula utca 10. 4. em. 3. a.

Soós Csaba

Anyja neve: Temesvári Klára

Lakcím: 1038 Budapest, Hanga köz 1/E.

Luczay Péter

Anyja neve: Nagy Csilla Judit

Lakcím: 4241 Bocskai kert, Báthory út 30.

A Felügyelő Bizottság tagjai tevékenységüket díjazás nélkül látják el.

A Felügyelő Bizottság üléseiről készült jegyzőkönyv 1 példányát a Kft. ügyvezetőjének, valamint a tagoknak az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni.

6. A Felügyelő Bizottsági tagság megszűnik

- a megbízás időtartamának lejártával;
- visszahívással;
- lemondással;
- elhalálozással;
- valamely törvényi ok bekövetkeztével.

A Felügyelő Bizottság bármely tagja tisztségéről bármikor lemondhat, azonban ha a gazdasági társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás csak annak bejelentésétől számított 60. napon válik hatályossá, kivéve, ha a taggyűlés az új Felügyelő Bizottsági tag megválasztásáról már ezt megelőzően gondoskodott. A lemondás hatályossá válásáig a Felügyelő Bizottság tagja a halaszthatatlan döntések meghozatalában, illetve az ilyen intézkedések megtételében köteles részt venni. ”

A Képviselő-testület a gazdasági társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződését elfogadásra javasolja a taggyűlésnek.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésén a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Egyéb ügyek**

- **Oláh József Csaba köszönetnyilvánítása**

Oláh József Csaba: A Képviselő-testületnek, a város lakosságának, civil szervezeteknek, vállalkozóknak, Kommunális Szervezet dolgozóinak mond köszönetet a rendkívüli időjárásban végzett munkájukért.

Aros János: A köszönetnyilvánításhoz csatlakozik a Képviselő-testület nevében. Örömmel látta, hogy minden intézmény, cég felkészült a rendkívüli időjárásra, továbbá nagy volt a lakossági összefogás is. Köszöni a Kommunális Szervezetnek, hogy az anyagi nehézségek ellenére is rendelkezésre álltak. Közel 150 mázsa fa került kiosztásra, így több, mint 30 családnak tudtak segítséget nyújtani (a fát tavasz-nyár folyamán a Kommunális Szervezet dolgozói gyűjtik össze és az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke vizsgálata alapján kapják a rászorulókat).

Más hozzászólás nem lévén polgármester úr a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Aros János s.k.
polgármester