



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



4536-3/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. március 29-én tartott *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Egyed Attila	
Hajdu Imre	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Szvitankó Tamás	képviselők
dr. Szabó Rita	nem képviselő alpolgármester
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívott: Erdős Tamás projektmenedzser, Dr. Osváth Ildikó ügyvéd, Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető, Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető, Donkó József kabinet irodavezető, Dr. Szébenyi Tibor tanácsos.

Megjegyzés: Sikora Attila alpolgármester, Jarecsni János László, Kiss Csaba, Szabó András, Zérczi László képviselők nincsenek jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelent vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a rendkívüli ülés 6 fővel határozatképes.

Holnap lesz a Képviselő-testület rendes ülése, de vannak határidős döntések, melyek nem halaszthatóak, ezért volt szükséges mai napra rendkívüli ülést összehívni.

3. napirendi pont az önkormányzat és a Patakhó Nonprofit Kft. közötti szolgáltatási szerződésekkel kapcsolatos jogvitáról szóló szóbeli előterjesztés, mellyel kapcsolatosan javasolja meghallgatni jelen ülésen Dr. Osváth Ildikó ügyvédet. A Patakhó Nonprofit Kft. részéről a holnapi testületi ülésre anyagot nem kaptak, sőt levélben jelezték, hogy nem is kívánják elkészíteni az anyagot és nem kívánnak az ülésen megjelenni.

Kérdezi, hogy a napirendi pont tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.
Más javaslat nem lévén kéri a testület döntését a napirend elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület az alábbi napirend tárgyalását 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend:

- 1. Előterjesztés a sportegyesületek társasági adókedvezményből származó támogatási igényéhez szükséges fenntartói döntésekről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Humán Bizottság
- 2. Előterjesztés a Kistérségi Községi Ház építési közbeszerzési eljárásának elindításáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Humán Bizottság
- 3. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata és a Patakhő Nonprofit Kft. közötti szolgáltatási szerződésekkel kapcsolatos jogvitáról (szóbeli előterjesztés)**
Előterjesztő: Aros János polgármester

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sportegyesületek társasági adókedvezményből származó támogatási igényéhez szükséges fenntartói döntésekről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Aros János: Korábban már hozott a Képviselő-testület ilyen irányú döntéseket, melynek beadási határideje jelenleg április 1. Kéri az ifjúsági és sportügyintézőt, röviden ismertesse az előterjesztést.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Három szakosztály nyújt be támogatási igényt. A Sárospataki Torna Klub Labdarúgó Szakosztálya a városi sportpályán szeretne fejlesztéseket végrehajtani - műfüves pályák, kiszolgáló épület felújítása vizesblokkal, tetőtér beépítés, nagy labdarúgó pálya teljes rekonstrukciója - .

A Sárospataki Torna Klub Kézilabda Szakosztálya a tavalyi évhez hasonlóan szeretné az általuk is használt ÁVG tornacsarnokában a pálya burkolatát korszerűsíteni, balesetmentessé tenni, az udvari pálya burkolatát lecserélni, mely már nem igazán alkalmas sportolásra.

A Zemplén Vízilabda Klub a végardói fürdő úszómedencéjének téliesítéséhez kíván hozzájárulni hőlégbefúvásos sátor beszerzésével, ehhez kéri az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását.

A támogatási igény benyújtásának feltételei a tavalyi évhez hasonlóak maradtak - 70-30%-os

támogatási arány, utófinanszírozás, 15 éves időtartamú jelzálogjog bejegyzés, határozatok mellékletét képező nyilatkozatok elfogadása - .

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Hajdu Imre: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság azért nem alkotott véleményt, mert nem volt határozatképes.

Oláh József Csaba: Kérdése, az ÁVG-nek balesetveszélyes a tornaterme?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Nem balesetveszélyes, csak elkopott az évek során. A sportudvar burkolatánál említette, hogy már nem igazán alkalmas sportolásra.

Egyed Attila: 15 éves időtartamú jelzálogjog bejegyzésről van szó, kérdése, tulajdonosváltás esetén nem jelent-e ez problémát? Kérdése továbbá, hogy az egyesületek a 30 %-ot tudják-e teljesíteni? Az anyagban szerepel, hogy a Zempléni Vízilabda Klub a sátor beszerzésének költségeihez támogatót vonna be. Hangsúlyozza, nem szeretné, ha bárki tulajdonrészt szerezne a fürdőben ezáltal, e kérdést időben tisztázni kell.

Aros János: Egyelőre tulajdonosi hozzájárulás szükséges a pályázat benyújtásához az egyesületek számára. A célok, melyekre az egyesületek pályázni szeretnének egyeztetésre kerültek. Olyan beruházásokról van szó, melyeket az önkormányzatnak meg kellene valósítania – új sátor beszerzés, ismerteti ennek lehetőségeit, hangsúlyozza, hogy a tulajdonviszonyokra természetesen figyelni kell - .

Az ÁVG esetében a tornaterem sportburkolata néhány helyen javításra szorul, az udvar felújítása viszont elengedhetetlenül szükséges. A fenntartóváltással kapcsolatosan elmondja, ha átveszi az állam az ÁVG-t, az önkormányzat vissza szeretné kérni fenntartásra.

A sportpálya öltözője és a műfüves pálya is felújításra szorul. A sportpályát üzemeltetésre nem lehet átadni az egyesületnek, mert az egyesület bérleti díjat fizethet majd az önkormányzatnak, de üzemeltetési költséget nehezen tudna elszámolni. Valószínűleg – ahogyan eddig is – az önkormányzat tulajdonában marad a pálya, melyet az egyesület bérelni fog ugyanúgy, ahogy a vízilabda klub. A konkrét szerződéseket akkor kell megfelelően kidolgozni, ha a pályázatok nyernek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság jelenlévő tagjai által tartott ülésen is ezen vélemények hangzottak el. Mivel önkormányzati tulajdonú intézményekben, területeken valósulnának meg a beruházások, javasolja támogatásukat, nem lát problémát az önerő kérdésében.

Aros János: A 15 éves időtartammal kapcsolatosan elmondja, reméli, hogy az uszodát, sportpályát, gimnáziumot az elkövetkező években is e céllal fogják fenntartani.

dr. Komáromi Éva: Ismerteti a városi sportpályán történő felújításról, beruházásról szóló határozat-tervezetet.

Aros János: Megjegyzi, a sportpálya jelenleg a Vay Miklós Szakképző Iskola használatában van. Amennyiben ott fenntartóváltás lenne szeptembertől, természetesen a sportpályát nem kívánják átadni, ahogy a Kossuth utcai épületet sem, ezeket ki kell majd venni az alapító okiratból és visszatenni az önkormányzathoz.

Aki egyetért az ismertetett határozati-javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

59/2012. (III. 29.) KT.

h a t á r o z a t a

a Városi Sportpályán történő felújításról, beruházásról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.). sz. rendelet 12. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján hozzájárul, hogy az Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló belterület 2724. helyrajzi számú, a valóságban Sárospatak, Zrínyi u. 12. sz. alatt lévő „kivett sporttelep” megnevezésű ingatlanra a társasági adókedvezmény alapján igénybe vett támogatással történő sportcélú fejlesztés megvalósulása esetén, az adókedvezmény mértékéig, 15 éves időtartamra jelzálog kerüljön bejegyzésre a Magyar Állam javára.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Sárospatak, Zrínyi utca 12. sz. alatt lévő ingatlan tulajdonjogának jövőbeni fenntartására, valamint az ingatlan diák-, szabadidő- és versenysport célú hasznosítására vonatkozó, a határozat mellékletét képező nyilatkozatok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet az 59/2012. (III. 29.) KT. határozathoz



**SÁROSPATAK VÁROS
POLGÁRMESTERÉTŐL**
H-3950. Sárospatak, Kossuth út 44.
Tel.: 47/513-240 Fax.: 47/311-404

--

N Y I L A T K O Z A T

Aros János polgármester Sárospatak Város Önkormányzatának (statisztikai azonosító: 15726494-8411-321-05, 3950 Sárospatak Kossuth u. 44. sz.), mint a Sárospatak Zrínyi utca 12 sz. alatt található Városi Sportpálya ingatlan tulajdonosának nevében és képviseletében hozzájárulok, hogy a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya a fent megjelölt ingatlanon (műfüves sportpályák, valamint épület felújítás) sportcélú beruházást létesítsen.

Továbbá nyilatkozom, hogy a fenti ingatlan tulajdonjogát a jövőben is fenn kívánjuk tartani.
Ezt a nyilatkozatot támogatás igénybevételéhez adtam ki.

Sárospatak, 2012. március 29.

Aros János

2. melléklet az 59/2012. (III. 29.) KT. határozathoz



**SÁROSPATAK VÁROS
POLGÁRMESTERÉTŐL
H-3950. Sárospatak, Kossuth út 44.
Tel.: 47/513-240 Fax.: 47/311-404**

N Y I L A T K O Z A T

Aros János polgármester Sárospatak Város Önkormányzatának (statisztikai azonosító: 15726494-8411-321-05, 3950 Sárospatak Kossuth u. 44. sz.), mint a Sárospatak belterület 2724. helyrajzi számú „kivett sportpálya” megnevezésű, a valóságban Sárospatak, Zrínyi u. 12 sz. alatt található ingatlan tulajdonosának nevében és képviseletében nyilatkozom, hogy a fenti ingatlanon történő sportcélú beruházás üzembe helyezését követő legalább 15 évben az adókedvezmény alapjául szolgáló beruházás révén üzembe helyezett sportcélú ingatlant iskolai és diáksport események, szabadidő- és versenysport események és más, közösségi célú (különösen: kulturális, turisztikai) események lebonyolítása céljából

a) naponta a sportcélú ingatlan üzemidejének legalább 20 % - ában és

b) évente legalább 10 nap időtartamban ingyenesen vagy kedvezményes áron hasznosítom;

Ezt a nyilatkozatot támogatás igénybevételéhez adtam ki.

Sárospatak, 2012. március 29.

Aros János

dr. Komáromi Éva: Ismerteti az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban lévő sportpálya felújításáról szóló határozat-tervezetet.

Aros János: Kéri a testület döntését a határozati-javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

60/2012. (III. 29.) KT.

h a t á r o z a t a

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban lévő sportpálya felújításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő- testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a úgy döntött, hogy az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.). sz. rendelet 12. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján hozzájárul, hogy az Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló belterület 8. helyrajzi számú, a valóságban Sárospatak, Arany J. u. 7-9. sz. alatt lévő „kivett középiskola” megnevezésű ingatlanra a társasági adókedvezmény alapján igénybe vett támogatással történő sportcélú fejlesztés megvalósulása esetén, az adókedvezmény mértékéig, 15 éves időtartamra jelzalog kerüljön bejegyzésre a Magyar Állam javára.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a belterület 8. helyrajzi számú, a valóságban Sárospatak, Arany J. u. 7-9. sz. alatt lévő ingatlan tulajdonjogának jövőbeni fenntartására, valamint az ingatlan diák-, szabadidő- és versenysport célú hasznosítására vonatkozó, a határozat mellékletét képező nyilatkozatok aláírására.

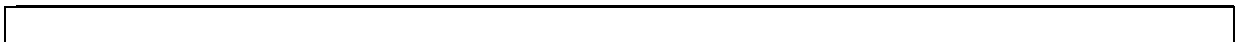
Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 60/2012. (III. 29.) KT. határozathoz



SÁROSPATAK VÁROS
POLGÁRMESTERÉTŐL
H-3950. Sárospatak, Kossuth út 44.
Tel.: 47/513-240 Fax.: 47/311-404



NYILATKOZAT

Aros János polgármester Sárospatak Város Önkormányzatának (statisztikai azonosító: 15726494-8411-321-05, 3950 Sárospatak Kossuth u. 44. sz.), mint a Sárospatak belterület 8. helyrajzi számú „kivett középiskola” megnevezésű, a valóságban Sárospatak, Arany J. u. 7-9. sz. alatt található ingatlan tulajdonosának nevében és képviselőjében hozzájárulok, hogy a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya a fent megjelölt ingatlanon (kültéri sportpálya, valamint tornacsarnok) sportcélú beruházást létesítsen.

Továbbá nyilatkozom, hogy a fenti ingatlan tulajdonjogát a jövőben is fenn kívánjuk tartani.

Ezt a nyilatkozatot támogatás igénybevételéhez adtam ki.

Sárospatak, 2012. március 29.

Aros János

2. melléklet a 60/2012. (III. 29.) KT. határozathoz



**SÁROSPATAK VÁROS
POLGÁRMESTERÉTŐL
H-3950. Sárospatak, Kossuth út 44.
Tel.: 47/513-240 Fax.: 47/311-404**

N Y I L A T K O Z A T

Aros János polgármester Sárospatak Város Önkormányzatának (statisztikai azonosító: 15726494-8411-321-05, 3950 Sárospatak Kossuth u. 44. sz.), mint a Sárospatak belterület 8. helyrajzi számú „kivett középiskola” megnevezésű, a valóságban Sárospatak, Arany J. u. 7-9. sz. alatt található ingatlan tulajdonosának nevében és képviselőjeként nyilatkozom, hogy a fenti ingatlanon történő sportcélú beruházás üzembe helyezését követő legalább 15 évben az adókedvezmény alapjául szolgáló beruházás révén üzembe helyezett sportcélú ingatlant iskolai és diáksport események, szabadidő- és versenysport események és más, közösségi célú (különösen: kulturális, turisztikai) események lebonyolítása céljából

- a) naponta a sportcélú ingatlan üzemidejének legalább 20 %-ában és
- b) évente legalább 10 nap időtartamban ingyenesen vagy kedvezményes áron hasznosítom;

Ezt a nyilatkozatot támogatás igénybevételéhez adtam ki.

Sárospatak, 2012. március 29.

Aros János

dr. Komáromi Éva: Végül ismerteti a Végardó Fürdőben történő beruházásról szóló határozati-javaslatot.

Aros János: Kéri a testület döntését a határozati-javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

61/2012. (III. 29.) KT.

h a t á r o z a t a

a Végardó Fürdőben történő beruházásról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) sz. rendelet 12. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján hozzájárul, hogy az Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló belterület 1627. helyrajzi számú, a valóságban Sárospatak, Határ u. 2/b sz. alatt lévő „különleges terület-strandterület” megnevezésű ingatlanra a társasági adókedvezmény alapján igénybe vett támogatással történő sportcélú fejlesztés megvalósulása esetén, az adókedvezmény mértékéig, 15 éves időtartamra jelzalog kerüljön bejegyzésre a Magyar Állam javára.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Sárospatak, Határ utca 2/b sz. alatt lévő ingatlan tulajdonjogának jövőbeni fenntartására, valamint az ingatlan diák-, szabadidő- és versenysport célú hasznosítására vonatkozó, a határozat mellékletét képező nyilatkozatok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 61/2012. (III. 29.) KT. határozathoz



**SÁROSPATAK VÁROS
POLGÁRMESTERÉTŐL**
H-3950. Sárospatak, Kossuth út 44.
Tel.: 47/513-240 Fax.: 47/311-404

NYILATKOZAT

Aros János polgármester Sárospatak Város Önkormányzatának (statisztikai azonosító: 15726494-8411-321-05, 3950 Sárospatak Kossuth u. 44. sz.), mint a Sárospatak Határ utca

2/b sz. alatt található Végardó Fürdő ingatlan tulajdonosának nevében és képviselőjében hozzájárulok, hogy a Zempléni Vízilabda Klub a fent megjelölt ingatlanon (légbefúvásos sátor beszerzésével) sportcélú beruházást létesítsen.

Továbbá nyilatkozom, hogy a fenti ingatlan tulajdonjogát a jövőben is fenn kívánjuk tartani.

Ezt a nyilatkozatot támogatás igénybevételéhez adtam ki.

Sárospatak, 2012. március 29.

Aros János

2. melléklet a 61/2012. (III. 29.) KT. határozathoz



**SÁROSPATAK VÁROS
POLGÁRMESTERÉTŐL**
H-3950. Sárospatak, Kossuth út 44.
Tel.: 47/513-240 Fax.: 47/311-404

NYILATKOZAT

Aros János polgármester Sárospatak Város Önkormányzatának (statisztikai azonosító: 15726494-8411-321-05, 3950 Sárospatak Kossuth u. 44. sz.), mint a Sárospatak belterület 1627 helyrajzi számú „különleges terület- strandterület” megnevezésű, a valóságban Sárospatak, Határ u. 2/b sz. alatt található ingatlan tulajdonosának nevében és képviselőjében nyilatkozom, hogy a fenti ingatlanon történő sportcélú beruházás üzembe helyezését követő legalább 15 évben az adókedvezmény alapjául szolgáló beruházás révén üzembe helyezett

sportcélú ingatlant iskolai és diáksport események, szabadidő- és versenysport események és más, közösségi célú (különösen: kulturális, turisztikai) események lebonyolítása céljából

a) naponta a sportcélú ingatlan üzemidejének legalább 20 % - ában és

b) évente legalább 10 nap időtartamban ingyenesen vagy kedvezményes áron hasznosítom;

Ezt a nyilatkozatot támogatás igénybevételéhez adtam ki.

Sárospatak, 2012. március 29.

Aros János

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Kistérségi Községi Ház építési közbeszerzési eljárásának elindításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Aros János: Kéri Erdős Tamás projektmenedzser esetleges kiegészítését.

Erdős Tamás: Kérdésként merülhet fel, hogy miből biztosítják a 10 %-os előleget – ez nem okozhat gondot, hisz törvényi kötelezettségük építési előleget biztosítani, továbbá a fedezet rendelkezésre áll, hisz az előleg az önkormányzat számláján van. 170 mFt-os referencia értéket ír elő a szakértő, nettó 196 mFt értékű a beruházás.

Kérése volt a testületnek, hogy teremtsék meg a lehetőségét annak, hogy a helyi kisvállalkozások nagyobb mértékben pályázhassanak. A részvételi dokumentáció az 1 milliárd Ft-os éves nettó árbevétel fölötti pályázókat kizárja, tehát ezen összeg alatti vállalkozások pályázatát várják, melyek nem csak helyi vállalkozások lehetnek.

Amennyiben a testület jóváhagyja a felhívást, mai napon benyújtásra kerül, a hirdetmény jövő hét folyamán megjelenik és a jelenlegi ütemterv szerint – ha nincs jogi probléma – július hónapban kivitelezési szerződés köthető.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Kérdése, mikorra fejeződhet be a beruházás?

Erdős Tamás: A kivitelezési szerződés – mint már említette – júliusban köthető meg, a projektzárás végső határideje – támogatási szerződés szerint – 2012. december 31.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozati-javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

62/2012. (III. 29.) KT.

h a t á r o z a t a

a Kistérségi Községi Ház építési közbeszerzési eljárásának elindításáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a TIOP-3.5.1-09/1-2009-0002 azonosítószámú, a Kistérségi Községi Ház kialakításával kapcsolatos projekt megvalósításához, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárást megindítja.

Felhatalmazza a közbeszerzési szakértőt az előterjesztés mellékletét képező eljárást megindító felhívás közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata és a Patakhó Nonprofit Kft. közötti szolgáltatási szerződésekkel kapcsolatos jogvitáról (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Köszönti Dr. Osváth Ildikót, mielőtt átadja neki a szót, kéri jegyző asszonyt, foglalja össze az eddigi tárgyalások eredményeit.

dr. Komáromi Éva: A Képviselő-testület január 27-ei ülésén azt a döntést hozta, hogy a közvilágítási szerződést a továbbiakban nem kívánja fenntartani, és a többi szolgáltatás vonatkozásában is kezdeményezze polgármester úr vagy az átfogó szerződés-módosítást – minden pontjában az önkormányzati érdeket képviselje -, ha az önkormányzat által javasolt módosításokat nem fogadják el, akkor a szerződések felbontása, megtámadása iránt tegyenek lépéseket. A tárgyalások több-kevesebb sikerrel történtek. Ismerteti, mi történt az egyes szolgáltatásokra vonatkozóan.

A testület arra hatalmazta fel ügyvédnőt, hogy írjon levelet az önkormányzat nevében, 15 napos határidőt biztosítva a szerződések módosítására. A 15 napos határidő eredménytelenül telt, a Kft. nem jelzett vissza az önkormányzat részére szerződésmódosítási szándékot. Időközben volt egy szóbeli tárgyalás, melynek végén a Patakhó Kft. közölte, hogy a közvilágítási szerződést rendkívüli felmondással felmondja – ezt írásban is közölték az önkormányzattal február 17-én -, így a közvilágítási szolgáltatás vonatkozásában február 17-én rendkívüli felmondással azonnali hatállyal felmondták a szerződést.

Az önkormányzat vitatja a felmondás jogszerűségét – melyről ügyvédnö fog szólni -, azonban kialakult egy helyzet, melyet az önkormányzatnak kezelnie kell, erről a holnapi rendes testületi ülésen lesz szó, hisz a Kft. a felmondásban felhívta az önkormányzat figyelmét arra, hogy intézkedjen a közvilágítás karbantartás megszervezéséről és a villamos energia vételezéséről – ez folyamatban van.

Az önkormányzat a felmondást elfogadta, hisz az önkormányzat sem akarta tovább folytatni a szerződéses kapcsolatot a Kft-vel, de nem ismeri el annak jogosságát. Elszámolási jogvita van közöttük, mert a Kft. bruttó 54 mFt összegű megváltási értékszámát küldött az önkormányzat részére, melyet nem akarnak kifizetni, hisz túlzott mértékűnek tartják. Szóbeli tárgyalásokon ezen összeg mértékét 16 mFt-ig csökkentették. Ha a 16 mFt-ot kifizetné az önkormányzat, a Kft. akkor is leszerelik és elviszik az eszközöket.

Szerződés szerint, ha lejár a futamidő és megszűnik a szerződés, az önkormányzat tulajdonába kerülnek az eszközök, ill. ha a megváltási értéket kifizeti az önkormányzat és megszűnik a szerződés, akkor is az önkormányzat tulajdonába kerülnek a beruházott eszközök – ezzel szemben ebben a konstrukcióban fizetnie kellene az önkormányzatnak, de az eszközöket nem kapná meg (meghiúsulási kötbér). A Kft. magyarázata, hogy 15 évre kötötték a szerződést, melyből – amennyiben idő előtt kiszáll az önkormányzat – vesztesége keletkezik, melyet a lelépési díjjal – meghiúsulási kötbérrel – kíván érvényesíteni. Az önkormányzat ezt vitatja.

Sajnos hasonló a helyzet a hő- és távhőszolgáltatás vonatkozásában is. A hőszolgáltatás esetében a Mese Óvoda József Attila úti épülete a vita legfőbb tárgya. Az önkormányzat kérése volt a szóbeli tárgyaláson, hogy a szolgáltatás egészét vizsgálják, ne csak a Mese Óvoda épületére vonatkozóan próbáljanak megállapodni. Kérésük abból indult ki, hogy a szolgáltatási díjat, mely a hőszolgáltatás esetében havi átalánydíj - jelenleg 2.400 eFt havonta – jelentős mértékben csökkentse, hisz az üzemeltetés és karbantartás nem annyira jelentős mértékű, hiszen új eszközökről van szó, nem merül fel olyan karbantartási szükséglet, mely e magas összeget indokolja. Ezen túl 5 éve kéri az önkormányzat, hogy pontosan mutassák ki a szolgáltatási díj részét képező hiteltörlesztés összegét, akkor tudnák megítélni pontosan, jogos-e a szolgáltatási díj – ebben sem tudnak konszenzusra jutni, ennek pontos kimunkálását mai napig nem kapták meg egyetlen szolgáltatás vonatkozásában sem.

A Mese Óvoda épületével kapcsolatosan elmondja, már nem vitatják azon önkormányzati álláspontot, hogy megszűnik a szerződés, de mindenképp megváltási értéket kellene fizetnie az önkormányzatnak – az eredeti 9 mFt helyett 2 mFt-ot, de úgy, hogy ez esetben sem maradna az önkormányzaté az eszköz tulajdonjoga – ez ügyben sem tudnak megállapodni.

A távhőszolgáltatás esetében átfogó szerződésmódosítást szeretne az önkormányzat elérni, alapvetően a szolgáltatási díj csökkentése érdekében. A szolgáltatási díj ezen szolgáltatás vonatkozásában évi 177 mFt még jelenleg is, ezt szeretnék lényegesen lecsökkenteni. Ennek egyik lehetősége, hogy azt az állami támogatást, amit a Patakhő Kft. igénybe vehet a távhő rendszer működtetéséért, az önkormányzat részére jóváírják – erre lenne is hajlandóság, de szeretnének a képletben és a szerződésben egyéb módosításokat is eszközölni, ebben viszont nem tudnak megállapodni. Nem látható, hogy a tavaly október óta igénybe vett támogatási összeg hol kerül könyvelésre, felhasználásra, a Patakhő Kft. könyveiben hogyan kerül kimutatásra. Ezért lett volna jó a mérlegbeszámoló, mely nem készült el. Azóta írásban jelezték, hogy a Képviselő-testület áprilisi ülésére kérik napirendre tűzni, a Felügyelő Bizottság ülését pedig április 17-re összehívták.

Dr. Osváth Ildikó: Röviden ismerteti a testület utolsó döntése utáni lépéseket, miszerint felvették a kapcsolatot a Patakhő Kft. képviselőivel és elmondták a jegyző asszony által ismertetett problémákat. Ő írásban küldött egy levelet, melyre a mai napig nem érkezett válasz. Leírva sehol nincs, hogy mi a Patakhő Kft. álláspontja az egyes szolgáltatási szerződések tekintetében azon felvetésekkel, ill. a szerződés megtámadására vonatkozóan,

melyeket az önkormányzat sérelmessé tett.

Elkészített egy keresetlevél-tervezetet, melyhez még konkrét számításokra van szükség. Az irat első 7-8 oldala azt próbálja meg a szerződésre vonatkozó rendelkezéseivel is alátámasztani, amit jegyző asszony az egyes szolgáltatási szerződések kapcsán elmondott. Néhány lényeges dologra hívná fel a figyelmet, továbbá, hogy ezekből milyen következtetést vont le és mi teszi indokolttá, hogy az önkormányzat bírósághoz forduljon segítségért.

Első lényeges kérdés, hogy álláspontja szerint a 2010-ben megkötött szerződéscsomag a Patakhó Kft-vel a 2007-ben az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-vel kötött szerződéscsomagnak egy tevékenységi továbbvitele. A 2007-es szerződéskötés előzményeitől a 2007-es szerződéscsomag értelmezésétől nem lehet függetleníteni a most fennálló szerződést. Azt kell vizsgálni, hogy amikor az önkormányzat szerződött az akkori RFV-vel, mi volt a felek akarata, mi volt a cél a kiszervezéssel.

Felkutatták a 2007-es bizottsági, testületi ülések jegyzőkönyveit, azon prezentációkat, melyeket akkor az RFV készített, melyekből azt lehet megállapítani, hogy azzal a szándékkal kötötte meg az önkormányzat a szerződéscsomagot, mellyel a szolgáltató azt vállalta, hogy egy összességében 600 mFt értékű beruházást teljesít, és ez a beruházási érték jelenik meg megváltási értéként a szerződéses csomagban. Tehát amikor e számokról tárgyaltak a megtakarítás azt jelentette, hogy a beruházások értékét nem az önkormányzatnak kell viselnie, vagy egyszerre megelőlegeznie, egyszerre ráfordítania, hanem azt az akkor még 25 éves időtávlatban az önkormányzat havi díjak formájában törleszt le. Ehhez képest, amikor elérkeztek azon ponthoz, hogy bizonyos szolgáltatásoknál a szerződések részleges vagy teljes megszűnéséről kell beszélniük, azzal jön a Patakhó Kft, hogy a megváltási értéknek semmilyen köze nincs a megvalósított vagy megvalósítandó beruházási értékekhez, az ennek nem része, a megváltási érték egyfajta kárátalány azoknak az esetleges nem igazolt, nem ismert, de potenciálisan felmerülhető károknak, ami őket éri a szerződés megszűnéséből, ill. egyfajta kötbér.

Hangsúlyozza, soha el nem hangzott, sehol nem került leírásra, senki nem definiálta, hogy a megváltási érték alatt mit kell érteni, az mit foglal magában.

Álláspontja, hogy a felek amikor megkötötték a szerződést, nem ugyanarra gondoltak, nem ugyanazt értették ezek szerint a szerződés tartalma alatt, jogilag *létre sem jött szerződés*. Ha egyik és másik fél ugyanazt akarja, létrejön a szerződés. Ha egyik és másik fél akár gondolatában, értelmezésében másra gondolnak, akkor az általuk megkötött szerződés nem a valós akaratukat tükrözi, tehát nem lehet szerződésről beszélni.

Értelmezése szerint a kereset elsődleges lényege, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a megkötött szerződések nem a felek tényleges akaratát tükrözték, ezért a bíróság állapítsa meg, hogy a szerződés létre sem jött.

A kereset lépcsőkre osztható. Első lépés, vizsgálják meg, létrejött-e a szerződés. Ha a bíróság nem tudja megállapítani ezt az akaratkülönbséget a felek között, ha a szerződés létrejött, érvényes-e vagy érvénytelen. Ezért a másodlagos kereseti kérelem arról szól, hogy amennyiben a bíróság úgy ítéli meg, hogy a felek között létrejött a szerződés, állapítsa meg, hogy az érvénytelen, mert akarat hiányában szenved, tévedésbe ejtette, megtévesztette az önkormányzatot az egyes szolgáltatási szerződések tekintetében a szolgáltató. Amikor a közvilágításra kötöttek szerződést nem arra gondoltak, hogy 35 db feszültségszabályozót vásárolnak, hanem hogy profin fog működni a közvilágítás. Amikor hő- és távhőszolgáltatásról beszéltek úgy gondolták, hogy ez az önkormányzat számára megtakarítást fog jelenteni – idézi a vagyonkezelési szerződés és a szindikátusi megállapodás egy részét. A szerződés megtámadásának oka a *tévedés, megtévesztés* (ezt tőle függetlenül más jogász is megállapította).

Harmadik lépcső, hogy a körülményeket, melyekről beszélnek, fel kellett volna-e ismernie az önkormányzatnak? Ma az egész szerződéses konstrukció egy fokozott együttműködési

kötelezettséget ír elő a felek számára – figyelemfelhívás, tájékoztatás, információ szolgáltatás. Harmadik probléma tehát, hogy nem tudják, a hatalmas számok – melyeket havonta kap az önkormányzat – mit takarnak. Többször kérték a részletes kimutatást arról, miből adódik, hogyan keletkezik a megtakarítás. Egyetlen ilyen számítás nem érkezett, ezzel szemben szakértői megállapítások vannak arra nézve, hogy ezek reálisan kb. mekkora értéket képviselhetnének. A kereseti kérelem harmadik pillére, hogy az együttműködési, tájékoztatási, adatszolgáltatási kötelezettség megszegéséből eredően nem tudja az önkormányzat, mit fizet, így a szerződés csomag nem tartható fenn. Ez az a három pillér, melyre épül a kereseti kérelem, melyek egymást követő elemek.

Gyakorlatilag van egy szerződés, mely gyakorlatilag nem létezik és kettő, melyben a szolgáltatásra igényt tartana az önkormányzat, és nem kéri, hogy az eredeti állapot feltétlenül helyreálljon, ugyanakkor a számokból a megtakarításokat, a vállalt célt érzékelhetnék. Ezeket nem ismerik és eltűntek. A tárgyalások során - melyen jelen volt - két lényeges kérdés volt. Elsődleges cél a rendszeresen fizetendő szolgáltatási-üzemeltetési költségek megtakarítása, jelentős mértékű csökkentése, a reális számokhoz, adatokhoz való közelítés. Ebben a tekintetben volt némi elmozdulás, de irreálisan alacsony volt.

Jegyző asszony elmondta, hogy kiszámlázta a Patakhő Kft. a megváltási értéket a közvilágításra, 42 mFt és az apró, plusz ÁFA. A szerződésben csak a 40 mFt plusz apró szerepel. Megjegyzi, nem lehet tudni egyértelműen, nettó vagy bruttó értékről van szó. Már a számla sem egyezik a szerződéssel. A megváltási érték akkor merül fel, ha köztük a szerződés idő előtt megszűnik. Ezért azt a tárgyalási koncepciót követték, miszerint az önkormányzat számára elsődlegesen az a nagyon fontos, hogy ma mennyit kell fizetniük, hisz nem tudnak előre tervezni, ismerve a város költségvetését. Azt kell elérni, hogy a rendszeresen fizetendő szolgáltatási díjak minél alacsonyabbak legyenek – e tekintetben nem történt elmozdulás.

Az önkormányzat ezt a pénzt nem tudja előteremteni, így azt kell vizsgálni, mi történik abban az esetben, ha kiszáll a szerződésből. Ekkor lép be a megváltási érték. E tekintetben volt elmozdulás, de itt derült fény arra, hogy pl. a közvilágítás esetében a kb. 40 mFt értékű megváltási értékhez képest a Kft. saját bevallása szerint kb. 20 mFt-os ráfordítást eszközölt. Kétszer annyi a megváltási érték, mint a megvalósított beruházás. Eszerint az önkormányzat teljesen meg van vezetve, mert a megváltási érték nem beruházási érték. Elmondható, hogy a tárgyalásokon teljesen komolytalannak vették őket. Tapasztalata szerint úgy érzi, nincsenek konkrétumok, konkrét számok, és nem is fog az önkormányzat soha konkrét számokat látni.

A keresetlevél célja tehát, hogy a bíróság mondja ki, hogy a megkötött szerződések tartalmukban nem alkalmasak a továbbvitelre, ezért kiszáll az önkormányzat a közvilágításból - az általuk közölt felmondás is valamilyen módon az ezzel való egyetértést fejezte ki -, míg a másik két szerződés tekintetében, ha a bíróság megállapítja, hogy azok nem létezőek vagy érvénytelenek, akkor tudnak egy olyan új szerződést kötni, amit addig nem írnak alá, amíg nem látják a számokat, ill. az azok mögötti tartalmat. Megjegyzi, fontos lenne a megyében tartani a pert, hisz nem az a céljuk, hogy a per sokáig tartson. A szolgáltatás nyújtást nem szabad felfüggeszteni, hisz a lakosságot, intézményeket el kell látni. Ezért javaslata, hogy tegyenek egy konkrét javaslatot arra, hogy milyen havi átalányösszeget hajlandóak fizetni az egyes még működő szolgáltatások tekintetében mindaddig, amíg a per folyik. Ily módon mindkét félnek kölcsönös érdeke, hogy a per minél hamarabb lezáruljon. Miután a szerződéskötés és szerződés teljesítés helye Sárospatak, ezért nem kell feltétlenül Budapesten pereskedniük a Patakhő Kft.-vel, mert a jogszabályok lehetőséget adnak arra, hogy a szerződés teljesítése helye szerinti bíróságon pereskedjenek (Miskolci Törvényszék, korábbi Megyei Bíróság).

Beszélni kell a pertárgyértékről. A per elindítása egyelőre nulla forintba kerül, hisz az önkormányzat illetékmentes, a magas pertárgyérték után sem kell illetéket fizetni. (Az egyes szolgáltatási szerződésekből fakadó éves szolgáltatási díjak összege az illetékfizetés alapja.)

dr. Komáromi Éva: 250 mFt éves szolgáltatási díjról van szó valamennyi szolgáltatás vonatkozásában, ezt kell megszorozni 13-mal (közvilágítás mínusz, 200 mFt).

Dr. Osváth Ildikó: Csak egy éves díjat kell alapul venni, ennyi a pertárgy értéke. Illeték szempontjából nincs jelentősége, de a perköltséghez tartozik a szakértő díja, esetleges pervesztés esetén az ellenérdekű fél számára megítélt ügyvédi (képviselési) díj, melynek összegét a pertárgy értéke alapján számítják ki – hatalmas összegek lehetnek pervesztés esetén - . Szabály van arra vonatkozóan, hogy az ellenérdekű félnek megítélhető perköltség a pertárgyérték 10 %-a, melynek van felső határa – nyilván nem fognak milliós tételeket megítélni. Legrosszabb esetben 1-2 mFt-os perköltség adódhat, de még mindig csak néhány tized részét kockáztatják az éves díjnak. Viszont magában hordozza a másik oldalról azt, hogy az éves díj ne 220 mFt, hanem pl. 120 mFt legyen.

Tehát potenciális pervesztésnél kockáztat az önkormányzat kb. 2 mFt-ot, és a remélt, kellően alátámasztott pernél pedig nyer 100 mFt-ot. Nincs ember ma, aki megmondja, hogy egy ilyen pernek mi a kimenetele. Minden írásbeli és szóbeli kommunikáción túl vannak a Patakhó Kft-vel, utolsó tárgyalást követően is azt állapította meg, hogy nem veszik komolyan az önkormányzatot.

Összességében úgy ítéli meg, hogy lépéskényszer van, és ebben a helyzetben be kell nyújtaniuk a keresetlevelet. Megjegyzi, tudnak más önkormányzatról, akivel szintén jogvitában áll a Kft., alá nem támasztott igények miatt. A keresetlevél-tervezetet szívesen megmutatja, bár a számadatok még hiányoznak belőle.

Kérdésként merülhet fel, hogy miért nem tartják jogszerűnek a felmondást. Ha van egy szerződés, amit felmondanak, az feltételezi, hogy a szerződés létezik, érvényes és hatályos. A felmondás azt jelenti, hogy az egyébként érvényes szerződés hatályát megszüntetik. Ha következtetések akarnak lenni ahhoz az állásponthoz, hogy ez a szerződés nem létezik, vagy ha létezik is, nem érvényes, akkor egy érvénytelen szerződésnek fogalmilag kizárt a felmondása. Jogilag a felmondást felmondásként nem tudja elfogadni, de akként tudja értékelni, hogy a Patakhó Kft. részéről is az a szándék, hogy ez a szolgáltatás a továbbiakban már ne működjön. A felmondást úgy kell, hogy értékelje, hogy ez a szolgáltatási tevékenység megszüntetésére irányuló szándék, ami viszont az önkormányzat részéről ugyanilyen szándékkal párosul. A megszüntetést ebben az értelemben nem a szerződés megszüntetésének, hanem a tevékenység megszüntetésének kell értelmezni.

Aros János: A vagyonkezelési jog visszavonására van-e lehetősége az önkormányzatnak?

Dr. Osváth Ildikó: A vagyonkezelési jog visszavonására mind a Vagyonkezelési Szerződés, mind pedig a vagyonkezelésről szóló jogszabályok tartalmaznak rendelkezéseket, melyek szigorú feltételekhez kötik a vagyonkezelési jog visszavonását (példákat említ). A feltételeket kell egyenként megvizsgálni, bármelyik alkalmas-e arra, hogy az a Vagyonkezelési Szerződés rendkívüli felmondásához vezessen, mely a vagyonkezelői jog visszavételét jelenti.

A Vagyonkezelési Szerződés végén van egy kitétel, hogy abban az esetben, ha az egyes szolgáltatási szerződések részben vagy egészben megszűnnek, akkor kötelezettséget vállal az önkormányzat arra, hogy visszaveszi a vagyonkezelői jogot és ezzel egyidejűleg visszaveszi a vagyonkezelésbe adott vagyontárgyakat, vagy megváltási értéket fizet.

Szerződés szerint a megváltási érték abban az esetben nem merül fel, ha a vagyonkezelő úgy veszi vissza a vagyon állagát, hogy fizikailag visszaveszi és maga látja el, vagy kiszervezett szolgáltatóval a tevékenységet. A most hatályos jogszabályokat kell megvizsgálni és megállapítani, hogy a vagyonkezelő milyen olyan kötelezettségszegést követett el, ami a vagyonkezelési jog visszavonására ad alapot.

Aros János: Véleménye szerint a József Attila úti óvoda esetében követett el a Kft. olyan kötelezettségzegést, ami az önkormányzatot hátrányosan érinti.

Dr. Osváth Ildikó: Sokat foglalkoztak a József Attila úti óvoda kérdésével. Önmagában az által a körülmény által, hogy az már nem működik önkormányzati intézményként, megszűnt az a cél, hogy ott önkormányzati vagyonkezelés folyjék. Megítélése szerint a szerződés részleges megszűnésével a Vagyonkezelési Szerződés részleges megszűnése következett be.

Aros János: Elmondja, hogy rengetegszer tárgyaltak már a Patakhő Kft-vel, nincs más lehetőség, véleménye szerint most, a fűtési szezon végén kell döntést hoznia az önkormányzatnak e kérdésben. Van már kb. 160 mFt értékű vitatott számla, mely a Kft. szerint tartozás, az önkormányzat szerint vitatott. Ha ezt tovább folytatják, csődbe megy a közös cég.

Dr. Osváth Ildikó: Az, hogy a Patakhő Kft. számára ez előnytelen, a cég problémája, de ez ugyanígy előnytelen az önkormányzat számára is. Az nem vitás, hogy szolgáltatás nyújtás és szolgáltatás igénybevétele történt. Az, hogy szolgáltatás nyújtás történt, az fizetési kötelezettséget keletkeztet az önkormányzat részéről. Erre mondta, hogy legyen egy olyan átalánydíj fizetés, amivel azt tudják majd ellensúlyozni, hogy mire végleges döntés születik, nehogy egy hatalmas adósságállomány keletkezzen, ami az önkormányzatot adósságrendezési eljárásba sodorja.

Aros János: Jelenleg az intézmények a gázszámlát fizetik.

dr. Komáromi Éva: A közvilágítás szolgáltatás már ki lett fizetve, megjöttek a végszámlák.

Hajdu Imre: Hogyan állapítson meg az önkormányzat bármilyen összeget?

Dr. Osváth Ildikó: Egy körülbelüli adatot kellene választani, szinte „hasra ütésre”. El kellene döntenie, hogy a havi költségvetésből e célra mennyit tud biztosítani az önkormányzat, és biztos, hogy annyit kellene is fizetni. Állapítsanak meg átalánydíjat a szolgáltatásokra. A számlát az önkormányzat továbbra is visszaküldi. Ilyen esetben bizonylat nélkül is – a szerződésre való hivatkozással - lehet részteljesítést nyújtani – átalánydíj -, melyet az önkormányzat a jogvita lezárásáig vállal fizetni.

Aros János: Kérdése, mi történik az eddig kifizetett közel 1 milliárd forinttal, kérnek kártérítést?

Dr. Osváth Ildikó: Támadják a szerződéses kapcsolatot, és ha a per sikerre vezet, az elévülési időn belül a korábbi időszakra visszamenőlegesen is támaszthatnak igényt. Ez egyfajta részleges pereskedés a 2010-es szerződésekre vonatkozik. Ezért utalt arra, hogy szerződés csomagokat és tevékenység jogutódlásokat kell vizsgálni, mert ha ez megáll 2010-re, akkor meg kell álljon a 2007-es szerződés csomagra is. Akkor vizsgálhatják meg, hogy a már lezárt szerződéses időszakra vonatkozóan lehet-e, milyen jogcímen és milyen összegű megtérítési igénye az önkormányzatnak. Ennek alapfeltétele, hogy valamiben sikert érjenek el.

Aros János: A közvilágítási szerződés ügyében holnapi rendes testületi ülésen kiírják az új közbeszerzési eljárást.

dr. Komáromi Éva: Holnap még nem kerül kiírásra az új közbeszerzési eljárás, a vállalkozási szerződést kötik meg az átmeneti időszakra és elindítják a közbeszerzési eljárás előkészítését.

Aros János: A hőszolgáltatás esetében kardinális kérdés a József Attila úti épület, elindítják a vagyonkezelési jog visszavonását. Ugyanígy elindítják a volt Tüdőgondozó, Carolina Óvoda és Esze épület esetében, továbbá a távhőnél fizetnek egy általános szolgáltatást. A gázzámlát az intézmények kifizetik, a szolgáltatási díjat pedig vitatják.

Egyed Attila: Egyetért az ügyvéd asszony által elmondottakkal. A szerződést 2007-ben kötötték, akkor arról volt szó, hogy 600 mFt-os fejlesztést hajt végre a Kft. - hangsúlyozza a lakótelep csőhálózatának problémáját -, de nem tartották be ígéretüket.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, a Szindikátusi Megállapodásban soronként részletezve van a 620 mFt-os fejlesztés.

Egyed Attila: Korábban az intézmények nem tudták pontosan megmondani, mennyibe kerülnek az ellátandó szolgáltatások árai külön, így adtak egy körülbelüli számadatot. Többször elhangzott továbbá, hogy a Patakhó Kft. évek óta nem tudja megmondani, miért fizeti az önkormányzat a szolgáltatási díjat. Ha nyerne az önkormányzat a peren, nem 1 mFt-ot nyerne, hanem 13 x 1 mFt-ot, tehát csak az éven nyernének 1 mFt-ot. Szeretné tudni az ügy befejezésének idejét, e ciklusban még eldőlhet?

Dr. Osváth Ildikó: Bizakodó e tekintetben. Azért is készítette el nagyon részletesen az iratot a bíróság számára, hogy teljesen világos legyen az összefüggés, az, hogy miben állapodtak meg és ehhez képest mi valósult meg. Egy alapos előkészítéssel, nagy mennyiségű iratanyag becsatolásával az önkormányzatnak kell abba a helyzetbe hozni a bíróságot, hogy teljesen átlássa és megértse az ügyet. Ez nagyban meggyorsítja és megkönnyíti a per vitelét. Megjegyzi, B-A-Z. megyében jóval gyorsabbak a perkimenetek, mint pl. Budapesten.

Aros János: A keresetlevél-tervezetet javasolja minden képviselőnek megküldeni mai nap folyamán e-mailen, szigorúan bizalmas anyagként, holnap pedig döntenének róla.

Szvitankó Tamás: Véleménye szerint a korábbi testület meg lett vezetve a Kft. által, a mostani testületnek bűn lenne ezt a helyzetet tovább hagyni, a pert mindenképpen javasolja megindítani. E ciklusnak ez az egyik legnagyobb pénzügyi és lelki terhe. Meglepi, hogy azt mondta ügyvéd asszony, hogy nincs bíró, aki most e döntést meg tudná előre jósolni? Véleménye szerint teljesen nyilvánvaló az önkormányzat igaza.

dr. Komáromi Éva: Tegnap napon szóbeli egyeztetés volt a Kft-vel és jelezték, hogy kiállnak igazukért. A Kft. képviselői részéről minden tárgyaláson az hangzik el, hogy az önkormányzat aláírta a szerződést, ők szerződészerűen teljesítenek és számláznak.

Hajdu Imre: A Kft. nem teljesít szerződészerűen, hisz elmaradt az ígért felújítás, karbantartás.

dr. Komáromi Éva: Ezt fogják megtámadni.

Saláta László Mihály: Ő is tagja volt annak a Képviselő-testületnek, mely nagyon sok

megbeszélést, tárgyalást követően létrehozta az RFV Kft-t, gondolván, hogy gazdaságosabban működtethető. Később kivásárolták az étkeztetést, attól kezdve már nem szavazta meg a hozott döntéseket az RFV-vel kapcsolatosan – elkeseríti a jelenlegi helyzet.

Ügyvédnö elmondta, azt kellene bizonyítani, hogy az aláírt szerződés – miután félrevezették az önkormányzatot, elbeszéltek egymás mellett – nem is létezik. Ha nincs szerződés, nem lehet mit felbontani. Ez kritika mindenkire nézve. Akárhogy is alakul a helyzet, a szolgáltatást folytatni kell. Hangsúlyozza, hogy szolgáltató-váltás esetén nehogy ugyanabba a hibába essenek.

Megjegyzi, nem tudja, hogy lehet nem egyformán értelmezni egy szerződést. Szakembereknek tisztázni kellett volna a szerződés minden pontját, hogy az vitathatatlan legyen. Meg kellene továbbá keresni a felelősöket, hogyan juthattak idáig, hogy megvezették az önkormányzatot. Nincs más megoldás, nyilván meg kell indítani a pert, de nem lehet tudni, mi lesz a per kimenetele.

Dr. Osváth Ildikó: Nem szabad szem elől téveszteni, hogy 2007-ben progresszív döntést hozott a Képviselő-testület. Nem volt még hasonló jellegű törekvés arra önkormányzati szinten, hogy azon költségeket, melyek rendszeresen felmerülnek az önkormányzatnál, hogyan lehetne drasztikusan csökkenteni. Erre jöttek létre azok a vállalkozások, amelyek azt a célt tűzték ki, hogy megkeressék a legoptimálisabb megtakarítási formát, és ehhez még a szükséges pénzügyi fedezetet is biztosítsák. Az önkormányzatok nem voltak abban a helyzetben, hogy hitelt vehessenek fel ezen beruházáshoz, mindenképpen kellett egy külső cég, akit ebbe be lehet vonni, hogy a már akkor jól látható csökkenő költségvetési támogatásokból ki tudja gazdálkodni az önkormányzat a magas színvonalú szolgáltatást.

Úgy gondolja, hogy amikor ezek a döntések megszülettek, az elérhető információkból kellett táplálkoznia és döntést hoznia a testületnek. Nem voltak előzményi adatok arra nézve, mennyi lesz az optimális érték, el kellett telnie egy időnek. Ez a szerződésekből is kitűnik, a Vagyonkezelési Szerződés szerint felül kell vizsgálni évente rendszeresen ezeket az adatokat és azt, hogy mennyiből milyen megtakarítások voltak elérhetőek. Véleménye szerint a testület korábbi döntése felelősségteljes volt az akkori adatok ismeretében. Azonban eltelt közel 5 év és a mostani adatok ismeretében ezt a következtetést lehet levonni az elmúlt időszakból.

Saláta László Mihály: Megjegyzi, közvilágítás szolgáltatás ügyében már több pályázó jelentkezett az önkormányzatnál és már jelezték is, hogy fejleszteni akarnak. A meglévő berendezést kellene olcsóbban üzemeltetni, gazdaságosabban működtetni, nem pedig fejleszteni.

Aros János: Nem tart attól, hogy az önkormányzatot még egyszer így megvezethetik. Véleménye szerint az önkormányzat szándéka jó volt, hisz szeretett volna megtakarítást elérni, változtatni az akkori helyzeten. Észrevették, hogy nem előnyös a kialakult helyzet, így megtehetnék, hogy nem csinálnak semmit, majd lesz valahogy. Másik lépés pedig - és ezt tartja jó megoldásnak -, hogy esetlegesen hibájukat is bevallják és megtesznek mindent annak érdekében, hogy ezt korrigálják, mert kötelességük.

A fejlesztésekkel kapcsolatosan naponta kapja az ajánlatokat, melyet megfelelőnek tart a testület elé hozza, korrekt ajánlat esetén a testület fog dönteni. A közvilágítás szolgáltatással kapcsolatosan jelenleg 4 ajánlat érkezett.

dr. Komáromi Éva: A keresetlevél-tervezetet még letisztázzák ügyvédnökkel és holnap dönthet róla a Képviselő-testület.

Aros János: Holnap majd tájékoztatást ad az itt elhangzottakról és a ma kiküldendő levél

alapján meghozza a testület döntését. Kérése, kezdjék előkészíteni a fent említett épületekre vonatkozó vagyonkezelői jog visszavonását.

dr. Komáromi Éva: Rendben van.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, hogy az elhangzottakat tájékoztatóként értékelje, azt vegye tudomásul és a holnapi rendes képviselő-testületi ülésen hozzanak döntést a keresetlevél-tervezet elfogadásáról, melyet mai nap mindenki megkap.

Jelenlévő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

63/2012. (III. 29.) KT.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata és a Patakhő Nonprofit Kft. közötti szolgáltatási szerződésekkel kapcsolatos jogvitáról

A Képviselő-testület tárgybani szóbeli tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette. A benyújtandó keresetlevél tervezetéről a 2012. március 30-i, rendes ülésén hoz döntést.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Polgármester úr megköszönte a részvételt és a rendkívüli ülést 11.40 órakor bezárta.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Aros János s.k.
polgármester