



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



5650-2/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. április 27-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Sikora Attila	alpolgármester
Egyed Attila	
Hajdu Imre	
Jarecsni János László	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Szabó András	
Szvitankó Tamás	
Zérczi László	képviselők
dr. Szabó Rita	nem képviselő alpolgármester
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Györffi Dezső könyvvizsgáló, Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetője, Gulybán László a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője, Pénzesné Csorosz Marianna a Kommunális Szervezet megbízott vezetője, Csatlósne Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója, pályázó, Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója, Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Bói Loránd a KTI Közlekedéstudományi Intézet Észak-kelet Magyarországi Közlekedésszervező Iroda irodavezetője, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Soltész Ibolya belső ellenőr, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, Cziráki Zsolt főtanácsos, Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens, Donkó József a Kabinet Iroda vezetője, dr. Szebényi Tibor tanácsos.

Megjegyzés: Kiss Csaba képviselő nincs jelen. Szvitankó Tamás a két ülés közötti tájékoztató közben érkezett és a 11. napirend tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 10 fővel határozatképes. Szvitankó Tamás képviselő úr a Vay Miklós Szakképző Iskola szakmai napjának megnyitóján vesz részt, később csatlakozik, Kiss Csaba képviselő úr nem jelezte távolmaradását, remélhetőleg csatlakozik a Képviselő-testülethez.

Javasolja a meghívóban szereplő napirend kiegészítését, illetve változtatását. Zárt ülésen tervezték tárgyalni A Művelődés Háza és Könyvtára intézményvezetői megbízását, melyre egy pályázat érkezett, a pályázó pedig hozzájárult a napirend nyílt ülésen történő tárgyalásához, így javasolja, hogy e napirendet nyílt ülésen tárgyalják.

Szintén zárt ülésen tervezték tárgyalni a Kommunális Szervezetnél végzett belső ellenőrzésről szóló előterjesztést, mely nagy érdeklődésre tart számot, így e napirendet is nyílt ülésen javasolja tárgyalni.

Javasolja további napirendi pont felvételét: a Sárospataki Modellező Klub kérelmét további sporttámogatás iránt nemzetközi versenyen való részvételhez – a kérelem e-mailen megküldésre került és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság is véleményezte. Javasolja napirendre venni a Zempléni Vízilabda Klub kérelmét pályázati önerőre nyújtott garancia iránt – e-mailen megküldésre került. Együttműködési szándéknyilatkozatot írt alá múlt hét folyamán a Nyilas Misi Alapítvánnyal, melyről rövid tájékoztatást nyújtana, továbbá az Arkánium X Bt. kérelmét kapta meg tegnapi nap folyamán – e két utolsó anyag ülés előtt került kiosztásra, melyeket az ügyek fontosságára való tekintettel kér felvenni a napirendek közé.

Kérdezi a testület tagjait, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Szabó András: Nyílt ülés egyebek között szeretne a kispataki utakkal kapcsolatban kérdést feltenni a Műszaki és Kommunális Iroda felé és egy felhívást szeretne közzétenni.

Aros János: Más javaslat nincs, így kéri a Képviselő-testület szavazását a napirend elfogadásáról az elhangzott javaslatokkal.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatokkal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását 9 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről
Előterjesztő: Aros János polgármester

Napirend:

1. **Beszámoló az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
2. **Tájékoztató a 2012/2013. évi menetrendi időszak közforgalmú közlekedéséről (szóbeli)**
Előterjesztő: Bói Loránd a KTI Közlekedéstudományi Intézet Észak-kelet Magyarországi Közlekedésszervező Iroda irodavezetője
3. **Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
4. **Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervéről**
Előterjesztő: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
5. **Beszámoló a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
6. **Előterjesztés megüresedett önkormányzati tulajdonú bérlakás átadásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
7. **Előterjesztés bölcsődei gondozási díj megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
8. **Beszámoló az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban folyó oktató-nevelő munkáról 2009-2012.**
Előterjesztő: Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója
Véleményezi: Humán Bizottság
9. **Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

10. Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtára intézményvezetői megbízásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

11. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

12. Előterjesztés a Kommunális Szervezetnél végzett belső ellenőrzésről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

13. Előterjesztés a 2011. évi éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

14. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendeléséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

15. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

16. Beszámoló a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi gazdasági tevékenységéről, tárgyban hozott felügyelő bizottsági döntésekről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

17. Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Humán Bizottság

18. Előterjesztés a 2011. évi közbeszerzések éves statisztikai összegzésének elfogadásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

19. Előterjesztés az önkormányzati feladatellátásba tartozó közvilágítási feladatok ellátására irányuló közbeszerzési eljárás megindításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

20. Előterjesztés a 2012. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

21. Előterjesztés folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

22. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

23. Előterjesztés a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő új Együttműködési Megállapodás elfogadásáról

Előterjesztő: dr. Szabó Rita alpolgármester
Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú – Halászhomok 51. – ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

25. Előterjesztés az önkormányzat és intézményei által benyújtandó pályázatokról

Előterjesztő: Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

26. Előterjesztés együttműködési megállapodástól való elállásról

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

27. Előterjesztés állami ingatlan – Berek Horgászfaluban lévő horgászház – ingyenes önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos megállapodás módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

28. Tájékoztató a hosszú lejáratú adósság tőke- és kamatfizetési kötelezettségéről

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

29. A Sárospataki Modellező Klub kérelme további sporttámogatás iránt nemzetközi versenyen való részvételhez

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

30. A Zempléni Vízilabda Klub kérelme pályázati önerőre nyújtott garancia iránt

Előterjesztő: Aros János polgármester

31. Tájékoztató Sárospatak idegenforgalmi adottságairól és turisztikai fejlesztési lehetőségeiről

Előterjesztő: Olajos Csaba főépítész
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

32. Tájékoztató a Tokaj-Hegyalja Program 2012-2020. felépítéséről*Előterjesztő:* dr. Szabó Rita alpolgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**33. Együttműködési szándéknyilatkozat utólagos jóváhagyása a Nyilas Misi Alapítvánnyal***Előterjesztő:* Aros János polgármester**34. Előterjesztés önkormányzati ingatlan – Kossuth u. 25. – értékesítéséről szóló határozat módosításáról***Előterjesztő:* Aros János polgármester**35. Egyéb ügyek**

- Szabó András képviselő felvetése
- Aros János polgármester hétfégi programokkal kapcsolatos tájékoztatója

Napirend előtt:**Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről***Előterjesztő:* Aros János polgármester

Aros János: Ismerteti a két ülés között tett fontosabb intézkedéseket és eseményeket, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Beszámoló az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri ügyvezető úr szóbeli kiegészítését.

Erdős Tamás: Hozzászólásában elmondja, hogy a társaság Felügyelő Bizottsága tegnapi nap folyamán megtárgyalta a 2011. évi mérlegbeszámolót és egyhangúlag elfogadta, ill. javasolja a taggyűlés számára is elfogadásra. Kiegészítésként elmondja, hogy a mérlegbeszámolóban szereplő bizonyos számok (saját tőke) a jelenlegi helyzettől kissé eltérnek, melynek oka, hogy nemrég a testület döntése értelmében törzstőke leszállítással két ingatlan kivételre került.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy az elmúlt év meglehetősen üres év volt, tényleges tevékenységet nem igazán folytatott a Kft., az idei év remélhetőleg eredményesebb, munkával tartalmasabb lesz, hisz már megkapta a Kft. a menedzsment munkára vonatkozó kijelölést.

Aros János: Kéri a testület döntését a határozati-javaslatban foglaltak elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

94/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth u 44., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014437) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról szóló beszámolót megtárgyalta és a 2011.évi mérlegét a következők szerint fogadja el:

Mérlegfőösszeg:	64.901,- eFt
Nettó árbevétel:	876,- eFt
Adózás előtti eredmény:	211,- eFt
Mérleg szerinti eredmény:	211,- eFt
Saját tőke összege:	64.761,- eFt

A mérleg szerinti eredmény összege az eredménytartalékba kerül.

A gazdasági társaság 2011. évben sem költségvetési szervtől, sem más elkülönített pénzalapból támogatást nem kapott.

Közhasznú tevékenységet nem folytatott.

Közhasznú tevékenység árbevétele: 0

Közhasznú tevékenység ráfordítása: 0

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a 2012/2013. évi menetrendi időszak közforgalmú közlekedéséről (szóbeli)

Előterjesztő: Bói Loránd a KTI Közlekedéstudományi Intézet Észak-kelet Magyarországi Közlekedésszervező Iroda irodavezetője

Bói Loránd: A korábban a sárospataki kistérség számára megtartott menetrendi egyeztetés után merült fel az az igény, hogy a jövő évi menetrendi tervezetről tájékoztassák a város Képviselő-testületét. Tavalyi év júliusa óta a debreceni székhelyű irodájukhoz tartozik Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár-Bereg és Borsod-Abaúj-Zemplén megye helyközi közlekedésével kapcsolatos feladatok ellátása.

Bemutatja a MÁV START Zrt. Regionális Koordinátorát, Kunhalmi Zoltán urat, akit felkér, hogy röviden ismertesse az elmúlt időszakban bekövetkezett változásokat és a jövő évi menetrendre vonatkozó tervezeteket. A felkérés szerint elsősorban vasúti közlekedéssel kapcsolatos tájékoztatást kér a testület, amennyiben egyéb kérdés van - közlekedésszervezéssel kapcsolatos jogszabályi változások, BORSOD VOLÁN Zrt. által nyújtott szolgáltatások -, szívesen várják.

Kunhalmi Zoltán: Az idei menetrendi egyeztetésen – mely szintén ezen épületben volt – annyiban tértek el eddigi gyakorlatuktól, hogy nem a decembertől, hanem már április 15-től érvénybe lépő tájékoztatásról volt szó. A megrendelő elvárásainak megfelelően szűkítések történtek a közösségi közlekedésben, melyek érintették a vasúti személyszállítást is - gyakorlatilag egy hétvégi vonatot érintett Sárospatak vonatkozásában - . Amikor beállt az ütemes menetrendi szerkezet 2006. decemberében, akkor megszűntek a közvetlen IC járatok a térségből. Ezt követően az utas igényeknek megfelelően pénteki és vasárnapi napokra állítottak be egy-egy IC vonatot. Amikor e menetrendi szerkezet kialakult, bele került egy szombat kora reggeli IC vonat is, az intézkedés keretében most ez a szombati IC vonat szűnt meg. Tapasztalataik szerint a pénteki és vasárnapi járatok nagyon jól kihasználtak, a szombat reggeli járat viszont elég rossz kihasználtsággal üzemelt.

A decembertől várható menetrenddel kapcsolatosan elmondja, hogy jelenlegi információik szerint további szűkítésekre nem kell számítani, de ha mégis lesz változás, közölni fogják. Fejlesztési lehetőségeik egyelőre nincsenek, új járművekre nem lehet számítani.

Zérczi László: A vasútállomás épületének a környezetével kapcsolatosan kíván kérdést feltenni.

Kunhalmi Zoltán: Tudni érdemes, hogy ma már nem egységes a MÁV. Ő a személyszállító társaságot képviseli, van Pályavasúti Társaság, ingatlanokkal foglalkozó társaság, így nem biztos, hogy illetékes válaszadásra, de természetesen meghallgatja az esetleges kérdéseket.

Bói Loránd: Kiegészítésként elmondja, hogy szervezetük a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 100 %-os tulajdonában álló Közlekedéstudományi Intézet menetrendi egyeztetéseiben is szoktak hasonló felvetések elhangzani, jelen esetben annyit tud ígérni, hogy az esetleges felvetéseket továbbítják a MÁV illetékeseinek és kérik őket intézkedésre, esetleg kapcsolatot tudnak teremteni az adott ügyben illetékes féllel.

Zérczi László: Sajnos az évek elmúltával egyre rosszabb állapotban van az épület környezete, melynek rendbetétele bizonyára nem kis költségvetésű lenne, de esetleg szakaszolhatóak lehetnének bizonyos felújítási munkálatok.

Sikora Attila: Az elmúlt napokban elterjedt a hír, miszerint komoly változások lesznek a volán társaságok számát illetően, kérdése, ez mennyiben érinti a BORSOD VOLÁN Zrt-t?

Bói Loránd: E kérdéssel kapcsolatosan konkrét információval nem tud szolgálni. A közösségi közlekedés rendszerének átalakítása folyamatban van, két nappal ezelőtt fogadta el az Országgyűlés az új személyszállítási törvényt, mely jogszabályban sok új intézkedés szerepel, amely akár a Képviselő-testület, hivatal, polgármester úr érdeklődésére is számot tarthat. Attól függetlenül viszont, hogy szervezeti átalakulás fog történni, ez az ellátásban várhatóan változást nem fog okozni.

Egyed Attila: Örömmel konstataulta, hogy mért adatok alapján szüntették meg a szombati IC járatot.

Aros János: Furcsának tartja, hogy a MÁV nem csupán egy társaságot jelent, de rengeteg kérdés, panasz adódik, így kéri, hogy ezeket továbbítsák az érdekeltek felé. Tudomásul veszik a járatszűkítést és örül annak, hogy további szűkítést nem terveznek.

Továbbra is fenntartja a korábbi egyeztetésen ismertetett véleményét a vasúti kocsik rossz állapotával kapcsolatban. Budapest környékén és a Dunántúlon teljesen más környezetben utazhatnak a vasúton közlekedők. Jó lenne, ha ebben közösen tudnának változtatni – kéri ennek tolmácsolását az érdekeltek felé.

Kérdése, hogy mikorra várható a vasúti vágány felújítása, elhangzott, hogy fejlesztésre nem nagyon lesz pénz. Néhány éven belül csak nagyon lassan tudnak majd közlekedni a vonatok megítélése szerint. A villamosításról is szó van évek óta, a Lokálpatrióták Egyesülete lakossági fórumot is összehívott ez ügyben, mikorra várható, hisz nagyon szükség lenne rá?

A resti állapota is nagyon rossz, tudja, hogy szintén nem a jelenlévők hatáskörébe tartozik, hisz külön Kft-hez tartozik, de régóta üresen áll, mert nagyon magas a bérleti díja. Csatlakozik továbbá a Zérczi képviselő úr által elmondottakhoz, miszerint szakaszos felújítást jó lenne tapasztalni a vasútállomás területén, ez vonatkozik a takarításra is. Felajánlja a Kommunális Szervezet munkáját, mely véleménye szerint olcsóbb is, mint a jelenleg takarítást végző cég. E tekintetben is jó lenne az együttműködés.

Saláta László Mihály: Ahogy polgármester úr említette, a Lokálpatrióták Egyesülete május hónapra tervez lakossági fórumot a vasút villamosításával kapcsolatban a MÁV vezetőivel, államtitkár úrral, Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő úr közreműködésével. Remélhetőleg az illetékeseknek is feltehetik majd kérdéseiket a jelenlévők. Elmondja továbbá, hogy az egyesület minden év májusában az idegenforgalmi szezon kezdete előtt tart egy „Vendégvárók” című fórumot, majd megkéri a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesületet is, hogy közösen tartsanak egy bejárást a város különböző területein - megvizsgálva a város idegenforgalmi fogadóképességét -, így az állomáson is, hisz a város egyik kapuja a pályaudvar. Feltérképeznék a hiányosságokat, melyeket közös erővel, akár a Kommunális Szervezet közreműködésével is megpróbálnának pótolni.

Bói Loránd: Menetrendi egyeztetésről, tisztaságról, a vasút fejlesztéséről elhangzott hozzászólásokat továbbítják az érdekeltek felé. Örömmel veszi a kezdeményezést, hogy az önkormányzat is kézbe akarja venni az állomás épületének és környezetének rendbetételét. Amennyiben ezzel kapcsolatban az említett bejáráson vagy más fórumokon megfogalmazódnak észrevételek, kéri, ezeket juttassák el hozzájuk - megadja elérhetőségét – és ők továbbítják azon döntéshozók felé, akik ebben szerepet vállalhatnak.

A restik kérdésével kapcsolatosan elmondja, tudomása szerint a restik kezelése visszakerült az államhoz. Sajtóhírek voltak arról, hogy ezek majd akár közigazgatási funkciókat is elláthatnak. Ezek végleges formája még nyitott.

Azt, hogy a vasutat fejleszteni kell a kormányzat is felismerte, az új személyszállítási törvényben is nyomon követhető, hogy a jelenlegi kormányzat a vasútnak kíván elsőbbséget adni a távolsági közlekedésben. Célként szerepel a minőség javítása is. A 2013. utáni időszakban az európai uniós források esetén a mostani időszakhoz képest - jelenlegi tudomásuk szerint – a vasúti fejlesztések nagyobb szerepet fognak kapni. Ez a 2013. utáni időszakra akár ennek a vonalnak a felújítása kapcsán is lehetőséget kínál. Azt el kell viszont mondani, hogy a pályafelújítási munkálatok elég lassan haladnak. Javasolja, hogy ha a helyi szervezetek a minisztériumi szintekkel egyeztetnek e kérdéseket vessék fel annak érdekében, hogy a fejlesztési programba e térség fejlesztési elképzelései is bekerüljenek.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a szóbeli tájékoztató tudomásul vételét.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

95/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a 2012/2013. évi menetrendi időszak közforgalmú közlekedéséről szóló szóbeli tájékoztatóról

A Képviselő-testület tárgybani szóbeli tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: Folytatódik majd a téma lakossági fórum keretében. Kéri a vendégeket, amennyiben tudnak segíteni abban, hová juttassa el az önkormányzat kéréseit, észrevételeit, szívesen vennék.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri az ügyvezető esetleges szóbeli kiegészítését.

Benkő Barnabás Zoltánné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Aros János: Kéri a bizottsági véleményeket.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság mind a mérleg- és eredmény-kimutatást, mind pedig az üzleti tervet egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság levette napirendjéről a PATAQUA Kft-vel kapcsolatos két napirendet, mert úgy ítélték meg, nem kompetensek e kérdésben.

Egyed Attila: Mint a Kft. Felügyelő Bizottsága elnöke elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság a beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri jegyző asszonyt, ismertesse a határozati-javaslatot.

dr. Komáromi Éva: Ismerteti a határozati-javaslatban foglaltakat.

Aros János: Kéri a testület döntését a határozati-javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

96/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Határ út 2. B. ép., cégjegyzékszám: Cg.05-09-015147) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról szóló beszámolót megtárgyalta és a 2011.évi mérlegét a következők szerint fogadja el:

Mérlegfőösszeg:	135.651,- eFt
Nettó árbevétel:	220.354,- eFt
Adózás előtti eredmény:	954,- eFt
Mérleg szerinti eredmény:	503,- eFt
Saját tőke összege:	123.605,- eFt

A mérleg szerinti eredmény összege az eredménytartalékba kerül.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervéről

Előterjesztő: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri ügyvezető asszony esetleges kiegészítését.

Benkő Barnabás Zoltánné: A 2012. évi üzleti tervet az előző évek számaira alapozva állították össze, figyelembe véve az áremelkedéseket. Pozitív eredményt terveznek, melyet remélhetőleg sikerülni fog megvalósítani.

Aros János: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre: Ahogyan az előző napirendnél már elmondta, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra a határozati-javaslatban foglaltakat.

Aros János: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozati-javaslatról, melyet ismertet.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

97/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervéről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Határ út 2. B. ép., cégjegyzékszám: Cg.05-09-015147) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság 2012. évi üzleti tervét megtárgyalta, és azt jóváhagyja.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

Aros János: Kéri ügyvezető asszonyt, adjon rövid tájékoztatást a hétvégi szezonkezdésről.

Benkő Barnabás Zoltánné: Tájékoztatást ad arról, hogy gőzerővel folyik a munka a megfelelő szezonkezdésre a fürdő területén. Az időszakos dolgozókat folyamatosan képezik feladat-ellátásra (munkaszerződés, meló-diákos diákok). Igyekeznek beszerezni a tartalékszivattyúkat, továbbá a szálláshelyeket is rendbe teszik. A fő szezon június 1-jén kezdődik, addigra minden munkát elvégeznek remélhetőleg. A sátor fennmarad június 1-ig, mert a tanmedence újraburkolása szükséges, közben az úszómedence működni fog. Az acapulco medence és a többcélú medence működtetését – amennyiben az úszómedence használatát le kell állítani – hamarabb elindítják.

Aros János: Kiegészítésként még elmondja, hogy április 28-tól már a termálmedence várja a fürdőzni vágyó vendégeket. Kérdést tesz fel a nyári rendezvényekkel kapcsolatosan.

Benkő Barnabás Zoltánné: Nagy nyári rendezvényt nem terveznek egyelőre, de vizsgálják a lehetőségét.

Aros János: Elmondja, hogy a tavalyihoz hasonló éjszakai rendezvényt a testület nem támogatja – bizonyára ezt ügyvezető asszony is így gondolja -, viszont hétvégi egész napos rendezvényeket igen.

Benkő Barnabás Zoltánné: Ezen túl a nyitva tartás megújításával próbálják növelni népszerűségüket. Terveznek még további szolgáltatásokat: zumba oktatást heti egy-két alkalommal és henna festést.

Aros János: Megköszöni a tájékoztatást.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri ügyvezető úr szóbeli kiegészítését.

Gulybán László: Hozzászólásában elmondja, hogy a beszámoló és a mérleg számai önmagukért beszélnek. Ebben a tulajdonosi és tevékenységi struktúrában a 2011. év volt az első, amikor teljes évben így működtek. Az előző évektől eltérően sikerült megőrizniük az egyensúlyt a bevételek és kiadások tekintetében. Kiemelten elmondja, hogy a közétkeztetésnél nagyságrendileg 10 mFt-os árbevétel-csökkenés történt, a másik oldalt figyelembe véve 18,5 mFt-ot ért el az értékcsökkenés a vásárolt nagy eszközállomány miatt, a pénzügyi műveletek sorban a mínusz 16 mFt az önkormányzati kölcsön kamatterhét illeti. Szól az üzemi eredményről, mely jelentősnek mondható.

A 2011. évi eredmény mindenképpen pozitív, de felhívja a figyelmet a 2012. évi kockázatokra – árbevétel folyamatos csökkenése, nyersanyagbeszerzés közbeszerzési eljárása, önkormányzati kölcsön kamatterhei, elvárt béremelés - .

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a beszámolót egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozati-javaslatról, melyet ismertet.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Jarecsni János László és Saláta László Mihály nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

98/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth u 44., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014489) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról szóló beszámolót megtárgyalta és a 2011.évi mérlegét a következők szerint fogadja el:

Mérlegfőösszeg:	222.654,- eFt
Nettó árbevétel:	218.532,- eFt
Adózás előtti eredmény:	1.371,- eFt
Mérleg szerinti eredmény:	1.371,- eFt
Saját tőke összege:	23.330,- eFt

A mérleg szerinti eredmény összege az eredménytartalékba kerül.

A gazdasági társaság osztalékot nem fizet.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés megüresedett önkormányzati tulajdonú bérlakás átadásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, majd kéri ügyvezető úr esetleges kiegészítését.

Gulybán László: Nincs szóbeli kiegészítése.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozati-javaslat B./ variációjának elfogadását javasolja egyhangúlag.

Aros János: A B./ változat szerint tehát a testület tárgybani ingatlant nem lakáscélú helyiségként, pályáztatás útján történő bérbeadással kívánja hasznosítani.

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri a testület döntését a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

99/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

megüresedett önkormányzati tulajdonú bérlakás átadásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetőjének kérelmét megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló Sárospatak belterület 497. hrsz-ú, természetben Sárospatak, Kossuth u. 57. fsz. 1. ajtószám alatt lévő ingatlant nem lakáscélú helyiségként, pályáztatás útján történő bérbeadással kívánja hasznosítani.

Felelős: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke

Határidő: 2012. május 31.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés bölcsődei gondozási díj megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, majd kéri Kabinet Irodavezető urat, esetleges szóbeli kiegészítését tegye meg.

Donkó József: Nincs szóbeli kiegészítése.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Az óvoda nevelőtestülete kéri a Képviselő-testületet, hogy a gondozási díjat ne vezesse be a Bölcsőde intézményében, illetve ezen összeget nulla forintban állapítsa meg. A bölcsődei létszám év végére tölthető fel 22-23 gyermekre, a szülők anyagi helyzetét is figyelembe véve megterhelőnek ítélik a gondozási díjat, hisz a térítési díj is 7-8 eFt havonta. Felvették a kapcsolatot a Módszertani Központtal és elmondható, hogy a régióban sem igazán vezetik be a gondozási díjat, kivéve Egert, ahol 120,-Ft/nap összegben vezetik be, és talán majd Tiszaújvárosban. Mindenütt érzékelik a lakosság nehéz helyzetét és eltekintenek a gondozási díj bevezetésétől, ezt kéri a Képviselő-testülettől is.

Aros János: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét az indokolható kérésről.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén fel sem merült, hogy a bölcsődei gondozási díj meghatározásra kerüljön, a bizottság egyhangúlag nulla forintban javasolja meghatározni a gondozási díjat.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén sem merült fel, hogy bölcsődei gondozási díjat javasoljanak bevezetni, így a bizottság is nulla forintban javasolja meghatározni a bölcsődei gondozási díjat.

Aros János: Mindkét bizottság tehát nulla forintban javasolja megállapítani a bölcsődei gondozási díjat. Kéri az esetleges képviselői hozzászólásokat, véleményeket.

Szvitankó Tamás: Üdvözlí a bizottsági véleményeket. Személyes tapasztalata, hogy Budapesttől 20 km-re lévő településen - ahol nem ilyen fizetések vannak, mint Sárospatakon - is gondot okozott e kérdés. Ahol bevezették a gondozási díjat, onnan elvitték a gyerekeket.

Aros János: Egyetért az elhangzott javaslattal. Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a bizottsági vélemények és az intézmény kollektívájának kérése alapján a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Hajdu Imre és Jarecsni János László nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

9/2012. (IV. 27.) önkormányzati rendelete

a bölcsődei gondozási díjról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29.§ (1) b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a 104.§ (1) bekezdés b) pontjában, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat által – a gyermekek napközbeni ellátása keretében a bölcsődében – biztosított gyermekjóléti alapellátáson belül a bölcsődei gondozásra.

2. §

A bölcsődei gondozásért fizetendő

a) számított intézményi térítési díj:	25.923,- Ft/hó	1.234,- Ft/nap
b) megállapított intézményi térítési díj:	0,- Ft/hó	0,- Ft/nap

3. §

Ez a rendelet 2012. május 1-jén lép hatályba.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban folyó oktató-nevelő munkáról 2009-2012.

Előterjesztő: Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója

Véleményezi: Humán Bizottság

Aros János: Kéri igazgató úr szóbeli kiegészítését.

Tóth Tamás: Véleménye szerint az elmúlt három évben az iskolának sikerült a korábban kiépített színvonalát megtartania. Az elkövetkező egy-két évben – mint minden magyar oktatási intézményben – a gimnáziumban is döntő fontosságú eseményekre kerülhet sor az oktatáspolitikai változásai miatt. E változásokra igyekezzenek felkészülni, amit bizonyítanak a beszámolóban olvasható eredmények is.

Kiegészítésként még elmondja, hogy a beszámoló elkészültét követően az iskola diákjai újabb országos döntős eredményekkel öregbítették az iskola és ezzel Sárospatak hírnevét is (informatika országos III. hely, német nyelv csapatverseny országos II. hely).

Szvitankó Tamás: Nagyon alapos és tartalmas beszámolót készített a gimnázium igazgatója és a Humán Bizottság öt tagja kivétel nélkül elismerően szólt az intézményben folyó munkáról. A bizottság egyhangúlag javasolja a beszámoló elfogadását a Képviselő-testületnek.

Személyes véleményként elmondja, gyakran jár az intézménybe és tapasztalja, hogy az elvonások ellenére „előre menekül” az intézmény, épületen belül és kívül átalakításokat végeznek, próbálják javítani az oktató-nevelő munka feltételeit, melyet az eredmények igazolnak. Visszatekintve elmondható, hogy a Sárospatak Géniusza díjat az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium tanulója nyerte el és még abban az évben az oktatási tárca is elismerő oklevelet adott az intézménynek. Összességében büszkék lehetnek az intézmény nevelőtestületére, alkalmazottaira, az ott tanuló diákokra.

Zérczi László: Csatlakozik elnök úrhoz és megköszöni igazgató úr beszámolóját és az alkalmazotti közösség magas színvonalú munkáját. A beszámoló alapján valós és reális képet

kaptak az intézmény működéséről. Igazgató úr folyamatosan utal a felmerülő problémákra, de a forráshiány ellenére mindig van megoldási javaslata a kiútra, előre lépésre. Kiemelkedőnek tartja a tehetséggondozást a már említett informatikai eredményeken túl. Kérdése, hogy áll az intézmény az SDT - Sulinet Digitális Technológia – kiépítésében?

Sikora Attila: Egyetértve az elhangzottakkal megköszöni igazgató úr és a tantestület munkáját. Kiemeli igazgató úr sporttevékenységhez való hozzáállását. Tudvalévő, hogy a gimnázium tornaterme a város tornacsarnoka. Az elmúlt három évben rengeteg sporteseményt bonyolítottak le az intézmény tornacsarnokában. Kiemelten megköszöni a hétvégi portaszolgálat munkáját, hisz ilyenkor leginkább ők tartózkodnak az intézményben.

Hajdu Imre: Tavaly az elvonások kapcsán mondta igazgató úr, hogy nem fog tudni tovább működni az iskola és be kell zárni, örül, hogy igazgató úr ilyen irányú féltelme alaptalannak bizonyult.

Aros János: A városban lévő három középiskola közül kettő önkormányzati fenntartásban van, és mindkettő esetében január 1-től fenntartóváltás várható. A Vay Miklós Szakképző Iskola esetében jelenlegi információja szerint az önkormányzatnak nem lesz lehetősége visszaigényelni az iskolát, ill. a májusi testületi ülésen felelősségteljes döntést kell hozniuk, hogy átadják-e a Református Egyházkerület fenntartásába.

Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium esetében megvan az önkormányzatnak az a lehetősége - melyet írásban már kinyilvánított -, hogy január 1. után is igényt tart fenntartóként az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumra. Ezt nyilván meg fogják erősíteni, hisz olyan minőségi szakmai munka folyik oktatás-nevelés terén az intézményben, amely feljogosítja az önkormányzatot arra, hogy további együttműködést ajánljanak majd fel az intézménynek.

Kéri igazgató urat, tolmácsolja a Képviselő-testület köszönetét valamennyi kollégája és a diákönkormányzat felé.

Tóth Tamás: Köszöni valamennyi hozzászólónak az iskoláról alkotott pozitív véleményét. Zérczi László kérdésére válaszolva elmondja, hogy a Sulinet Digitális Technológia beépítése folyamatos az intézményben, köszönhető annak, hogy megfelelő informatikai háttérrel rendelkeznek. A tantermek több, mint 80 %-ában projektor, számítógép rendelkezésre áll a diákok és a pedagógusok számára. Ezt rendkívül fontosnak tartják, hisz a mai generáció számára a digitalizáció, informatika és számítástechnika szinte anyanyelvi szintű elvárás.

Alpolgármester úr felvetésére elmondja, úgy ítéli meg, hogy az iskolának, mint az önkormányzat intézményének kötelessége, hogy segítse a városi rendezvények, sportesemények lebonyolítását.

Hajdu képviselő úr megjegyzésére reagálva kéri, nézzék el számára, hogy aggodását fejezi ki az intézmény jövőjét tekintve, amikor bizonytalansági tényezőről szól. Ezt nem rossz szándékkal teszi, hanem azért, mert felelősséggel tartozik az intézményben dolgozó emberekért, diákokért és azt szeretné, ha az intézmény minél jobban működne.

Aros János: Kéri a testület döntését a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

100/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban folyó oktató-nevelő munkáról
2009-2012.**

A Képviselő-testület az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban folyó oktató-nevelő munkáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

Megköszöni az iskola vezetésének és valamennyi dolgozójának végzett munkáját. További munkájukhoz jó egészséget, sikereket kíván.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri igazgató urat, szóbeli kiegészítését tegye meg.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Elmondja, hogy az utóbbi időszakban jelentős változások történnek a szakképzés területén – duális képzési rendszer bevezetése, gyakorlatorientált szakképzés hangsúlyozása, új szakképzési törvény életbe lépése január 1-től - . Mindemellett fenntartóváltás is lesz a jövő évtől. A jelenlegi helyzetet bemutatva elmondja, hogy szándéknyilatkozattal kereste meg a Tiszáninneni Református Egyházkerület az iskola jelenlegi fenntartóját, melyben kifejezte, hogy szeretné átvenni fenntartóként a Vay Miklós Szakképző Iskolát. A nevelőtestület nevében elmondható, hogy ez egyfajta jó érzéssel tölti el őket, mert talán az intézményben folyó szakmai munka elismeréseként értelmezhetik a szándéknyilatkozatot. Örülnek továbbá annak, hogy az önkormányzat jó gazdaként működtette eddig az iskolát. Amennyiben lehetséges szeretnék, hogy az intézményben dolgozó pedagógusoknak, alkalmazottaknak, diákságnak is biztosított legyen a jövője, továbbá biztosított legyen a sárospataki szakképzés rendszere is.

Aros János: Kéri a Kabinet Iroda vezetőjét, foglalja össze a tárgyalások eddigi menetét.

Donkó József: A Tiszáninneni Református Egyházkerület februárban szándéknyilatkozatával megkereste az önkormányzatot, melyben jelezte, hogy szívesen átvénné a Sárospatakon lévő szakképző iskola fenntartását, működtetését. A püspök úr által vezetett csoporttal és az önkormányzat részéről polgármester úr vezetésével egyeztető megbeszélést tartottak, ahol a szerződés-tervezeteket első olvasatban megtárgyalták és megtették konkrét javaslatukat, melyeket ők már beépítettek a szerződés-tervezetekbe. E javaslatokat az önkormányzat még

tovább szeretné módosítani, ezt már jelezték az egyház iskolaügyi tanácsosának, úgy tűnik ezzel kapcsolatosan akadály nem merül fel.

Szólna még arról, hogy milyen feladatok várnak a testületre május 31-ig, mert amennyiben átadásra kerül az iskola, a testületnek a döntését ezen időpontig meg kell hoznia.

Két napja megérkezett az Oktatási Hivatal ajánlása két közoktatási szakértő személyére, akiktől ki kell kérnie az önkormányzatnak egy szakértői véleményt – délelőtt folyamán egyeztettek polgármester úrral, ki legyen ez a szakértő, akivel már felvették a kapcsolatot. Az ő szakértői véleményének elkészültét követően az összes előterjesztést, határozatot, szerződés-tervezetet - és a szakértői véleményt - megküldik a Kormányhivatal Oktatási Hivatalának, akik a megyei fejlesztési tervre alapozottan elkészítik saját véleményüket. Ez a vélemény arról fog szólni, hogy az iskola tanulói közösségére, szülőkre hárul-e aránytalan teher abban az esetben, ha az egyházi fenntartás mellett döntene a Képviselő-testület. Amikor ez a szakvélemény is megérkezik, ezt követően hozhatja meg végleges döntését a Képviselő-testület.

Aros János: Az eddigi szakvélemények felől érdeklődik.

Donkó József: Az alkalmazotti közösség véleményét már megkapták, hisz szóbeli egyeztetésre velük már sor került a helyszínen, melyen az egyház képviselői részéről megjelent a főgondnok úr és az iskolaügyi tanácsos úr. Ezt követően ők írásban benyújtották véleményüket, mely 34 fő támogatását jelezte és 14 fő jelezte, hogy nem javasolja az intézmény átadását az egyháznak.

Már a diákönkormányzat is kifejezte a véleményét, ill. a szülői szervezet vezetőjétől kaptak írásbeli nyilatkozatot, mely arról szól, hogy támogatja a szülői szervezet vezetését.

Igazgató urat arra kérte, hogy minden tekintetben a jogszabálynak megfelelően járjanak el, így valamennyi szülőt tájékoztassák írásban és a visszajelzéseket szerezzék be, mert akkor hozható meg felelősséggel a döntés.

Aros János: Röviden ismerteti a Szülői Szervezet véleményét, miszerint üdvözlí a kezdeményezést, mert érzik annak szükségességét, hogy gyermekeiknek egy kis erkölcsi és vallásos nevelésre lenne szükségük. A diákönkormányzat részéről is megérkezett a vélemény, mely szerint a diákság nagy többsége támogatja e lehetőséget. Az alkalmazotti állásfoglalásban szerepel, hogy az alkalmazotti testület április 24-én nevelőtestületi értekezleten titkos szavazás keretében arról döntött, hogy az iskola református egyházi fenntartói átvételét többségében támogatja. Több aggály és kérdés is megfogalmazódik az alkalmazotti testület részéről, így az önkormányzatnak további biztosítékokat kell szereznie a végleges – május végi – döntés előtt. Nehéz döntése lesz ez a Képviselő-testületnek, ráadásul naponta újabb információkat kapnak a 2013. január 1-jét követő fenntartó váltással kapcsolatban.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság a napirendet hosszasan tárgyalta mind szakmai, mind érzelmi szempontból. A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról szóló előterjesztést és a csatolt szerződés-tervezetet első olvasatként fogadja el.

Véleménye szerint nagyon nehéz helyzetbe hozták az önkormányzatot, hisz az önkormányzat nem szeretne volna egyik intézményét sem leadni. A két rossz döntés közül - állam vagy egyház - a „jobbik rosszat” javasolja, így a Református Egyház részére történő intézmény átadást. Legjobb az lenne, ha az önkormányzat fenntartásában maradhatna az intézmény. A Református Egyház mellett pedig rengeteg oktatási érv szól, melyet az évek alatt már bebizonyítottak a városban.

Nagy probléma az is, hogy naponta kapnak újabb és újabb információkat az intézmények átadásával kapcsolatosan, mely még inkább megnehezíti az önkormányzat döntését.

Aros János: Üdvözlí a bizottság javaslatát, miszerint első olvasatnak tekintsék az előterjesztést. Amíg lehet, szerezzenek további biztosítékokat, információkat döntésükhöz.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal - egyhangúlag – javasolja a testületnek a határozati-javaslat elfogadását, melyet ismertet.

Elmondja, többen megkeresték telefonon az alkalmazotti közösségből azzal, hogy miért akarja az önkormányzat átadni az intézményt az egyháznak. Mindenkinek elmondta, hogy az önkormányzat nem kívánja átadni az intézményt, viszont megkeresték az önkormányzatot a Tiszáninnen Református Egyház részéről az intézmény átvételével kapcsolatosan, melyről köteles a Képviselő-testület tárgyalni. Azt is elmondta - és most is fenntartja -, hogy úgy fog szavazni ez ügyben, ahogy a munkatársi közösség, a diákönkormányzat, ill. a szülők szeretnék.

Saláta László Mihály: A Humán Bizottság ülésén ő tartózkodott a szavazástól, hisz az ügyben a következetessége vonatkozik ezen intézményre is. Újra átadnak egy intézményt, melyet éveken keresztül fejlesztettek. Ha át kell adni az intézményt az államnak vagy az egyháznak, egyetért, hogy az egyház kezébe kerüljön, de a szerződés-tervezet még számos kérdést vet fel véleménye szerint. Kissé egyoldalúnak találja, mert ha a finanszírozás oldaláról csökkennek a lehetőségek, az egyház visszaadhatja egyoldalúan az intézményt az önkormányzat számára.

A Szülői Szervezet véleménye - megítélése szerint – nem az összes szülő véleményét tükrözi, így valóban ki kellene kérni minden szülő véleményét. Amennyiben az egyházhöz kerül az intézmény elképzelhető, hogy az erkölcsi elvárások javulni fognak.

Első olvasatról van tehát szó, alakítani, formálni kell még a döntést. Nehezményezi, hogy ismét ingyen és bérmentve kerülne egy intézmény átadásra, és ott tartanak, mint az óvoda esetében, hogy átadta akkor, amikor az önkormányzat pénzügyi nehézségekkel küzdött. Továbbgondolást érdemel a téma - hisz lesz még néhány intézmény, melyet átvesz az állam, melyekre az önkormányzat kötvénypénzből pénzeszközöket investált be -, ha ezek egyoldalúan átadásra kerülnek, az önkormányzatnak pedig marad a visszafizetési kötelezettsége – remélhetőleg nem így lesz, de erre hangsúlyozottan figyelni kell. Ilyen értelemben fájó szívvel válna meg a Vay Miklós Szakképző Iskolától. A májusi végleges döntésig még több információt kell szerezni és nagyon át kell gondolni mindent.

Jarecsni János László: Kérdése, eldöntött tény, hogy az önkormányzat nem igényelheti vissza az iskolát?

Aros János: Minden ezzel kapcsolatos hozzászólását úgy kezdi, hogy „jelenlegi információ alapján” - sajnos az információk nagyon gyorsan változnak.

Jarecsni János László: Kérése, hogy a három lehetőség előnyét-hátrányát dolgozza ki a Kabinet Iroda, hogy könnyebben tudjon döntést hozni a Képviselő-testület.

Aros János: Ezt már megtették volna, ha tudják, mi várható január 1-től.

Jelenlegi információk alapján 2013. január 1-től az óvoda marad az önkormányzatnál, az általános iskola állami kézbe kerül, szakképzőket állami kézben akarják tartani, nincs lehetősége visszaigényelni az önkormányzatoknak, gimnázium esetében lesz lehetősége az önkormányzatnak a visszaigénylésre, az erre vonatkozó igényt már bejelentette.

Múlt héten a Parlamentben arról volt szó, hogy épülettel együtt veszi át az állam az általános iskolát. Most a legújabb variáció, hogy a pedagógus állami alkalmazásban lesz, viszont az épülettel kapcsolatos összes költség – fűtés, világítás, rezsi – marad az önkormányzatnál, nem tudja, ezt miből fizetik ki és hogy hol lesz a megtakarítás. Megjegyzi, van rá esély, hogy a 2013. január 1-jei dátum tolódni fog.

A Vay Miklós Szakképző Iskola esetében azt kell eldöntenie a testületnek, hogy 2013. január 1-től állami fenntartású legyen abban a konstrukcióban, hogy a pedagógusok bére átkerül az államhoz, de az összes többi költség az önkormányzatnál marad, vagy idén szeptember 1-től minden együtt a Református Egyházhoz kerül.

Idézi az alkalmazotti közösség állásfoglalásának szakaszát, miszerint „A Közalkalmazotti Tanács ezúton is kéri az átadási tárgyalásokat folytató jelenlegi fenntartónkat, hogy iskolánk és az alkalmazottak érdekét kellőképpen képviselni szíveskedjen.” – a testület valamennyi tagját ez a szándék vezérli. Az az érdekük, hogy az iskola a jelenlegi színvonalon, a jelenlegi alkalmazottakkal ugyanígy tudjon tovább működni – azt szeretné, ha önkormányzati fenntartásban működhetne tovább.

dr. Komáromi Éva: A jogszabályi követelményekre figyelve elmondja, hogy az intézményben reprezentatív szakszervezet működik és a szakszervezet is a közalkalmazotti tanáccsal együtt véleményt nyilvánított és aláírásukkal ellátták a közalkalmazotti tanácsi véleményt.

Aros János: Több hozzászólás nem lévén, elfogadva a bizottsági javaslatokat kéri a testület döntését a határozati-javaslatról, melyet ismertet. Megjegyzi, következő testületi ülésen ismét visszatérnek a témára, remélhetőleg több információval.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

101/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Vay Miklós Szakképző Iskola átadásáról

A Képviselő-testület az előterjesztést és a csatolt szerződéstervezeteket megtárgyalta és első olvasatként tekintve, elfogadja. Az intézmény átadásáról szóló végleges döntést a kötelezően beszerzendő iskolai és szakértői vélemények birtokában hozza meg, egyben javasolja a Tiszáninneri Református Egyházkerületnek, hogy az esetleges fenntartóváltás ellenére maradjon a Zempléni Szakképzés Szervezési Társulás tagja 2015. december 15-ig és lehetőség szerint önkormányzatunk számára biztosítsa változatlan formában az intézmény TISZK-ben való képviseletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 31.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtára intézményvezetői megbízásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Aros János: Kéri pályázót, aki hozzájárult a napirend nyílt ülésen történő tárgyalásához, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Csatlósne Komáromi Katalin: Pályázatában igyekezett összefoglalni azokat az eredményeket, amelyeket az intézmény az elmúlt 10 évben elért és ezekre a tényekre alapozva készítette el vezetői koncepcióját, mely mentén szeretne a jövőben is kollégáival együtt dolgozni, amennyiben a testület továbbra is bizalmat szavaz számára.

A pályázat benyújtása óta eltelt időszakban két olyan esemény történt, mely az intézmény munkáját továbbra is megerősítette. Egyik, hogy a Nemzeti Erőforrás Minisztériuma az intézményt kérte fel az országban egyedülként, hogy a kistérségi közművelődési feladatellátás terén végzett munkájukat – mint országos példaértékű jó gyakorlatot – módszertanilag is leírják és mások elé terjesszék. Ezt megtették a kistérségi referenssel és a Minisztérium elismerő sorait megkapták.

Elmondja továbbá, hogy április 14-én Kolozsváron tartotta közgyűlését az Erdélyi Magyar Közművelődési Egyesület, ahol szintén elismerésben részesült A Művelődés Háza és Könyvtára a határon túli magyar házak szakmai munkájának segítéséért és forrásteremtő munkájáért. Ezek is megerősítik abban, és mint ahogy pályázatában is leírta, a további motivációt is érzi arra, hogy a vezetői feladatokat a testület támogatásával a jövőben is ellássa az intézményben.

Aros János: Kéri Kabinet Iroda vezető urat, röviden szóljon a pályázat feltételeiről.

Donkó József: A 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet határozza meg a pályázati feltételeket, melyet a Képviselő-testület korábban már elfogadott. A pályázat beadási határidejéig egy pályázat érkezett. A vonatkozó jogszabály alapján kötelező jelleggel a fenntartó beszerezte a szükséges véleményeket. Az egyiket az intézmény alkalmazotti közössége adta melynek ismerteti utolsó szakaszát. Másik vélemény a jogszabály alapján egy országos szakmai szervezet, a Magyar Népművelők Országos Egyesületétől, ill. annak vezetőjétől Sajó Attila úrtól származik. A szakértő kiemeli az intézmény működését, az ott folyó szakmai munka elismertségét, mely nemcsak a megyén belül, hanem országosan is adott. Ennek megfelelően támogatja a pályázó kinevezését.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság a vezetői pályázatot megtárgyalta és 5 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Idéz a közművelődési szakértő véleményéből, miszerint a vezetői programból egy elméletileg felkészült, nagy gyakorlattal rendelkező, sokoldalú és elhivatott egyéniséget ismerhetünk meg. Véleménye szerint ez mindent elmond az intézményben folyó munkáról. Hozzáfűzi, szinte a hét minden napján van rendezvény az intézményben, így minden korosztály megtalálja az őt érdeklő elfoglaltságot. Végezetül elmondja - a dolgozói vélemény kapcsán -, jó lehet ott vezetőknek lenni, ahol a dolgozók így kiállnak mellette.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a benyújtott pályázat méltó A Művelődés Háza és Könyvtára intézményéhez, melyre büszke a város. Makovecz Imre organikus - élő - épületet

képzelt el az intézmény számára, mely olyanná is vált. Örül annak is, hogy egy kézbe kerültek a különböző intézményegységek. Támogatja a pályázat elfogadását.

Jarecsni János László: Gratulál igazgatónő eddig végzett munkájához és örül, hogy ismét benyújtotta pályázatát, melyet támogatásra javasol.

Aros János: A pályázat és igazgató asszony személye tükrözi azt a munkát, mely által Sárospatakot még mindig a Kultúra Magyar Városaként emlegetik. Megköszöni igazgató asszony eddigi vezetői munkáját és az alkalmazottak munkáját is, hisz az intézményben minden nehézség ellenére – költségvetés jelentős csökkentése – megfelelően magas színvonalú munka folyik.

Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a Humán Bizottság és az elhangzott vélemények alapján a határozati-javaslatról, mely szerint a Képviselő-testület A Művelődés Háza és Könyvtára intézményvezetői feladatainak ellátásával 2012. június 1-től 2017. május 31-ig Csatlósne Komáromi Katalint bízta meg. Alapilletményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint - egyébként a jelenlegi illetményének a változatlanul hagyása mellett -, magasabb vezetői pótlékát pedig szintén a Kjt-ben megfogalmazottak szerint állapítja meg, felelős a polgármester, határidő 2012. június 1.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő – Egyed Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

102/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

A Művelődés Háza és Könyvtára vezetőjének megbízásáról

A Képviselő-testület A Művelődés Háza és Könyvtára intézményvezetői feladatainak ellátásával 2012. június 1-től 2017. május 31-ig

Csatlósne Komáromi Katalint

bízta meg.

Alapilletményét 192.308,- Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát 50.000,- Ft-ban állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 1.

Csatlósne Komáromi Katalin: Megköszöni a bizalmat, igyekszik az eddigiekhez hasonlóan jól dolgozni és munkatársaival Sárospatak kulturális életét szolgálni.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Aros János: Kiemeli az előterjesztésből, hogy 4.840.407 eFt bevétellel, 4.796.130 eFt kiadással, 173.664 eFt pénzmaradvánnyal teljesítette az önkormányzat a 2011. évet. A helyi adó bevételek 16 %-kal növekedtek, mely 45 mFt-ot jelent – ez örvendetes tény. A normatív állami támogatásról 18,2 mFt nagyságban év közben le kellett mondani - irodavezető úrtól erről rövid tájékoztatást kér - . Az eredetileg tervezett 378.206 eFt hiánnyal szemben 2011-ben 35.243 eFt hiánnyal zárta az önkormányzat az évet. A felhalmozási hiány 94.154 eFt többletet mutat. A tényleges kép nem ennyire szép, kéri irodavezető úr tájékoztatóját.

Poncsák Ferenc: Hozzászólásában elmondja, hogy a zárszámadási rendelet pénzforgalmi szemléletben készül, tehát a nem teljesített kiadásokat nem tartalmazza – szállítói tartozások -, az a tárgyévi hiányhoz még hozzászámítandó. A helyi adó bevételen kívül még a 230 mFt ÖNHIKI támogatás segítette az önkormányzat gazdálkodását. Az állami támogatásokról való lemondás elsősorban az ÁVG kapcsán merült fel, ahol a kollégisták száma jelentősen visszaesett, ezen kívül az étkezők száma is visszaesett kis mértékben az általános iskolában és az óvodában. Az év közbeni 16 mFt-os lemondás azt eredményezi, hogy év végén nem kell majd nagyobb összeget visszafizetni. Az év végi elszámolás után 3,8 mFt visszafizetési kötelezettsége van az önkormányzatnak. Ez annak köszönhető tehát, hogy év közben az intézmények már komolyan veszik lemondási kötelezettségüket.

A működési hiány a 2.2. táblázatban szerepel, felhívja a figyelmet, hogy ez csak a tárgyévi működést jelenti. A 35 mFt ebben az évben keletkezett hiány, ha hozzászámítják az év elején már fennálló 300 mFt fölötti hiányt, jóval nagyobb az összeg. Ez az év eleji induló 440 mFt-hoz képest jóval kisebb összeg. A 440 mFt-ot csökkenti az ÖNHIKI támogatás és a helyi adóbevétel többletösszege - 150 mFt - . A 35 mFt amiatt nem több, mert vannak számlák, melyek késve érkeztek meg, januárban érkezett a távhő számla második félévi részlete: közel 100 mFt, mely még nem pontos, mert a távhő vonatkozásában főleg ÁFA kérdésben még egyeztetés zajlik a Patakhő Kft-vel.

Gyórfi Dezső: A 2011. éves gazdálkodás értékeléséről készült beszámoló nem a korábban megszokott menetben készült, mert jelentős változások voltak. Megállapítása, hogy minden intézmény és a hivatal is nagyon színvonalas anyagot állított össze, mely megbízható és valós képet ad az önkormányzat gazdálkodásáról, vagyoni-pénzügyi helyzetéről, mindenben megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság ülésén jelen volt a gazdálkodási irodavezető és a feltett kérdésekre megnyugtató válaszokat adott, a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet 5 igen szavazattal - egyhangúlag – elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Megköszöni a gazdálkodási iroda dolgozóinak a beszámoló elkészítését és a fegyelmezett gazdálkodást, mely vonatkozik az intézményekre is, melyre a továbbiakban is szükség lesz. Minden intézménynél szorosabbra fogták a felügyeletet, minden hétfőn részletesen megbeszélik a vásárlásokat, melyek eredménye várhatóan már félévkor látszani fog.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését az önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Hajdu Imre és Jarecsni János László nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

10/2012. (V. 2.) önkormányzati rendelete

a 2011. évi pénzügyi terv végrehajtásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat – és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a 2011. évi költségvetési zárszámadásáról a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az önkormányzat képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást

4.716.317 E Ft Költségvetési bevétellel

4.657.406 E Ft Költségvetési kiadással

173.664 E Ft helyesbített pénzmaradvánnyal

hagyja jóvá.

(2) Az önkormányzat mérlegszerűen bemutatott kiadásait, bevételeit önkormányzati szinten az 1. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

(3) A működési célú bevételek és kiadások, valamint a tőkejellegű bevételek és kiadások mérlegét az 2.1. és a 2.2. melléklet szerint fogadja el.

(4) A helyi kisebbségi önkormányzat(ok) mérlegszerűen bemutatott kiadásait, bevételeit a 3.a, 3.b és a 3.c mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

2. §

A képviselő-testület az Önkormányzat 2011. évi zárszámadását részletesen a következők szerint fogadja el:

(1) Az önkormányzat beruházási és felújítási kiadásait az 5. és a 6. melléklet szerint hagyja jóvá.

(2) A polgármesteri hivatal kiadási és bevételi előirányzatának teljesítését feladatonként a 7.a és 7.b melléklet szerint fogadja el.

(3) A többéves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségek célonkénti és címenkénti alakulását a 8. melléklet szerint hagyja jóvá.

(4) Az önkormányzat által nyújtott hitelek és kölcsönök állományát lejárat és eszközök szerint a 9. melléklet szerint fogadja el.

(5) Az önkormányzat a 2011. december 31-i állapot szerinti adósságállományát lejárat és eszközök szerinti bontásban a 10. melléklet szerint hagyja jóvá.

(6) Az önkormányzat által adott közvetett támogatások összegét a 11. melléklet szerint fogadja el.

(7) A céljelleggel nyújtott támogatások felhasználását a 12. melléklet szerint hagyja jóvá.

(8) Az EU-s támogatással megvalósuló programok és projektek, valamint az önkormányzaton kívül megvalósult projektekhez való hozzájárulás pénzügyi elszámolását a 13. melléklet szerint fogadja el.

(9) Az önkormányzat polgármesteri hivatalának, valamint az önállóan működő és gazdálkodó, illetve önállóan működő költségvetési szervek bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 14.1-14.12. mellékletekben foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.

(10) A képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi egyszerűsített mérlegét, egyszerűsített pénzforgalmi jelentését, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatását, valamint az egyszerűsített vállalkozási maradvány kimutatást a 17.1-17.4. mellékletekben foglaltak szerint hagyja jóvá.

(11) A képviselő-testület a költségvetési szervek pénzmaradványát és annak felhasználását a 18. mellékletnek megfelelően hagyja jóvá, illetve engedélyezi.

(12) Az önkormányzat 2011. december 31-i állapot szerinti vagyonkimutatását a 19.1-19.4. mellékletek szerint állapítja meg.

(13) A képviselő-testület a pénzeszközök változásának levezetését a 20. mellékletben szereplő adatok alapján hagyja jóvá.

3. §

(1) A képviselő-testület utasítja az önkormányzat jegyzőjét, hogy a pénzmaradványt érintő fizetési kötelezettségek teljesítését biztosítsa, illetve kísérje figyelemmel.

(2) Az önkormányzat jegyzője és a költségvetési szervek vezetői a pénzmaradványnak a 2011. évi előirányzatokon történő átvezetéséről gondoskodni kötelesek.

4. §

A képviselőtestület utasítja az önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési beszámoló elfogadásáról a pénzmaradvány jóváhagyott összegéről, elvonásáról a költségvetési szervek vezetőit a rendelet kihirdetését követő 15 napon belül írásban értesítse.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Kommunális Szervezetnél végzett belső ellenőrzésről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Eredetileg zárt ülésen tervezték a napirend tárgyalását, de mivel nagy az érdeklődés, nyílt ülésben tárgyalják azért, mert a választások után nyíltságot, őszinteséget ígértek a választóknak.

Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, melyet mindenki megkapott. Elmondja továbbá, hogy időközben további bejelentések érkeztek hozzá, melyek újabb, korábbi éveket érintő gyanúkat fogalmazhatnak meg. Az utóbbi három hétben a korábbi pénzügyi vezetővel, belső ellenőrrel, jelenlegi megbízott vezetővel nyomozásokat folytattak a különböző bejelentések és vélt hiányosságok, fegyelmezetlenségek, szabálytalanságok kapcsán. E nyomozó tevékenységet a továbbiakban átadná a testület döntése értelmében a fegyelmi bizottságnak vagy a rendőrségnek.

Szokatlan, hogy saját intézmény ellen kezdeményeznek átfogó eljárást, de azért vállalták el a város vezetését, a képviselőséget, hogy minden esetleges hiányosságot, negatív cselekedetet kivizsgáljanak és rendbe tegyenek. Ehhez kéri a Képviselő-testület támogatását.

19 pontból álló intézkedési tervet fogalmaztak meg, melyet később ismertet. Kéri a belső ellenőr és a megbízott intézményvezető asszony esetleges szóbeli kiegészítését.

Soltész Ibolya: Nincs kiegészítése, kérdésre szívesen válaszol.

Pénzesné Csorosz Marianna: Az intézkedési tervben minden szerepel, amit mondani szeretne, a felmerülő kérdésekre természetesen szívesen válaszol.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen szavazattal - egyhangúlag – javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek azzal, hogy a

Kommunális Szervezet értékesítéseivel, beszerzéseivel és selejtezési gyakorlatával kapcsolatban az elmúlt 10 év vonatkozásában a polgármester és a jegyző indítson vizsgálatot.

Jarecsni János László: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén részletesen tárgyalták az előterjesztést. Nem tudja megítélni, hogy a testületnek milyen döntést kell hoznia, feljelentést kell-e tenni a rendőrségen vagy helyi vizsgálatot kell lebonnyolítani.

Kéri a Kommunális Szervezet dolgozóit, hogy ugyanolyan magas színvonalon, mint korábban végezzék munkájukat ezután is, sőt még jobban figyeljenek a város rendjére, tisztaságára. A város lakói nem tehetnek az intézményben kialakult helyzetről, ők csak „elszenvedői” lesznek, ha nem lesz jelentős változás a munkavégzésben. Jó döntést nem tud elképzelni ebben az ügyben.

Aros János: Több hozzászólás nem lévén ismerteti a belső ellenőr javaslatait:

1. Az Intézményvezető a hiányzó szerszámok értékének megtérítése érdekében a leltározási és leltárkészítési szabályzat szerint utasítsa a leltározási körzet felelősét jegyzőkönyv készítésére a szabályzatnak megfelelő tartalommal. A leltározás vezetője a jegyzőkönyv alapján intézkedjen az Intézményvezető felé.

2. Valamennyi idegen anyagot, eszközt a tulajdonosi jogokat gyakorló szervekkel, szervezetekkel dokumentumok alapján egyeztetni kell, és az intézmény nyilvántartásába kell venni a Számv.tv. és az Áhsz. előírásai szerint.

3. Az intézmény szabályzatainak jogszabályi és rendeleti hivatkozásait aktualizálni kell. Az Intézmény vezetője tartsa be és tartassa be a szabályzatok előírásait.

4. Az intézmény szüntesse be a szabálytalan értékesítési tevékenységét. Készítsenek előterjesztést valamennyi értékesített anyagról és eszközről, amelyet terjesszenek a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elé. Az előterjesztés tartalmazzon az eszközök, anyagok leltári számát, pontos megnevezését, beszerzési árát, az értékesítéskori könyvszerinti értékét, az eladási árát, az eladási árban megfogalmazott és alkalmazott kedvezményeket.

5. Jegyzőkönyvben kell leltári többletként a fellelt eszközöket bevételezni és a hiányokat megállapítani. A jegyzőkönyv alapján gondoskodni kell a hiányok felelőseinek megállapításáról, a leltári hiányok megtérítéséről.

A világosság elvének érvényesülése érdekében javaslom, hogy az észlelt hibák kijavítását követően, de legkésőbb 2012.05.15-ai forduló nappal készítsenek új leltárt. Megjegyzi, ez már folyamatban van, véleménye szerint jövő hétre elkészül. A saját készleten és eszközökön felül az idegen készletet és eszközöket egyaránt egyeztessék a nyilvántartásokkal.

6. Vegyék fel a kapcsolatot az 1000,06 literes számlázási eltérést tartalmazó számla ügyében az üzemanyagot értékesítő vállalkozással és intézkedjenek az eltérés egyeztetését követően a számla javításáról.

7. A raktári készletkezelők anyagi felelőssége 13,86 l benzin esetében megállapítható. Az Intézményvezető tegyen lépéseket a leltárhiany megtérítésére.

8. Javaslom hitelesített mérőeszköz beszerzését a pontos üzemanyag mérés érdekében.

9. A vizsgált időszak üzemanyag normáit felül kell vizsgálni. A Műszaki Iroda szakemberei állapítsák meg, hogy reálisak voltak-e az üzemanyag normák. Ennek ismeretében készítsenek feljegyzést a Képviselő-testület felé az üzemanyag felhasználás szabályszerűségéről.

10. Alkalmassá kell tenni az analitikus nyilvántartó programot a negyedéves feladások elkészítésére.

A raktári analitika még nem zárt és egyeztethető rendszer. Egységessé kell tenni a készletmozgások nyilvántartását az Intézményen belül, gondoskodni kell a raktári nyilvántartások és az analitikus könyvelés közötti zárt rendszer kialakításáról.

11. A selejtezett eszközök megsemmisítéséről vagy értékesítéséről a feleslegessé vált vagyontárgyak kezeléséről szóló szabályzat utasításai szerint a leltározás előtt kellett volna gondoskodni. Haladéktalanul be kell pótolni az elmulasztott intézkedéseket, az eszközök egyedileg azonosítható módon, lekövethetően dokumentálva legyenek értékesítve, megsemmisítve. A selejtezés során a feleslegessé vált vagyontárgyak kezelésére vonatkozó szabályzatnak megfelelő bizonylatokat kell alkalmazni. A leltárhiány rendezéséről szóló jegyzőkönyvbe pótolni kell az eszközök értékét – mivel ezek nem szerepeltek benne.
12. Az intézmény analitikus nyilvántartásában nem elég részletes az egyes eszközök, eszközcsoportok, készletek megnevezése. Azok pontosítása szükséges a rendelkezésre álló beszerzést igazoló dokumentumok alapján a jobb beazonosíthatóság érdekében.
13. Az Intézmény tartsa be a hulladékkezelési jogszabályokat és az Önkormányzat hulladékkezelésre vonatkozó rendeletének szabályait.
14. A hiányzó vegyszer értékét meg kell téríteni. Az Intézmény vizsgálja felül a veszélyes anyagok felhasználásával, tárolásával kapcsolatos tevékenységét, készítsen erre szabályzatot és alkalmazza a jogszabályi előírásokat.
15. A kedvezményes értékesítéseket meg kell szüntetni.
16. A 3,5 tonna hulladék vasanyag számlázott mennyisége és a három fuvarlevélen szereplő 40 tonna vasanyag mennyiségi különbözetéről számlát kell kiállítani a fuvarlevélen szereplő személyek részére. A vasanyag árának megtérülése az Intézményvezető felelőssége.
17. A pályázatból származó eszközök használatára vonatkozó dokumentumokat az Intézmény szerezz be a vagyonkezelőtől (ez lehet szerződés, átvételi elismervény, stb.). Ezek alapján állapítsák meg az esetleges felelős(ök) személyét és anyagi felelősségüket a munkatörvénykönyv szerint érvényesítsék. Amennyiben az eszközök cseréje valóban megtörtént, a felelősségre vonásról az intézményvezető gondoskodjon.
18. Valamennyi saját és idegen eszközt, készletet egyedi jelöléssel kell ellátni a származásának, tulajdonosának megfelelően.
19. A térfigyelő rendszer képanyagát mentsék adathordozóra.
Kérdezi a belső ellenőrt, van-e kiegészíteni valója.

Soltész Ibolya: Ezek a javaslatok voltak, melyre készült egy intézkedési terv, melyben különösen a 3,5 tonnás anyagok értékesítésével kapcsolatban van egy intézményvezetői nyilatkozat. Mivel intézményvezető úrral erről még nem beszélt, nyilatkozni nem kíván, de az felülírja, hogy e számlát el kell-e készíteni.

Pénzesné Csorosz Marianna: Részéről is elkészült az intézkedési terv, van olyan feladat, melyet azonnali határidővel be kell vezetni. A hiánnyal kapcsolatosan elmondja, nyilván hosszabb időt vesz igénybe, amíg megállapítható a felelősség, ill. az anyagi kár megtérítése. Legfontosabb probléma az anyag- és eszközgazdálkodás – erre vonatkozóan azonnali intézkedéseket tett. A raktáros személye megváltozott, máshogy történik az anyaggazdálkodás. Egy személyi felelőse lett a raktárnak, a hiányosságokat azonnal pótolták - anyagnyilvántartó karton, dolgozóknak kiment a szerszám - . Ha a raktárba beérkezik egy eszköz, azonnal nyilvántartásba veszik a raktárban is, nemcsak a számítógépes analitikus nyilvántartásban és ha az eszköz kimegy a raktárból, névre szólóan, aláírásokkal igazolva kerül dokumentálásra.

Az alkalmazottakra vonatkozó 50 %-os értékesítési kedvezmény megszüntetésre került. Elmondja, nem volt tudomása eddig arról, ha a telephelyre idegen eszközök érkeztek, mert nem került papírozásra, a START program már a törvényi előírásoknak megfelelően működik, határidőre vállalta, hogy felveszi a kapcsolatot az intézményekkel és visszamenőleg pótolják a törvényi előírásoknak megfelelően. A szabálytalan értékesítési tevékenység is azonnal megszüntetésre került. Az 1000,06 literes számlázási eltéréssel kapcsolatosan

elmondja, jövő hét folyamán felveszi a kapcsolatot az üzemanyagot értékesítő vállalkozóval. Ez esetben benzin helyett gázolaj lett számlázva. Az üzemanyag méréshez a hitelesített mérőeszköz beszerzése folyamatban van. A számítógépes raktári program negyedéves készletváltozás kimutatására hamarosan alkalmas lesz, várják a számítástechnikus intézkedését.

Elmondja továbbá, hogy a decemberben leselejtezett eszközök, anyagok csak részben voltak elszállítva a MÉH telepre, melyet pótolnak a törvényi előírásoknak megfelelően, a továbbiakban ennek figyelembevételével működik.

A készletek, eszközök megnevezésének pontosításával kapcsolatosan elmondja, hogy a nagyértékű tárgyi eszközöket BEFESZ programmal tartja nyilván, mely segítségével elkerülhetők az eszközcserek. Az idegen eszközöket a törvényi előírásoknak megfelelően külön jelöléssel látják el, továbbá saját eszközeik is kiegészülnek az azonosítás érdekében, ez már folyamatban van.

Megítélése szerint is szükséges a gépjárműveknél, kisgépeknél a normák felülvizsgálata, bemérése.

A vashulladék számlázott mennyiségével kapcsolatban Emri László igazgató úr utolsó munkanapján tett egy írásbeli nyilatkozatot arról, hogy annyi vasmennyiség nem lett kiszállítva a méhtelepre. Csatoltak hozzá egy mérlegelési jegyet, melyben látható, hogy a 40 tonna mennyiség valóban nem volt beszállítva a telepre – ez még vizsgálat alatt van.

A veszélyes hulladék tárolása megszüntetésre került, csak annyit vásárolnak, mely azonnal felhasználásra kerül. A térfigyelő rendszer képanyaga ezentúl mentésre kerül adathordozón. Nagyon fontos kérdés a felelősök megállapítása. Az elmondottak azonnali intézkedésként már bevezetésre kerültek az intézménynél. A raktárakban nagy átrendezés, rendszerezés történik, jövő héten bevezetésre kerül teljes egészében. A decemberi leltárhiányt, melynek értéke hiányzott tegnapi napon pótolta, 850 eFt szerszámhiányt állapított meg, e kérdésben keresni kell a felelősöket, hisz úgy tűnik nem egy személyről van szó, szélesebb körű vizsgálat szükséges.

Aros János: Megköszöni a belső ellenőr nagyon alapos munkáját, igazgató asszonynak pedig a gyors és határozott intézkedést, bár látható, hogy további intézkedésekre van szükség.

Saláta László Mihály: Helyén valónak tartja, hogy már történtek azonnali vizsgálatok. Az elmúlt vizsgálat alkalmával is azt kifogásolta, hogy a belső ellenőr 25-26 oldalas anyagára nagyon rövid intézkedési terv készült. A belső ellenőr által készített 19 pontos javaslat határidő és felelős nélkül lett megjelölve. Valószínűleg készült írásban egy intézkedési terv.

Pénzesné Csorosz Marianna: A hétfői Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülésre már elkészült az intézkedési terv.

Saláta László Mihály: Nem tudott róla, nem volt jelen a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén. Lényegesnek tartja tehát, hogy készüljön egy intézkedési terv felelősök megjelölésével, problémák megszüntetésének módjával, melynek végrehajtására idővel visszatérnek.

Soltész Ibolya: Kiegészítésként elmondja, hogy az intézkedési tervet 8 napon belül kell véleményeznie és a jegyző asszonyé az elfogadás lehetősége.

Aros János: Ő tehát a belső ellenőr javaslatait ismertette, melyre készült egy intézkedési terv a törvényi előírásoknak megfelelő formában, melyet minden képviselőhöz eljuttatnak pótlólag, melyet még utóvizsgálat is követ, tehát nincs lezárva az ügy. Sőt, időközben újabb

bejelentések is érkeztek, így valószínű, hogy 2000-es évre vissza kell térni, mert vannak vélt szabálytalanságok, esetleges olyan cselekmények, amelyek további vizsgálatot igényelnek. Végezetül megköszöni mindenkinek a hatékony megoldás érdekében végzett munkáját. Megtesznek mindent annak érdekében, hogy az esetleges hibák mind feltárássra kerüljenek, igazgató asszony megtesz mindent annak érdekében, hogy ezek azonnal kijavításra kerüljenek.

A határozati-javaslat két pontból fog állni. Az egyik, amely kiküldésre került: „A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy utasítja az intézmény megbízott vezetőjét, hogy a belső ellenőri jelentésben feltárt hiányosságok miatt további intézményi vizsgálatot végezzen, és szükség szerint indítson fegyelmi eljárást, valamint tegyen intézkedést az intézményt esetlegesen ért anyagi kár megtérítésére.

Egy másik pontban szerepelne - mivel közvagyonról van szó és úgy tűnik, hogy a közvagyon most anyagi kárt is szenvedett - az önkormányzati vagyont ért kár gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést a polgármester, határidő azonnal, felelős a polgármester.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak volt egy módosító javaslata.

Aros János: Kéri ismertetni a javaslatot.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy a Kommunális Szervezet értékesítéseivel, beszerzéseivel és selejtezési gyakorlatával kapcsolatban az elmúlt 10 év vonatkozásában a polgármester és a jegyző indítson vizsgálatot.

Aros János: Akkor ezzel a kiegészítéssel javasolja elfogadni.

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri a testület döntését, hogy aki a határozati-javaslatban foglaltakkal az elhangzott kiegészítéssel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

103/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Kommunális Szervezetnél végzett belső ellenőrzésről

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- 1. Utasítja az intézmény megbízott vezetőjét, hogy a belső ellenőri jelentésben feltárt hiányosságok miatt további intézményi vizsgálatot végezzen, és szükség szerint indítson fegyelmi eljárást, valamint tegyen intézkedést az intézményt esetlegesen ért anyagi kár megtérítésére.**

Határidő: azonnal

Felelős: intézményvezető, Polgármester

2. Az önkormányzati vagyont ért károkozás gyanújára tekintettel felhatalmazza a polgármestert, hogy ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

3. A Kommunális Szervezet értékesítéseivel, beszerzéseivel és selejtezési gyakorlatával kapcsolatban az elmúlt 10 év vonatkozásában a polgármester és a jegyző indítson vizsgálatot.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, majd kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal a határozat-tervezet a) variációját javasolja elfogadásra.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését aki a határozati-javaslat a) variációjával egyetért, mely az ellenőrzési jelentés elfogadásáról szól, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Oláh József Csaba nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

104/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a 2011. évi éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről

A Képviselő-testület – a polgármester előterjesztésében – Sárospatak Város Önkormányzata és a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2011. évi belső ellenőrzési kötelezettségének teljesítéséről szóló éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentést megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendeléséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Néhány éve lehetőség van arra központi kormányzati szerveknél, illetve már helyi önkormányzatoknál is, hogy igazgatási szünetet rendeljenek el, igazodva ezzel más társhatóságok, bíróságok és közigazgatásban dolgozó szervek nyári működési rendjéhez. A javaslat szerint nyári időszakban öt hetes időszakon belül lehet meghatározni azt az időtartamot, amikor kéri a kollégákat, hogy szabadságot vegyenek ki, ezzel az éves szabadságolási tervet kihasználják. Javaslat a testület felé, hogy 2012. július 23. és augusztus 26. közötti 5 héten belül a kollégák két hetet rendes szabadságon töltsenek. Ezen időszak alatt a hivatalban ügyeletet szerveznek a legfontosabb ügyek intézésére.

A Kormányrendelet javaslata szerint egy másik időszakban is volna lehetőség ilyen szünet megállapítására, mégpedig a téli ünnepek alatti időszakban, de a várható átszervezésekre tekintettel erre most nem tesznek javaslatot.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal - egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Oláh József Csaba nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

11/2012. (V. 2.) önkormányzati rendelete

Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendeléséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszerzői tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában (a továbbiakban: Hivatal) foglalkoztatott köztisztviselőre, ügykezelőre, valamint a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalóra.

2. §

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hivatal 2012. évi munkarendjében 2012. július 23-tól – 2012. augusztus 26-ig terjedő időszakra nyári igazgatási szünetet rendel el.

3. §

(1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet 2013. január 1. napján hatályát veszti.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, kiemelve az érintett területeket: kivett Holt-Bodrog, Berek és a Megyer-hegyi Tengersizem.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítés még a rendelet-tervezetben, hogy az önkormányzati vagyont más besorolás szerint kell minősíteni jogszabály alapján, miszerint az önkormányzati vagyon törzsvagyontól és a törzsvagyon körébe nem tartozó vagyontól (üzleti vagyon) áll.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal - egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Oláh József Csaba és Szabó András nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

12/2012. (IV. 27.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. §-ban kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzati vagyon törzsvagyonból és a törzsvagyon körébe nem tartozó vagyonból (üzleti vagyon) áll.”

2. §

A rendelet 2. §-a kiegészül a következő (2a) bekezdéssel:

„(2a) Az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyon körébe tartoznak és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülnek az alábbi kizárólagos önkormányzati tulajdonú vagyonelemek:

- a) Sárospatak külterület 089/2 helyrajzi számú, 42,3865 ha termértékű ingatlan (Holt-Bodrog)
- b) Sárospatak külterület 091/30 helyrajzi számú, 39,5568 ha termértékű ingatlan (Berek)
- c) Sárospatak külterület 0878/2 helyrajzi számú, 1,0765 ha termértékű ingatlan (Megyer-hegyi Tengersizem)”

3. §

Ez a rendelet 2012. május 1-jén lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi gazdasági tevékenységéről, tárgyban hozott felügyelő bizottsági döntésekről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Mint ahogy a két ülés közötti tájékoztatójában már elmondta, a Patakhő Kft. legutóbbi Felügyelő Bizottsági ülése április 17-én volt, melyen jelen volt dr. Szabó Rita FB elnök, Vámosi Ilona és Stumpf Attila FB tagok, Peták Ákos Csaba ügyvezető, jegyző asszony, Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető, György Zoltán csoportvezető és ő. Több fontos napirend tárgyalását tervezték, így nehezményezte, hogy a kisebbségi tulajdonos és a

Kft. budapesti ügyvezetője sem jelent meg az FB ülésen, pedig mindenki időben megkapta a meghívót – így nehéz volt a problémákról tárgyalni. Ennek ellenére elmondható, hogy konstruktív, hatékony ülés volt, mely alapján az FB több javaslatot megfogalmazott a taggyűlés felé. Ahhoz, hogy a taggyűlésen képviselni tudja ezen javaslatokat szükséges, hogy az itt elhangzottak alapján határozatban rögzítsék, hogy ő, mint a taggyűlés önkormányzat által delegált tagja állást tudjon foglalni. A javaslatok 21 pontban kerültek megfogalmazásra.

dr. Szabó Rita: Nincs kiegészítése, mert a határozati-javaslatban minden lényeges dolog szerepel.

Aros János: Ismerteti a határozati-javaslat pontjait és azzal kapcsolatos megállapításait.

1. Javasolja a taggyűlésnek a lakossági távhőszolgáltatás után a társaság által igénybe vett támogatások felhasználásáról, a 2011-2012. évi igénylések jogosságáról kezdeményezzen vizsgálatot. Tudvalévő, hogy tavaly lehetőség nyílt állami támogatást igénybe vennie a Kft-nek. Információi alapján élt is e lehetőséggel, ennek a felhasználásáról kértek már többször pontos kimutatást, de nem kapták meg. Így taggyűlésen kérné, hogy készüljön el a kimutatás arról, hogy milyen összeget, mikor igényeltek és mire történt a felhasználása – 70 mFt-ról van szó.
2. Javasolja a taggyűlésnek, hogy az említett ügyekkel kapcsolatban a felelősöket találja meg. Vonja le a következtetéseket, és szükség szerint tegyen intézkedéseket.
3. Javasolja továbbá a taggyűlésnek, hogy a kifizetések szabályossága körében vizsgálja meg azt is, ha kettős ügyvezetés van a társaságnál, hogyan lehet a bankszámla fölötti rendelkezés, illetve a kifizetések engedélyezése egyszemélyes ügyvezetői jogkörben. Megjegyzi, kettős ügyvezetés van a társaságnál Kassai Ákos lemondása óta, Pölczman Ákos a budapesti, Peták Ákos a helyi ügyvezető. Minden pénzforgalmi tevékenységet a Patakhó Kft. budapesti ügyvezetője intéz, ennek részleteit szeretnék jobban megismerni.
4. Javasolja a taggyűlésnek, hogy Pölczman Ákos ügyvezető vonatkozásában vizsgálja meg, van-e összeférhetetlenség az ügyvezető E-STAR Esco Kft-ben és a Patakhó Kft-ben betöltött tisztsége között. Amennyiben igen, tegyen intézkedést az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében. Ezzel kapcsolatosan gyanúja, hogy a Patakhó Kft. egyik ügyvezetője Pölczman Ákos az E-STAR Esco Kft-ben vagy annak valamelyik cégében is lát el funkciót, erre vonatkozóan írásban megkérdezte igazgató urat, melyre azt a választ kapta, hogy nem, nincs. Szeretné, ha ezt alaposabban megvizsgálnák, és amennyiben összeférhetetlenség van, azt megszüntetnék.
5. Felkéri az ügyvezetést, hogy a József A. úti óvodára vonatkozó Görög Katolikus Egyházzal megkötendő hőszolgáltatási szerződést készítse el és terjessze a taggyűlés elé. Javasolja a taggyűlésnek a szerződés jóváhagyását. Ez ügyben történt előrelépés, a számlázás már a Görög Katolikus Egyháznak készül (ezt tavaly szeptember óta kérték).
6. Felkéri az ügyvezetést, hogy az Önkormányzattal hatályban lévő Hőszolgáltatási Szerződést akként módosítsa, hogy a József Attila úti intézmény a szerződésből kerüljön ki, a szolgáltatási díjat pedig arányosan csökkenjen – ez is folyamatban van.
7. Javasolja a taggyűlésnek, hogy rendeljen el vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy érte-e kár a társaságot a Görög Katolikus Egyházzal kötendő szerződés megkötésének elmaradása miatt. Érzése szerint igen, hisz az az összeg, amit fizetett volna a Görög Katolikus Egyház, az nem került bevételezésre eddig - feltételezése szerint - a Patakhó Kft-be – milliós tételről van szó.
8. Kéri az ügyvezetéstől a hőszolgáltatáshoz tartozó szolgáltatási díj megbontását; mennyi a karbantartásra fordított összeg, mennyi a beruházáshoz kapcsolódó hitel

törlesztésére fordított kiadás és mennyi a különbözet (megjegyz, a különbözet valószínűleg az ESCO Nyrt. hasznát jelenti; többször kérték már e kimutatást, mai napig nem kapták meg). Kéri annak kimutatását és taggyűlés előtti megtárgyalását is, hogy igazoltan mennyi volt eddig az eszközök karbantartására fordított összeg.

9. Javasolja a taggyűlésnek ellenőrizze, miért nem tett eleget az ügyvezetés az Önkormányzat azon kérésének, hogy a volt Carolina Óvodában szereljék le a gázórákat, és a kiszámlázott alapdíjat szternózza, illetve az óvoda által már befizetett alapdíjat számítsa be a leszerelt kazán megváltási értékébe. Vizsgálja meg jogszerűen járt-e el az ügyvezetés?
10. Javasolja a taggyűlésnek vizsgálja meg, miért állított ki számlát az ügyvezetés a volt Tüdőgondozóban lévő kazán megváltási értékéről, mikor a kazán már nem volt az épületben.
11. Javasolja, hogy a volt Esze Tamás Általános Iskola alapdíjának további számlázását szüntesse meg az ügyvezetés, az eddig kibocsátott számlákat vonják vissza, és az Önkormányzat által kért téliesítés elmaradása miatt keletkezett kárt térítsék meg.
12. Javasolja, hogy a jelenleg hatályban lévő Távhőszolgáltatási Szerződésben szereplő szolgáltatási díj kerüljön megbontásra: mennyi a karbantartásra fordított összeg, mennyi a beruházáshoz felvett hiteltörlesztés összege és mennyi a hasznon (vagyis különbözet, ugyanúgy, mint a hőszolgáltatás esetében kérték).
13. A jelenlegi Távhőszolgáltatási Szerződés helyett a Patakhó Kft. egyrészt kössön külön távhőszolgáltatási szerződéseket a szolgáltatást ténylegesen igénybe vevő önkormányzati intézményekkel, másrészt a kazánházi beruházásra vonatkozóan is külön szerződéseket kössön szintén az intézményekkel – ennek véleménye szerint törvényi kötelezettsége is van 2012. január 1-től, de ez a mai napig nem történt meg. A szerződéstervezeteket az ügyvezetés a következő taggyűlésre készítse el.
14. Adjon tájékoztatást az ügyvezetés arról, hogy van-e végleges távhőtermelői engedélye a társaságnak (a Patakhó Kft-nek) vagy sem. Az engedély ismeretében felül kell vizsgálni az ESCO-val megkötött Távhőszolgáltatási Szerződést, milyen tartalommal maradjon tovább hatályban, illetve meg kell-e szüntetni.
15. Javasolja, hogy a Kft. által kibocsátott konkrét számlák megküldésével együtt forduljon újra az adóhatósághoz az ügyvezetés, és kérjen újból állásfoglalást – ezt múlt hét folyamán megtették, értelmezésük szerint 2010. óta eddig sem kellett volna 27 %-os ÁFA-t fizetni. Bíz, abban, hogy írásban is megkapják erről az állásfoglalást. Ebben az esetben visszamenőleg igényt tartanak a jogosulatlanul kiszámlázott ÁFA-ra – több tíz millió forint.
16. Felkéri az ügyvezetést, hogy az egyes szolgáltatások utáni ÁFA-t megbontva tüntesse fel az önkormányzatnak és az intézményeknek kibocsátott számlákon. Jelenleg kapnak egy számlát, mely nincs részleteiben kibontva, ennek változtatását kérik már régóta.
17. Felkéri az ügyvezetést, hogy a József Attila úti Óvoda kapcsán készítse elő a Vagyonkezelési Szerződés módosítását. Vagyonkezelésbe átadtak eszközöket korábban a Patakhó Kft-nek, de mivel már nem az önkormányzat intézménye veszi igénybe a szolgáltatást, a vagyonkezelésből kezdeményezik ezek kivonását.
18. Vizsgálja meg továbbá a nemzeti vagyonról szóló törvény ide vonatkozó rendelkezéseit, dolgozzon ki javaslatokat a vagyonkezelés jövőbeli ellátására nézve.
19. Javasolja, hogy az ügyvezetés készítse el a 2012. évre vonatkozó felújítási ütemtervet, és adjon számot arról, hogy a 2011. évre elfogadott felújítási ütemterv miért nem valósult meg.
20. Javasolja, hogy az E-STAR Nyrt. képviselője a taggyűlés előtt nyilatkozzon arról, igaz-e, miszerint a 2007-ben megkötött közvilágítási szerződés által 30%-os kedvezményhez jutott hozzá jogelődjük, az RFV Nyrt.? Nyilatkozzon arról is, most

milyen kedvezmény illeti meg a táraságot? Hozzáfűzi, nem meri bizton állítani, ezért kérnek nyilatkozatot, de amennyiben igaz, az azt jelenti, hogy oda 30 %-kal kevesebbet számláztak, Sárospatak Város Önkormányzata pedig a teljes összeget fizette ki.

21. Javasolja, hogy az ügyvezetés 2 héten belüli időpontra hívja össze a taggyűlést. Ezután kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek a következő mondattal: „A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésén a határozatban foglaltakat képviselje.”

Polgármester úr ismertette a pontokat, a 13. pont második sorában „...a szolgáltatást *ténylegesen* igénybe vevő” szöveget olvasott, pedig ott „...a szolgáltatást igénybe vevő” szövegrész szerepel. Ez módosító javaslat?

Aros János: Véleménye szerint ugyanazt jelenti mindkét szövegrész.

Hajdu Imre: Véleménye szerint nem. Ebben a jogi olvasatban szerintük a használó az is lehet, aki nem használja.

dr. Szabó Rita: A lényeg az, hogy a szolgáltatást igénybe vevő önkormányzati intézményekkel. A tényleges szó megerősítést, nyomatékosítást szolgálna.

Aros János: Hajdu Imre javaslata tehát, hogy szerepeljen a „tényleges” szó a szövegrészben.

Hajdu Imre: Igen.

Aros János: Véleménye szerint ennek nincs akadálya, kérdezi alpolgármester asszonyt.

dr. Szabó Rita: Részéről sincs akadálya a „tényleges” szó szerepeltetésének a 13. pontban.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testületet, hogy aki a határozati-javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

105/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**A Patakhő Kft. 2012. 04. 17. napján megtartott Felügyelő Bizottsági ülésén
meghozott határozatok megerősítéséről**

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntéseket hozza:

- 1.) Javasolja a taggyűlésnek a lakossági távhőszolgáltatás után a társaság által igénybe vett támogatások felhasználásáról, a 2011-2012. évi igénylések jogosságáról kezdeményezzen vizsgálatot.
- 2.) Javasolja a taggyűlésnek, hogy az említett ügyekkel kapcsolatban a felelősöket találja meg. Vonja le a következtetéseket, és szükség szerint tegyen intézkedéseket.
- 3.) Javasolja továbbá a taggyűlésnek, hogy a kifizetések szabályossága körében vizsgálja meg azt is, ha kettős ügyvezetés van a társaságnál, hogyan lehet a bankszámla fölötti rendelkezés, illetve a kifizetések engedélyezése egyszemélyes ügyvezetői jogkörben.
- 4.) Javasolja a taggyűlésnek, hogy Pölczman Ákos ügyvezető vonatkozásában vizsgálja meg, van-e összeférhetetlenség az ügyvezető E-STAR Esco Kft-ben és a Patakhó Kft-ben betöltött tisztsége között. Amennyiben igen, tegyen intézkedést az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében.
- 5.) Felkéri az ügyvezetést, hogy a József A. úti óvodára vonatkozó Görög Katolikus Egyházzal megkötendő hőszolgáltatási szerződés készítse el, és terjessze a taggyűlés elé. Javasolja a taggyűlésnek a szerződés jóváhagyását.
- 6.) Felkéri az ügyvezetést, hogy az Önkormányzattal hatályban lévő Hőszolgáltatási Szerződést akként módosítsa, hogy a József Attila úti intézményt a szerződésből kerüljön ki, a szolgáltatási díjat pedig arányosan csökkenjen.
- 7.) Javasolja a taggyűlésnek, hogy rendeljen el vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy érte-e kár a társaságot a Görög Katolikus Egyházzal kötendő szerződés megkötésének elmaradása miatt.
- 8.) Kéri az ügyvezetéstől a hőszolgáltatáshoz tartozó szolgáltatási díj megbontását; mennyi a karbantartásra fordított összeg, mennyi a beruházáshoz kapcsolódó hitel törlesztésére fordított kiadás és mennyi a különbözet. Kéri annak kimutatását és taggyűlés előtti megtárgyalását is, hogy igazoltan mennyi volt eddig az eszközök karbantartására fordított összeg.
- 9.) Javasolja a taggyűlésnek ellenőrizze, miért nem tett eleget az ügyvezetés az Önkormányzat azon kérésének, hogy a volt Carolina Óvodában szereljék le a gázórákat, és a kiszámlázott alapidíjat sztornózza illetve az óvoda által már befizetett alapidíjat számítsa be a leszerelt kazán megváltási értékebe. Vizsgálja meg jogszerűen járt-e el az ügyvezetés?
- 10.) Javasolja a taggyűlésnek vizsgálja meg, miért állított ki számlát az ügyvezetés a volt Tüdőgondozóban lévő kazán megváltási értékéről, mikor a kazán már nem volt az épületben.
- 11.) Javasolja, hogy a volt Esze Tamás Általános Iskola alapidíjának további számlázását szüntesse meg az ügyvezetés, az eddig kibocsátott számlákat vonják vissza, és az Önkormányzat által kért téliesítés elmaradása miatt keletkezett kárt térítsék meg.
- 12.) Javasolja, hogy a jelenleg hatályban lévő Távhőszolgáltatási Szerződésben szereplő szolgáltatási díj kerüljön megbontásra: mennyi a karbantartásra fordított összeg, mennyi a beruházáshoz felvett hiteltörlesztés összege és mennyi a hasznon.

13.) A jelenlegi Távhőszolgáltatási Szerződés helyett a Patakhó Kft. egyrészt kössön külön távhőszolgáltatási szerződéseket a szolgáltatást ténylegesen igénybe vevő önkormányzati intézményekkel, másrészt a kazánházi beruházásra vonatkozóan is külön szerződéseket kössön szintén az intézményekkel.

A szerződéstervezeteket az ügyvezetés a következő taggyűlésre készítse el.

14.) Adjon tájékoztatást az ügyvezetés arról, hogy van-e végleges távhőtermelői engedélye a társaságnak vagy sem. Az engedély ismeretében felül kell vizsgálni az ESCO-val megkötött Távhőszolgáltatási Szerződést, milyen tartalommal maradjon tovább hatályban illetve meg kell-e szüntetni.

15.) Javasolja, hogy a Kft. által kibocsátott konkrét számlák megküldésével együtt forduljon újra az adóhatósághoz az ügyvezetés, és kérjen újból állásfoglalást.

16.) Felkéri az ügyvezetést, hogy az egyes szolgáltatások utáni ÁFÁ-t megbontva tüntesse fel az önkormányzatnak és az intézményeknek kibocsátott számlákon.

17.) Felkéri az ügyvezetést, hogy a József Attila úti Óvoda kapcsán készítse elő a Vagyonkezelési Szerződés módosítását.

18.) Vizsgálja meg továbbá a nemzeti vagyonról szóló törvény ide vonatkozó rendelkezéseit, dolgozzon ki javaslatokat a vagyonkezelés jövőbeli ellátására nézve.

19.) Javasolja, hogy az ügyvezetés készítse el a 2012. évre vonatkozó felújítási ütemtervet, és adjon számot arról, hogy a 2011. évre elfogadott felújítási ütemterv miért nem valósult meg.

20.) Javasolja, hogy az E-STAR Nyrt. képviselője a taggyűlés előtt nyilatkozzon arról, hogy igaz-e, miszerint a 2007-ben megkötött közvilágítási szerződés által 30%-os kedvezményhez jutott hozzá jogelődjük, az RFV Nyrt.? Nyilatkozzon arról is, most milyen kedvezmény illeti meg a társaságot?

21.) Javasolja, hogy az ügyvezetés 2 héten belüli időpontra hívja össze a taggyűlést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésén a határozatban foglaltakat képviselje.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Humán Bizottság

Aros János: Az előterjesztésben szerepel, hogy a kitűnő színvonalon működő Farkas Ferenc Művészeti Iskola telephelyet kíván bővíteni Bodrogolasziban.

Saláta László Mihály: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdés, észrevétel nem lévén kéri a testület döntését a határozati-javaslatban foglaltakról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

106/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosításáról

A Képviselő-testület megtárgyalta a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Farkas Ferenc Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítását e határozat 1/A. számú melléklete, a módosítással egységes szerkezetben az 1/B. számú melléklete szerint hagyja jóvá.**

Felelős: jegyző, intézményvezető

Határidő: azonnal

1/A. melléklet a 106/2012. (IV.27.) KT. határozathoz:

A Farkas Ferenc Művészeti Iskola
Alapító Okiratának
módosítása

A Képviselő-testület a Farkas Ferenc Művészeti Iskola 179/2011. (VI. 24.) KT. határozattal elfogadott alapító okiratát (a továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

1.

Az alapító okirat bevezető része az alábbiak szerint változik:

„Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 8-11.§-aiban, az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 3-14.§-aiban, továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdésében, valamint a szakfeladatrendről és az

államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII.31.) NGM rendeletben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata az alábbi alapító okiratot adja ki.”

2.

A 2. pont a következő telephelyekkel kerül kiegészítésre:

- 3943 Bodrogolaszi, Rákóczi u. 1.

A telephelyen működő zeneművészeti ág tanszakai:

Fafúvós tanszak: furulya, klarinét, fuvola

Rézfúvós tanszak: trombita, harsona, tuba, baritonkürt, tenorkürt

Billentyűs tanszak: zongora

Vonóstanak: hegedű

Zeneismeret tanszak: szolfézs

A telephelyen működő táncművészeti ág tanszaka:

Néptánc

NÉPTÁNC TANSZAK

27/1998.(VI.10) MKM rendelettel kiadott
dokumentum szerint

Főtárgy:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Kötelező tantárgyak:

Folklórismeret (A/3-6)

Tánc történet (T/7-8)

Kötelezően választható tantárgyak:
(A/1-2; T/9-10)

Népi ének

Folklórismeret

Tánc történet

Szabadon választható tantárgyak:

A tanszak bármely tantárgya (E/1-T/10)

3/2011. (I.26.) NEFMI rendelettel beiktatott
2. számú melléklet alapján

Főtárgy:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Kötelező tantárgyak:

Folklórismeret (A/3-6)

Tánc történet (T/9-10)

Kötelezően választható tantárgyak az
összevont osztályokban:

Folklórismeret

Tánc történet

Választható tantárgyak:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Népzenei alapismeretek (A/1-T/10)

Táncjel írás-olvasás (T/9-10)

-3943 Bodrogolaszi, Szent Benedek u. 1.

A telephelyen működő zeneművészeti ág tanszakai:

Fafúvós tanszak: furulya

Vonós tanszak: hegedű

Zeneismeret tanszak: szolfézs

A telephelyen működő táncművészeti ág tanszaka:

Néptánc

NÉPTÁNC TANSZAK

27/1998.(VI.10) MKM rendelettel kiadott

3/2011. (I.26.) NEFMI rendelettel beiktatott

dokumentum szerint	2. számú melléklet alapján
Főtárgy:	Főtárgy:
Népi játék (E/1-2)	Népi játék (E/1-2)
Néptánc (A/1-T/10)	Néptánc (A/1-T/10)
Kötelező tantárgyak:	Kötelező tantárgyak:
Folklórismeret (A/3-6)	Folklórismeret (A/3-6)
Tánc történet (T/7-8)	Tánc történet (T/9-10)
Kötelezően választható tantárgyak:	Kötelezően választható tantárgyak az
(A/1-2; T/9-10)	összevont osztályokban:
Népi ének	Folklórismeret
Folklórismeret	Tánc történet
Tánc történet	Választható tantárgyak:
Szabadon választható tantárgyak:	Népi játék (E/1-2)
A tanszak bármely tantárgya (E/1-T/10)	Néptánc (A/1-T/10)
	Népzenei alapismeretek (A/1-T/10)
	Táncjel írás-olvasás (T/9-10)

3.

A 3. pontban az „Irányító és fenntartó szervének neve, címe” az alábbiak szerint változik:
„Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv megnevezése, székhelye”

4.

A 8. pontban szereplő 85203 Alapfokú művészetoktatás szakágazatszám 852020 szakágazatszámra változik.

5.

Az alapító okirat 8. pontjában a 890442 szakfeladatszámhoz tartozó meghatározás az alábbiak szerint változik:
890442 – Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása.

6.

Az alapító okirat 8. pontjában a „Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladatmegnevezéshez tartozó 682002 szakfeladatszám 680002 szakfeladatszámra változik.

7.

Az alapító okirat 11. pontjában a „Gazdálkodási jogkör” besorolási kategória *„Gazdálkodási besorolásra”* módosul.

Záradék: A Farkas Ferenc Művészeti Iskola Alapító Okiratát Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 106/2012. (IV. 27.) KT. határozatával 2012. szeptember 1. hatállyal hagyta jóvá.

Sárospatak, 2012. április 27.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Aros János
polgármester

1/B. melléklet a 106/2012. (IV.27.) KT. határozathoz:

a Farkas Ferenc Művészeti Iskola
Alapító Okirata
(egységes szerkezetbe foglalt)

„Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 8-11.§-aiban, az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 3-14.§-aiban, továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdésében, valamint a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII.31.) NGM rendeletben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata az alábbi alapító okiratot adja ki.”

1. A költségvetési szerv neve: Farkas Ferenc Művészeti Iskola
OM azonosítója: 039515
Törzskönyvi száma: 585280

2. Székhelye: 3950 Sárospatak, Szent E. u. 30.

A székhelyen működő zeneművészeti ág tanszakai:

Fafúvós tanszak: klarinét, furulya, fuvola, szaxofon

Rézfúvós tanszak: kürt, trombita, harsona-tenorkürt-baritonkürt, tuba

Vonós tanszak: gordonka, hegedű, brácsa

Akkordikus tanszak: gitár, ütő

Billentyűs tanszak: zongora

Vokális tanszak: magánének

Zeneismeret tanszak: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom

Kamarazene tanszak: kamarazene, zenekar, kórus (korrepetíció)

Telephelyei:

- 3950 Sárospatak, Szent E. u. 12.

A telephelyen működő táncművészeti ág tanszakai:

Néptánc

NÉPTÁNC TANSZAK

27/1998.(VI.10) MKM rendelettel kiadott
dokumentum szerint

Főtárgy:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Kötelező tantárgyak:

Folklórismeret (A/3-6)

Tánc történet (T/7-8)

Kötelezően választható tantárgyak:
(A/1-2; T/9-10)

Népi ének

Folklórismeret

3/2011. (I.26.) NEFMI rendelettel beiktatott
2. számú melléklet alapján

Főtárgy:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Kötelező tantárgyak:

Folklórismeret (A/3-6)

Tánc történet (T/9-10)

Kötelezően választható tantárgyak az
összevont osztályokban:

Folklórismeret

Tánc történet

Tánc történet
Szabadon választható tantárgyak:
A tanszak bármely tantárgya (E/1-T/10)

Választható tantárgyak:
Népi játék (E/1-2)
Néptánc (A/1-T/10)
Népzenei alapismeretek (A/1-T/10)
Táncjel írás-olvasás (T/9-10)

A telephelyen működő képző- és iparművészeti ág tanszakai:

27/1998. (VI.10.) MKM rendelettel
kiadott dokumentum szerint
Kötelező tantárgyak
Vizuális alapismeretek (E/1-2)
Rajz-festés-mintázás (A/1-T/10)
Műhelyelőkészítő (A/1-2)
Kötelezően választható tanszakok,
műhelyek:
Műhelygyakorlat (A/3-T/10)
Képzőművészet:
Grafika
Festészet
Szabadon választható tantárgyak:
Művészettörténet (A/1-T/10)

3/2011. (I.26.) NEFMI rendelettel beiktatott
2. számú melléklet alapján
Képzőművészeti tanszak (E/1-A/3)
Főtárgy:
Vizuális alapozó gyakorlatok (E/1-2)
Grafika és festészet alapjai (A/1-3)
Kötelező tantárgy:
Vizuális alkotó gyakorlat (A/1-T/10)
Választható tantárgy:
Vizuális alapozó gyakorlatok (E/1-2)
Művészettörténet (A/3-T/10)
Tanszakok és főtárgyaik (A/4-T/10)
Grafika és festészet tanszak – Grafika és
festészet műhelygyakorlat
Kötelező tantárgy:
Vizuális alkotó gyakorlat (A/1-10)
Választható tantárgyak:
Művészettörténet (A/3-T/10)

A telephelyen működő színművészet- bábművészet ág tanszakai:
Színjáték (drámajáték, vers és próza, beszédgyakorlat, mozgásgyakorlat)

- 3950 Sárospatak, Arany J. u. 7.

A telephelyen működő zeneművészeti ág tanszakai:
Zeneismeret tanszak: szolfézs
Kamarazene tanszak: kórus

A telephelyen működő táncművészeti ág tanszakai:
Társastánc

- 3958 Herceghút, Kossuth u. 2.

A telephelyen működő zeneművészeti ág tanszakai:
Fafúvós tanszak: furulya, klarinét
Rézfúvós tanszak: trombita, harsona, tuba, baritonkürt, tenorkürt
Billentyűs tanszak: zongora,
Vonóstanak: hegedű

Zeneismeret tanszak: szolfézs
Kamarazene tanszak: kamarazene

A telephelyen működő táncművészeti ág tanszaka:
Néptánc

NÉPTÁNC TANSZAK

27/1998.(VI.10) MKM rendelettel kiadott dokumentum szerint	3/2011. (I.26.) NEFMI rendelettel beiktatott 2. számú melléklet alapján
Főtárgy: Népi játék (E/1-2) Néptánc (A/1-T/10)	Főtárgy: Népi játék (E/1-2) Néptánc (A/1-T/10)
Kötelező tantárgyak: Folklórismeret (A/3-6) Tánc történet (T/7-8)	Kötelező tantárgyak: Folklórismeret (A/3-6) Tánc történet (T/9-10)
Kötelezően választható tantárgyak: (A/1-2; T/9-10) Népi ének Folklórismeret Tánc történet	Kötelezően választható tantárgyak az összevont osztályokban: Folklórismeret Tánc történet
Szabadon választható tantárgyak: A tanszak bármely tantárgya (E/1-T/10)	Választható tantárgyak: Népi játék (E/1-2) Néptánc (A/1-T/10) Népzenei alapismeretek (A/1-T/10) Táncjel írás-olvasás (T/9-10)

- 3961 Vajdácská, Fő út 2.

A telephelyen működő táncművészeti ág tanszaka:
Néptánc

NÉPTÁNC TANSZAK

27/1998.(VI.10) MKM rendelettel kiadott dokumentum szerint	3/2011. (I.26.) NEFMI rendelettel beiktatott 2. számú melléklet alapján
Főtárgy: Népi játék (E/1-2) Néptánc (A/1-T/10)	Főtárgy: Népi játék (E/1-2) Néptánc (A/1-T/10)
Kötelező tantárgyak: Folklórismeret (A/3-6) Tánc történet (T/7-8)	Kötelező tantárgyak: Folklórismeret (A/3-6) Tánc történet (T/9-10)
Kötelezően választható tantárgyak: (A/1-2; T/9-10) Népi ének Folklórismeret Tánc történet	Kötelezően választható tantárgyak az összevont osztályokban: Folklórismeret Tánc történet
Szabadon választható tantárgyak: A tanszak bármely tantárgya (E/1-T/10)	Választható tantárgyak: Népi játék (E/1-2) Néptánc (A/1-T/10) Népzenei alapismeretek (A/1-T/10) Táncjel írás-olvasás (T/9-10)

- Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium, 3950 Sárospatak, Nagy L. u. 10.

A telephelyen működő táncművészeti ág tanszaka:

Néptánc

NÉPTÁNC TANSZAK

27/1998.(VI.10) MKM rendelettel kiadott
dokumentum szerint

Főtárgy:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Kötelező tantárgyak:

Folklórismeret (A/3-6)

Tánc történet (T/7-8)

Kötelezően választható tantárgyak:
(A/1-2; T/9-10)

Népi ének

Folklórismeret

Tánc történet

Szabadon választható tantárgyak:

A tanszak bármely tantárgya (E/1-T/10)

3/2011. (I.26.) NEFMI rendelettel beiktatott
2. számú melléklet alapján

Főtárgy:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Kötelező tantárgyak:

Folklórismeret (A/3-6)

Tánc történet (T/9-10)

Kötelezően választható tantárgyak az
összevont osztályokban:

Folklórismeret

Tánc történet

Választható tantárgyak:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Népzenei alapismeretek (A/1-T/10)

Táncjel írás-olvasás (T/9-10)

- 3943 Bodrogolaszi, Rákóczi u. 1.

A telephelyen működő zeneművészeti ág tanszakai:

Fafúvós tanszak: furulya, klarinét, fuvola

Rézfúvós tanszak: trombita, harsona, tuba, baritonkürt, tenorkürt

Billentyűs tanszak: zongora

Vonóstanak: hegedű

Zeneismeret tanszak: szolfézs

A telephelyen működő táncművészeti ág tanszaka:

Néptánc

NÉPTÁNC TANSZAK

27/1998.(VI.10) MKM rendelettel kiadott
dokumentum szerint

Főtárgy:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Kötelező tantárgyak:

Folklórismeret (A/3-6)

Tánc történet (T/7-8)

Kötelezően választható tantárgyak:
(A/1-2; T/9-10)

3/2011. (I.26.) NEFMI rendelettel beiktatott
2. számú melléklet alapján

Főtárgy:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Kötelező tantárgyak:

Folklórismeret (A/3-6)

Tánc történet (T/9-10)

Kötelezően választható tantárgyak az
összevont osztályokban:

Népi ének	Folklórismeret
Folklórismeret	Tánc történet
Tánc történet	Választható tantárgyak:
Szabadon választható tantárgyak:	Népi játék (E/1-2)
A tanszak bármely tantárgya (E/1-T/10)	Néptánc (A/1-T/10)
	Népzenei alapismeretek (A/1-T/10)
	Táncjel írás-olvasás (T/9-10)

-3943 Bodrogolaszi, Szent Benedek u. 1.

A telephelyen működő zeneművészeti ág tanszakai:

Fafúvós tanszak: furulya

Vonós tanszak: hegedű

Zeneismeret tanszak: szolfézs

A telephelyen működő táncművészeti ág tanszaka:

Néptánc

NÉPTÁNC TANSZAK

27/1998.(VI.10) MKM rendelettel kiadott dokumentum szerint	3/2011. (I.26.) NEFMI rendelettel beiktatott 2. számú melléklet alapján
Főtárgy:	Főtárgy:
Népi játék (E/1-2)	Népi játék (E/1-2)
Néptánc (A/1-T/10)	Néptánc (A/1-T/10)
Kötelező tantárgyak:	Kötelező tantárgyak:
Folklórismeret (A/3-6)	Folklórismeret (A/3-6)
Tánc történet (T/7-8)	Tánc történet (T/9-10)
Kötelezően választható tantárgyak: (A/1-2; T/9-10)	Kötelezően választható tantárgyak az összevont osztályokban:
Népi ének	Folklórismeret
Folklórismeret	Tánc történet
Tánc történet	Választható tantárgyak:
Szabadon választható tantárgyak:	Népi játék (E/1-2)
A tanszak bármely tantárgya (E/1-T/10)	Néptánc (A/1-T/10)
	Népzenei alapismeretek (A/1-T/10)
	Táncjel írás-olvasás (T/9-10)

3. Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv megnevezése, székhelye:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

4. Az intézmény működési területe: Sárospatak város és környezete

5. Az intézmény jogállása: az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy.

6. Az intézmény típusa: Alapfokú művészet-oktatási intézmény
- Évfolyamok száma: 1-2. előképző

1-6. alapfok
4 továbbképző

7. Felvehető maximális létszám: 900 tanuló

8. Az intézmény tevékenységei:

Szakágazat száma: 852020 Alapfokú művészetoktatás

Ellátandó alaptevékenysége:

- 852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban
(Térítési díjköteles tanulók oktatása)
Fafűvós tanszak: klarinét, furulya, fuvola, szaxofon
Rézfűvós tanszak: kürt, trombita, harsona-tenorkürt-baritonkürt, tuba
Vonós tanszak: gordonka, hegedű, brácsa
Akkordikus tanszak: gitár, ütő
Billentyűs tanszak: zongora
Vokális tanszak: magánének
Zeneismeret tanszak: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom
Kamarazene tanszak: kamarazene, zenekar, kórus (korrepetíció)
- 852032 Alapfokú művészetoktatás képző- és iparművészeti, táncművészeti, szín- és bábművészeti ágban
(Térítési díjköteles tanulók oktatása)
Táncművészeti ág: néptánc, társastánc

NÉPTÁNC TANSZAK

27/1998.(VI.10) MKM rendelettel 3/2011. (I.26.) NEFMI rendelettel
kiadott beiktatott

dokumentum szerint

2. számú melléklet alapján

Főtárgy:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Kötelező tantárgyak:

Folklórismeret (A/3-6)

Tánc történet (T/7-8)

Kötelezően választható tantárgyak:

(A/1-2; T/9-10)

Népi ének

Folklórismeret

Tánc történet

Szabadon választható tantárgyak:

A tanszak bármely tantárgya
(E/1-T/10)

Főtárgy:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Kötelező tantárgyak:

Folklórismeret (A/3-6)

Tánc történet (T/9-10)

Kötelezően választható tantárgyak az
összevont osztályokban:

Folklórismeret

Tánc történet

Választható tantárgyak:

Népi játék (E/1-2)

Néptánc (A/1-T/10)

Népzenei alapismeretek (A/1-
T/10)

Táncjel írás-olvasás (T/9-10)

Képző- és iparművészeti ág:

27/1998. (VI.10.) MKM rendelettel

3/2011. (I.26.) NEMFI rendelettel

kiadott dokumentum szerint	beiktatott
Kötelező tantárgyak	2. számú melléklet alapján
Vizuális alapismeretek (E/1-2)	Képzőművészeti tanszak (E/1-A/3)
Rajz-festés-mintázás (A/1-T/10)	Főtárgy: Vizuális alapozó gyakorlatok (E/1-2)
Műhelyelőkészítő (A/1-2)	Grafika és festészet alapjai (A/1-3)
Kötelezően választható tanszakok, műhelyek:	Kötelező tantárgy: Vizuális alkotó gyakorlat (A/1-T/10)
Műhelygyakorlat (A/3-T/10)	Választható tantárgy: Vizuális alapozó gyakorlatok (E/1-2)
Képzőművészet:	Művészettörténet (A/3-T/10)
Grafika	Tanszakok és főtárgyaik (A/4-T/10)
Festészet	Grafika és festészet tanszak – Grafika és festészet műhelygyakorlat
Szabadon választható tantárgyak:	Kötelező tantárgy: Vizuális alkotó gyakorlat (A/1-10)
Művészettörténet (A/1-T/10)	Választható tantárgyak: Művészettörténet (A/3-T/10)

Színművészet-bábművészeti ág: színjáték (drámajáték, vers és próza, beszédgyakorlat, mozgásgyakorlat)

- 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
(A rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelő-oktató munkát.)
- 890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
- 890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
- 890443 Egyéb közfoglalkoztatás

9. A feladat ellátását szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához az iskolának rendelkezésre áll a Magyar Államkincstár tulajdonában a Magyar Nemzeti Múzeum kezelésében lévő a valóságban Sárospatak, Szent E. u. 30. sz. alatt található ingatlan a rajta található oktatási épülettel és berendezésekkel, valamint Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában lévő Sárospatak, Szent E. u. 12. sz. alatt található ingatlan a rajta található oktatási épülettel és berendezésekkel.

A nevelő-oktató munkához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott és a különböző művészeti ágak oktatásához szükséges taneszközök. A művészeti iskola a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.

10. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog: Az iskola a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

11. Gazdálkodási besorolás:

- Önállóan működő költségvetési szerv, a gazdálkodással összefüggő tevékenységet külön megállapodás alapján a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola gazdasági irodája végzi.
- Pénzügyi kötelezettséget az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül az intézményvezető, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.

12. Az intézmény vezetőjének kinevezési, megbízási, választási rendje:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, az annak végrehajtásáról szóló 138/1992. (X.8.) Korm.rendelet, továbbá a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet alapján, az igazgatót nyilvános pályázat alapján Sárospatak város képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak város polgármestere gyakorolja.

13. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:

Az intézménynél dolgozók esetében az intézmény igazgatója önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a Munka Törvénykönyve alapján.

14. Az intézmény képvisletére jogosultak.

A fenntartó által kinevezett igazgató képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

15. Jogszabályban meghatározott közfeladata: Alapfokú művészeti nevelés-oktatás

Záradék: A Farkas Ferenc Művészeti Iskola egységes szervezetbe foglalt Alapító Okiratát Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 106/2012. (IV.27.) KT. határozatával 2012. szeptember 1. hatállyal hagyta jóvá.

Sárospatak, 2012. április 27.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Aros János
polgármester

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi közbeszerzések éves statisztikai összegzésének elfogadásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztésből kiemelve elmondja, jogszabályi kötelezettség minden éven elfogadni az előző évi közbeszerzésekről szóló statisztikai összegzést, mely a

táblázatban részletesen megtalálható. Kéri a határozati-javaslat elfogadását a Képviselő-testülettől, mely a közbeszerzési hatóság felé megküldésre kerül.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal - egyhangúlag – javasolja elfogadásra.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozati-javaslatról, melyet ismertet.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

107/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a 2011. évi közbeszerzések éves statisztikai összegzésének elfogadásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzéseinek éves statisztikai összegzését a melléklet szerint elfogadja. Felkéri a Jegyzőt, gondoskodjon annak a Közbeszerzési Hatósághoz történő megküldéséről, valamint a www.sarospatak.hu oldalon történő közzétételéről.

Felelős: jegyző

Határidő: 2012. május 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzati feladatellátásba tartozó közvilágítási feladatok ellátására irányuló közbeszerzési eljárás megindításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Mindenki előtt ismert, hogy a közvilágítási szerződés – mely feladatot korábban a Patakhő Kft. látta el – felbontásra került, ez ügyben még jogi viták vannak. Legutóbbi testületi döntést követően megkötötték a szerződést a RICSERON Kft-vel, jelenleg a Kft. látja el a közvilágítási, karbantartási feladatokat, de közbeszerzési eljárást kell lebonyolítani a

feladat ellátására. Az önkormányzat három árajánlatot kért be, mely közül bizonyára a legolcsóbbat fogadják el. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag a legolcsóbb árajánlatot tevő Zemplén Quality Bt-vel javasolja megkötni a közbeszerzési eljárás lebonyolítására vonatkozó szerződést – ahogyan a határozati-javaslat is tartalmazza.

Aros János: Ismerteti az árajánlatokat, majd kéri a testület döntését a határozati-javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

108/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

az önkormányzati feladatellátásba tartozó közvilágítási feladatok ellátására irányuló közbeszerzési eljárás megindításáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

- 1) Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zemplén Quality Bt.-vel a közbeszerzési eljárás lebonyolítására vonatkozó szerződést aláírja.**
- 2) Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati feladatellátásba tartozó közvilágítási feladatok ellátására irányuló közbeszerzési eljárás megindítását jóváhagyja**
- 3) Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ajánlattételi felhívásról és közzétételéről soron következő ülésén dönt.**

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

Polgármester úr néhány perc szünetet rendel el.

Szünet után:

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangú – szavazással a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

109/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok
2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról**

1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban: 6. számú melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására.
2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
 - I. A települési önkormányzat lakosságszáma 2011. január 1-jén 13.127 fő.
 - II. A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 309.900 ezer forint összegű bevételt tervez.
 - III. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét 240.707 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
 - IV. a) Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett.

b) Az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.

V. Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 30.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

110/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt.-től 300.000.000 Ft rövid lejáratú /likvid/ hitel felvételével egyetért.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt 2012. év május hónap 30. napjától kívánja igénybe venni és 2012. év december hónap 31. napjáig visszafizeti.

A kért hitel fedezetéül a képviselő-testület az alábbi jogi biztosítéko(ka)t ajánlja fel:

1.) Az Önkormányzat 18/2007.(VI.29.) vagyonrendelete alapján, a törzsvagyonghoz nem tartozó, forgalomképes ingatlanokra jelzálogjog bejegyzés. A felajánlott ingatlanok per-, igény- és tehermentesek, más jogügylethez lekötve nincsenek, és nem képezte apport tárgyát sem. Az ingatlanok a hatósági- és az alapvető lakossági szolgáltatások ellátásában nem vesznek részt. A testület hozzájárul az ingatlanoknak az OTP Bank Nyrt. javára szóló, a hitel és járulékaik mértékéig terjedő jelzáloggal történő megterheléséhez, *első helyi zálogjogi* ranghelyen.

Az ingatlanok adatai a következők:

Ingatlan megnevezése	Ingatlan címe	Helyrajzi szám	Tulajdoni hányad	Forgalmi érték eFt
beépítetlen belterület	Sárospatak, Herceg út	1581	1/1	124.815
beépítetlen belterület	Sárospatak, Fürdő utca	1626	1/1	93.645
kivett óvoda	Sárospatak Szent Erzsébet utca 16.	183	1/1	105.000

Az Önkormányzat a felajánlott ingatlanra vonatkozó vagyonsbiztosításból eredő jogokat az OTP Bank Nyrt-re engedményezi.

A testület nyilatkozik arról, hogy az Önkormányzat kötelezettségvállalása megfelel a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10 §. (3) bekezdésében foglaltaknak.

A testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

2.) A képviselő-testület a hitel biztosítékaként az OTP Bank Nyrt. részére felajánlja központi támogatások, egyéb központi bevételek (SZJA), helyi adó valamint gépjárműadó bevételek engedményezését.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 29.

22. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról***Előterjesztő: Aros János polgármester**Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság*

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Szabó András: A Képviselő-testület legutóbbi ülésén tárgyalta a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi munkájáról, a roma lakosság helyzetéről szóló tájékoztatót, amit az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem javasolt elfogadásra. A határozat arról szólt, hogy visszakerül a Képviselő-testület elé, amit hiányol az anyagban. Kérdése, hogy mi ennek az oka, hol „csúszott” el a megállapodás, az együttműködés?

Aros János: A Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2012. április 4-ei ülésén úgy határozott, hogy a fent említett tájékoztatóban foglaltakat fenntartja, azzal a továbbiakban nem kíván foglalkozni, és nem járul hozzá a megküldött tájékoztató pályázati anyagban történő felhasználásához. Megjegyzi, ennyit a jó együttműködésről.

Ha Sárospatak Város Önkormányzata roma nemzetiséggel foglalkozó pályázatot nyújt be, ahhoz szükséges tőlük is egy nyilatkozat, melyben vállalják, hogy együttműködnek. Ez az, amikor szóban nagyon jó az együttműködés, amikor pedig valamit tevékenyen kellene végezni, akkor nem kívánnak vele foglalkozni.

Kérdezi, hogy kérdés, más javaslat van-e a lejárt határidejű határozatok végrehajtására vonatkozóan.

dr. Komáromi Éva: A képviselő úr kérdése kétirányú volt, ami vonatkozott egyrészt a tájékoztatóra, másrészt az együttműködési megállapodásra. Sárospatak Város Önkormányzata valamennyi nemzetiségi önkormányzat vonatkozásában rendelkezik együttműködési megállapodással.

Helyes volt a kérdés, mivel a megkötött együttműködési megállapodásokat felül kell vizsgálni, ennek határideje éppen az idei fél év, június hónap. Maga az együttműködési megállapodás várhatóan a következő vagy az azt követő ülésen a Képviselő-testület elé kerül mindhárom nemzetiségi önkormányzat vonatkozásában.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtására vonatkozó beszámolót elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

111/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 6800-2/84/2009. (IV. 24.) KT. számú
- 10.800/218/2009. (VII. 13.) KT. számú
- 11.200/160/2010. (VI. 25.) KT. számú
- 352-3/20/2011. (I. 28.) KT. számú
- 2400-2/63/2011. (II. 25.) KT. számú
- 2400-2/64/2011. (II. 25.) KT. számú
- 205/2011. (VI. 30.) KT.
- 316/2011. (X. 28.) KT.
- 326/2011. (X. 28.) KT.
- 354/2011. (XI. 25.) KT.
- 377/2011. (XII. 16.) KT.
- 10/2012. (I. 27.) KT.
- 11/2012. (I. 27.) KT.
- 21/2012. (I. 27.) KT.
- 31/2012. (II. 10.) KT.
- 33/2012. (II. 24.) KT.
- 35/2012. (II. 24.) KT.
- 36/2012. (II. 24.) KT.
- 39/2012. (II. 24.) KT.
- 40/2012. (II. 24.) KT.
- 42/2012. (II. 24.) KT.
- 56/2012. (III. 12.) KT.
- 57/2012. (III. 12.) KT.
- 59/2012. (III. 29.) KT.
- 60/2012. (III. 29.) KT.
- 61/2012. (III. 29.) KT.
- 62/2012. (III. 29.) KT.
- 63/2012. (III. 29.) KT.
- 64/2012. (III. 30.) KT.
- 68/2012. (III. 30.) KT.
- 72/2012. (III. 30.) KT.
- 73/2012. (III. 30.) KT.
- 85/2012. (III. 30.) KT.
- 86/2012. (III. 30.) KT.
- 87/2012. (III. 30.) KT.
- 88/2012. (III. 30.) KT.

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő új Együttműködési Megállapodás elfogadásáról

Előterjesztő: dr. Szabó Rita alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Szabó Rita: A Zemplén Televízió nézői számára tájékoztatásul elmondja, hogy 2011. évben kötött együttműködési megállapodást az önkormányzat a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel. Ez az együttműködés szolgálta a térség, illetve a sárospataki desztináció Turisztikai Desztinációs Menedzsment szervezetként való regisztrálását.

Az együttműködési megállapodás határozatlan időre szól, de egy pontja tartalmazza, hogy az önkormányzat költségvetésétől függően az éves támogatás összege felülvizsgálatra szorul. Ezt teszik most meg, mégpedig úgy, hogy nem pontonként módosítják a megállapodást, hanem egy új, egységes szerkezetű és továbbra is határozatlan időre szóló megállapodást kötnek, amely szintén megfelel a TDM regisztrációs feltételeinek.

Saláta László Mihály: A Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

112/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

A Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő Együttműködési Megállapodás elfogadásáról

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel megkötendő Együttműködési Megállapodást a határozat melléklete szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében az Együttműködési Megállapodást aláírja.

Az Együttműködési Megállapodás megkötésével egyidejűleg Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2400-2/49/2011. (II. 25.) KT. határozatával elfogadott Együttműködési Megállapodás hatályát veszti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 112/2012. (IV. 27.) KT. határozathoz

Együttműködési megállapodás

Létrejött, egyrészről **Sárospatak Város Önkormányzata** (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44. sz., képviselőjében eljár: Aros János polgármester – a továbbiakban Önkormányzat), másrészről a **Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület** (3950 Sárospatak, Szent Erzsébet u. 3. sz., képviselőjében eljár: dr. Szabó Rita elnök) – a továbbiakban Egyesület – között az alábbi feltételekkel:

Az Önkormányzat és az Egyesület (továbbiakban együtt: Felek) kinyilvánítják azon szándékukat, hogy együttműködnek a Bodrogi és a Sárospataki Kistérségek alkotta Sárospataki Turisztikai Desztináció turizmusának fejlődése és fejlesztése érdekében.

I. A megállapodás tárgya

1. Az Önkormányzat egyes, az alábbiakban nevesített turisztikai feladatainak az Egyesület által történő átadása és ellátása a turisztikai desztináció menedzsment (TDM) elveivel összhangban.
2. Az Egyesület által végzett turisztikai feladatok anyagi és tárgyi feltételeinek biztosítása a Nemzetgazdasági Minisztérium helyi TDM szervezeti regisztrációhoz közzétett és a regisztrációban az Egyesület által kötelezően vállalandó feltételeivel összhangban.

II. Az Önkormányzat jogai és kötelezettségei

1. Az Önkormányzat a 2012. évben elfogadott költségvetési bevételei, azon belül is a tárgyévet megelőző évben keletkezett idegenforgalmi adó (IFA) bevétel állami támogatással megnövelt összegének terhére - összegszerű anyagi támogatás biztosításának lehetősége hiányában – turisztikai információszolgáltatás (tourinform iroda) feladataira, turizmus-szervezési és marketing feladatokra a következőket vállalja:
 - 1.1 Térítésmentes használatba adja az egyesület menedzsmentje számára a kizárólagos tulajdonában lévő Újbástya épületének (3950 Sárospatak Szent Erzsébet u. 3.) földszintjén a Tourinform Iroda területét, valamint a megfelelő infrastruktúrával felszerelt irodát mindaddig, amíg az épület az Önkormányzat tulajdonát képezi.
 - 1.2 Az Újbástya épületét üzemeltető, önkormányzati fenntartású intézményén (A Művelődés Háza és Könyvtára) keresztül, az intézmény költségvetése terhére, biztosítja a Tourinform Irodában dolgozó alkalmazottak távolléte esetén szükségessé váló helyettesítést.
2. Az Egyesület elnöksége részre hozzáférhetővé teszi mindazon nyilvános statisztikai adatokat, melyek a város turisztikai tevékenységét érintik.
3. Az Önkormányzat az Egyesület ötagú elnökségébe delegálja az általa megjelölt személyt.
4. Az Önkormányzat a turizmust érintő döntései előterjesztéseit a helyi TDM funkciókat ellátó Egyesület véleményének kikérésével és figyelembe vételével hozza.
5. Az információs irodát az Önkormányzat a helyi TDM funkciót ellátó Egyesület megszűnése, ellehetetlenülése esetén kötelezően tovább működteti a korábbi feltételeknek megfelelően.
6. Az Önkormányzat végrehajtó szervében kijelöli a Felek együttműködésének koordinálásáért felelős személyt.
7. Együttműködik és eljár a sárospataki desztináció turizmusának fejlesztése érdekében olyan szervezeteknél, ahol az Egyesület – statusából eredően – nem képes.

8. Az Egyesület által tárgyév november 15.-ig benyújtott szakmai és pénzügyi beszámoló és a következő évi üzleti terv elfogadását követően dönt a támogatás mértékéről és formájáról.

III. Egyesület jogai és kötelezettségei

1. A sárospataki desztinációban ellátja a turisztikai desztináció menedzsment feladatokat, melynek keretében megvalósul a turizmus egységes, stratégiai szemléletű, szakmai alapokon történő koordinálása, irányítása, szervezése a turizmus szereplőivel való együttműködés keretében, illetve önkéntes egyesületi tagság alapján.
2. Határon túli magyar turisztikai és egyéb szervezetekkel kapcsolatot épít, azok rendezvényein népszerűsíti a desztinációban lévő turisztikai attrakciókat.
3. Munkáját az Önkormányzat turizmus ügyekben illetékes szakmai bizottságával, illetve a Felek együttműködésének koordinálására kijelölt személlyel együttműködve végzi.
4. Elkészíti és jóváhagyásra az Önkormányzathoz január 15-ig benyújtja a tárgyévi üzleti- és marketingtervet, majd annak realizálásához az egyes projektek indítását megelőzően azok konkrét leírásait, költségvetését, hogy az önkormányzati finanszírozás átláthatóan megítélhetővé és ütemezhetővé váljon.
5. Az Egyesület szakmai feladatait az elnökség irányítása mellett végzi.
6. A tourinform irodát üzemelteti és biztosítja, hogy az egyesületi célokra az Önkormányzat által átadott helyiségek és eszközök kizárólag a Sárospataki desztináció TDM feladatainak ellátását szolgálják. Az Egyesület felelős a helyiségek állagmegóvásáért és vagyonbiztonságáért.
7. Desztinációs honlapot üzemeltet, ahol a tourinform munkatársainak közreműködésével gyűjti, rendszerezi és folyamatosan aktualizálja a turisztikai jellegű információkat, törekszik a teljes körű online információszolgáltatás megvalósítására, kiemelten a város és a desztináció programjainak, szolgáltatásainak propagálására.
8. Tevékenységével elősegíti a desztináció turizmusának fejlődését, különös tekintettel a belföldi és nemzetközi beutazó turizmusra.
9. Kialakítja a város turisztikai arculatát és ellát egyes települési marketing feladatokat.
10. Részt vesz bel- és külföldi turisztikai kiállításokon és vásárokon, azokon népszerűsíti a várost.
11. Közreműködik a hagyományos turisztikai jellegű rendezvények szervezésében, kezdeményezően részt vesz új turisztikai rendezvények, attrakciók tervezésében, megvalósításában.
12. Figyelemmel kíséri a turisztikai bevételek és az idegenforgalmi adó befizetések alakulását, javaslatokat tesz az adófizetési morál javítása és az adó összegének növelése tárgyában, valamint saját keretein belül felvilágosító és meggyőző munkát végez az idegenforgalmi adóbevételek növekedése érdekében.
13. Az Egyesület különös hangsúllyal vállalja azt, hogy az Önkormányzattól kapott támogatási összegeket az Alapszabályában, valamint az évente elfogadott üzleti tervében meghatározott, esetenként konkretizált programokra fordítja, annak végrehajtásáról beszámol az Önkormányzat testületi ülésén.
14. Ellátja tagjainak érdekképviselését a helyi, Zemplén térségi, regionális és országos szervezetekben.

IV. Egyéb rendelkezések

1. A megállapodást a Felek határozatlan időre kötik. Ugyanakkor megállapodnak abban, hogy tartalmát évente felülvizsgálják, s kölcsönös egyetértéssel a megállapodást módosíthatják.
2. A támogatási keret évenkénti mértékét és a hozzá kapcsolódó elvégzendő feladatokat a Felek évente, az Önkormányzat költségvetési koncepciója készítésének időszakában egyeztetik, és ezekben az előző évi állami támogatással növelt IFA ismeretében megállapodnak.
3. Jelen megállapodás érvényes létrejöttének előfeltétele, hogy a Felek nevében eljáró képviselők, testületeik felhatalmazó határozata alapján – azaz az Önkormányzat Képviselő-testületének, illetve az Egyesület Közgyűlésének jóváhagyó határozata alapján – lássák el kézjegyükkel a megállapodást.

Sáropatak, 2012. április 27.

.....
Aros János
Sáropatak Város Önkormányzatának
Polgármestere

.....
Dr. Szabó Rita
a Sáropatak és Környéke Turizmusáért
Egyesület Elnöke

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú – Halászhomok 51. – ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Cziráki Zsolt: A bérlő 300.000,-Ft ajánlati árat jelölt meg tárgyban ingatlanért. Ők a szerződésben vállalt kötelezettségüknek eleget tettek, mert azt az értéknövelő beruházást, ami az ő működési céljukat szolgálja, végrehajtották, így az ingatlanra megtették ajánlatukat. Az ingatlan forgalmi értéke nagyjából ezzel az ajánlati árral megegyező, tehát 295.000,-Ft. Javaslat, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a vételi ajánlatot, azt ÁFA-val növelt összeggel tegye meg, tehát 300.000,-Ft + ÁFA áron kerüljön értékesítésre az ingatlan.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyban előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslat A./ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek 300.000,-Ft + ÁFA áron történő értékesítés mellett.

Aros János: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozati javaslat A./ változatának elfogadásával egyetért, a 300.000,-Ft + ÁFA áron történő értékesítés mellett, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**113/2012. (IV. 27.) KT.****h a t á r o z a t a****önkormányzati tulajdonú ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról szóló előterjesztést megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló Sárospatak külterület 095/82. hrsz-ú, természetben Sárospatak, Halászhomok 51. sz. alatt lévő általános iskola megjelölésű ingatlant 300.000,-Ft + ÁFA áron értékesíti a Kereszt Út Alapítvány (3950 Sárospatak, Comenius u. 24. I/1.) részére a mellékletben lévő adásvételi szerződés-tervezetben foglalt feltételekkel.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 30.

1. melléklet a 113/2012. (IV. 27.) KT. határozathoz

Adásvételi szerződés

- tervezet -
mely létrejött:

egyrésről:

Sárospatak Város Önkormányzata (törzsszáma: 726490, képviselőjében eljár: Aros János polgármester, statisztikai azonosítója: 15726494-8411-321-05, székhelye: Sárospatak, Kossuth utca 44.) mint **eladó** (továbbiakban: Eladó)

másrésről:

Kereszt Út Alapítvány (székhelye: 3950 Sárospatak, Comenius u. 24. I/1, adószáma:, bírósági határozat száma: B-A-Z Megyei Bíróság, 15Pk.60.101/2011/5., képviselőjében eljár: Choi Young elnök), mint **vevő**, (továbbiakban: vevő),

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

1./ Eladó Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (.....) sz. KT. határozata alapján örökre és visszavonhatatlanul eladja a **Sárospatak, külterület 095/82. hrsz.** alatt felvett, természetben Sárospatak, Halászhomok 51. sz. alatt lévő, az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett általános iskola megjelölésű és 742 m² térmértékű, kizárólagos tulajdonát képező ingatlant.

2./ Eladó szavatol azért, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlan per-, teher- és igénymentes.

3./ Vevő az 1./ pontban részletesen körülírt ingatlant ismert és megtekintett állapotban eladótól 1/1 arányban megvásárolja az 1./ pontban megjelölt határozattal megállapított Ft + **ÁFA, azaz forint + ÁFA** vételárért.

4./ Felek kijelentik, hogy az ingatlan vételára ingatlanforgalmi értébecslésen alapul és igazodik jelen ingatlanpiaci helyzethez, valamint az ingatlan műszaki és esztétikai állapotához.

5./ Szerződő felek rögzítik, hogy Vevő az 3./ pontban megjelölt vételarat **jelen szerződés aláírásával egyidejűleg** fizeti meg Eladónak a Polgármesteri Hivatal 11734169-15350095-06080000 önkormányzati bérlakás értékesítési elszámolási számlájára, mely összeg hiánytalan át- és felvételét Eladó képviselője jelen szerződés aláírásával elismer s nyugtáz.

6./ Vevő jelen szerződés aláírásának napján lép a vétel tárgyát képező ingatlan birtokába, e naptól húzza annak hasznait és viseli terheit.

7./ A Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy 2017. április 30-ig az 1./ pontban részletesen körülírt ingatlant harmadik személynek nem idegeníti el. Amennyiben a Vevő ezen kötelezettségét megszegi, úgy az Eladó az 1./ pontban megjelölt ingatlant 2017. április 30. napjáig visszavásárolhatja. **Ennek biztosítására a felek hozzájárulnak ahhoz, hogy elidegenítési tilalom és visszavásárlási jog az ingatlan-nyilvántartásba az adásvétel tárgyát képező ingatlan tekintetében bejegyzésre kerüljön.**

8./ A felek kijelentik, hogy tisztában vannak a visszavásárlási jog - a Polgári Törvénykönyv 374. §-ában részletesen rögzített - azon természetével, hogy a visszavásárlás az Eladónak a Vevőhöz intézett nyilatkozatával jön létre, és a Vevő felelős a visszavásárlási jog megghiúsításáért vagy csorbításáért; ha azonban a dolog neki fel nem róható okból megsemmisült, a visszavásárlási jog megszűnik.

9./ A visszavásárlási összeg megegyezik a 3./ pontban megállapított vételárral. Amennyiben az Eladó visszavásárlási jogával élni kíván, úgy azt a megjelölt határidőig írásban, ajánlott tértivevényes levéllel köteles a Vevő részére jelezni, ezzel egyidejűleg köteles a teljes vételarat a jelen szerződés Vevője részére visszafizetni.

10./ Szerződő felek megállapítják, hogy az adásvételi szerződés hatályba lépésének feltétele, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdésében meghatározott elővásárlási jogra jogosult Magyar Állam az átruházás valamennyi elemét tartalmazó ajánlat vagy a vele szemben még hatálytalan adásvételi szerződés kézhezvételének napjától rendelkezésre álló 30 napos határidőn belül elővásárlási jogáról írásban lemondjon, vagy erre vonatkozóan érvényes jognyilatkozatot ne tegyen. Szerződő felek megállapodnak, hogy amennyiben a jelen szerződés bármely okból nem lépne hatályba, úgy a hatálybalépés feltételének megghiúsulásáról történő tudomásszerzés időpontjától a Szerződő feleket megilleti a szerződéstől való egyoldalú elállás joga.

11./ Eladó már most feltétlen beleegyezését adja ahhoz, hogy Vevő az adásvétel tárgyát képező ingatlanra vonatkozó tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba az ő további megkérdezése nélkül vétel jogcímén bejegyeztethesse.

12./ Szerződő felek kijelentik, hogy Magyarországon bejegyzett jogi személyek, elidegenítési és szerzési képességük korlátozás alá nem esik.

13./ Felek rögzítik, hogy az ingatlan-nyilvántartási igazgatási-szolgáltatási díjat, valamint a visszerhes vagyonátruházási illetéket Vevő köteles megfizetni.

14./ Szerződő felek jelen szerződés aláírásával megbízzák dr. Ablonczy Zoltán egyéni ügyvédet ezen szerződés elkészítésével, ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban történő képviselőtükkel, aki ezen megbízást vállalja, amit igazol az okiraton ellenjegyzése.

15./ Jelen szerződéssel felmerülő költségeket Vevő viseli.

Ezt a szerződést elolvastuk, tartalmát értelmeztük és azt, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt saját kezűleg aláírtuk.

Sárospatak, 2012.

.....

Sárospatak Város Önkormányzata
eladó képviselőként
Aros János
polgármester

.....

Kereszt Út Alapítvány
eladó képviselőként
Choi Young
elnök

Ellenjegyzem:.....
dr. Komáromi Éva jegyző
Sárospatak, 2012.

Ellenjegyzem:.....
Dr. Ablonczy Zoltán ügyvéd
Sárospatak, 2012.

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat és intézményei által benyújtandó pályázatokról

Előterjesztő: Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a szóban forgó pályázatok benyújtását, illetve az ahhoz kapcsolódó szerződések megkötését.

Aros János: Kéri elnök urat, ismertesse, hogy milyen pályázatokról van szó.

Hajdu Imre: Két pályázatot nyújtanának be a Sárospataki Képtár további rekonstrukciójával, illetve múzeumpedagógiai programjával kapcsolatos programok lebonyolítására vonatkozóan. Továbbá a Carolina Óvoda, A Művelődés Háza és Könyvtára, valamint Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala nyújtana be pályázatot a TÁMOP-6.1.2/11/1/A azonosítószámú pályázattal kapcsolatban, amelyek intézményi, rekreációs, illetve szabadidős programok.

Saláta László Mihály: A Humán Bizottság külön-külön foglalt állást mind az öt esetben a pályázati lehetőségekről, a bizottság mind az öt esetben javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.

dr. Komáromi Éva: Mind az öt pályázatra vonatkozóan külön határozati javaslata van, mert egyedi megbízási szerződés kerülne aláírásra az intézmények részéről külön-külön, illetve a Képtár vonatkozásában polgármester úr, mint az önkormányzat képviselője fog aláírni.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a Carolina Óvoda és Bölcsőde által benyújtandó TÁMOP-6.1.2/11/1/A azonosító számú pályázat benyújtásáról szóló határozati javaslat elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

114/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Carolina Óvoda és Bölcsőde által benyújtandó TÁMOP-6.1.2/11/1/A azonosító számú pályázatról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy hozzájárul, hogy a Carolina Óvoda és Bölcsőde a TÁMOP-6.1.2/11/1/A azonosító számú pályázatot benyújtsa, és annak megvalósítását követően, a támogatási szerződésben foglalt szükséges időtartamig fenntartsa.

A támogatási igényt 10.000.000,- Ft-ban jelöli meg, mely önerőt nem igényel.

Felhatalmazza az intézményvezetőt a határozat mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért A Művelődés Háza és Könyvtára által benyújtandó TÁMOP-6.1.2/11/1/A pályázatról szóló határozati javaslat elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**115/2012. (IV. 27.) KT.****h a t á r o z a t a****A Művelődés Háza és Könyvtára által benyújtandó
TÁMOP-6.1.2/11/1/A azonosító számú pályázatról**

A Képviselő- testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy hozzájárul, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára a TÁMOP-6.1.2/11/1/A azonosító számú pályázatot benyújtsa, és annak megvalósítását követően, a támogatási szerződésben foglalt szükséges időtartamig fenntartsa.

A támogatási igényt 10.000.000,- Ft-ban jelöli meg, mely önerőt nem igényel.

Felhatalmazza az intézményvezetőt a határozat mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal által benyújtandó TÁMOP-6.1.2/11/1/A pályázatról szóló határozati javaslat elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**116/2012. (IV. 27.) KT.****h a t á r o z a t a****Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal által benyújtandó
TÁMOP-6.1.2/11/1/A azonosító számú pályázatról**

A Képviselő- testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy hozzájárul, hogy Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala a TÁMOP-6.1.2/11/1/A azonosító számú pályázatot benyújtsa, és annak megvalósítását követően, a támogatási szerződésben foglalt szükséges időtartamig fenntartsa.

A támogatási igényt 10.000.000,- Ft-ban jelöli meg, mely önerőt nem igényel.

Felhatalmazza az intézményvezetőt a határozat mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a Sárospatak Város Önkormányzat által benyújtandó TÁMOP-3.2.8.B-12/1 azonosító számú pályázat benyújtásáról szóló határozati javaslat elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

117/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzat által benyújtandó TÁMOP-3.2.8.B -12/1 azonosító számú pályázatról

A Képviselő- testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy hozzájárul a TÁMOP-3.2.8.B -12/1 azonosító számú pályázat benyújtásához, az abban foglaltak megvalósításához, valamint a támogatási szerződésben foglalt szükséges időtartam szerinti fenntartáshoz.

A támogatási igényt 20.000.000,- Ft-ban jelöli meg, mely önerőt nem igényel.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a Sárospatak Város Önkormányzat által benyújtandó TIOP-1.2.2-11/1 azonosító számú pályázat benyújtásáról szóló határozati javaslat elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**118/2012. (IV. 27.) KT.****h a t á r o z a t a****Sárospatak Város Önkormányzat által benyújtandó
TIOP-1.2.2-11/1 azonosító számú pályázatról**

A Képviselő- testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy hozzájárul a TIOP-1.2.2-11/1 pályázat benyújtásához, az abban foglaltak megvalósításához és a támogatási szerződésben foglalt szükséges időtartam szerinti fenntartáshoz.

A támogatási igényt 50.000.000,- Ft-ban jelöli meg, mely önerőt nem igényel.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

26. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés együttműködési megállapodástól való elállásról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Sárospatak Város Önkormányzata és a Patak-Bérlakás Kft. közötti együttműködési megállapodás, az ehhez kapcsolódó folyamat, a tárgyalások, illetve maga a beruházás is többször szerepelt már a Képviselő-testület előtt. Az elmúlt időszakban sajnos ezt az együttműködést egy negatív fordulat jellemzi, ugyanis a Kft-vel egyáltalán nem tudnak együttműködni, mert nem elérhető a cég, illetve annak képviselői.

Időközben a nyilvános cégadatokból az önkormányzat tudomására jutott, hogy a Győri Ítéltábla kihirdette a Kft. felszámolását, a Kft-vel továbbra sem tudnak kapcsolatot teremteni, illetve a beruházást finanszírozó pénzügyi intézet jelezte, hogy a Kft. feléjük sem teljesíti fizetési kötelezettségét.

Az épületek állaga nem alkalmas arra, hogy az önkormányzat azt az együttműködést megvalósítsa – ami egyébként szándékában állt –, amire egyébként kötelezettséget, együttműködést vállalt. Az önkormányzat nem tudja megtenni a bérlőkijelölést, hiszen nem ajánlható ki az ingatlan, mivel nincs olyan műszaki állapotban. Polgármester úr a tavalyi évben egy alkalommal írásban jelezte ez együttműködéstől való elállási szándékát, erre nem kapott visszajelzést, illetve az elmúlt időszakban semmilyen változás nem történt az együttműködésben, ezért azt javasolja a Képviselő-testületnek polgármester úrral egyetértve, hogy az elállást erősítse meg.

Az együttműködési megállapodás 6. fejezete tartalmazza azt az adásvételi előszerződést, amely az önkormányzatra nézve jelentene kötelezettséget a lakások évenkénti megvásárlására. Az előbb elmondottak alapján azt javasolja, hogy mind az együttműködéstől, mind a lakások megvásárlási kötelezettségétől álljon el a Képviselő-testület, mert ez nem szolgálja az önkormányzat érdekeit.

Aros János: A Patak-Bérlakás Kft. 2012. március 15-re ígért egy új szerződéskonstrukciót, amit természetesen nem kapott meg az önkormányzat, úgyhogy nincs más lehetőség, mint, hogy az általa tett elállási szándékot a Képviselő-testület is mondja ki.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a szerződéstől való elállást.

Saláta László Mihály: Tartalmilag egyetért ezzel, azt viszont nem tudja, hogy jogilag ez nem egyoldalú szerződésszegés? Attól, hogy a Kft. nem tartja az önkormányzattal a kapcsolatot, az igaz, de attól a szerződés még él, ezért nem tudja, hogy ezt hosszú távon hogyan lehet megvédeni.

dr. Komáromi Éva: Az elállás egyoldalú jognyilatkozat, de éppen ezért elállást alkalmaznak és nem szerződésszegő magatartást, mert pontosan élve a Polgári Törvénykönyv lehetséges szakaszaira, és a nem megfelelő épületek állagára hivatkozással ezt a szerződéses viszonyt felmondja az önkormányzat.

Szabó András: Az anyagban szerepel, hogy 5 lakásban van még bérlő, kérdése, hogy az önkormányzatnak van-e valamilyen kötelezettsége, a kiköltözött lakókat érte-e valamilyen jogsérelem, sérültek-e a lakók anyagi téren? Kérdezi, hogy ők egyénileg tudják a Kft-n behajtani, vagy közösen kell az önkormányzattal, illetve milyen következménye lehet az elállásnak, attól függetlenül, hogy nem vásárolnák meg a lakásokat, van-e távhő, vagy más szolgáltatóval fennálló kifizetés?

Jarecsni János László: Kérdése, hogy ebből a városnak származhat-e pénzügyi hátránya? Ha a Kft-t felszámolják, megszűnik, a bank részéről lesz-e jogi, pénzügyi követelés, ami negatívan érintheti a város költségvetését?

dr. Komáromi Éva: Szabó András képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a lakókkal a Kft. áll szerződéses kapcsolatban, az önkormányzatot nem terheli különösebb kötelezettség. Az, hogy közöttük milyen az elszámolás, nem megfelelő, arról az önkormányzatnak csak a lakóktól van tudomása. Az önkormányzat közreműködői, közvetítői szerepet vállalt ebben, de ez sem tud működni, pontosan a Kft. nem megfelelő működése miatt, ezért is javasolják, hogy hárítsa az önkormányzat magáról ezt a felelősséget, kötelezettséget, mert az önkormányzat hiába próbál mindent megtenni a jó együttműködés érdekében, ha ez a másik fél részéről nincs meg, akkor elég nehéz az együttműködés. Az önkormányzatnak a lakók felé nincs kártalanítási kötelezettsége.

Természetesen felmerülhet az igény, egyelőre senki nem jelentett be az önkormányzat felé semmilyen helytállási kötelezettséget, pontosan ezért javasolják, hogy ettől időben álljanak el és hárítsa el az önkormányzat magától az ilyen fajta felelősséget.

Hajdu Imre: Szeretné tudni, hogy mi lesz a lakókkal, mi lesz a ház fenntartásával, ki fogja végezni a karbantartást?

dr. Komáromi Éva: Az együttműködési megállapodás alapján a Kft-nek lett volna kötelezettsége a társasház alapító okiratának elkészítése, a Földhivatal felé történő benyújtása, ami nem történt meg, ezt az önkormányzat többször is jelezte. Jelenleg a Kft. feladata a létesítmények üzemeltetése és működtetése.

Hajdu Imre: A jövőben mi lesz?

Aros János: Eddig sem az önkormányzaté volt, nem hozzá tartozott. Az újbóli szerződésmódosítást várták, tehát a Kft. vagy a jogutódja és a jelenlegi lakók között március 15-ig kérték a szerződés megkötését. Tehát nem az önkormányzattal kell kötni, hanem velük kell megkötni, ez sem történt meg.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy mi lesz a téli időszakban, lesz-e fűtés?

Aros János: Persze, lesz fűtés, a lakók ugyanúgy fizetik, mint ahogy eddig is, de eddig sem az önkormányzatnak fizették.

dr. Komáromi Éva: A szolgáltatóval ők állnak egyedi szerződések alapján kapcsolatban.

Aros János: Javasolja a szerződéstől való elállást. Nem a lakókkal bont szerződést az önkormányzat, hanem a Patak-Bérlakás Kft-vel, ha létezik még ez a Kft., mert nem veszik át a leveleket, nem reagálnak semmilyen felhívásra, dokumentációra.

dr. Komáromi Éva: Polgármester úr levelét átvette valaki, meghatalmazott aláírásával a térítvevény visszaérkezett a hivatalba, attól, hogy a felszámolás kihirdetésre került, a Kft-t a felszámoló képviseli, azt gondolja, hogy igenis, el kell, hogy tudja juttatni az önkormányzat ezen igényét, bejelentését, majd a felszámoló értékeli ennek a következményeit.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért az előterjesztésben foglaltak alapján az együttműködési megállapodástól való elállással, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

119/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

együttműködési megállapodástól való elállásról

Sárospatak Város Önkormányzata a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft-vel (1089 Budapest, Orczy út 32/A fsz. 3.) 2007. július 6-án megkötött, és 2009. december 9-én módosított Sárospatak belterület 2894/4 helyrajzi számon felépült 20 db lakás halasztott módon történő értékesítésére vonatkozó együttműködési megállapodástól – az abban foglalt adásvételi előszerződésre is kiterjedően – a lakások rendeltetésszerű használatra való alkalmatlansága következtében eláll.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

27. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés állami ingatlan – Berek Horgászfaluban lévő horgászház – ingyenes önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos megállapodás módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: A megállapodás három dolog miatt kerül módosításra. Egyrészt a szerződő felek közül a Magyarország Honvédelmi Minisztériuma, mint vagyongazdálkodó adatainak (alapító okirat száma, törzsszám, stb.) pontosítása, a képviseletében eljáró személy módosítása miatt, másrészt elidegenítési tilalom nem vonatkozik az állam által történő tulajdonszerzés esetére, harmadszor pedig az MNV Zrt. és a Honvédelmi Minisztérium között meglévő vagyongazdálkodási szerződés csak részlegesen, kizárólag az önkormányzat részére ingyenesen átadásra kerülő ingatlan tekintetében szűnik meg.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

120/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

állami ingatlan – Berek Horgászfaluban lévő horgászház – ingyenes önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos megállapodás módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

- 1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Sárospatak külterület 090/51/A helyrajzi számú, természetben a Berek Horgászfaluban lévő ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt., mint tulajdonba adóval, valamint a Magyarország Honvédelmi Minisztériuma, mint vagyongazdálkodóval megkötendő - jelen határozat 1. sz. mellékletét képező - megállapodás aláírására.**

2. A Képviselő-testület a 84/2012. (III. 30.) sz. határozatát visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2012. június 30.

1. melléklet a 120/2012. (IV. 27.) KT. határozathoz:

SZT- 37323
..... sz. pld.

MEGÁLLAPODÁS

állami vagyonba tartozó ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról

amely létrejött:

egyrésről a **Magyar Állam** képviseletében az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 17. § (1) bekezdésének e) pontja alapján eljáró **Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.** (székhelye: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56. szám, adószáma: 14077340-2-44. cégjegyzékszám: 01-10-045784, statisztikai számjele: 14077340-6420-114-01) képviseli: dr. Molnár Zoltán általános vezérigazgató-helyettes, mint tulajdonba adó (a továbbiakban: **MNV Zrt.**),

másrésről **Magyarország Honvédelmi Minisztériuma** (székhely: 1055 Budapest, Balaton utca 7-11., adószáma: 15701051-2-51, törzsszáma: 701059, alapító okirat száma: VIII/KIM/1177/6/2010, statisztikai számjele: 15701051-8422-311-01, képviseli: dr. Hende Csaba, Magyarország honvédelmi minisztere által kiadott, 347-1101/2011. nyilvántartási számú meghatalmazás alapján, Dr. Steigler József ezredes, a Honvédelmi Minisztérium Hadfelszerelési és Vagyonfelügyeleti Főosztály főosztályvezetője), (a továbbiakban: **Vagyongazdálkodási Zrt.**),

harmadrésről **Sárospatak Város Önkormányzata** (székhely: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44., törzsszám: 726490, adószám: 15726494-2-05, statisztikai számjel: 15726494-8411-321-05) képviseli: Aros János polgármester, mint tulajdonba vevő (a továbbiakban: **Önkormányzat**),

– együttesen: **Szerződő Felek** – között alulírott helyen és napon az alábbiak szerint:

I. Előzmények:

I.1. A Vtv. 3. § (1) bekezdése értelmében az állami vagyon feletti tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolja, aki e feladatát – többek között – az MNV Zrt. útján látja el. A Vtv. 33. §-ának (1) bekezdése szerint állami vagyon tulajdonjogának átruházására – ha törvény eltérően nem rendelkezik – kizárólag az MNV Zrt. jogosult. A Vtv. 36. § (2) bekezdés c) pontja alapján az állami vagyon tulajdonjoga helyi önkormányzat javára ingyenesen átruházható törvényben vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban foglalt feladatai elősegítése érdekében.

I.2. A Vtv. 36. § (3) bekezdésének felhatalmazása alapján a Kormány az 1491/2011. (XII. 23.) számú határozatában (a továbbiakban: Korm. határozat) az Önkormányzat által benyújtott – ingyenes tulajdonba adásra irányuló - kérelem alapján az ingatlan-nyilvántartásban **Sárospatak külterület 090/51/A helyrajzi szám** alatt felvett, "kivett egyéb épület, horgászház" megnevezésű ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról döntött. Jelen megállapodás megkötésére a Korm. határozat 4. pontjában foglalt felhatalmazás alapján kerül sor. Az Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott, az ingyenes tulajdonba adás kezdeményezéséről szóló 2400-2/64/2010. (II. 25.) számú

határozat és az önkormányzat kérelmének másolata jelen megállapodás 1. számú elválaszthatatlan mellékletét képezi.

I.3. Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen megállapodás szerinti tulajdonba adásra a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 8. § (1) bekezdésében meghatározott oktatási, nevelési, valamint gyermek és ifjúságvédelmi feladatai teljesítése érdekében erdei iskola céljából kerül sor.

II. A szerződés tárgya:

Szerződő Felek megállapodnak, hogy a jelen megállapodás tárgyát az ingatlan-nyilvántartás szerint a Magyar Állam tulajdonában lévő és a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésébe tartozó alábbi ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) képezi.

Az ingatlan adatai:

Település (cím)	Hrsz.	Kivett megnevezés	Tul. hányad	Terület (m ²)	Becsült forgalmi érték (Ft)	Nyilvántartási érték (Ft) 2011.dec.31. állapot	
						Bruttó	Nettó
Sárospatak	090/51/A	egyéb épület, horgászház	1/1	39	1.300.000	2.000.000	421.316

III. Az Ingatlan átadása:

III.1. Az MNV Zrt. kijelenti, hogy az Ingatlan tulajdonjogát ingyenesen átadja az Önkormányzat részére, az Önkormányzat pedig azt átveszi. Felek tudomásul veszik, hogy az Önkormányzat a tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése napján válik az Ingatlan tulajdonosává.

III.2. Az Önkormányzat kijelenti, hogy az Ingatlant a jelen megállapodás I.3. pontjában foglaltaknak megfelelően kívánja használni.

III.3. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az Ingatlan tulajdonba vételével, a birtokbaadással, valamint a tulajdonjog átruházás ingatlan-nyilvántartási bejegyzésével kapcsolatos költségek – ide értve az Ingatlan becsült forgalmi értéke megállapításának költségét és VI. 4. pont szerinti eljárás költségét is – az Önkormányzatot terhelik.

III.4. Szerződő Felek kijelentik, hogy a Korm. határozat 5. pont első bekezdésben meghatározott tájékoztatási kötelezettségének az MNV Zrt. a jelen megállapodás megkötését megelőzően, az MNV/01/1138/0/2012. ügyiratszámú levelében eleget tett.

III.5. Az Ingatlan birtokba adása Szerződő Felek részvételével, átadás-átvételi jegyzőkönyv felvételével történik a jelen megállapodás hatálybalépésétől számított 30 napon belül előre egyeztetett időpontban. A birtokbaadási eljárást az MNV Zrt. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Irodájának képviselője bonyolítja le.

IV. További nyilatkozatok:

IV.1. Az MNV Zrt. és a Vagyonkezelő jelen megállapodás hatálybalépésével egyidejűleg feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja, hogy a Sárospatak 090/51/A hrsz-ú ingatlan 1/1 arányú kizárólagos tulajdoni hányadára vonatkozóan a Magyar Állam tulajdonjoga, valamint a Vagyonkezelő

vagyonkezelői joga az ingatlan-nyilvántartásból törlésre, az Önkormányzat tulajdonjoga ingyenes tulajdonba adás jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

IV.2. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az Ingatlanon a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvt.) 13. § (5) bekezdése alapján a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig a törvény erejénél fogva elidegenítési tilalom áll fenn az állam által történő tulajdonszerzés kivételével.

A Szerződő Felek jelen megállapodás aláírásával visszavonhatatlanul hozzájárulnak, és kölcsönösen kérik, hogy a Magyar Állam javára a jelen szerződés alapján történő tulajdonszerzéstől számított 15 évig az Ingatlanra elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba.

IV.3. Az Önkormányzat kijelenti, hogy a jelen megállapodás általa történő aláírásának időpontjában az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. 178. § 32. pontja szerint köztartozásmentes adózónak minősül. A köztartozással kapcsolatos kizáró feltétel fennállásának hiányát az Önkormányzat 30 napnál nem régebben kiállított közokirattal igazolja vagy nyilatkozik arról, hogy szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. Az MNV Zrt. ennek alapján megállapítja, hogy az Önkormányzat köztartozásmentes minősége hitelt érdemlően igazolt és az MNV Zrt.-vel szemben nincs lejárt tartozása. Az Nvt. 13. § (2) bekezdése szerint nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet. Az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1.af) pontja értelmében a helyi önkormányzatok átlátható szervezetnek minősülnek, így az Önkormányzat részére a nemzeti vagyon tulajdonjoga – az e pont szerinti egyéb előfeltételek teljesítése esetén – átruházható.

IV.4. Az MNV Zrt. és a Vagyonkezelő megállapodnak, hogy az Önkormányzat tulajdonszerzésével egyidejűleg a közöttük 2008. május 29. napján létrejött, SZT-28425 számú vagyonkezelési szerződés (a továbbiakban: Vagyonkezelési szerződés) külön rendelkezés nélkül, részlegesen – az ingyenesen tulajdonba adásra kerülő Ingatlan tekintetében – közös megegyezéssel megszűnik. Egyebekben a Vagyonkezelési szerződés változatlan tartalommal továbbra is hatályban marad. Az MNV Zrt. és a Vagyonkezelő megállapodnak, hogy a módosult tartalmú Vagyonkezelési szerződés egységes szerkezetbe foglalásának időpontjáig az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltaknak megfelelően egymással elszámolnak.

V. Kötelezettségvállalások:

V.1. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az Ingatlan tulajdonjogát a fennálló terhekkel és kötelezettségekkel együtt szerzi meg.

V.2. Az Önkormányzat kijelenti, hogy az Ingatlan meglévő, a szerződéskötés időpontjában fennálló műszaki és egyéb állapotát ismeri és azt jelen állapotában, valamint környezetvédelmi, tűzszerészeti, vegyvédelmi és esetleges egyéb szennyeződéstől való mentesítés nélkül veszi a tulajdonába. Az Önkormányzat kijelenti, hogy saját költségvetése terhére vállalja az Ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, illetve ha az Ingatlanon tervezett tevékenység engedélyköteles, akkor a szükséges engedély(ek) megszerzését, az Ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben esetlegesen felmerülő általános forgalmi adó megfizetését.

V.3. Az Önkormányzat vállalja, hogy az Ingatlan vonatkozásában a Magyar Állammal, illetve a Vagyonkezelővel szemben semmilyen követelést nem támaszt.

V.4. Az Ingatlant az Önkormányzat a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegenítheti el (ideértve az ellenérték nélkül történő elidegenítést és az apportálást is), továbbá azt a tulajdonjog

megszerzésétől számított 15 évig a juttatási célnak (a Korm. határozatban megjelölt hasznosítási célnak) megfelelően köteles hasznosítani, valamint állagát megóvni. Amennyiben az Önkormányzat e kötelezettségeinek részben vagy egészben nem tesz eleget vagy az Ingatlant nem hasznosítja, köteles a II. pontban rögzített becsült forgalmi értéknek a kötelezettség megsértésének napjától számított, a mindenkorl jegybanki alapkamattal növelt összegét az MNV Zrt-nek a felszólítás kézhezvételétől számított 60 napon belül megfizetni, és a jogsértő állapotot megszüntetni. Ennek elmulasztása esetén az MNV Zrt. a jelen szerződéstől azonnali hatállyal eláll.

V.5. Az Önkormányzat vállalja, hogy a jelen megállapodásban előírt kötelezettségei teljesítéséről (az átruházott vagyon hasznosításáról) az V.4. pontban rögzített időtartam alatt minden év december 31. napjáig beszámol az MNV Zrt. felé.

V.6. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a jelen megállapodásban vállalt kötelezettségei teljesítését az MNV Zrt. ellenőrizheti. Az ellenőrzés során az MNV Zrt. vagy az általa az ellenőrzés lefolytatása érdekében megbízott személy (szervezet) jogosult – többek között – az Ingatlan hasznosítását helyszíni szemle keretében ellenőrizni, és a felhasználással kapcsolatos valamennyi iratba, adathordozón tárolt adatba – a jogszabályokban meghatározott adat-és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni valamint az Önkormányzattól felvilágosítást, tájékoztatást, nyilatkozatot kérni.

VI. Egyebek:

VI.1. Az Önkormányzat a birtokbaadás időpontjától kezdve szedi az Ingatlan hasznait, valamint viseli annak terheit és bekövetkező károkat.

VI.2. Szerződő Felek rögzítik, hogy az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján az Ingatlan tulajdonjogának átruházásával kapcsolatosan illetékmentességet élveznek.

VI.3. Szerződő Felek kijelentik, hogy a jelen megállapodás aláírásához szükséges felhatalmazással rendelkeznek.

VI.4. Szerződő Felek jelen megállapodás ellenjegyzésével felhatalmazzák Dr. Ablonczy Zoltán ügyvédet (székhely: 3950 Sárospatak, Eötvös u. 1/A., B-A-Z Megyei Ügyvédi Kamara Ny.sz.: VI/120), hogy a tulajdonjog-átruházás és a IV.2. pont szerinti elidegenítési tilalom ingatlan-nyilvántartási átvezetésével illetve bejegyzésével kapcsolatosan az ingatlanügyi hatóság előtt Szerződő Felek képviselőjében eljárjon.

VII. Jogviták rendezése:

VII.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen megállapodással kapcsolatos esetleges vitáikat elsősorban tárgyalás útján igyekeznek rendezni. Ennek eredménytelensége esetében az általános szabályok szerint illetékes és hatáskörrel rendelkező rendes bírósághoz fordulnak jogorvoslatért.

VII.2. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Nvt., a Vtv., a Vhr., a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, az Ötv. és az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezései irányadóak.

VIII. A megállapodás hatálybalépése:

VIII.1. Jelen megállapodást Szerződő Felek annak áttanulmányozása és értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt írták alá. Kijelentik továbbá, hogy jelen megállapodás annak valamennyi Szerződő Fél által történő aláírása napján lép hatályba. Ha az aláírások nem ugyanazon napon történnek, a hatályba lépés időpontja a legkésőbbi aláírás napja.

VIII.2. Jelen megállapodás 8 példányban készült és 5 számozott lapból, valamint 1 elválaszthatatlan mellékletből áll, amelyből 3 példány az **MNV Zrt-t**, 3 példány az **Önkormányzatot**, 2 példány a **Vagyonkezelőt** illeti meg.

VIII.3. Az MNV Zrt. képviselője meghatalmazza Havassy Andreát, az MNV Zrt. munkavállalóját, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 32. § (2) bekezdés f) pontja értelmében jelen megállapodás külön lapjait helyette és nevében minden oldalon kézjegyével ellássa.

Budapest, 2012.....

Sárospatak, 2012.

Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

Sárospatak Város Önkormányzata

.....
Dr. Molnár Zoltán
 általános vezérigazgató-helyettes
 Tulajdonba adó

.....
Aros János
 polgármester
 Tulajdonba vevő

Az MNV Zrt. részéről ellenjegyzem:
 Budapest, 2012. hó.....napján

Az Önkormányzat részéről ellenjegyzem:
 Sárospatak, 2012.hónapján

.....
 jogtanácsos

.....
 ügyvéd

Budapest, 2012.....

Magyarország Honvédelmi Minisztériuma

.....
Dr. Steigler József ezredes
 Honvédelmi Minisztérium Hadfelszerelési és Vagyonfelügyeleti Főosztály főosztályvezető
 Vagyonkezelő

A Vagyonkezelő részéről ellenjegyzem:

Budapest, 2012. hó..... napján

.....
 jogtanácsos/ ügyvéd

Melléklet:

1. számú melléklet: 2400-2/64/2010. (II. 25.) számú képviselő-testületi határozat és az önkormányzat kérelmének másolata

28. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a hosszú lejáratú adósság tőke- és kamatfizetési kötelezettségéről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Az Állami Számvevőszék 2009. évi átfogó ellenőrzése keretében javasolta, hogy a Képviselő-testület minden évben a zárszámadási rendelet elfogadásával egyidejűleg kapjon tájékoztatást, hogy a hosszú lejáratú, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségét az önkormányzat milyen feltételek biztosítása mellett tudja teljesíteni.

A Gazdálkodási Iroda vezetője által adott tájékoztatás szerint az idei évre biztosítva van, 2013-ig még nem látnak előre. Egyébként az előterjesztéshez tartozó táblázatban szerepel, hogy az önkormányzatnak milyen kötelezettségei vannak, valóban nem láthatóak a 2013. január 1-jével életbe lépő változások.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a tájékoztató tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

121/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a hosszú lejáratú adósság tőke- és kamatfizetési kötelezettségéről

A Képviselő-testület a hosszú lejáratú adósság tőke- és kamatfizetési kötelezettségéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

29. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Sárospataki Modellező Klub kérelme további sporttámogatás iránt nemzetközi versenyen való részvételhez

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyban kérelmet megtárgyalta, nem javasolja annak támogatását.

Saláta László Mihály: A Humán Bizottság pénzügyi források hiányában nem tudja támogatni a Modellező Klub kérelmét.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a két bizottság véleményével, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

122/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Modellező Klub kérelméről további sporttámogatás iránt nemzetközi versenyen való részvételhez

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta, de az Önkormányzat pénzügyi forrásai hiányára tekintettel azt támogatni nem tudja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

30. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Zempléni Vízilabda Klub kérelme pályázati önerőre nyújtott garancia iránt

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: A Zempléni Vízilabda Klub kérelmét a bizottságok nem tárgyalták. A kérelmet ismerteti. A Klub elnöke korábban tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a látvány-csapatsport fejlesztés céljából benyújtásra kerülő pályázatukban szerepeltetni kívánják a Sárospatak Végardó Fürdő úszómedencéjének téli üzemeltetését biztosító légbefúvó sátor beszerzését. A sátorbeszerzés anyagi feltételeit a látvány-csapatsport támogatásból, úgynevezett TAO-s támogatásból kívánja előteremteni, melyhez 30 %-os önerő szükséges. Ezt korábban külsős támogató bevonásával kívánták biztosítani, amit a pályázat kiírója nem fogadott el, önkormányzati garanciát kér.

Elnök úr a kérelemben hangsúlyozza, hogy továbbra sem tettek le azon szándékukról, hogy az önerőt külső támogatóktól gyűjtsék össze. Ez lenne az önkormányzat számára a legjobb, melyhez minden támogatást és segítséget biztosít, de, ha az a variáció lép életbe, hogy a 70 %-át meg tudják nyerni, és az önkormányzatnak mindössze 6 millió forint körüli önrészt kell hozzá biztosítani, akkor már jól jártak.

Javasolja, hogy erre a garanciára adjanak engedélyt, sőt nem is az önkormányzattól, hanem a PATAQUA Kft-től kérje a Zempléni Vízilabda Klub a garanciát, és az önkormányzat tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a garancia vállalása ellenére külső vállalkozói tőkét tudjanak bevonni. Ha nagyon nagy szükség lesz rá, akkor ezt a sátrat még maximum 1 évig fel tudják húzni, az biztos, hogy jövőre már nem lehet feltenni.

Jarecsni János László: Természetesen ezt a kérést javasolja támogatni, de nem úgy volt, hogy a Végárdó Fürdő is akart sátrat vásárolni a medence felé?

Aros János: Három variáció volt a sátor beszerzésével kapcsolatban. Az egyik, hogy szintén TAO-s támogatásból Erdőhorváti szeretett volna egy uszodát építeni, ez csak a Vízilabda Klubon keresztül lehetséges, hiszen Erdőhorvátiban nincs vízilabda egyesület, ezért csak a sárospatakin keresztül működhetett volna. Ekkor az volt a kérés – és ez a kérés, amennyiben az a pályázat nyer, akkor valószínűleg teljesülni is fog – hogy a sárospataki medencére egy sátorfedést abból a pályázatból kapjanak.

A másik variáció az volt, hogy a Vízilabda egyesület nyújtja be a pályázatot, ez esetben a 30 %-os önerőt biztosítania kell az önkormányzatnak.

A harmadik variáció pedig az, hogy ha az első kettő nem sikerül, akkor most szeptemberben vagy legkésőbb jövő szeptemberben saját erőből kell megvásárolni a fürdőnek.

Próbálják meg ezt a kettőt, mert ez esetben vagy semmit, vagy maximum 6 millió forintot kell hozzá biztosítani, az új sátorfedés pedig közel 20 millió forintba fog kerülni.

Jarecsni János László: Javasolja a kérelem támogatását.

Szabó András: Támogatandónak tartja az ötletet. 5.033.760,-Ft az önerő mértéke. Javasolja, hogy a teljes pályázati anyagot, amelyben szerepelnek a világítótestek, a légnyomásfigyelő kapcsolók, azt próbálják megvalósítani a fürdővendégek kiszolgálása és minél jobb minősége érdekében.

A PATAQUA Kft. ad hozzájáruló nyilatkozatot, és amennyiben ők vállalkozóktól össze tudják szedni a pénzeszeget, akkor ki lehet ezeket a tárgyakat cserélni, tehát ez jogilag megállja a helyét.

Aros János: Ezt úgy lehet, hogy a PATAQUA Kft. fogja megkapni a vállalkozóktól a támogatást, és azt az összeget a nyilatkozat alapján továbbítja a pályázóhoz.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a nyilatkozat kiadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

123/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Zempléni Vízilabda Klub kérelméről pályázati önerőre nyújtott garancia iránt

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és hozzájárul, hogy a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. a Zempléni Vízilabda Klub által – a Sárospatak, Határ utca 2/b. szám alatt található ingatlanon légbefúvásos sátor beszerzésével – tervezett sportcélú beruházás pályázati önerőjének teljesítésére garanciát vállaljon.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

31. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak idegenforgalmi adottságairól és turisztikai fejlesztési lehetőségeiről

Előterjesztő: dr. Szabó Rita alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: A napirend előterjesztője Olajos Csaba főépítész, távollétében kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse a tájékoztatóban foglaltakat.

dr. Szabó Rita: A megjelent, illetve megjelenő pályázati kiírásokra való felkészülés érdekében a Várnegyed kapcsán illetékes szakemberek hónapról-hónapra egyeztetik azokat az elképzeléseket, amelyeket pályázati támogatás esetén projekttervvé lehet formálni, ezáltal is támogatási összegeket tudnak elnyerni.

A tájékoztatóban szerepel néhány olyan attrakció, illetve a városnak olyan idegenforgalmi adottsága, amely nem feltétlenül érintett most pályázattal – a Pálóczi udvarház és a Habán telep – de mindezek fontosságát hangsúlyozva és az egymáshoz való kapcsolódás miatt főépítész úr jónak találta, hogy erről is tájékoztatást kapjon a Képviselő-testület, illetve Sárospatak város lakossága.

Utalt a megjelent, illetve megjelenő pályázati kiírásokra. A tervezett anyag készítésekor egy Kiemelt Turisztikai Attrakció fejlesztésre vonatkozó kétfordulós pályázati kiírás jelent meg, amelyre a feltételek alapján az önkormányzat nem tud pályázni, de időközben megjelent az a turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztésére vonatkozó ÉMOP pályázat, amely a remélthez képest nem 95, hanem 100 %-os pályázati támogatást biztosít. A rendelkezésre álló keret 6,35 milliárd forint. Itt elsősorban a Kulturális Örökség turisztikai hasznosítása jöhet szóba, mint támogatandó célterület.

A tájékoztatóban szereplő Várnegyedre vonatkozó elképzelések összehangolása időszerűvé vált, és ahogyan a határozati javaslatban szerepelt, a pályázati kiírás megjelenése esetén újra kerüljön a Képviselő-testület elé beterjesztésre a konkrét javaslat, úgy gondolja elkövetkezett az az időszak, amikor alaposan át kell gondolni, hogy milyen projektötletet és hogyan tudnak a Várnegyed fejlesztésére vonatkozóan összehangolni.

A leírásban szerepel 6 témakör, mégpedig a Várnegyed komplex területrehabilitációja, Szent Erzsébet kút, a nyugati várfal helyreállítása, sétány kialakítása a várfalon, lőportorony helyreállítása, interaktív kiállítóhely kialakítása, ágyúdomb rekonstrukciója, Kuruc-kori játékok a Kuczik-gödörben, valamint a Kazamata Kuruc-kori interaktív történeti bemutatása. Ezek azok, amelyeket eddig összegyűjtöttek, természetesen ez a tartalom még változhat.

Külön van szerepeltetve még ebben a tájékoztatóban a Végardó Fürdő fejlesztésére vonatkozó elképzelés, amelyhez még nem jelent meg a megfelelő pályázati kiírás, várják azt, ha lesz 95 %-os, akkor arra is készülnek, hogy be tudjanak nyújtani fejlesztési elképzelést. Tehát a tájékoztató információt nyújt, amennyiben rendelkezésre áll a konkrét fejlesztési elképzelés, akkor újra a Képviselő-testület elé fog kerülni az előterjesztés a pályázat végleges benyújtása kapcsán.

Aros János: Természetesen várják a további ötleteket, a közelmúltban a Hetes Étterem alatt esetlegesen létesítendő vízikikötő is szóba került, tehát várják a javaslatokat, hogy megfelelő módon elő tudják készíteni a pályázatokat.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tájékoztatót megtárgyalta, melynek tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Oláh József Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

124/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

Sárospatak idegenforgalmi adottságairól és turisztikai fejlesztési lehetőségeiről

A Képviselő-testület a tárgyban szereplő tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

A turisztikai attrakció fejlesztésre irányuló pályázati kiírásokra való felkészülés érdekében a Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy 95 %-os támogatási intenzitás esetén, a sárospataki várnegyed fejlesztésére pályázatot kíván benyújtani.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a napirend keretében vázolt fejlesztési elképzelés pontosításáról gondoskodjon, és konkrét pályázati kiírás megjelenése esetén a pályázat benyújtásának kérdését terjessze újra a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

32. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Tokaj-Hegyalja Program 2012-2020. felépítéséről

Előterjesztő: dr. Szabó Rita alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Szabó Rita: A kiküldött anyagban a Tokaj-Hegyalja Világörökségi Térségfejlesztési Programiroda vezetője dr. Takács András vázolja a világörökségi törvény elfogadását követően zajló folyamatokat, valamint csatolásra került a Tokaj-Hegyalja Program 2012-2020-ig terjedő ábrája, ehhez kapcsolódóan egy „Kerekasztal” munkáját bemutató ábra.

A Tokaj-Hegyalja Program egyrészt a világörökség értékvédelmi feladatainak teljesítéséhez kapcsolódóan a világörökségi kezelési terv összeállítását szolgálja, másrészt a Nemzeti Vidékstratégia részeként egy térségfejlesztési program összeállítására irányul. A részletes tartalom szerepel az ábrában, hogy mely tevékenységnek mi a célja.

Elősegítendő a Tokaj-Hegyalja Programra való felkészülést, egy megalapozott szakmai munkát, a Tokaj-Hegyalja Kerekasztal felállítása, illetve egy Tokaj-Hegyalja Intézet életre hívása a kitűzött cél. Tíz műhely részben már megkezdte működését, részben beindul a közeljövőben.

A 7. pontként szerepeltetett Térségi Marketing, Térségi Rendezvények, Turisztikai Infrastruktúra és Turisztikai Szolgáltatások Műhely előkészítő munkája e héten kedden volt Sátoraljaújhelyben, bíznak benne, hogy május első felében ez a műhely megkezdi tevékenységét, melyről majd a későbbiekben részletes tájékoztatást adnak.

A mai ülésen már szó volt a vasúti közlekedés kapcsán a menetrend összehangolásáról, szintén egy fontos műhelymunka a közlekedéssel kapcsolatos. Közlekedésfejlesztési program, mint a kezelési terv egyik része, szintén nagy hangsúlyt kapna ebben a munkában, ideértve még a kerékpárutakat, a lovasturisztikai utak számbavételét is, tehát teljes összehangoló munka kezdődik.

Az egyes műhelymunkák helyszíne változó Tokaj-Hegyalja térségében. Bíznak abban, hogy Sárospatak is helyet adhat ennek a műhelymunkának.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, annak tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

Kérdezi alpolgármesternőt, hogy min múlik, hogy Sárospatak részt vehet a műhelymunkában?

dr. Szabó Rita: Egyrészt Sárospatak város részéről történt már felajánlás az Újbástya épületét tekintve. Miután külön anyagi forrás a Programirodán belül arra nem áll rendelkezésre, hogy a műhelymunkák állandó helyszíneként valamely település valamely épülete biztosítva legyen, így mind a 27 település részt vehet benne, természetesen önkéntes felajánlás útján, aki helyszínt és helyet tud biztosítani, akkor ott működhetnek az egyes műhelyek.

Jarecsni János László: Tudomása szerint 2013. év végére várható a Tokaj-Hegyalja törvény. Ennek lenne a szakmai programja és munkája, ami lényeges lenne, hogy akkorra megfelelő elképzelésekkel álljon elő a borvidék, ezért is kéri alpolgármester asszonyt, ha ideje engedi, vegyen részt ezeken a tárgyalásokon, vegyék komolyan ezeket a tárgyalásokat. Úgy tudja, hogy megfelelő kormányzati támogatást nyújtanak erre vonatkozóan, amit a borvidéknek ki kellene használni, felajánlja személyes segítségét erre a programra vonatkozóan, illetve jó munkát kíván.

dr. Szabó Rita: Megköszöni a felajánlást, aktívan részt vesz az előkészítő munkában. Valóban ez egy feltett szándéka a Tokaj-hegyaljai borászoknak, hogy külön törvény szülessen Tokaj-Hegyaljára vonatkozóan. Reményeik szerint ez is eléri majd célját, hiszen a világörökségi törvény létrehozásában is aktív szerepe volt a Tokaj-hegyaljai szereplőknek, nemcsak a borászokat nevesíti, sokan gondozzák ezt az ügyet itt Tokaj-Hegyalján.

Aros János: A Programiroda felé kapcsolattartó munkatársnak, koordinátornak dr. Szabó Rita alpolgármester asszonyt jelölte meg, reméli ez a megbízás még sokáig fog tartani. Komoly változásokat várnak ettől, mert nagy lehetőségek vannak benne, és remélik, hogy sikerül is megvalósítani.

dr. Szabó Rita: A legutóbbi várnegyeddel kapcsolatos fórumon jelzésre került a főépítész úr részéről egy jogszabályi anomália, mégpedig arra vonatkozóan, hogy a történeti tájja nyilvánításról kiadott NEFMI rendelet február 15-én hatályba lépett, amely az egész világörökségi terület műemléki védettségét rendelte el.

A B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája kiadott egy levelet, hogy hogyan kell alkalmazni ezt a jogszabályt, ennek szellemében jár el a Sárospataki Építéshatóság, azonban a hétfői megbeszélés során szóba került ügyben meglehetősen furcsán tapasztalta a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal világörökségi ügyekért felelős főosztályvezetője, hogy a gyakorlati megvalósulása ez lett a történeti tájja nyilvánításról szóló jogszabálynak.

Személy szerint írásban jelezte a hivatal felé, hogy ezt tapasztalják a gyakorlatban, a jelzést megköszönte a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnök asszonya, aki teljes erőbedobással azon dolgozik, hogy hátránya ne származzon a világörökségi területen élőknek abból, hogy itt a műemléki védettség el lett rendelve. Várják az írásos tájékoztatást.

Aros János: Azt megköszönnék, és szükség is lenne rá, mert jelenleg a hétköznapi emberek csak a nehézségeket tapasztalják, ha a továbbiakban minden kerítés építéshez, ablakcseréhez és mindenhez engedély szükséges a Kulturális Örökségvédelmi Hivaltól, ami elvesz 2 hetet, ha csak ezt fogják tapasztalni, akkor az örömük nem lesz felhőtlen.

dr. Szabó Rita: Ráadásul illetékköteles, még ez is megnehezíti a dolgot.

Aros János: Mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ezt megszüntessék. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

125/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

a Tokaj-Hegyalja Program 2012-2020. felépítéséről

A Képviselő-testület a Tokaj-Hegyalja Program 2012-2020. felépítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

33. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Együttműködési szándéknyilatkozat utólagos jóváhagyása a Nyilas Misi Alapítvánnyal

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy együttműködési szándéknyilatkozatot írt alá az elmúlt héten a Nyilas Misi Alapítvánnyal. Az erről szóló feljegyzés a testületi ülést megelőzően került kiosztásra a képviselők részére, kérdezi, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatban.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy ez az önkormányzat részéről jár-e kötelezettségvállalással?

Aros János: Nem. Ha nincs több kérdés, akkor kéri a Képviselő-testület utólagos jóváhagyását az együttműködési szándéknyilatkozat aláírására vonatkozóan.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

126/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

**együttműködési szándéknyilatkozat utólagos jóváhagyásáról
a Nyilas Misi Alapítvánnyal**

A Képviselő-testület tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta, és az együttműködési Szándéknyilatkozat Nyilas Misi Alapítvánnyal történt aláírását utólagosan jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: Amennyiben lehetősége van rá, nem kíván élni az utólagos jóváhagyással, de van, amit már holnapra kérnek és egyre több ilyen van.

34. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati ingatlan – Kossuth u. 25. – értékesítéséről szóló határozat módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: A Képviselő-testület korábban kötött egy elég bonyolult, de előnyösnek látszó szerződést az Arkánium X Bt-vel. Ebben egyetlen módosítást kér még a Bt. képviselője. Kéri jegyző asszonyt, hogy ismertesse a módosítást.

dr. Komáromi Éva: Azt kérik, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen elfogadott adásvételi előszerződés 7. pontjában megjelölt fizetési határidőket 30 nappal csúszassák el. Ugyanis, ha emlékeznek rá a képviselő urak, akkor volt a) b) és c) pont. Foglalót fizetnének az előszerződés aláírásakor, majd az adásvételi szerződés aláírásakor – amit akkor legkésőbb június 30-án jelöltek meg - megfizetnék a vételár 45 %-át, és augusztus 31-ig pedig a fennmaradó további 45 %-ot.

Ebben a két esetben kérnének 30-30 napos módosítást, ugyanis elhúzódott az előzetes ügyintézés. Az előszerződés még nem került aláírásra, de most azt vállalta a Bt., hogy amennyiben a Képviselő-testület ezt a módosítást a mai ülésen elfogadja, akkor a jövő héten aláírják az előszerződést, a foglalót átutalják az önkormányzat részére, és akkor a módosított július 31. és módosított szeptember 30-ai határidőt már tudják tartani. Ehhez kérik a Képviselő-testület hozzájárulását. Ezt a témát a bizottságok nem tárgyalták, mivel a kérelem szerdán érkezett.

Aros János: Kérdezi, hogy a kérelemmel kapcsolatban van-e kérdés. Ha nincs, javasolja, hogy biztosítsák a kedvezményt, engedményt.

Szabó András: Emlékezete szerint az elmúlt ülésen szerepelt a szerződésben, hogy a második, harmadik részletet letétbe helyezik, tehát mindenféleképpen meg kívánják vásárolni.

dr. Komáromi Éva: Igen, ez most is ugyanúgy benne szerepel, minden változatlan, csak a két határidő módosulna.

Aros János: Aki egyetért a leendő vásárló kérelmének teljesítésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

127/2012. (IV. 27.) KT.

h a t á r o z a t a

önkormányzati ingatlan értékesítéséről szóló határozat módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú Sárospatak, Kossuth u. 25. sz. alatt lévő lakóépület elidegenítésére vonatkozó 82/2012. (III. 30.) KT. határozatának mellékletében lévő adásvételi előszerződést az alábbiak szerint módosítja:

- 1. Az adásvételi előszerződés 7./ b) pontjában lévő 2012. június 30-i határidő 2012. július 31-re módosul.**

2. Az adásvételi előszerződés 7./ c) pontjában lévő 2012. augusztus 31-i határidő 2012. szeptember 30-ra módosul.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert jelen határozat mellékletében lévő adásvételi előszerződés, valamint a pályázat pozitív elbírálását követően – amennyiben a szerződés tartalma változatlan marad – a végleges adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31., és folyamatos

1. melléklet a 127/2012. (IV. 27.) KT. határozathoz

Adásvételi előszerződés

mely létrejött:

egyrésről:

Sárospatak Város Önkormányzata (törzsszáma: 726490, képviselében eljár: Aros János polgármester, statisztikai azonosítója: 15726494-8411-321-05, székhelye: Sárospatak, Kossuth utca 44.) mint **eladó** (továbbiakban: Eladó)

másrészről:

Arkánium X Rendezvényszervező és Projektmenedzsment Bt. (székhelye: 1165 Budapest, Hangulat u. 14., cégjegyzékszám: 01-06-516619, adószáma: 28874308-2-42, statisztikai számjele:) képviselében eljár: Harsányiné Bodóczy Ildikó ügyvezető, mint **vevő**, (továbbiakban: vevő),

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

1./ Szerződő felek megállapítják, hogy Eladó kizárólagos tulajdonát képezik az alábbi ingatlanok:

- **514/A/1. hrsz.** alatt felvett, az ingatlan-nyilvántartás szerint 99 m² alapterületű, társasházi kettő szobás lakás megjelölésű ingatlan, az önálló ingatlanhoz tartozó 346/1000-ed eszmei hányaddal, valamint az alapító okiratban meghatározott helyiségekkel együtt, amely ingatlan a természetben Sárospatakon a Kossuth Lajos utca 25. fsz. 1. szám alatt található,
- a **514/A/2. hrsz.** alatt felvett, az ingatlan-nyilvántartás szerint 88 m² alapterületű, társasházi három szobás lakás megjelölésű ingatlan, az önálló ingatlanhoz tartozó 308/1000-ed eszmei hányaddal, valamint az alapító okiratban meghatározott helyiségekkel együtt, amely ingatlan a természetben Sárospatakon a Kossuth Lajos utca 25. fsz. 2. szám alatt található,
- a **514/A/3. hrsz.** alatt felvett, az ingatlan-nyilvántartás szerint 42 m² alapterületű, társasházi egy szobás lakás megjelölésű ingatlan, az önálló ingatlanhoz tartozó 147/1000-ed eszmei hányaddal, valamint az alapító okiratban meghatározott helyiségekkel együtt, amely ingatlan a természetben Sárospatakon a Kossuth Lajos utca 25. fsz. 3. szám alatt található,
- a **514/A/4. hrsz.** alatt felvett, az ingatlan-nyilvántartás szerint 57 m² alapterületű, társasházi pince megjelölésű ingatlan, az önálló ingatlanhoz tartozó 199/1000-ed eszmei hányaddal, valamint az alapító okiratban meghatározott helyiségekkel együtt, amely ingatlan a természetben Sárospatakon a Kossuth Lajos utca 25. pincészin ten található.

A szerződő felek tényként rögzítik, hogy a fenti társasházi ingatlanok a **sárospataki belterületi 514. hrsz.** alatt felvett, 791 m² alapterületű ingatlanon található.

2./ Eladó szavatol azért, hogy az 1./ pontban részletesen megjelölt ingatlanok per-, teher- és igénymentesek, Vevő vételi ajánlata csakis ennek megfelelő.

3./ Szerződő felek egyöntetűen kijelentik, hogy az 1./ pontban részletesen megjelölt ingatlanokra vonatkozóan adásvételi szerződést kívánnak kötni az alábbi pontokban részletezett feltételek szerint.

4./ Vevő kijelenti, Eladó tudomásul veszi, hogy az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy Vevő az Új Széchenyi Terv keretében a Mikro vállalkozások fejlesztése című pályázati kiírásra benyújtott pályázatát a kiíró szerv nyertesnek nyilvánítsa.

5./ Szerződő felek megállapítják, hogy az adásvételi szerződés hatályba lépésének feltétele, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdésében meghatározott elővásárlási jogra jogosult Magyar Állam az átruházás valamennyi elemét tartalmazó ajánlat vagy a vele szemben még hatálytalan adásvételi szerződés kézhezvételének napjától rendelkezésre álló 30 napos határidőn belül elővásárlási jogáról írásban lemondjon, vagy erre vonatkozóan érvényes jognyilatkozatot ne tegyen. Szerződő felek megállapodnak, hogy amennyiben a jelen szerződés bármely okból nem lépne hatályba, úgy a hatálybalépés feltételének megghiúsulásáról történő tudomásszerzés időpontjától a Szerződő feleket megilleti a szerződéstől való egyoldalú elállás joga.

6./ Az 1./ pontban részletesen körülírt ingatlanok vételára Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete/2012. (.....) sz. határozatában foglaltaknak megfelelően:

- a **514/A/1. hrsz.** alatt felvett ingatlan 3.500.000 Ft, azaz hárommillió-ötszázezer forint,
- a **514/A/2. hrsz.** alatt felvett ingatlant 4.500.000 Ft, azaz négymillió-ötszázezer forint,
- a **514/A/3. hrsz.** alatt felvett ingatlant 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint
- a **514/A/4. hrsz.** alatt felvett ingatlant 1.000.000 Ft + 270.000 Ft ÁFA, azaz egymillió forint + kettőszázhetvenezer forint ÁFA,

azaz az összes ingatlan vonatkozásában **12.000.000 Ft, azaz tizenkettőmillió forint + a 514/A/4. hrsz-ú pince után fizetendő 270.000 Ft, azaz kettőszázhetvenezer forint ÁFA**, együttesen bruttó **12.270.000 Ft**, azaz tizenkettőmillió-kettőszázhetvenezer forint.

7./ Szerződő felek a 6./ pontban megjelölt vételár megfizetésére vonatkozóan az alábbi fizetési ütemezésben állapodnak meg:

- a) Vevő jelen adásvételi **előszerződés aláírásával egyidejűleg** a 6./ pontban megjelölt teljes vételár **10%-át**, azaz 1.227.000 Ft, azaz egymillió-kettőszázhuszonhétezer forint összeget **foglalóként** átutalással megfizet a sárospataki Polgármesteri Hivatal 11734169-15350095-06080000 önkormányzati bérlakás értékesítési elszámolási számlájára. *Felek kijelentik, hogy tisztában vannak a foglaló – a Polgári Törvénykönyv 243-245. §-ában részletesen rögzített jogi természetével.*
- b) Vevő az adásvételi szerződés aláírásától, de legkésőbb **2012. július 31.** napjától számított 15 napon belül 6./ pontban megjelölt teljes vételár **45%-át**, azaz 5.521.500 Ft, azaz ötmillió-ötszázhuszonegyezeröttszáz forint összegű vételár-részletet átutalással

megfizet a sárospataki Polgármesteri Hivatal 11734169-15350095-06080000 önkormányzati bérlakás értékesítési elszámolási számlájára,

- c) Vevő a hitelszerződés megkötését követő 60 napon belül, de legkésőbb **2012. szeptember 30.** napjáig a fennmaradó **45%-ot**, azaz 5.521.500 Ft, azaz ötmillió-ötszázhuszonegyezeröttszáz forint összegű vételár-részletet átutalással megfizet a sárospataki Polgármesteri Hivatal 11734169-15350095-06080000 önkormányzati bérlakás értékesítési elszámolási számlájára.

8./ Vevő vállalja, hogy a 7./ pont b) bekezdésében megjelölt összeg teljesítésével egyidejűleg a 7./ pont c) bekezdésében meghatározott összeggel megegyező mértékű összeget letétként elhelyez a szerződést szerkesztő Dr. Ablonczy Zoltán egyéni ügyvéd **OTP Bank Nyrt-nél** vezetett **11773346-25196135** számú ügyvédi letéti számlájára annak biztosítására, amennyiben a hitelkérelmük elbírálása sikertelenül zárulna.

9./ Szerződő felek kikötik, hogy amennyiben Vevő a 7./ pontban írt vételár előleg megfizetésére irányuló kötelezettségének teljesítésre nyitva álló határidőig nem tesz eleget, úgy Eladó jogosult a Vevőhöz címzett egyoldalú nyilatkozatával a Ptk. 320. §. (1) bekezdése alapján jelen előszerződéstől, illetve a később megkötésre kerülő adásvételi szerződéstől elállni. Ebben az esetben Eladó jogosult érvényesíteni a foglalóhoz fűződő jogkövetkezményeket.

10./ A hiteligénylés, vagy a vissza nem térítendő pályázati rész sikertelensége esetén - a foglaló kivételével - a vételár-részletek Vevőnek visszajárnak.

11./ Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a kölcsön folyósítását követően egyik fél sem jogosult az adásvételi szerződést módosítani.

12./ Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Vevő a vételár teljes megfizetésének napján lép az ingatlan birtokába és attól kezdve húzza annak hasznait és viseli terheit. A közüzemi díjakat a birtokbaadás napjáig Eladó köteles viselni, Felek a fogyasztásmérők állását a birtokba lépéssel egyidejűleg leolvassák és a szolgáltatók felé lejelentik. Eladó köteles igazolni, hogy közös költség tartozása a birtokbavétel napján nem áll fenn.

13./ Szerződő felek kijelentik, hogy Eladó Magyarországon bejegyzett jogi személy, Vevő bejegyzett és működő gazdasági társaság, akiknek ingatlan elidegenítési- és szerzési képességét jogszabály vagy határozat nem korlátozza.

14./ Szerződő felek, hozzájárulnak ahhoz, hogy a hitelösszeg folyósítása esetén a (hitelközvetítő) javára a mikrohitel és járulékai erejéig a jelzálogjog az adásvétel tárgyát képező ingatlanokra a Földhivatal ingatlan-nyilvántartásába bejegyzésre kerüljön.

15./ Figyelemmel arra, hogy az adásvételi szerződés érvényességi feltétele a mikrohitel folyósítása, Eladó a teljes vételár felvételével külön nyilatkozatban járul hozzá ahhoz, hogy Vevő tulajdonjoga az 1. pontban megjelölt ingatlanra a sátoraljaújhelyi Körzeti Földhivatal ingatlan-nyilvántartásába adásvétel jogcímén bejegyzésre kerüljön. Ezért szerződő felek a tulajdonjog bejegyzésére irányuló **eljárás függően tartását** kérik, legfeljebb 6 hónapra.

16./ Felek rögzítik, hogy jelen előszerződéssel, illetve az adásvételi szerződéssel kapcsolatban felmerülő költségeket Vevő viseli.

Ezt a szerződést elolvastuk, tartalmát értelmeztük és azt, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt saját kezűleg aláírtuk.

Sárospatak, 2012.

.....
Sárospatak Város Önkormányzata
eladó képviseletében
Aros János
polgármester

.....
Arkánus X
Rendezvényszervező és
Projektmenedzsment Bt.
eladó képviseletében
Harsányiné Bodóczy Ildikó
ügyvezető

Ellenjegyzem:
dr. Komáromi Éva
jegyző

35. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- Szabó András képviselő felvetése

Szabó András: Tudomása szerint április 17-én került sor a Toldi utca felújítására vonatkozó pályázatok bontására, erről szeretne rövid tájékoztatást kapni.

A Vajdácská gesztorságával működő szennyvízvezeték építése jó ütemben halad, már a Névtelen utcánál tartanak. Kérdése, hogy sor kerül-e valamilyen lezárásra, ami a horgászokat érintheti? György Zoltán főtanácsos úrral beszélt, amint a Bodrog vízszintje engedi, a második vezeték is megkapja Kispatak a Bodrog alatt. Itt a töltés átfúrásra kerül, erre oda kell figyelni, hogy az őszi árvizek beálltaig állítsák helyre, mert a Vágottér dűlőnél egyébként is előfordulnak szivárgások.

Az Árpád utcán található hatalmas fák nagyon sok problémát okoznak, most arra is volt példa, hogy az egyik háznál a telefonvezeték is elszakította. Itt a szolgáltatókkal (telefon, villany, kábeltelevízió) fel kellene venni a kapcsolatot és legallyazni a fákat, mert elég nagy problémát okoz a lakóknak.

A Hortobágyi út vonatkozásában 2010. évben kaptak ígéretet arra, hogy, ha felszárad, azt az utat meg kellene gréderezni, most már van az önkormányzat saját cégének alkalmas járműve is erre. Több földtulajdonos megkereste, hogy magasabban van az út, így a földterületükről nem folyik le a víz, ebben kérne segítséget.

A Dózsa György út korábbi években meg volt szórva zúzalékkal, nagyon kátyús, ezt ismét meg kellene vizsgálni, és ha lehetőség lenne rá, akkor a játszótér mellé 30-as sebességhatároló tábla kihelyezését kérnék.

Alpolgármester asszonnyal többször egyeztettek a tekintetben, hogy a burgonya elvetése megtörtént, alpolgármester asszony birtokában van egy olyan pályázat, ami elegendő földterület hiányában akadozik. Azon kispataki lakosoknak szeretne ezúton is üzeni, akiknek a Csepel-tó körül van olyan földterületük, amit nem művelnek jelenleg, nem kell megszerezni, tárcsázni, ha ingyenesen az önkormányzat rendelkezésére bocsátanák. Erről kapnak igazolást, így a Földhivatal nem tudja őket megbüntetni. Volt már ilyen felajánlás, van olyan lakó, aki örömmel bocsátja az önkormányzat rendelkezésére, így az embereknek munkalehetőséget tudnának biztosítani.

Orosz László: Amire tud, arra most válaszol, viszont lesz olyan kérdés is, amelyet írásban kérne, melyre természetesen írásban fogja eljuttatni a választ.

A Vajdácskai szennyvízberuházás jelenleg a következőképpen áll. A Bodrog folyó alatti átfúrás irányított fúrással már elkészült. A töltésen keresztülmenő átfúrás is elkészült, jelenleg tömörítik, előreláthatólag június környékén fejezik be a beruházást a gerincvezetékre vonatkozóan. A kivitelezővel rendszeres a kapcsolat, ha szükség lenne esetleg a földút lezárására, azt azonnal jelezni fogják. Ezt anélkül meg tudják oldani, hogy lezárnák a földutat. Elmondható, hogy a kivitelező rugalmas, mert amikor azt kérték tőlük, hogy a Vásártér melletti ingatlanok ne a közepén haladjon a nyomvonal, hanem a szélére helyezték ki, ezt vállalták, úgy is történt a kivitelezés, hogy az az önkormányzat ingatlanának értékét kevésbé csökkentse. Jelenleg még van egy akadály, illetve megoldásra váró feladat, ez a Zempléni Vízmű Kft. kérésére a szennyvízátemelő helyének a módosítása a Csepel területén belül.

A településrekonstrukciós pályázaton belül, ami a kispataki településrészt is érinti, a Toldi utca, a Gárdonyi utcai buszmegálló vonatkozásában jelenleg a kivitelező neve nem hangozhat el. Tegnap napon volt a kivitelezői közbeszerzési pályázat bontása. A műszaki ellenőr kiválasztásra került, még hátra van két közbeszerzés a nyilvánosságra és a könyvvizsgálóra vonatkozóan is közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Itt a tervek szerint május végén indulhat a kivitelezés, a befejezési határidő 2013., a kivitelező érdeke is, hogy ez minél hamarabb megtörténjen, de amit az őszi időszakig nem tudnak befejezni, az a következő évre tolódik át.

A fakivágással kapcsolatos felvetésre válaszolva elmondja, hogy a közműszolgáltatóval és a Kommunális Szervezet részéről a főkertésszel egyeztetve véleménye szerint ennek nem lesz akadálya. A gréderezés ugyan szóba került az igénybe vett ingatlanok tulajdonosai részéről, hogy esetleg az önkormányzat sajátítsa ki vagy vásárolja meg az ingatlanokat, ennek sok értelme nincs, meg kell oldani az árok helyzetét is. A további kérdésekre írásban fogja megadni a választ.

Aros János: Kérése, ha szükséges, akkor folytassák az egyeztetést, ha sok kérdés van, azt érdemes írásban benyújtani, egyébként kezdik a vis maior pályázatot, nem emlékszik, hogy melyikkel fogja kezdeni a nyertes kivitelező, de mindenképpen megpróbálják a fontossági sorrendet felállítani, illetve a célszerűséget is figyelembe venni.

Orosz László: Ez önmagában nem fog sokat jelenteni az ott lakóknak, csak akkor lesz ennek értelme, ha a Közútkezelő Kht. a Gárdonyi utca melletti részen a víz továbbvezetését megoldja.

Szabó András képviselő a felvetéseire kapott választ tudomásul vette.

- **Aros János polgármester hétfégi programokkal kapcsolatos tájékoztatója**

Aros János: A holnapi napon Tolcsván kerül megrendezésre a tűzoltók kismotor fecskendő összeszerelési bajnoksága, minden érdeklődőt szeretettel várnak.

Május 1-jén a Vízikapuhoz várnak mindenkit szeretettel, a programok a honlapon és a kihelyezett plakátokon megtekinthetők.

Május 5-én valamennyi középiskolában ballagási ünnepségre kerül sor, 7-8-án az írásbeli érettségi vizsga veszi kezdetét.

Az azt követő hétfégén közel 1000 diák részvételével a Comenius Főiskolán több rendezvényt tartanak, nemzetközi diákkonferencia, HÖÖK országos rendezvény, SUSI

konferencia, sportkonferencia. Szintén azon a hétvégén kerül megrendezésre a II. Rákóczi Ferenc Általános iskola családi napja.

Május 13-án vasárnap egész napos sportrendezvények lesznek, amelyre minden érdeklődőt szeretettel hívnak és várnak.

Nem tartja kizártnak, hogy a jövő héten csütörtökön rendkívüli képviselő-testületi ülést tartanak.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

A polgármester megköszöni a részvételt és az ülést 13²⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Aros János s.k.
polgármester

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

2012. március 30. és 2012. április 27. között

Aros János napirend előtti beszámolója a 2012. április 27-én tartott önkormányzati ülésén

Tisztelt Képviselő-testület!

Március 30.

- Erdélyi János Általános Iskola 60 éves évfordulója kabinet iroda vezetőjével a testület tagjaival. Köszönet Kiss Márta tagintézmény vezetőnek a színvonalas rendezvényért és az iskola érdekében végzett munkájáért.
- 15 óra: Cigánd – Bodroghöz kincsei Bölcsőde projektzáró rendezvény

Március 31.

Öregfiúk Bajnokság – a Magyar Válogatott Öregfiúk csapatának vendéglátása - Önkormányzat és a Foryou2 Kft közös rendezésében egy öregfiúk torna zajlott, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium tornacsarnokában négy csapat részvételével. Köszöni a torna szervezésében végzett munkáját Hegyi Tibor ügyvezető úrnak, az ÁVG-nek, Belicza János tanár úrnak és a már sokszor bizonyított szervezőcsapatának, továbbá Simkó Sándornak, az EVINOR Bt. ügyvezetőjének. Ezután ismerteti a torna végeredményét.

Április 2.

- 9:30 óra: – Sajtótájékoztató - Utánpótlás korúak Ökölvívó Olimpiájának színhelyéről, mely Sárospatak volt, egy éven belül a második rangos ökölvívó bajnokságot rendezhette meg a város – köszönhető elsősorban Krai Csaba és Szabó Teréz szervező munkájának. Közel 500 versenyző érkezett a városba e hétvégére.
- Cselovszki Tamással tárgyalásokat folytattak pályázati ügyekben.
- 11 óra: Sajtótájékoztatót tartottak a katasztrófavédelemben végbement szervezeti változásokról, melyről már a Képviselő-testület is kapott tájékoztatást.
- 18 óra: Kalandozások a Tokaj-Hegyaljai Borvidéken sorozat újabb rendezvénye A Művelődés Háza és Könyvtárában - A TOLCSVAI BORFESZTIVÁL TÖRTÉNETE címmel a Fitomark Pincészet közreműködésével. Köszönet igazgató asszony szervező munkájának. Ha a pályázati lehetőség megszűnik, meg kell találni a módját, hogyan tudják folytatni e szép kezdeményezést.
- Bodnár László úrral energetikai beruházásokról folytattak egyeztetést.

Április 3.

- Újabb Állampolgári Esküre került sor Sárospatakon, már közel 200-an tettek a városban állampolgári esküt.

Április 4.

- Budapest E-STAR ügyekkel kapcsolatos tárgyalások zajlottak, majd a Parlamentben folytattak tárgyalást, érdeklődtek jegyző asszonnyal a jogszabályi változásokról, elsősorban az intézmények átadásával és a járási központok kialakításával kapcsolatban – nem sok új információ van ez ügyben.
- 15 óra: Ökölvívó Diákolimpia megnyitója (Sikora Attila alpolgármester úr). A rendezvénysorozat alatt szinte valamennyi képviselő meglátogatta a rendezvényt. Krai Csaba és Szabó Teri tanítványai két aranyéremmel elismerést szereztek a sárospataki ökölvívásnak. Hadari Dávid és Ruszó András Erik a dobogó legfelső fokára jutottak a szombaton vívott döntőn. Köszönet a

rendezvény támogatóinak és Karajz Judit Zemplén Szépének, aki a díjátadásnál végig jelen volt. Délután fogadásra került sor, ahol a Megyei Közgyűlés alelnöke Riz Gábor és Dr. Hörcsik Richárd képviselő úr is jelen volt, továbbá alpolgármester úr és a Képviselő-testület tagjai.

Április 5.

- ÁVG Sportnap – nemcsak az intézményt, hanem a város lakosságát is megmozgatta, szép kezdeményezés.

Április 10.

- Energetikai beruházással kapcsolatban, ill. a most kiírandó közbeszerzési eljárással kapcsolatban az ÉMÁSZ szakembereivel folytattak tárgyalásokat.
- 12:30 óra: Kistérségi Menetrend egyeztető Fórum, Rák József alelnök úrral próbáltak meg kérdésekre választ kapni. A vagonok állapotában tettek kritikai észrevételt.
- 15:30 óra: Rendkívüli testületi ülés.
- 18-19 óra: ZTV Polgármesteri fogadóóra: sok kérdés érkezett, bátorítja a lakosságot, hogy akár e-mailen, írásban, de telefonon is feltehetik kérdéseiket.

Április 11.

- **Költészet Napja** - 1964 óta április 11-én – József Attila születésnapján – ünnepeljük a Költészet Napját, amiről minden évben megemlékezünk. Idén a megemlékezés rendhagyó módon történt.
1. A Refis diákok a Verspatak nevet viselő akciójuk keretében nagyon szépen szavaltak a Polgármesteri Hivatal dísztermében, a Hivatal dolgozóinak szerezve ezzel kellemes perceket.
2. Irodalmi Kávéház megnyitása: a verskedvelő felnőttek pedig A Művelődés Háza kávézójában szavalták el egymásnak legkedvesebb verseiket a Könyvtár munkatársainak szervezésében.
- **II. Rákóczi Ferenc halálának 277. évfordulója** tiszteletére megemlékezést tartottak a Fejedelem Iskolakert bejáratánál lévő szobra előtt, Sárospatak valamennyi oktatási intézményének részvételével. A szobrot 1935-ben avatták és Horváth Géza szobrászművész alkotása.

Április 12.

- Hivatalvezetői értekezlet.

Április 13.

- Zemplén Településszövetség ülése Mezőzomboron.
- 14 óra: **Festival d'italiano országos olasz nyelvi verseny megnyitója** - Az olasz nyelvet tanuló középiskolás diákok sokszínű nyelvészeti és művészeti versenye került megrendezésre 2012. április 13-14-én az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium. A versenyen az ország 43 iskolája, közel 500 diákja részvételével zajló rendezvényen a szakmai felügyeletet Magyarország tudományegyetemei, a Studio Italia és az Olasz Kultúrintézet gyakorolták. – Köszönet a fesztivál szervezőinek: Tóth Tamás, Dusicza Erika, Mózes Erika.
Nagy öröm volt számunkra az is, hogy Sárospatak olasz testvérvárosának, Collegno-nak a hivatali delegációját is köszönthettük ez alkalomból, akik meggyőződhetnek arról, hogy Magyarországon milyen népszerű az olasz nyelv, az olasz kultúra. – köszönet Dr. Tusnády Lászlónak, aki végig a delegáció mellett volt az itt töltött 3 nap alatt, tartalmas egyeztetések történtek, remélhetőleg újra feléled a legidősebb testvérvárosi kapcsolat.
- 14 óra: Sárospatak Újság díjainak átadása.

Április 15.

- Kossuth Staféta - 21. futóverseny a két város – Sárospatak és Sátoraljaújhely között, sok résztvevővel.

Április 16.

- 13 óra: Jegyzői Kollégium ülése.
- 14 óra: Holokauszt emléknap - 2008-ban állíttatta a táblát Sárospatak Város Önkormányzata az egykori zsidó fürdő falára a következő felirattal: **A Sárospatakról elhurcolt Zsidó áldozatok emlékére.** Azóta évről évre itt emlékezünk meg azokról a polgártársainkról, akiket közülünk kiragadva a halálba vittek, függetlenül attól, hogy férfiak, nők, gyerekek, vagy felnőttek voltak. Az emlékező beszédet idén Vigyikán tanár úr mondta.

Április 17.

- 9 óra: Kistérségi Tanácsülés
- 10 óra: Bodrogmenti Vízgazdálkodási Küldöttgyűlés – György Zoltán képviselte az önkormányzatot.
- 13 óra: Patakhő Kft. Felügyelő Bizottsági ülése, Dr. Szabó Rita elnök asszony vezetésével, jegyző asszony, Poncsák Ferenc irodavezető, György Zoltán és az ő jelenlétével. Sajnálattal konstatálta, hogy a Patakhő Kft. budapesti ügyvezetője nem tisztelte meg jelenlétével a Felügyelő Bizottság ülését – erről részletesebben mai ülésen lesz még szó.

Április 18.

- 8:30 óra: Intézményvezetői értekezlet
- 10 óra: Ismét állampolgári eskü
- 11 óra: Sajtótájékoztató – Kommunális Szervezet igazgatói posztjának betöltéséről
- Polgárvédelmi tájékoztató: Pedagógusoknak tartott katasztrófavédelmi előadást Tóth Zsolt katasztrófavédelmi kirendeltség vezető
- 14 óra: Májer József polgármester úrral, a Zemplén Településszövetség elnökével folytattak hosszas egyeztetést a településszövetség aktuális helyzetéről, jövőjéről, járások kialakításáról.
- 16 óra: Startmunka programmal kapcsolatos egyeztetés – Dr. Szabó Rita, Orosz László, György Zoltán, Soltész Zoltán, Ágoston András, Kovács Eszter jelenlétében. A START Munkaprogram beindult, a krumplit elvetették. Több, mint 120 embert foglalkoztatnak e munkaprogram keretén belül. Most folynak a közbeszerzések, hisz több 10 mFt-ot nyertek e program lebonyolítására, összességében a munkabérekkel együtt több, mint 100 mFt-ot, melyben eszközbeszerzés is szerepel (hangsúlyozza, hogy mindenre közbeszerzési eljárás került kiírásra).
- 17:45 óra: Emlékséta Lorántffy Zsuzsanna házasságkötésének és halálának napja, a Református Egyház szervezésében.

Április 20.

- 12 óra: Hegyalja Pedagógus Kupa, 46. alkalommal, 4 város részvételével: Tokaj, Szerencs, Királyhelmece és Sárospatak. (Sárospatak I. helyen végzett.)
- 14 óra: Sátoraljaújhelyben Barna Norbert tűzoltóparancsnokkal egyeztetés.

Április 21.

- Lomtalanítás: köszönet mindenkinek, hisz a legjobban sikerült lomtalanításon van túl a város.
- Rotary Jótékonysági Bál – Sátoraljaújhely, König Hotel, jegyző asszony képviselte az önkormányzatot.
- Sváb Bál is volt ugyanezen a napon, melyen más elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni.

Április 22.

- Konfirmálás 22 fiatal részvételével.

Április 23.

- 13 óra: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülése

- 17 óra: Hulladékudvarral kapcsolatos Fórum – Kossuth Holding épületében. Köszönet a fórum megszervezéséért Szvitankó Tamás elnök úrnak, a körzet képviselőjének, továbbá azon magánszemélyeknek, akik részt vettek a fórumon. A fórum eredménye, hogy hulladékudvarra Sárospataknak szüksége van, de más helyszínen. Tegnap megnézték a Kommunális Szervezet udvarát, úgy tűnik, lesz rá lehetőség, hogy e pályázatból ne új helyszínt jelöljenek ki, hanem rendbe tegyék a Kommunális Szervezet udvarát (évek óta kéri az ott lakók). Más tevékenység nem kerül ott lebonyolításra, mint eddig is volt.

Április 24.

- 9 óra: Egészségügyi és Szociális Bizottság ülése.

Április 25.

- Délelőtt: a ballagó diákokat fogadták, hagyományteremtő szándékkal. Tájékoztatást kaptak a város életéről, a hivatal működéséről, turizmusról, az érettségi lebonyolítási rendjéről.
- 15 óra: Humán Bizottság ülése

Április 26.

- 10 óra: Vay Napok
- 15 óra: Végardói Nyugdíjas Klub – Házassági évforduló ünneplésére hívta a város vezetését
Tallárom János és felesége Petruska Veronika 40 év
Beke Kálmán és felesége Bíborcsák Klára 40 év
Kovács Zoltán és felesége Fábri Valéria 50 év.

Április 27.

- Comenius Sportnap a sportpályán, több száz diák részvételével, köszöni Kovács Zsolt szervezőnek és a főiskola valamennyi pedagógusának és a szervezésben részt vevő diákjainak.
- B-A-Z Megyei Ivóvízkezelési Társulás ülése – Szerencs, György Zoltán képviseli az önkormányzatot.

1. melléklet a 107/2012. (IV. 27.) KT. határozathoz

9. melléklet a 14/2010. (X.29.) NFM rendelethez

Az éves statisztikai összegezés

Statisztikai összegezés az éves közbeszerzésekről a Kbt. IV. és VI. fejezete szerinti ajánlatkérők vonatkozásában

I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ

I.1) AZ AJÁNLATKÉRŐ NEVE ÉS CÍME

Hivatalos név: Sárospatak Város Önkormányzata		
Postai cím: Kossuth u. 44.		
Város/Község: Sárospatak	Postai irányítószám: 3950	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok):	Telefon: 06/47/513-240	
Címzett: Sárospatak Város Önkormányzata		
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu	Fax: 06/47/311-404	
Internetcím(ek) (adott esetben) Az ajánlatkérő általános címe (URL): A felhasználói oldal címe (URL):		

I.2) AZ AJÁNLATKÉRŐ TÍPUSA

Központi szintű ☐	Közfoglalkoztatott szervezet ☐
Regionális/helyi szintű ☒	Támogatott szervezet [Kbt. 22. § (2) bek., 241. § b)-c) pont] ☐
Egyéb ☐	

II. SZAKASZ: AZ AJÁNLATKÉRŐ KÖZBESZERZÉSEIRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS ADATOK

II.1) A közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések (a Kbt. IV. fejezete) (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számmal kell kifejezni)	
Száma:	3

Érték: 117 794 711

II.2) A nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések (a Kbt. VI. fejezete) (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számmal kell kifejezni)

Száma: ☐ **10**

Értéke: 511 636 016

III. SZAKASZ: AZ AJÁNLATKÉRŐ KÖZBESZERZÉSEIRE VONATKOZÓ RÉSZLETES ADATOK

III.1) A közbeszerzések összesítése, kivéve a IV.1)-IV.2). és IV.4). pontokban írt közbeszerzéseket (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számmal kell kifejezni)

III.1.1) Árubeszerzés

III.1.1.1) Eljárás típusa

Közösségi eljárásrend (Kbt. IV. fejezete) (az alábbi blokkban csak egy eljárástípust jelöljön meg)

X nyílt

☐ hirdetmény nélküli tárgyalásos

☐ **2** (száma)

☐ meghívásos

☐ gyorsított tárgyalásos

100 786 670 (értéke)

☐ gyorsított meghívásos

☐ keretmegállapodásos

☐ hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos

☐ versenypárbeszéd

☐ nyílt

☐ hirdetmény nélküli tárgyalásos

☐ **1** (száma)

☐ meghívásos

☐ gyorsított tárgyalásos

17 008 041 (értéke)

X gyorsított meghívásos

☐ keretmegállapodásos

☐ hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos

☐ versenypárbeszéd

-----*(E részből az egyes eljárástípusok szerint lefolytatott közbeszerzésektől függően több használandó)*-----

Összes árubeszerzés a közösségi eljárásrendben:

☐ **3** (száma) 117 794 711 (értéke)

Egyszerű eljárás (Kbt. VI. fejezete) (az alábbi blokkban csak egy eljárástípust jelöljön meg)

X hirdetménnyel induló tárgyalás nélküli

☐ **3** (száma)

☐ hirdetménnyel induló tárgyalásos

52 390 723 (értéke)

☐ közvetlen felhívással induló tárgyalás nélküli

☐ közvetlen felhívással induló tárgyalásos

☐ hirdetmény nélkül induló tárgyalásos [Kbt. 252. §]

-----*(E részből az egyes eljárástípusok szerint lefolytatott közbeszerzésektől függően több használandó)*-----

Összes árubeszerzés az egyszerű eljárásban:

☐ **3** (száma) 52 390 723 (értéke)

III.1.1.2) A közbeszerzés CPV kódja szerinti bontás

Közösségi eljárásrend (Kbt. IV. fejezete)

30000000-9 (CPV kód, főtárgy szerint) ☐☐**1** (száma) **53 147 000**(értéke)

33123100-9 (CPV kód, főtárgy szerint) ☐☐**1** (száma) **47 639 670**(értéke)

39000000-2 (CPV kód, főtárgy szerint) ☐☐**1** (száma) **17 008 041**(értéke)

-----*(E részből a CPV főtárgyak számának megfelelően több sor használandó)*-----

Összes árubeszerzés a közösségi eljárásrendben: ☐☐**3** (száma) **117 794 711**(értéke)

Egyszerű eljárás (Kbt. VI. fejezete)

42900000-5 (CPV kód, főtárgy szerint) ☐☐**1** (száma) **5 566 900**(értéke)

43000000-3 (CPV kód, főtárgy szerint) ☐☐**1** (száma) **21 899 000**(értéke)

39000000-2 (CPV kód, főtárgy szerint) ☐☐**1** (száma) **24 924 823**(értéke)

-----*(E részből a CPV főtárgyak számának megfelelően több sor használandó)*-----

Összes árubeszerzés az egyszerű eljárásban: ☐☐**3** (száma) **52 390 723**(értéke)

III.1.2) Építési beruházás

III.1.2.1) Eljárás típusa

Közösségi eljárásrend (Kbt. IV. fejezete) (az alábbi blokkban csak egy eljárástípust jelöljön meg)

☐ nyílt	☐ hirdetmény nélküli tárgyalásos	☐ ☐ 0 (száma)
☐ meghívásos	☐ gyorsított tárgyalásos	0 (értéke)
☐ gyorsított meghívásos	☐ keretmegállapodásos	
☐ hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos	☐ versenypárbeszéd	

-----*(E részből az egyes eljárástípusok szerint lefolytatott közbeszerzésektől függően több használandó)*-----

Összes építési beruházás a közösségi eljárásrendben: ☐☐**0** (száma) **0**(értéke)

Összes építési beruházás a közösségi eljárásrendben, amely elérte vagy meghaladta a közösségi értékhatár felét, de nem érte el a közösségi értékhatárt: ☐☐**0** (száma) **0**(értéke)

Egyszerű eljárás (Kbt. VI. fejezete) (az alábbi blokkban csak egy eljárástípust jelöljön meg)

☐ hirdetményel induló tárgyalás nélküli

1 (száma)

X hirdetménnyel induló tárgyalásos

279 000 000 (értéke)

☐ közvetlen felhívással induló tárgyalás nélküli☐ közvetlen felhívással induló tárgyalásos☐ hirdetmény nélkül induló tárgyalásos [Kbt. 252. §]

☐ hirdetményvel induló tárgyalás nélküli

3 (száma)

☐ hirdetményel induló tárgyalásos

35 351 293 (értéke)

X közvetlen felhívással induló tárgyalás nélküli

☐ közvetlen felhívással induló tárgyalásos☐ hirdetmény nélkül induló tárgyalásos [Kbt. 252. §]☐ hirdetményel induló tárgyalás nélküli

1 (száma)

☐ hirdetménnyel induló tárgyalásos

110 800 000 (értéke)

☐ közvetlen felhívással induló tárgyalás nélküli☐ közvetlen felhívással induló tárgyalásos

X hirdetmény nélkül induló tárgyalásos [Kbt. 252. §]

-----*(E részből az egyes eljárás-típusok szerint lefolytatott közbeszerzésektől függően több használandó)*-----

Összes építési beruházás az egyszerű eljárásban:

5 (száma) 425 151 293 (értéke)

III.1.2.2) A közbeszerzés CPV kódja szerinti bontás

Közösségi eljárásrend (Kbt. IV. fejezete)

□□□□□□□□-□ (CPV kód, főtárgy szerint)

0 (száma) 0 (értéke)

-----*(E részből a CPV főcímek számának megfelelően több sor használandó)*-----

Összes építési beruházás a közösségi eljárásrendben:

0 (száma) 0 (értéke)

Összes építési beruházás a közösségi eljárásrendben, amely elérte vagy meghaladta a közösségi értékhatár felét, de nem érte el a közösségi értékhatárt: (száma) (értéke)

0 (száma) 0 (értéke)

Egyszerű eljárás (Kbt. VI. fejezete)

45210000-2 (CPV kód, főtárgy szerint)

2 (száma) **389 800 000** (értéke)

45232100-3 (CPV kód, főtárgy szerint)

☐☐**1** (száma) **6 297 020** (értéke)

45400000-1 (CPV kód, főtárgy szerint)

☐☐**1** (száma) **1 358 253** (értéke)

45233228-3 (CPV kód, főtárgy szerint)

☐☐**1** (száma) **27 696 020** (értéke)

-----*(E részből a CPV főtárgyak számának megfelelően több sor használandó)*-----

Összes építési beruházás az egyszerű eljárásban:

☐☐**5** (száma) **425 151 293** (értéke)

III.1.3) Építési koncesszió

III.1.3.1) Eljárás típusa

Közösségi eljárásrend (Kbt. IV. fejezete) (az alábbi blokkban csak egy eljárástípust jelöljön meg)

☐ nyílt

☐ hirdetmény nélküli tárgyalásos

☐☐**0** (száma)

☐ meghívásos

☐ keretmegállapodásos

0 (értéke)

☐ hirdetmény közzétételével induló
tárgyalásos

☐ versenypárbeszéd

-----*(E részből az egyes eljárástípusok szerint lefolytatott közbeszerzésektől függően több használandó)*-----

Összes építési koncesszió a közösségi eljárásrendben:

☐☐**0** (száma) **0** (értéke)

Összes építési koncesszió a közösségi eljárásrendben, amely elérte vagy meghaladta a közösségi értékhatár felét, de nem érte el a közösségi értékhatárt:

☐☐**0** (száma) **0** (értéke)

Egyszerű eljárás (Kbt. VI. fejezete) (az alábbi blokkban csak egy eljárástípust jelöljön meg)

☐ hirdetménnyel induló tárgyalás nélküli

☐☐**0** (száma)

☐ hirdetménnyel induló tárgyalásos

0 (értéke)

☐ közvetlen felhívással induló tárgyalás nélküli

☐ közvetlen felhívással induló tárgyalásos

☐ hirdetmény nélkül induló tárgyalásos [Kbt. 252. §]

-----*(E részből az egyes eljárástípusok szerint lefolytatott közbeszerzésektől függően több használandó)*-----

Összes építési koncesszió az egyszerű eljárásban:

☐☐**0** (száma) **0** (értéke)

III.1.3.2) A közbeszerzés CPV kódja szerinti bontás

Közösségi eljárásrend (Kbt. IV. fejezete)

III.2 A tárgyalások alapján megvalósított közbeszerzések összesítése (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számmal kell kifejezni)

III.2.1) Árubeszerzés

Közösségi eljárásrend (Kbt. IV. fejezete)

☐ 124. § (2) a) ☐ 125. § (2) a) ☐ 125. § (4) a) ☐ 125. § (4) d) ☐☐**0** (száma)
☐ 124. § (2) b) ☐ 125. § (2) b) ☐ 125. § (4) b)
☐ 125. § (1) ☐ 125. § (2) c) ☐ 125. § (4) c) **0** (értéke)

----- (E részből a tárgyalásos eljárások típusainak megfelelően több használandó, -----
minden egyes típusnál csak egy hivatkozást jelöljön meg)

Összes tárgyalásos árubeszerzés a közösségi eljárásrendben: ☐☐**0** (száma) **0** (értéke)

Egyszerű eljárás (Kbt. VI. fejezete)

☐ 252. § (1) a) ☐ 125. § (2) b) ☐ 125. § (4) c) ☐☐**0** (száma)
☐ 252. § (1) b) ☐ 125. § (4) a) ☐ 125. § (4) d)
☐ 252. § (1) c) ☐ 125. § (4) b) **0** (értéke)

----- (E részből a tárgyalásos eljárások típusainak megfelelően több használandó, -----
minden egyes típusnál csak egy hivatkozást jelöljön meg)

Összes tárgyalásos árubeszerzés az egyszerű eljárásban: ☐☐**0** (száma) **0** (értéke)

III.2.2) Építési beruházás/építési koncesszió

Közösségi eljárásrend (Kbt. IV. fejezete)

☐ 124. § (2) a) ☐ 125. § (1) ☐ 125. § (2) c) ☐ 139. § (2) ☐☐**0** (száma)
☐ 124. § (2) b) ☐ 125. § (2) a) ☐ 125. § (3) a)
☐ 124. § (2) c) ☐ 125. § (2) b) ☐ 125. § (3) b) **0** (értéke)

----- (E részből a tárgyalásos eljárások típusainak megfelelően több használandó, -----
minden egyes típusnál csak egy hivatkozást jelöljön meg)

Összes tárgyalásos építési beruházás/építési koncesszió a közösségi eljárásrendben:

☐☐**0** (száma) **0** (értéke)

Egyszerű eljárás (Kbt. VI. fejezete)

☐ 252. § (1) a) ☐ 125. § (2) b) ☐☐**1** (száma)
☐ 252. § (1) b) ☐ 125. § (3) a)
☐ 252. § (1) c) ☐ 125. § (3) b) **279 000 000** (értéke)
X 249. § (2) n)

- | | |
|--|---|
| ☐ 252. § (1) a) | ☐ 125. § (2) b) |
| ☐ 252. § (1) b) | ☐ 125. § (3) a) |
| ☐ 252. § (1) c) | ☒ 125. § (3) b) |

☐☐**1** (száma)
110 800 000 (értéke)

----- (E részből a tárgyalásos eljárások típusainak megfelelően több használandó, -----
minden egyes típusnál csak egy hivatkozást jelöljön meg)

Összes tárgyalásos építési beruházás/építési koncesszió az egyszerű eljárásban:

☐☐**2** (száma) 389 800 000 (értéke)

III.2.3) Szolgáltatás/szolgáltatási koncesszió

Közösségi eljárásrend (Kbt. IV. fejezete)

- | | |
|--|--|
| ☐ 124. § (2) a) | ☐ 124. § (2) b) |
| ☐ 124. § (2) d) | ☐ 125. §(1) |
| ☐ 125. § (2) a) | ☐ 125. § (2) b) |
| ☐ 125. § (2) c) | ☐ 125. § (3) a) |
| ☐ 125. § (3) b) | ☐ 125. § (5) |

☐☐**0** (száma)
0 (értéke)

----- (E részből a tárgyalásos eljárások típusainak megfelelően több használandó, -----
minden egyes típusnál csak egy hivatkozást jelöljön meg)

Összes tárgyalásos szolgáltatás/szolgáltatási koncesszió a közösségi eljárásrendben:

☐☐**0** (száma) 0 (értéke)

Egyszerű eljárás (Kbt. VI. fejezete)

- | | |
|--|---|
| ☐ 252. § (1) a) | ☐ 252. § (1) d) |
| ☐ 252. § (1) b) | ☒ 125. § (2) b) |
| ☐ 252. § (1) c) | ☐ 125. § (3) a) |
| ☐ 252. § (1) d) | ☐ 125. § (3) b) |
| ☐ 252. § (1) g) | ☐ 125. § (5) |

☐☐**1** (száma)
24 100 000 (értéke)

----- (E részből a tárgyalásos eljárások típusainak megfelelően több használandó, -----
minden egyes típusnál csak egy hivatkozást jelöljön meg)

Összes tárgyalásos szolgáltatás/szolgáltatási koncesszió a nemzeti eljárásrendben:

☐☐**1** (száma) 24 100 000 (értéke)

IV. SZAKASZ: TOVÁBBI INFORMÁCIÓK

IV.1) A WTO Közbeszerzési Megállapodás (GPA) hatálya alá nem tartozó, a közösségi értékhatárokat elérő vagy azt meghaladó értékű közbeszerzések (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számokkal kell kifejezni)

közbeszerzések száma: **0**

közbeszerzések értéke: **0**

IV.2) A központosított közbeszerzési eljárásban beszerzett áruk/szolgáltatások

szerződések értéke (arab számokkal, Ft-ban kifejezve): **0**

IV.3) Elektronikus árlejtés alkalmazása (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számokkal kell kifejezni)

közbeszerzések száma: **0**

közbeszerzések értéke: **0**

IV.4) Dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számokkal kell kifejezni)

közbeszerzések száma: **0**

közbeszerzések értéke: **0**

IV.5) Környezetvédelmi szempontok (zöld közbeszerzés) (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számokkal kell kifejezni)

IV.5.1) A Kbt. 53. §-a (7) bekezdésének alkalmazása

közbeszerzések száma: **0**

közbeszerzések értéke: **0**

IV.5.2) A Kbt. 57. §-a (4) bekezdés c) pontjának alkalmazása

közbeszerzések száma: **0**

közbeszerzések értéke: **0**

IV.5.3) A Kbt. 58. §-a (5) bekezdésének alkalmazása

közbeszerzések száma: **0**

közbeszerzések értéke: **0**

IV.5.4) A Kbt. 67. §-a (2) bekezdés f) pontjának alkalmazása

közbeszerzések száma: **0**

közbeszerzések értéke: **0**

IV.5.5) A Kbt. 68. §-a (5) bekezdésének alkalmazása

közbeszerzések száma: **0**

közbeszerzések értéke: **0**

IV.5.6) Zöld közbeszerzések összesenközbeszerzések száma: **0**közbeszerzések értéke: **0****IV.6) Szociális szempontok figyelembe vétele** (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számokkal kell kifejezni)**IV.6.1) A szociális szempont a műszaki leírás (Kbt. 58. §-a) meghatározása során került figyelembe vételre**közbeszerzések száma: **0**közbeszerzések értéke: **0****IV.6.2) A szociális szempont az alkalmassági feltételek (Kbt. 66. és 67. §) meghatározása során került figyelembe vételre**közbeszerzések száma: **0**közbeszerzések értéke: **0****IV.6.3) A szociális szempont a bírálati szempontok (Kbt. 57. §-a) meghatározása során került figyelembe vételre**közbeszerzések száma: **0**közbeszerzések értéke: **0****IV.6.4) A szociális szempont a szerződéses feltételek [Kbt. 53. §-ának (7) bekezdése] meghatározása során került figyelembe vételre**közbeszerzések száma: **0**közbeszerzések értéke: **0****IV.6.5) Védett foglalkoztatók számára fenntartott közbeszerzések (Kbt. 17/A. §)**közbeszerzések száma: **0**közbeszerzések értéke: **0****IV.6.6) Szociális szempontok figyelembevételével megvalósított eljárások [IV.6.1)–IV.6.5) pontok] összesen**közbeszerzések száma: **0**közbeszerzések értéke: **0****IV.7) EU alapokból finanszírozott/EU-s projektekkel kapcsolatos közbeszerzések** (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számokkal kell kifejezni)közbeszerzések száma: **8**közbeszerzések értéke: **559 985 434**

IV.8) A mikro-, kis- és középvállalkozások által megnyert közbeszerzések a Kbt. 70. §-ának (2) bekezdésével összefüggésben (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számokkal kell kifejezni)

közbeszerzések száma: **12**

közbeszerzések értéke: **584 580 727**

IV.9) A mikro-, kis- és középvállalkozások számára fenntartott közbeszerzések (Kbt. 253. §) (valamennyi mezőbe csak szám érték írható, a szerződések értékét Ft-ban, arab számokkal kell kifejezni)

közbeszerzések száma: **0**

közbeszerzések értéke: **0**

IV.10) AZ ÖSSZEGEZÉS FELADÁSÁNAK DÁTUMA: // (év/hó/nap)

54/2012.



RPE

REGIONÁLIS PROJEKT ELŐKÉSZÍTŐ
IRODA NONPROFIT KÖZHASZNÚ KFT.

Megbízási szerződés



Ügyfél:

CAROLINA ÓVODA ÉS BÖLCSŐDE
pályázatírás

TÁMOP-6.1.2/11/1

„Egészségre nevelő és szemléletformáló életmód
programok –lokális színterek”

Egyedi Megbízási Szerződés

pályázatírás szolgáltatás vonatkozásában

I. Szerződő felek

1.1. Megbízott

Név: RPE Regionális Projekt Előkészítő Iroda Nonprofit Közhasznú Kft.
Székhely: 3525 Miskolc, Dayka G. u. 1-7- A. ép. fszt/6.
Cégjegyzékszám: 05-09-017042
Adószám: 21931439-2-05
Bankszámla: 54900048-10020700-00000000 (Takarék Szövetkezeti Hitelintézet)
Telefon: +36 (46) 505-266
Fax: +36 (46) 505-267
E-mail: info@rpe.hu
Honlap: www.rpe.hu
(a továbbiakban: **Megbízott**)

1.2. Megbízó

Név: CAROLINA ÓVODA ÉS BÖLCSŐDE
Székhely: 3950 Sárospatak, Zrínyi utca 40.
Adószám: 15585307-2-05
(a továbbiakban: **Megbízó**)

Jelen szerződés létrejött a fentiekben rögzített felek között az alábbi feltételekkel:

II. A megbízás tárgya

(1) A megbízás tárgya

A Megbízó megbízza a Megbízottat

a TÁMOP-6.1.2/11/1 kódszámú „Egészségre nevelő és szemléletformáló életmód programok – lokális szinterek” című pályázati felhívásra komplett pályázati dokumentáció elkészítésével.

Megbízott a megbízást elfogadja, a jelen szerződésben foglalt feltételekkel.

(2) A feladat részletes meghatározása

Pályázatírás feladatkörben:

A fenti II. (1) pontban rögzített pályázati felhívásra **1 db komplett pályázati dokumentáció elkészítése és benyújtása** a Megbízó lakóhelye, illetve székhelye szerint illetékességű pályázat elbírálására jogosult Közreműködő Szervezet levelezési címére az alábbiak szerint:

- projekt adatlap kitöltése
- pályázati költségvetés összeállítása
- pályázati mellékletek ellenőrzése, csatolása

- a teljes pályázati dokumentáció sokszorosítása és elektronikus példányának elkészítése, valamint határidőre történő postázása a Megbízó részére
- hiánypótlási tevékenység ellátása (amennyiben releváns)
- támogatási szerződés előkészítése

(3) Teljesítés ütemezése, átadott dokumentáció

- A pályázati dokumentáció összeállításának és benyújtásának határidejére, a dokumentumok szolgáltatására jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező **pályázatírási adatlapban** foglaltak az irányadók.
- A pályázatírási adatlapban foglalt határidők kötik a feleket, amennyiben ezen határidők vonatkozásában késedelembe esnek, úgy a késedelembe esőt terheli a felelősség az ebből eredő kárért és következményekért. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy késedelembe esését a másik fél felróható magatartása okozta.

III. A megbízás díjazása

A felek a díjazásban és a költségtérítésben a következők szerint állapodnak meg:

(1) A pályázati anyag elkészítésének díja (pályázatírási díj)

A megbízás besorolása:

üzletviteli tanácsadás

Pályázatírási díj (kedvezmény nélküli):

Megbízói díj:

160.000,- Ft + Áfa azaz százhatvanezer Ft + Áfa

Kedvezmény mértéke:

100%

Kedvezményes pályázatírási díj:

Megbízói díj:

0,- Ft azaz nulla Ft

A kedvezményre nem jogosult a Megbízó a III. (3) szakaszban rögzített kikötések megvalósulása esetén, ilyen esetekben az III.(1) rögzített kedvezmény nélküli díjazást kell megfizetnie.

A megbízási díj nem foglalja magába a teljesítéssel kapcsolatos illeték jellegű, hatósági, engedélyeztetési, szakértői költségeket, valamint azokat a költségeket, amelyek harmadik felek szolgáltatásainak a pályázati kiírásban előírt igénybe vétele következtében merülnek fel, melyeket *Megbízónak* azok felmerülésekor közvetlenül kell megfizetnie vagy *Megbízott* részére kell megtérítenie. A megbízás teljesítése során felmerülő eljárási díjakat, illetékeket, szakértői és egyéb költségeket a *Megbízó* fizeti – ezek előlegezésére a *Megbízott* nem köteles.

(2) A pályázat sikerdíja

Sikerdíj mértéke (bruttó):

6 % + ÁFA

A nyertes pályázat (pozitív támogatói döntés) esetén fizetendő sikerdíj az elnyert vissza nem térítendő támogatás fentiekben rögzített százalékos mértékének megfelelő összeg + ÁFA.

Sikerdíj vonatkozásában biztosított kedvezmény:

100 %

A kedvezményes díjazás a sikerdíj tekintetében abban az esetben illeti meg Megbízót amennyiben a támogatás elnyerése esetén kizárólagosan a Megbízott látja el az alábbi, a projektben szereplő projektmenedzsment feladatokat (pénzügyi vezető, projekt asszisztens), Egészségterv készítését (amennyiben releváns), a kötelező tájékoztatási és nyilvánosság biztosításával kapcsolatos feladatokat, valamint az egyéb kommunikációs tevékenységeket (internetes

tartalomfejlesztés, kommunikációs tevékenység, kiadvány készítés) melyekre a Megbízó és a Megbízott külön szerződést köt. A kedvezmény érvényesítésének feltétele a szerződés megkötése.

A projekt bonyolításával kapcsolatos feladatok költségei a pályázatban elszámolhatóak, ezeket a pályázati költségvetés tartalmazza.

(3) Fizetési feltételek

A megbízási díj Megbízottnak abban az esetben jár, ha a jelen szerződés szerint teljesít.

A szerződésszerű teljesítést követően kiállított számlák összegét a Megbízó a Megbízott **Takarék Szövetkezeti Hitelintézetnél** vezetett **54900048-10020700** pénzforgalmi számú számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.

A számlát Megbízott főszabály szerint – *a jelen szerződésben foglalt kivételekre figyelemmel*, - az alábbi esetben jogosult kiállítani:

- A pályázati díj 1. pont szerinti ellenértékéről, a pályázat befogadását követően.
(A pályázat befogadottnak minősül, amennyiben a benyújtását követően a befogadási ellenőrzésnek megfelelt és a pályázatra irányadó elektronikus nyilvántartó rendszerben (tipikusan EMIR) megkapja a „6. a pályázat jogosult és teljes”, illetve tartalmilag ennek megfelelő egyéb státuszt.)
- A sikerdíj ellenértékéről a pozitív támogatói döntést követően.

Kikötések a megbízási díjak illetve a kedvezmények vonatkozásában:

- Amennyiben a **Megbízó** hibájából a pályázat nem kerül benyújtásra, illetve befogadásra (pl.: a Közreműködő Szervezettől érkező dokumentumok Megbízottnak történő meg nem küldése, és emiatt a hiánypótlási határidő elmulasztása, dokumentumok hiánya, engedélyek hiánya, stb.), a **Megbízó nem jogosult a rögzített kedvezmény(ek)re, így Megbízott jogosult – tekintettel a befektetett munkára – III.(1) pontban rögzített kedvezmény nélküli pályázati díjat elszámolni, és arról számlát benyújtani.** A számla összegét a Megbízó a Megbízott számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.
Ilyen esetek:
 - A Megbízó téves, hamis, vagy késedelmes adat- és dokumentum-szolgáltatása (pl. azért kerül elutasításra a pályázat, mert a pályázatban meghatározott – a pályázóval szemben támasztott követelményeknek nem felel meg a pályázó, és ennek oka a Megbízó által rendelkezésre bocsátott adatok, műszaki vagy szakmai anyagok, téves, hibás, hamis tartalma vagy késedelmes rendelkezésre bocsátása miatt nem kerülhetett feltárássra vagy a hiánypótlási felhívást nem küldte meg az előírt határidőben, stb.)
- Amennyiben Megbízó a támogatásra érdemesnek ítélt pályázata és a **pozitív támogatói döntés ellenére a pályázati anyagot visszavonja, vagy nem köti meg a támogatási szerződést, nem veszi igénybe a támogatást, illetőleg egyéb a Megbízó érdekkörébe eső vagy megbízónak felróható okból nem kerül megkötésre a támogatási szerződés, Megbízott jogosult – tekintettel a befektetett munkára és a sikeres pályázatra – a III. 1 szakasz szerinti pályázati díjra, és arról számlát benyújtani.** A számla összegét a Megbízó a Megbízott számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.
- A Megbízó fizetési késedelme esetén, Megbízó köteles **jegybanki alapkamat mértékű késedelmi kamatot** megfizetni Megbízott részére.

IV. Egyéb szerződési feltételek

(1) Szerződési feltételek

- A Megbízott jogosult a pályázati adatlapban megjelölt teljesítési határidők előtt is teljesíteni.
- A Megbízó jelen szerződés aláírásával tanúsítja, hogy tárgyi munkával kapcsolatban nem áll szerződésben mással.
- Bármely valószínűsíthető késedelemről, és annak okáról a Megbízott a Megbízót értesíti, és arról állásfoglalását kéri.

- A Megbízott a tevékenységét a szerződés aláírásának időpontjában érvényes előírások (jogszabályok), szabványok, (pályázati) útmutatók alapján, – ezek hiányában a Megbízott belső előírásainak, tanácsadói gyakorlatának megfelelően – a tanácsadás időpontjában általánosan ismert megoldások figyelembevételével szolgáltatja.
- A szerződéskötéskor írásban nem közölt egyéb kötelezettségekért a Megbízott felelősséget és kártérítést nem vállal.

(2) Megbízotti kikötések, vállalások

- A *Megbízó* feladata és felelőssége, a pályázathoz szükséges, a kiírásban előírtaknak megfelelő tervezői nyilatkozatok, tervek, engedélyek és egyéb mellékletek, a *pályázati írás adatlapban* a felek által rögzített határidőre történő beszerzése.
- *Megbízó* köteles a megbízási jogviszony, illetve annak teljesítése szempontjából, minden lényeges körülményről – az adott körülmény jellegére irányadó megfelelő időben, eltérő rendelkezés hiányában a megbízó általi tudomásra jutást/kézhezvételtől számított 24 órán belül – tájékoztatni *Megbízottat*, különösen a megbízás teljesítéséhez, és a munkavégzéshez szükséges adatokat, információkat, tényeket közölni, különösen de nem kizárólagosan: *Megbízó* részére a megbízással kapcsolatosan küldött határozatok, értesítések (pl.: hiánypótlás, tisztázó kérdés, adatbekérés, értesítés helyszíni ellenőrzésről, stb.)
- A *Megbízó* felel a megbízás teljesítéséhez általa szolgáltatott adatok, információk, okiratok, más bizonyítékok, dokumentumok valóságáért, alaki vagy tartalmi hibás, hiányos, nem teljes körű voltából, egyéb fogyatékosságából és a késedelmes rendelkezésre bocsátásukból eredő következményekért.
- Amennyiben *Megbízó* részéről valamilyen állásfoglalás, adat, információ vagy dokumentum szolgáltatása szükséges, úgy *Megbízó* a *Megbízott* által megjelölt megfelelő határidőn belül – eltérő rendelkezés hiányában azonnal, de legalább 24 órán belül – köteles az információt, adatot, dokumentumot szolgáltatni. Ha az adatszolgáltatáshoz ennél hosszabb idő szükséges, úgy a felek ettől eltérő határidőben is megállapodhatnak.
- *Megbízó* köteles a *Megbízott* által részére javítás, hiánypótlás, módosítás céljából megküldött dokumentumokat a *Megbízott* által megjelölt megfelelő határidőn belül javítani, hiánypótolni, módosítani és jóváhagyását követően azt írásban haladéktalanul, de legkésőbb a megjelölt határidőn belül visszaküldeni *Megbízott* részére.
- A megbízás teljesítéséhez szükséges a fentiekben felsorolt adatok, egyéb információk, okiratok késedelmes átadása esetén a *Megbízott* a szerződésben foglalt határidő betartásáért felelősséget nem vállal.
- Amennyiben a pályázattal kapcsolatosan hiánypótlási kötelezettsége merül fel a *Megbízónak*, köteles *Megbízottat* a hiánypótlási felszólítás kézhezvételét követő 1. munkanapon értesíteni, a felszólítás másolati példányát megküldeni. Ellenkező esetben *Megbízott* a hiánypótlás határidőre történő elkészítését nem garantálja.
- Amennyiben a *Megbízott* hibájából a pályázat nem kerül befogadásra, a *Megbízott* vállalja, hogy a pályázatot a későbbiek során megjelenő hasonló pályázati kiírás megjelenésekor, vagy folyamatos benyújtási határidejű pályázat esetén haladéktalanul újra elkészíti és benyújtja.
- A *Megbízott* a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) szerint felel.

(3) Joghatósági kikötések

A nem várt jogvitáik elbírálására a felek értékhatártól függően az alperes székhelye szerinti Bíróság, illetve Törvényszék illetékességét kötik ki.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.

A Felek ezen Megbízás elolvasása és kellő értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

A szerződés 6 számozott oldalt tartalmaz.

Kelt: 2012.04.20.

Megbízó

Megbízott

55/2012.



RPE

REGIONÁLIS PROJEKT ELŐKÉSZÍTŐ
IRODA NONPROFIT KÖZHASZNÚ KFT.

Megbízási szerződés



Ügyfél:

A MŰVELŐDÉS HÁZA ÉS KÖNYVTÁRA
pályázatírás

TÁMOP-6.1.2/11/1

**„Egészségre nevelő és szemléletformáló életmód
programok –lokális szinterek”**

Egyedi Megbízási Szerződés

pályázatírás szolgáltatás vonatkozásában

I. Szerződő felek

1.1. Megbízott

Név: RPE Regionális Projekt Előkészítő Iroda Nonprofit Közhasznú Kft.
Székhely: 3525 Miskolc, Dayka G. u. 1-7- A. ép. fszt/6.
Cégjegyzékszám: 05-09-017042
Adószám: 21931439-2-05
Bankszámla: 54900048-10020700-00000000 (Takarék Szövetkezeti Hitelintézet)
Telefon: +36 (46) 505-266
Fax: +36 (46) 505-267
E-mail: info@rpe.hu
Honlap: www.rpe.hu
(a továbbiakban: **Megbízott**)

1.2. Megbízó

Név: A MŰVELŐDÉS HÁZA ÉS KÖNYVTÁRA
Székhely: 3950 Sárospatak, Eötvös út 6.
Adószám: 15353531-2-05
(a továbbiakban: **Megbízó**)

Jelen szerződés létrejött a fentiekben rögzített felek között az alábbi feltételekkel:

II. A megbízás tárgya

(1) A megbízás tárgya

A Megbízó megbízza a Megbízottat

a TÁMOP-6.1.2/11/1 kódszámú „Egészségre nevelő és szemléletformáló életmód programok – lokális szinterek” című pályázati felhívásra komplett pályázati dokumentáció elkészítésével.

Megbízott a megbízást elfogadja, a jelen szerződésben foglalt feltételekkel.

(2) A feladat részletes meghatározása

Pályázatírás feladatkörben:

A fenti II. (1) pontban rögzített pályázati felhívásra **1 db komplett pályázati dokumentáció elkészítése és benyújtása** a Megbízó lakóhelye, illetve székhelye szerint illetékességű pályázat elbírálására jogosult Közreműködő Szervezet levelezési címére az alábbiak szerint:

- projekt adatlap kitöltése
- pályázati költségvetés összeállítása
- pályázati mellékletek ellenőrzése, csatolása

- a teljes pályázati dokumentáció sokszorosítása és elektronikus példányának elkészítése, valamint határidőre történő postázása a Megbízó részére
- hiánypótlási tevékenység ellátása (amennyiben releváns)
- támogatási szerződés előkészítése

(3) Teljesítés ütemezése, átadott dokumentáció

- A pályázati dokumentáció összeállításának és benyújtásának határidejére, a dokumentumok szolgáltatására jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező **pályázatírási adatlapban** foglaltak az irányadók.
- A pályázatírási adatlapban foglalt határidők kötik a feleket, amennyiben ezen határidők vonatkozásában késedelembe esnek, úgy a késedelembe esőt terheli a felelősség az ebből eredő kárért és következményekért. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy késedelembe esését a másik fél felróható magatartása okozta.

III. A megbízás díjazása

A felek a díjazásban és a költségtérítésben a következők szerint állapodnak meg:

(1) A pályázati anyag elkészítésének díja (pályázatírási díj)

A megbízás besorolása:

üzletviteli tanácsadás

Pályázatírási díj (kedvezmény nélküli):

Megbízói díj:

160.000,- Ft + Áfa azaz százhatvanezer Ft + Áfa

Kedvezmény mértéke:

100%

Kedvezményes pályázatírási díj:

Megbízói díj:

0,- Ft azaz nulla Ft

A kedvezményre nem jogosult a Megbízó a III. (3) szakaszban rögzített kikötések megvalósulása esetén, ilyen esetekben az III.(1) rögzített kedvezmény nélküli díjazást kell megfizetnie.

A megbízási díj nem foglalja magába a teljesítéssel kapcsolatos illeték jellegű, hatósági, engedélyeztetési, szakértői költségeket, valamint azokat a költségeket, amelyek harmadik felek szolgáltatásainak a pályázati kiírásban előírt igénybe vétele következtében merülnek fel, melyeket *Megbízónak* azok felmerülésekor közvetlenül kell megfizetnie vagy *Megbízott* részére kell megtérítenie. A megbízás teljesítése során felmerülő eljárási díjakat, illetékeket, szakértői és egyéb költségeket a *Megbízó* fizeti – ezek előlegezésére a *Megbízott* nem köteles.

(2) A pályázat sikerdíja

Sikerdíj mértéke (bruttó):

6 % + ÁFA

A nyertes pályázat (pozitív támogatói döntés) esetén fizetendő sikerdíj az elnyert vissza nem térítendő támogatás fentiekben rögzített százalékos mértékének megfelelő összeg + ÁFA.

Sikerdíj vonatkozásában biztosított kedvezmény:

100 %

A kedvezményes díjazás a sikerdíj tekintetében abban az esetben illeti meg *Megbízót* amennyiben a támogatás elnyerése esetén kizárólagosan a *Megbízott* látja el az alábbi, a projektben szereplő projektmenedzsment feladatokat (pénzügyi vezető, projekt asszisztens), Egészségterv készítését (amennyiben releváns), a kötelező tájékoztatási és nyilvánosság biztosításával kapcsolatos feladatokat, valamint az egyéb kommunikációs tevékenységeket (internetes

tartalomfejlesztés, kommunikációs tevékenység, kiadvány készítés) melyekre a Megbízó és a Megbízott külön szerződést köt. A kedvezmény érvényesítésének feltétele a szerződés megkötése.

A projekt bonyolításával kapcsolatos feladatok költségei a pályázatban elszámolhatóak, ezeket a pályázati költségvetés tartalmazza.

(3) Fizetési feltételek

A megbízási díj Megbízottnak abban az esetben jár, ha a jelen szerződés szerint teljesít.

A szerződésszerű teljesítést követően kiállított számlák összegét a Megbízó a Megbízott **Takarék Szövetkezeti Hitelintézetnél** vezetett **54900048-10020700** pénzforgalmi számú számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.

A számlát Megbízott főszabály szerint – *a jelen szerződésben foglalt kivételekre figyelemmel*, - az alábbi esetben jogosult kiállítani:

- A pályázati díj 1. pont szerinti ellenértékéről, a pályázat befogadását követően.
(A pályázat befogadottnak minősül, amennyiben a benyújtását követően a befogadási ellenőrzésnek megfelelt és a pályázatra irányadó elektronikus nyilvántartó rendszerben (tipikusan EMIR) megkapja a „6. a pályázat jogosult és teljes”, illetve tartalmilag ennek megfelelő egyéb státuszt.)
- A sikerdíj ellenértékéről a pozitív támogatói döntést követően.

Kikötések a megbízási díjak illetve a kedvezmények vonatkozásában:

- Amennyiben a **Megbízó** hibájából a pályázat nem kerül benyújtásra, illetve befogadásra (pl.: a Közreműködő Szervezettől érkező dokumentumok Megbízottnak történő meg nem küldése, és emiatt a hiánypótlási határidő elmulasztása, dokumentumok hiánya, engedélyek hiánya, stb.), a **Megbízó nem jogosult a rögzített kedvezmény(ek)re, így Megbízott jogosult – tekintettel a befektetett munkára – III.(1) pontban rögzített kedvezmény nélküli pályázati díjat elszámolni, és arról számlát benyújtani.** A számla összegét a Megbízó a Megbízott számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.
Ilyen esetek:
 - **A Megbízó téves, hamis, vagy késedelmes adat- és dokumentum-szolgáltatása** (pl. azért kerül elutasításra a pályázat, mert a pályázatban meghatározott – a pályázóval szemben támasztott követelményeknek nem felel meg a pályázó, és ennek oka a Megbízó által rendelkezésre bocsátott adatok, műszaki vagy szakmai anyagok, téves, hibás, hamis tartalma vagy késedelmes rendelkezésre bocsátása miatt nem kerülhetett feltárássra vagy a hiánypótlási felhívást nem küldte meg az előírt határidőben, stb.)
- Amennyiben Megbízó a támogatásra érdemesnek ítélt pályázata és a **pozitív támogatói döntés ellenére a pályázati anyagot visszavonja, vagy nem köti meg a támogatási szerződést, nem veszi igénybe a támogatást, illetőleg egyéb a Megbízó érdekkörébe eső vagy megbízónak felróható okból nem kerül megkötésre a támogatási szerződés, Megbízott jogosult – tekintettel a befektetett munkára és a sikeres pályázatra – a III. 1. szakasz szerinti pályázati díjra, és arról számlát benyújtani.** A számla összegét a Megbízó a Megbízott számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.
- A Megbízó fizetési késedelme esetén, Megbízó köteles **jegybanki alapkamat mértékű késedelmi kamatot** megfizetni Megbízott részére.

IV. Egyéb szerződési feltételek

(1) Szerződési feltételek

- A Megbízott jogosult a pályázati adatlapban megjelölt teljesítési határidők előtt is teljesíteni.
- A Megbízó jelen szerződés aláírásával tanúsítja, hogy tárgyi munkával kapcsolatban nem áll szerződésben mással.
- Bármely valószínűsíthető késedelemről, és annak okáról a Megbízott a Megbízót értesíti, és arról állásfoglalását kéri.

- A Megbízott a tevékenységét a szerződés aláírásának időpontjában érvényes előírások (jogszabályok), szabványok, (pályázati) útmutatók alapján, – ezek hiányában a Megbízott belső előírásainak, tanácsadói gyakorlatának megfelelően – a tanácsadás időpontjában általánosan ismert megoldások figyelembevételével szolgáltatja.
- A szerződéskötéskor írásban nem közölt egyéb kötelezettségeikért a Megbízott felelősséget és kártérítést nem vállal.

(2) Megbízotti kikötések, vállalások

- A *Megbízó* feladata és felelőssége, a pályázathoz szükséges, a kiírásban előírtaknak megfelelő tervezői nyilatkozatok, tervek, engedélyek és egyéb melléletek, a *pályázati írás adatlapban* a felek által rögzített határidőre történő beszerzése.
- *Megbízó* köteles a megbízási jogviszony, illetve annak teljesítése szempontjából, minden lényeges körülményről – az adott körülmény jellegére irányadó megfelelő időben, eltérő rendelkezés hiányában a megbízó általi tudomásra jutást/kézhezvételtől számított 24 órán belül – tájékoztatni *Megbízottat*, különösen a megbízás teljesítéséhez, és a munkavégzéshez szükséges adatokat, információkat, tényeket közölni, különösen de nem kizárólagosan: *Megbízó* részére a megbízással kapcsolatosan küldött határozatok, értesítések (pl.: hiánypótlás, tisztázó kérdés, adatbekérés, értesítés helyszíni ellenőrzésről, stb.)
- A *Megbízó* felel a megbízás teljesítéséhez általa szolgáltatott adatok, információk, okiratok, más bizonyítékok, dokumentumok valóságáért, alaki vagy tartalmi hibás, hiányos, nem teljes körű voltából, egyéb fogyatékosságából és a késedelmes rendelkezésre bocsátásukból eredő következményekért.
- Amennyiben *Megbízó* részéről valamilyen állásfoglalás, adat, információ vagy dokumentum szolgáltatása szükséges, úgy *Megbízó* a *Megbízott* által megjelölt megfelelő határidőn belül – eltérő rendelkezés hiányában azonnal, de legalább 24 órán belül – köteles az információt, adatot, dokumentumot szolgáltatni. Ha az adatszolgáltatáshoz ennél hosszabb idő szükséges, úgy a felek ettől eltérő határidőben is megállapodhatnak.
- *Megbízó* köteles a *Megbízott* által részére javítás, hiánypótlás, módosítás céljából megküldött dokumentumokat a *Megbízott* által megjelölt megfelelő határidőn belül javítani, hiánypótolni, módosítani és jóváhagyását követően azt írásban haladéktalanul, de legkésőbb a megjelölt határidőn belül visszaküldeni *Megbízott* részére.
- A megbízás teljesítéséhez szükséges a fentiekben felsorolt adatok, egyéb információk, okiratok késedelmes átadása esetén a *Megbízott* a szerződésben foglalt határidő betartásáért felelősséget nem vállal.
- Amennyiben a pályázattal kapcsolatosan hiánypótlási kötelezettsége merül fel a *Megbízónak*, köteles *Megbízottat* a hiánypótlási felszólítás kézhezvételét követő 1. munkanapon értesíteni, a felszólítás másolati példányát megküldeni. Ellenkező esetben *Megbízott* a hiánypótlás határidőre történő elkészítését nem garantálja.
- Amennyiben a *Megbízott* hibájából a pályázat nem kerül befogadásra, a *Megbízott* vállalja, hogy a pályázatot a későbbiek során megjelenő hasonló pályázati kiírás megjelenésekor, vagy folyamatos benyújtási határidejű pályázat esetén haladéktalanul újra elkészíti és benyújtja.
- A *Megbízott* a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) szerint felel.

(3) Joghatósági kikötések

A nem várt jogvitáik elbírálására a felek értékhatártól függően az alperes székhelye szerinti Bíróság, illetve Törvényszék illetékességét kötik ki.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.

A Felek ezen Megbízás elolvasása és kellő értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

A szerződés 6 számozott oldalt tartalmaz.

Kelt: 2012.04.20.

Megbízó

Megbízott

52/2012.



RPE

REGIONÁLIS PROJEKT ELŐKÉSZÍTŐ
IRODA NONPROFIT KÖZHASZNÚ KFT.

Megbízási szerződés



Ügyfél:

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
pályázatírás

TÁMOP-6.1.2/11/1

„Egészségre nevelő és szemléletformáló életmód
programok –lokális szinterek”

Egyedi Megbízási Szerződés

pályázatírás szolgáltatás vonatkozásában

I. Szerződő felek

1.1. Megbízott

Név: RPE Regionális Projekt Előkészítő Iroda Nonprofit Közhasznú Kft.
Székhely: 3525 Miskolc, Dayka G. u. 1-7- A. ép. fszt/6.
Cégjegyzékszám: 05-09-017042
Adószám: 21931439-2-05
Bankszámla: 54900048-10020700-00000000 (Takarék Szövetkezeti Hitelintézet)
Telefon: +36 (46) 505-266
Fax: +36 (46) 505-267
E-mail: info@rpe.hu
Honlap: www.rpe.hu
(a továbbiakban: **Megbízott**)

1.2. Megbízó

Név: SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
Székhely: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.
Adószám: 15726494-2-05
(a továbbiakban: **Megbízó**)

Jelen szerződés létrejött a fentiekben rögzített felek között az alábbi feltételekkel:

II. A megbízás tárgya

(1) A megbízás tárgya

A Megbízó megbízza a Megbízottat

a TÁMOP-6.1.2/11/1 kódszámú „Egészségre nevelő és szemléletformáló életmód programok – lokális szinterek” című pályázati felhívásra komplett pályázati dokumentáció elkészítésével.

Megbízott a megbízást elfogadja, a jelen szerződésben foglalt feltételekkel.

(2) A feladat részletes meghatározása

Pályázatírás feladatkörben:

A fenti II. (1) pontban rögzített pályázati felhívásra **1 db komplett pályázati dokumentáció elkészítése és benyújtása** a Megbízó lakóhelye, illetve székhelye szerint illetékességű pályázat elbírálására jogosult Közreműködő Szervezet levelezési címére az alábbiak szerint:

- projekt adatlap kitöltése
- pályázati költségvetés összeállítása
- pályázati mellékek ellenőrzése, csatolása

- a teljes pályázati dokumentáció sokszorosítása és elektronikus példányának elkészítése, valamint határidőre történő postázása a Megbízó részére
- hiánypótlási tevékenység ellátása (amennyiben releváns)
- támogatási szerződés előkészítése

(3) Teljesítés ütemezése, átadott dokumentáció

- A pályázati dokumentáció összeállításának és benyújtásának határidejére, a dokumentumok szolgáltatására jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező **pályázatírási adatlapban** foglaltak az irányadók.
- A pályázatírási adatlapban foglalt határidők kötik a feleket, amennyiben ezen határidők vonatkozásában késedelembe esnek, úgy a késedelembe esőt terheli a felelősség az ebből eredő kárért és következményekért. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy késedelembe esését a másik fél felróható magatartása okozta.

III. A megbízás díjazása

A felek a díjazásban és a költségtérítésben a következők szerint állapodnak meg:

(1) A pályázati anyag elkészítésének díja (pályázatírási díj)

A megbízás besorolása:

üzletviteli tanácsadás

Pályázatírási díj (kedvezmény nélküli):

Megbízói díj:

160.000,- Ft + Áfa azaz százhatvanezer Ft + Áfa

Kedvezmény mértéke:

100%

Kedvezményes pályázatírási díj:

Megbízói díj:

0,- Ft azaz nulla Ft

A kedvezményre nem jogosult a Megbízó a III. (3) szakaszban rögzített kikötések megvalósulása esetén, ilyen esetekben az III.(1) rögzített kedvezmény nélküli díjazást kell megfizetnie.

A megbízási díj nem foglalja magába a teljesítéssel kapcsolatos illeték jellegű, hatósági, engedélyeztetési, szakértői költségeket, valamint azokat a költségeket, amelyek harmadik felek szolgáltatásainak a pályázati kiírásban előírt igénybe vétele következtében merülnek fel, melyeket *Megbízónak* azok felmerülésekor közvetlenül kell megfizetnie vagy *Megbízott* részére kell megtérítenie. A megbízás teljesítése során felmerülő eljárási díjakat, illetékeket, szakértői és egyéb költségeket a *Megbízó* fizeti – ezek előlegezésére a *Megbízott* nem köteles.

(2) A pályázat sikerdíja

Sikerdíj mértéke (bruttó):

6 % + ÁFA

A nyertes pályázat (pozitív támogatói döntés) esetén fizetendő sikerdíj az elnyert vissza nem térítendő támogatás fentiekben rögzített százalékos mértékének megfelelő összeg + ÁFA.

Sikerdíj vonatkozásában biztosított kedvezmény:

100 %

A kedvezményes díjazás a sikerdíj tekintetében abban az esetben illeti meg *Megbízót* amennyiben a támogatás elnyerése esetén kizárólagosan a *Megbízott* látja el az alábbi, a projektben szereplő projektmenedzsment feladatokat (pénzügyi vezető, projekt asszisztens), Egészségterv készítését (amennyiben releváns), a kötelező tájékoztatási és nyilvánosság biztosításával kapcsolatos feladatokat, valamint az egyéb kommunikációs tevékenységeket (internetes

tartalomfejlesztés, kommunikációs tevékenység, kiadvány készítés) melyekre a Megbízó és a Megbízott külön szerződést köt. A kedvezmény érvényesítésének feltétele a szerződés megkötése.

A projekt bonyolításával kapcsolatos feladatok költségei a pályázatban elszámolhatóak, ezeket a pályázati költségvetés tartalmazza.

(3) Fizetési feltételek

A megbízási díj Megbízottnak abban az esetben jár, ha a jelen szerződés szerint teljesít.

A szerződésszerű teljesítést követően kiállított számlák összegét a Megbízó a Megbízott **Takarék Szövetkezeti Hitelintézetnél** vezetett **54900048-10020700** pénzforgalmi számú számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.

A számlát Megbízott főszabály szerint – *a jelen szerződésben foglalt kivételekre figyelemmel*, - az alábbi esetben jogosult kiállítani:

- A pályázati díj 1. pont szerinti ellenértékéről, a pályázat befogadását követően.
(A pályázat befogadottnak minősül, amennyiben a benyújtását követően a befogadási ellenőrzésnek megfelelt és a pályázatra irányadó elektronikus nyilvántartó rendszerben (tipikusan EMIR) megkapja a „6. a pályázat jogosult és teljes”, illetve tartalmilag ennek megfelelő egyéb státuszt.)
- A sikerdíj ellenértékéről a pozitív támogatói döntést követően.

Kikötések a megbízási díjak illetve a kedvezmények vonatkozásában:

- Amennyiben a **Megbízó** hibájából a pályázat nem kerül benyújtásra, illetve befogadásra (pl.: a Közreműködő Szervezettől érkező dokumentumok Megbízottnak történő meg nem küldése, és emiatt a hiánypótlási határidő elmulasztása, dokumentumok hiánya, engedélyek hiánya, stb.), a **Megbízó nem jogosult a rögzített kedvezmény(ek)re, így Megbízott jogosult – tekintettel a befektetett munkára – III.(1) pontban rögzített kedvezmény nélküli pályázati díjat elszámolni, és arról számlát benyújtani.** A számla összegét a Megbízó a Megbízott számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.
Ilyen esetek:
 - **A Megbízó téves, hamis, vagy késedelmes adat- és dokumentum-szolgáltatása** (pl. azért kerül elutasításra a pályázat, mert a pályázatban meghatározott – a pályázóval szemben támasztott követelményeknek nem felel meg a pályázó, és ennek oka a Megbízó által rendelkezésre bocsátott adatok, műszaki vagy szakmai anyagok, téves, hibás, hamis tartalma vagy késedelmes rendelkezésre bocsátása miatt nem kerülhetett feltárássra vagy a hiánypótlási felhívást nem küldte meg az előírt határidőben, stb.)
- Amennyiben Megbízó a támogatásra érdemesnek ítélt pályázata és a **pozitív támogatói döntés ellenére a pályázati anyagot visszavonja, vagy nem köti meg a támogatási szerződést, nem veszi igénybe a támogatást, illetőleg egyéb a Megbízó érdekkörébe eső vagy megbízónak felróható okból nem kerül megkötésre a támogatási szerződés, Megbízott jogosult – tekintettel a befektetett munkára és a sikeres pályázatra – a III. 1 szakasz szerinti pályázati díjra, és arról számlát benyújtani.** A számla összegét a Megbízó a Megbízott számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.
- A Megbízó fizetési késedelme esetén, Megbízó köteles **jegybanki alapkamat mértékű késedelmi kamatot** megfizetni Megbízott részére.

IV. Egyéb szerződési feltételek

(1) Szerződési feltételek

- A Megbízott jogosult a pályázati adatlapban megjelölt teljesítési határidők előtt is teljesíteni.
- A Megbízó jelen szerződés aláírásával tanúsítja, hogy tárgyi munkával kapcsolatban nem áll szerződésben mással.
- Bármely valószínűsíthető késedelemről, és annak okáról a Megbízott a Megbízót értesíti, és arról állásfoglalását kéri.

- A Megbízott a tevékenységét a szerződés aláírásának időpontjában érvényes előírások (jogszabályok), szabványok, (pályázati) útmutatók alapján, – ezek hiányában a Megbízott belső előírásainak, tanácsadói gyakorlatának megfelelően – a tanácsadás időpontjában általánosan ismert megoldások figyelembevételével szolgáltatja.
- A szerződéskötéskor írásban nem közölt egyéb kötelezettségeikért a Megbízott felelősséget és kártérítést nem vállal.

(2) Megbízotti kikötések, vállalások

- A *Megbízó* feladata és felelőssége, a pályázathoz szükséges, a kiírásban előírtaknak megfelelő tervezői nyilatkozatok, tervek, engedélyek és egyéb mellékletek, a *pályázati írás adatlapban* a felek által rögzített határidőre történő beszerzése.
- *Megbízó* köteles a megbízási jogviszony, illetve annak teljesítése szempontjából, minden lényeges körülményről – az adott körülmény jellegére irányadó megfelelő időben, eltérő rendelkezés hiányában a megbízó általi tudomásra jutást/kézhezvételtől számított 24 órán belül – tájékoztatni *Megbízottat*, különösen a megbízás teljesítéséhez, és a munkavégzéshez szükséges adatokat, információkat, tényeket közölni, különösen de nem kizárólagosan: *Megbízó* részére a megbízással kapcsolatosan küldött határozatok, értesítések (pl.: hiánypótlás, tisztázó kérdés, adatbekérés, értesítés helyszíni ellenőrzésről, stb.)
- A *Megbízó* felel a megbízás teljesítéséhez általa szolgáltatott adatok, információk, okiratok, más bizonyítékok, dokumentumok valóságáért, alaki vagy tartalmi hibás, hiányos, nem teljes körű voltából, egyéb fogyatékosságából és a késedelmes rendelkezésre bocsátásukból eredő következményekért.
- Amennyiben *Megbízó* részéről valamilyen állásfoglalás, adat, információ vagy dokumentum szolgáltatása szükséges, úgy *Megbízó* a *Megbízott* által megjelölt megfelelő határidőn belül – eltérő rendelkezés hiányában azonnal, de legalább 24 órán belül – köteles az információt, adatot, dokumentumot szolgáltatni. Ha az adatszolgáltatáshoz ennél hosszabb idő szükséges, úgy a felek ettől eltérő határidőben is megállapodhatnak.
- *Megbízó* köteles a *Megbízott* által részére javítás, hiánypótlás, módosítás céljából megküldött dokumentumokat a *Megbízott* által megjelölt megfelelő határidőn belül javítani, hiánypótolni, módosítani és jóváhagyását követően azt írásban haladéktalanul, de legkésőbb a megjelölt határidőn belül visszaküldeni *Megbízott* részére.
- A megbízás teljesítéséhez szükséges a fentiekben felsorolt adatok, egyéb információk, okiratok késedelmes átadása esetén a *Megbízott* a szerződésben foglalt határidő betartásáért felelősséget nem vállal.
- Amennyiben a pályázattal kapcsolatosan hiánypótlási kötelezettsége merül fel a *Megbízónak*, köteles *Megbízottat* a hiánypótlási felszólítás kézhezvételét követő 1. munkanapon értesíteni, a felszólítás másolati példányát megküldeni. Ellenkező esetben *Megbízott* a hiánypótlás határidőre történő elkészítését nem garantálja.
- Amennyiben a *Megbízott* hibájából a pályázat nem kerül befogadásra, a *Megbízott* vállalja, hogy a pályázatot a későbbiek során megjelenő hasonló pályázati kiírás megjelenésekor, vagy folyamatos benyújtási határidejű pályázat esetén haladéktalanul újra elkészíti és benyújtja.
- A *Megbízott* a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) szerint felel.

(3) Joghatósági kikötések

A nem várt jogvitáik elbírálására a felek értékhatártól függően az alperes székhelye szerinti Bíróság, illetve Törvényszék illetékességét kötik ki.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.

A Felek ezen Megbízás elolvasása és kellő értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

A szerződés 6 számozott oldalt tartalmaz.

Kelt: 2012.04.20.

Megbízó

Megbízott

74/2012.



RPE

REGIONÁLIS PROJEKT ELŐKÉSZÍTŐ
IRODA NONPROFIT KÖZHASZNÚ KFT.

Megbízási szerződés



Ügyfél:

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
pályázatírás

TÁMOP-3.2.8.B-12/1

**„Múzeumok Mindenkinek” Program – Múzeumok
oktatási-képzési szerepének erősítése**

Egyedi Megbízási Szerződés

pályázatírás szolgáltatás vonatkozásában

I. Szerződő felek

1.1. Megbízott

Név: RPE Regionális Projekt Előkészítő Iroda Nonprofit Közhasznú Kft.
Székhely: 3525 Miskolc, Dayka G. u. 1-7- A. ép. fszt/6.
Cégjegyzékszám: 05-09-017042
Adószám: 21931439-2-05
Bankszámla: 54900048-10020700-00000000 (Takarék Szövetkezeti Hitelintézet)
Telefon: +36 (46) 505-266
Fax: +36 (46) 505-267
E-mail: info@rpe.hu
Honlap: www.rpe.hu
(a továbbiakban: **Megbízott**)

1.2. Megbízó

Név: SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
Székhely: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.
Adószám: 15726494-2-05
(a továbbiakban: **Megbízó**)

Jelen szerződés létrejött a fentiekben rögzített felek között az alábbi feltételekkel:

II. A megbízás tárgya

(1) A megbízás tárgya

A Megbízó megbízza a Megbízottat

**a TÁMOP-3.2.8.B-12/1 kódszámú „Múzeumok Mindenkinek” Program –
Múzeumok oktatási-képzési szerepének erősítése című
pályázati felhívásra komplett pályázati dokumentáció elkészítésével.**

Megbízott a megbízást elfogadja, a jelen szerződésben foglalt feltételekkel.

(2) A feladat részletes meghatározása

Pályázatírás feladatkörben:

A fenti II. (1) pontban rögzített pályázati felhívásra **1 db komplett pályázati dokumentáció elkészítése és benyújtása** a Megbízó lakóhelye, illetve székhelye szerint illetékességű pályázat elbírálására jogosult Közreműködő Szervezet levelezési címére az alábbiak szerint:

- projekt adatlap kitöltése
- pályázati költségvetés összeállítása
- pályázati mellékletek ellenőrzése, csatolása

- a teljes pályázati dokumentáció sokszorosítása és elektronikus példányának elkészítése, valamint határidőre történő postázása a Megbízó részére
- hiánypótlási tevékenység ellátása (amennyiben releváns)
- támogatási szerződés előkészítése

(3) Teljesítés ütemezése, átadott dokumentáció

- A pályázati dokumentáció összeállításának és benyújtásának határidejére, a dokumentumok szolgáltatására jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező **pályázati adatlapban** foglaltak az irányadók.
- A pályázati adatlapban foglalt határidők kötik a feleket, amennyiben ezen határidők vonatkozásában késedelembe esnek, úgy a késedelembe esőt terheli a felelősség az ebből eredő kárért és következményekért. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy késedelembe esését a másik fél felróható magatartása okozta.

III. A megbízás díjazása

A felek a díjazásban és a költségtérítésben a következők szerint állapodnak meg:

(1) A pályázati anyag elkészítésének díja (pályázati díj)

A megbízás besorolása:

üzletviteli tanácsadás

Pályázati díj (kedvezmény nélküli):

Megbízói díj:

160.000,- Ft + Áfa azaz százhatvanezer Ft + Áfa

Kedvezmény mértéke:

100%

Kedvezményes pályázati díj:

Megbízói díj:

0,- Ft azaz nulla Ft

A kedvezményre nem jogosult a Megbízó a III. (3) szakaszban rögzített kikötések megvalósulása esetén, ilyen esetekben az III.(1) rögzített kedvezmény nélküli díjazást kell megfizetnie.

A megbízási díj nem foglalja magába a teljesítéssel kapcsolatos illeték jellegű, hatósági, engedélyeztetési, szakértői költségeket, valamint azokat a költségeket, amelyek harmadik felek szolgáltatásainak a pályázati kiírásban előírt igénybe vétele következtében merülnek fel, melyeket *Megbízónak* azok felmerülésekor közvetlenül kell megfizetnie vagy *Megbízott* részére kell megtérítenie. A megbízás teljesítése során felmerülő eljárási díjakat, illetékeket, szakértői és egyéb költségeket a *Megbízó* fizeti – ezek előlegezésére a *Megbízott* nem köteles.

(2) A pályázat sikerdíja

Sikerdíj mértéke (bruttó):

6 % + ÁFA

A nyertes pályázat (pozitív támogatói döntés) esetén fizetendő sikerdíj az elnyert vissza nem térítendő támogatás fentiekben rögzített százalékos mértékének megfelelő összeg + ÁFA.

Sikerdíj vonatkozásában biztosított kedvezmény:

100 %

A kedvezményes díjazás a sikerdíj tekintetében abban az esetben illeti meg Megbízót amennyiben a támogatás elnyerése esetén kizárólagosan a Megbízott látja el az alábbi, a projektben szereplő projektmenedzsment feladatokat (pénzügyi vezető), a kötelező tájékoztatási és nyilvánosság biztosításával kapcsolatos feladatokat, az egyéb kommunikációs

tevékenységeket, az egyéb szakértői tanácsadást valamint az előkészítési feladatokat (Múzeumpedagógiai terv előkészítése), melyekre a Megbízó és a Megbízott külön szerződést köt.

A projekt bonyolításával kapcsolatos feladatok költségei a pályázatban elszámolhatóak, ezeket a pályázati költségvetés tartalmazza.

(3) Fizetési feltételek

A megbízási díj Megbízottnak abban az esetben jár, ha a jelen szerződés szerint teljesít.

A szerződésszerű teljesítést követően kiállított számlák összegét a Megbízó a Megbízott **Takarék Szövetkezeti Hitelintézetnél** vezetett **54900048-10020700** pénzforgalmi számú számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.

A számlát Megbízott főszabály szerint – *a jelen szerződésben foglalt kivételekre figyelemmel*, - az alábbi esetben jogosult kiállítani:

- A pályázati díj 1. pont szerinti ellenértékéről, a pályázat befogadását követően.
(A pályázat befogadottnak minősül, amennyiben a benyújtását követően a befogadási ellenőrzésnek megfelelt és a pályázatra irányadó elektronikus nyilvántartó rendszerben (tipikusan EMIR) megkapja a „6. a pályázat jogosult és teljes”, illetve tartalmilag ennek megfelelő egyéb státuszt.)
- A sikerdíj ellenértékéről a pozitív támogatói döntést követően.

Kikötések a megbízási díjak illetve a kedvezmények vonatkozásában:

- Amennyiben a **Megbízó** hibájából a pályázat nem kerül benyújtásra, illetve befogadásra (pl.: a Közreműködő Szervezettől érkező dokumentumok Megbízottnak történő meg nem küldése, és emiatt a hiánypótlási határidő elmulasztása, dokumentumok hiánya, engedélyek hiánya, stb.), a **Megbízó nem jogosult a rögzített kedvezmény(ek)re, így Megbízott jogosult – tekintettel a befektetett munkára – III.(1) pontban rögzített kedvezmény nélküli pályázati díjat elszámolni, és arról számlát benyújtani.** A számla összegét a Megbízó a Megbízott számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.
Ilyen esetek:
 - A Megbízó téves, hamis, vagy késedelmes adat- és dokumentum-szolgáltatása (pl. azért kerül elutasításra a pályázat, mert a pályázatban meghatározott – a pályázóval szemben támasztott követelményeknek nem felel meg a pályázó, és ennek oka a Megbízó által rendelkezésre bocsátott adatok, műszaki vagy szakmai anyagok, téves, hibás, hamis tartalma vagy késedelmes rendelkezésre bocsátása miatt nem kerülhetett feltárássra vagy a hiánypótlási felhívást nem küldte meg az előírt határidőben, stb.)
- Amennyiben Megbízó a támogatásra érdemesnek ítélt pályázata és a **pozitív támogatói döntés ellenére a pályázati anyagot visszavonja, vagy nem köti meg a támogatási szerződést, nem veszi igénybe a támogatást, illetőleg egyéb a Megbízó érdekkörébe eső vagy megbízónak felróható okból nem kerül megkötésre a támogatási szerződés, Megbízott jogosult – tekintettel a befektetett munkára és a sikeres pályázatra – a III. 1. szakasz szerinti pályázati díjra, és arról számlát benyújtani.** A számla összegét a Megbízó a Megbízott számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.
- A Megbízó fizetési késedelme esetén, Megbízó köteles **jegybanki alapkamat mértékű késedelmi kamatot** megfizetni Megbízott részére.

IV. Egyéb szerződési feltételek

(1) Szerződési feltételek

- A Megbízott jogosult a pályázati adatlapban megjelölt teljesítési határidők előtt is teljesíteni.
- A Megbízó jelen szerződés aláírásával tanúsítja, hogy tárgyi munkával kapcsolatban nem áll szerződésben mással.
- Bármely valószínűsíthető késedelemről, és annak okáról a Megbízott a Megbízót értesíti, és arról állásfoglalását kéri.

- A Megbízott a tevékenységét a szerződés aláírásának időpontjában érvényes előírások (jogszabályok), szabványok, (pályázati) útmutatók alapján, – ezek hiányában a Megbízott belső előírásainak, tanácsadói gyakorlatának megfelelően – a tanácsadás időpontjában általánosan ismert megoldások figyelembevételével szolgáltatja.
- A szerződéskötéskor írásban nem közölt egyéb kötelezettségeikért a Megbízott felelősséget és kártérítést nem vállal.

(2) Megbízotti kikötések, vállalások

- A *Megbízó* feladata és felelőssége, a pályázathoz szükséges, a kiírásban előírtaknak megfelelő tervezői nyilatkozatok, tervek, engedélyek és egyéb melléletek, a *pályázati írás adatlapban* a felek által rögzített határidőre történő beszerzése.
- *Megbízó* köteles a megbízási jogviszony, illetve annak teljesítése szempontjából, minden lényeges körülményről – az adott körülmény jellegére irányadó megfelelő időben, eltérő rendelkezés hiányában a megbízó általi tudomásra jutást/kézhezvételtől számított 24 órán belül – tájékoztatni *Megbízottat*, különösen a megbízás teljesítéséhez, és a munkavégzéshez szükséges adatokat, információkat, tényeket közölni, különösen de nem kizárólagosan: *Megbízó* részére a megbízással kapcsolatosan küldött határozatok, értesítések (pl.: hiánypótlás, tisztázó kérdés, adatbekérés, értesítés helyszíni ellenőrzésről, stb.)
- A *Megbízó* felel a megbízás teljesítéséhez általa szolgáltatott adatok, információk, okiratok, más bizonyítékok, dokumentumok valóságáért, alaki vagy tartalmi hibás, hiányos, nem teljes körű voltából, egyéb fogyatékosságából és a késedelmes rendelkezésre bocsátásukból eredő következményekért.
- Amennyiben *Megbízó* részéről valamilyen állásfoglalás, adat, információ vagy dokumentum szolgáltatása szükséges, úgy *Megbízó* a *Megbízott* által megjelölt megfelelő határidőn belül – eltérő rendelkezés hiányában azonnal, de legalább 24 órán belül – köteles az információt, adatot, dokumentumot szolgáltatni. Ha az adatszolgáltatáshoz ennél hosszabb idő szükséges, úgy a felek ettől eltérő határidőben is megállapodhatnak.
- *Megbízó* köteles a *Megbízott* által részére javítás, hiánypótlás, módosítás céljából megküldött dokumentumokat a *Megbízott* által megjelölt megfelelő határidőn belül javítani, hiánypótolni, módosítani és jóváhagyását követően azt írásban haladéktalanul, de legkésőbb a megjelölt határidőn belül visszaküldeni *Megbízott* részére.
- A megbízás teljesítéséhez szükséges a fentiekben felsorolt adatok, egyéb információk, okiratok késedelmes átadása esetén a *Megbízott* a szerződésben foglalt határidő betartásáért felelősséget nem vállal.
- Amennyiben a pályázattal kapcsolatosan hiánypótlási kötelezettsége merül fel a *Megbízónak*, köteles *Megbízottat* a hiánypótlási felszólítás kézhezvételét követő 1. munkanapon értesíteni, a felszólítás másolati példányát megküldeni. Ellenkező esetben *Megbízott* a hiánypótlás határidőre történő elkészítését nem garantálja.
- Amennyiben a *Megbízott* hibájából a pályázat nem kerül befogadásra, a *Megbízott* vállalja, hogy a pályázatot a későbbiek során megjelenő hasonló pályázati kiírás megjelenésekor, vagy folyamatos benyújtási határidejű pályázat esetén haladéktalanul újra elkészíti és benyújtja.
- A *Megbízott* a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) szerint felel.

(3) Joghatósági kikötések

A nem várt jogvitáik elbírálására a felek értékhatártól függően az alperes székhelye szerinti Bíróság, illetve Törvényszék illetékességét kötik ki.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.

A Felek ezen Megbízás elolvasása és kellő értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

A szerződés 6 számozott oldalt tartalmaz.

Kelt: 2012.04.20.

Megbízó

Megbízott

75/2012.

**RPE**

REGIONÁLIS PROJEKT ELŐKÉSZÍTŐ
IRODA NONPROFIT KÖZHASZNÚ KFT.

Megbízási szerződés



Ügyfél:

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
pályázatírás

TIOP-1.2.2/11/1- A) és C) komponens

**„Múzeumok és levéltárak iskolabarát fejlesztése
és oktatási-képzési szerepének
infrastrukturális erősítése”**

Egyedi Megbízási Szerződés

pályázatírás szolgáltatás vonatkozásában

I. Szerződő felek

1.1. Megbízott

Név: RPE Regionális Projekt Előkészítő Iroda Nonprofit Közhasznú Kft.
Székhely: 3525 Miskolc, Dayka G. u. 1-7- A. ép. fszt/6.
Cégjegyzékszám: 05-09-017042
Adószám: 21931439-2-05
Bankszámla: 54900048-10020700-00000000 (Takarék Szövetkezeti Hitelintézet)
Telefon: +36 (46) 505-266
Fax: +36 (46) 505-267
E-mail: info@rpe.hu
Honlap: www.rpe.hu
(a továbbiakban: **Megbízott**)

1.2. Megbízó

Név: SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
Székhely: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.
Adószám: 15726494-2-05
(a továbbiakban: **Megbízó**)

Jelen szerződés létrejött a fentiekben rögzített felek között az alábbi feltételekkel:

II. A megbízás tárgya

(1) A megbízás tárgya

A Megbízó megbízza a Megbízottat

a TIOP-1.2.2/11/1- A) és C) komponens kódszámú „Múzeumok és levéltárak iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése” című pályázati felhívásra komplett pályázati dokumentáció elkészítésével.

Megbízott a megbízást elfogadja, a jelen szerződésben foglalt feltételekkel.

(2) A feladat részletes meghatározása

Pályázatírás feladatkörben:

A fenti II. (1) pontban rögzített pályázati felhívásra **1 db komplett pályázati dokumentáció elkészítése és benyújtása** a Megbízó lakóhelye, illetve székhelye szerint illetékességű pályázat elbírálására jogosult Közreműködő Szervezet levelezési címére az alábbiak szerint:

- projekt adatlap kitöltése

- pályázati költségvetés összeállítása
- pályázati mellékletek ellenőrzése, csatolása
- a teljes pályázati dokumentáció sokszorosítása és elektronikus példányának elkészítése, valamint határidőre történő postázása a Megbízó részére
- hiánypótlási tevékenység ellátása (amennyiben releváns)
- támogatási szerződés előkészítése

(3) Teljesítés ütemezése, átadott dokumentáció

- A pályázati dokumentáció összeállításának és benyújtásának határidejére, a dokumentumok szolgáltatására jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező **pályázati adatlapban** foglaltak az irányadók.
- A pályázati adatlapban foglalt határidők kötik a feleket, amennyiben ezen határidők vonatkozásában késedelembe esnek, úgy a késedelembe esőt terheli a felelősség az ebből eredő kárért és következményekért. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy késedelembe esését a másik fél felróható magatartása okozta.

III. A megbízás díjazása

A felek a díjazásban és a költségtérítésben a következők szerint állapodnak meg:

(1) A pályázati anyag elkészítésének díja (pályázati díj)

A megbízás besorolása:

üzletviteli tanácsadás

Pályázati díj (kedvezmény nélküli):

Megbízói díj:

160.000,- Ft + Áfa azaz százhatvanezer Ft + Áfa

Kedvezmény mértéke:

100%

Kedvezményes pályázati díj:

Megbízói díj:

0,- Ft azaz nulla Ft

A kedvezményre nem jogosult a Megbízó a III. (3) szakaszban rögzített kikötések megvalósulása esetén, ilyen esetekben az III.(1) rögzített kedvezmény nélküli díjazást kell megfizetnie.

A megbízási díj nem foglalja magába a teljesítéssel kapcsolatos illeték jellegű, hatósági, engedélyeztetési, szakértői költségeket, valamint azokat a költségeket, amelyek harmadik felek szolgáltatásainak a pályázati kiírásban előírt igénybe vétele következtében merülnek fel, melyeket *Megbízónak* azok felmerülésekor közvetlenül kell megfizetnie vagy *Megbízott* részére kell megtérítenie. A megbízás teljesítése során felmerülő eljárási díjakat, illetékeket, szakértői és egyéb költségeket a *Megbízó* fizeti – ezek előlegezésére a *Megbízott* nem köteles.

(2) A pályázat sikerdíja

Sikerdíj mértéke (bruttó):

6 % + ÁFA

A nyertes pályázat (pozitív támogatói döntés) esetén fizetendő sikerdíj az elnyert vissza nem térítendő támogatás fentiekben rögzített százalékos mértékének megfelelő összeg + ÁFA.

Sikerdíj vonatkozásában biztosított kedvezmény:

100 %

A kedvezményes díjazás a sikerdíj tekintetében abban az esetben illeti meg Megbízót amennyiben a támogatás elnyerése esetén kizárólagosan a Megbízott látja el az alábbi, a projektben szereplő projektmenedzsment feladatokat (pénzügyi

vezető, projektasszisztens), a kötelező tájékoztatási és nyilvánosság biztosításával kapcsolatos feladatokat, valamint a dokumentációs költségeket (havi bruttó 30.000 Ft értékben), melyekre a Megbízó és a Megbízott külön szerződést köt. A kedvezmény érvényesítésének feltétele a szerződés megkötése.

A projekt bonyolításával kapcsolatos feladatok költségei a pályázatban elszámolhatóak, ezeket a pályázati költségvetés tartalmazza.

(3) Fizetési feltételek

A megbízási díj Megbízottnak abban az esetben jár, ha a jelen szerződés szerint teljesít.

A szerződésszerű teljesítést követően kiállított számlák összegét a Megbízó a Megbízott **Takarék Szövetkezeti Hitelintézetnél** vezetett **54900048-10020700** pénzforgalmi számú számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.

A számlát Megbízott főszabály szerint – *a jelen szerződésben foglalt kivételekre figyelemmel*, - az alábbi esetben jogosult kiállítani:

- A pályázatírási díj 1. pont szerinti ellenértékéről, a pályázat befogadását követően.
(A pályázat befogadottnak minősül, amennyiben a benyújtását követően a befogadási ellenőrzésnek megfelelt és a pályázatra irányadó elektronikus nyilvántartó rendszerben (tipikusan EMIR) megkapja a „a pályázat jogosult és teljes”, illetve tartalmilag ennek megfelelő egyéb státuszt.)
- A sikerdíj ellenértékéről a pozitív támogatói döntést követően.

Kikötések a megbízási díjak illetve a kedvezmények vonatkozásában:

- Amennyiben a **Megbízó** hibájából a pályázat nem kerül benyújtásra, illetve befogadásra (pl.: a Közreműködő Szervezettől érkező dokumentumok Megbízottnak történő meg nem küldése, és emiatt a hiánypótlási határidő elmulasztása, dokumentumok hiánya, engedélyek hiánya, stb.), a **Megbízó nem jogosult a rögzített kedvezmény(ek)re, így Megbízott jogosult – tekintettel a befektetett munkára – III.(1) pontban rögzített kedvezmény nélküli pályázatírási díjat elszámolni, és arról számlát benyújtani.** A számla összegét a Megbízó a Megbízott számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.
Ilyen esetek:
 - A Megbízó téves, hamis, vagy késedelmes adat- és dokumentum-szolgáltatása (pl. azért kerül elutasításra a pályázat, mert a pályázatban meghatározott – a pályázóval szemben támasztott követelményeknek nem felel meg a pályázó, és ennek oka a Megbízó által rendelkezésre bocsátott adatok, műszaki vagy szakmai anyagok, téves, hibás, hamis tartalma vagy késedelmes rendelkezésre bocsátása miatt nem kerülhetett feltárássra vagy a hiánypótlási felhívást nem küldte meg az előírt határidőben, stb.)
- Amennyiben Megbízó a támogatásra érdemesnek ítélt pályázata és a pozitív támogatói döntés ellenére a pályázati anyagot visszavonja, vagy nem köti meg a támogatási szerződést, nem veszi igénybe a támogatást, illetőleg egyéb a Megbízó érdekkörébe eső vagy megbízónak felróható okból nem kerül megkötésre a támogatási szerződés, **Megbízott jogosult – tekintettel a befektetett munkára és a sikeres pályázatra – a III. 1 szakasz szerinti pályázatírási díjra, és arról számlát benyújtani.** A számla összegét a Megbízó a Megbízott számlájára – a számla kiállításától számított **60 napon belül** – átutalja.
- A Megbízó fizetési késedelme esetén, Megbízó köteles **jegybanki alapkamat mértékű késedelmi kamatot** megfizetni Megbízott részére.

IV. Egyéb szerződési feltételek

(1) Szerződési feltételek

- A Megbízott jogosult a pályázatírási adatlapban megjelölt teljesítési határidők előtt is teljesíteni.
- A Megbízó jelen szerződés aláírásával tanúsítja, hogy tárgyi munkával kapcsolatban nem áll szerződésben mással.
- Bármely valószínűsíthető késedelemről, és annak okáról a Megbízott a Megbízót értesíti, és arról állásfoglalását kéri.

- A Megbízott a tevékenységét a szerződés aláírásának időpontjában érvényes előírások (jogszabályok), szabványok, (pályázati) útmutatók alapján, – ezek hiányában a Megbízott belső előírásainak, tanácsadói gyakorlatának megfelelően – a tanácsadás időpontjában általánosan ismert megoldások figyelembevételével szolgáltatja.
- A szerződéskötéskor írásban nem közölt egyéb kötelezettségeikért a Megbízott felelősséget és kártérítést nem vállal.

(2) Megbízotti kikötések, vállalások

- A *Megbízó* feladata és felelőssége, a pályázathoz szükséges, a kiírásban előírtaknak megfelelő tervezői nyilatkozatok, tervek, engedélyek és egyéb melléletek, a *pályázati írás adatlapban* a felek által rögzített határidőre történő beszerzése.
- *Megbízó* köteles a megbízási jogviszony, illetve annak teljesítése szempontjából, minden lényeges körülményről – az adott körülmény jellegére irányadó megfelelő időben, eltérő rendelkezés hiányában a megbízó általi tudomásra jutást/kézhezvételtől számított 24 órán belül – tájékoztatni *Megbízottat*, különösen a megbízás teljesítéséhez, és a munkavégzéshez szükséges adatokat, információkat, tényeket közölni, különösen de nem kizárólagosan: *Megbízó* részére a megbízással kapcsolatosan küldött határozatok, értesítések (pl.: hiánypótlás, tisztázó kérdés, adatbekérés, értesítés helyszíni ellenőrzésről, stb.)
- A *Megbízó* felel a megbízás teljesítéséhez általa szolgáltatott adatok, információk, okiratok, más bizonyítékok, dokumentumok valóságáért, alaki vagy tartalmi hibás, hiányos, nem teljes körű voltából, egyéb fogyatékosságából és a késedelmes rendelkezésre bocsátásukból eredő következményekért.
- Amennyiben *Megbízó* részéről valamilyen állásfoglalás, adat, információ vagy dokumentum szolgáltatása szükséges, úgy *Megbízó* a *Megbízott* által megjelölt megfelelő határidőn belül – eltérő rendelkezés hiányában azonnal, de legalább 24 órán belül – köteles az információt, adatot, dokumentumot szolgáltatni. Ha az adatszolgáltatáshoz ennél hosszabb idő szükséges, úgy a felek ettől eltérő határidőben is megállapodhatnak.
- *Megbízó* köteles a *Megbízott* által részére javítás, hiánypótlás, módosítás céljából megküldött dokumentumokat a *Megbízott* által megjelölt megfelelő határidőn belül javítani, hiánypótolni, módosítani és jóváhagyását követően azt írásban haladéktalanul, de legkésőbb a megjelölt határidőn belül visszaküldeni *Megbízott* részére.
- A megbízás teljesítéséhez szükséges a fentiekben felsorolt adatok, egyéb információk, okiratok késedelmes átadása esetén a *Megbízott* a szerződésben foglalt határidő betartásáért felelősséget nem vállal.
- Amennyiben a pályázattal kapcsolatosan hiánypótlási kötelezettsége merül fel a *Megbízónak*, köteles *Megbízottat* a hiánypótlási felszólítás kézhezvételét követő 1. munkanapon értesíteni, a felszólítás másolati példányát megküldeni. Ellenkező esetben *Megbízott* a hiánypótlás határidőre történő elkészítését nem garantálja.
- Amennyiben a *Megbízott* hibájából a pályázat nem kerül befogadásra, a *Megbízott* vállalja, hogy a pályázatot a későbbiek során megjelenő hasonló pályázati kiírás megjelenésekor, vagy folyamatos benyújtási határidejű pályázat esetén haladéktalanul újra elkészíti és benyújtja.
- A *Megbízott* a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) szerint felel.

(3) Joghatósági kikötések

A nem várt jogvitáik elbírálására a felek értékhatártól függően az alperes székhelye szerinti Bíróság, illetve Törvényszék illetékességét kötik ki.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.

A Felek ezen Megbízás elolvasása és kellő értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

A szerződés 6 számozott oldalt tartalmaz.

Kelt: 2012.04.20.

Megbízó

Megbízott