



**Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu**



5995-2/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. május 25-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Sikora Attila	alpolgármester
Egyed Attila	
Hajdu Imre	
Jarecsni János László	
Kiss Csaba	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Szabó András	
Szvitankó Tamás	
Zérczi László	képviselők
dr. Szabó Rita	nem képviselő alpolgármester
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője, E. Sáfrányos Sarolta a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat szakmai vezetője, dr. Farkas Éva a Gyámhivatal vezetője, Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Seres Péter a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági vezetője, Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője, Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Szabadka Sándor hivatalos közbeszerzési tanácsadó, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, György Zoltán csoportvezető, Cziráki Zsolt főtanácsos, Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens, Donkó József a Kabinet Iroda vezetője, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, dr. Szabényi Tibor tanácsos.

Megjegyzés: Aros János polgármester a 10. napirendi pont tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen, az ülés vezetését átadja Sikora Attila alpolgármesternek.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 11 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, kiegészítve a következő napirendi pontokkal: Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi közhasznúsági jelentésének jóváhagyására, melyet megtárgyalta a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humán Bizottság is, e napirendi ponthoz rendelkezésre áll a Felügyelő Bizottság állásfoglalása, jelentése. Továbbá egyéb ügyek között javasolja megtárgyalni a Sátoraljaújhelyi Kyokushin Karate Egyesület támogatás iránti kérelmét, folyószámla-hitel felvételéről és visszafizetéséről, illetve munkabérhitel felvételéről szóló határozatok módosítását. Az ülés előtt kiosztásra került egy főépítész úr által készített feljegyzés, amely kiemelt turisztikai attrakciós pályázat benyújtására vonatkozik. Ezt főépítész úrral részleteiben még nem sikerült leegyeztetni, több olyan pont is van, amelyben nem biztos, hogy egyezik a véleményük. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben ezzel kapcsolatosan kérdés, észrevétel, javaslat fogalmazódik meg, azt alpolgármester asszonyhoz írásban juttassa el, mivel az egyeztetéseket, tárgyalásokat ő képviseli a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat részéről. Kérdezi a testület tagjait, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslata.

Szabó András: A nyílt ülés egyéb ügyek között egy felhívást szeretne ismertetni.

Aros János: Más javaslat nincs, így kéri a Képviselő-testület szavazását a napirend elfogadásáról az elhangzott javaslatokkal.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatokkal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről
Előterjesztő: Aros János polgármester

Napirend:

1. Beszámoló a Vay Miklós Szakképző Iskola munkájáról

Előterjesztő: Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója

Véleményezi: Humán Bizottság

2. **Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
3. **Tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője
Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Humán Bizottság
4. **Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi közhasznúsági jelentésének jóváhagyására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
5. **Beszámoló a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Szabó Rita alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
6. **Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**
Előterjesztő: Gulybán László ügyvezető
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
7. **Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**
Előterjesztő: Erdős Tamás ügyvezető
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
8. **Beszámoló a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
9. **Előterjesztés a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásokról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
10. **Előterjesztés a csoportszámok alakulásáról és a maximális csoportlétszámok engedélyezéséről a 2012/2013-as nevelési évben**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Humán Bizottság
11. **Előterjesztés a Sárospatak város dísz- és közvilágításának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadásáról**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

12. Előterjesztés szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

13. Előterjesztés Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők és közszolgálati ügykezelők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

14. Tájékoztató az első osztályosok 2012/2013-as tanévre történő beiratkozásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

15. Előterjesztés hulladékudvar helyszínének kijelöléséről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

16. Előterjesztés a Sárospatak, Zrínyi utcai Totó-Lottó üzlethelyiség közterület-használati engedélyéről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

17. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről szóló határozat módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

18. Előterjesztés állami ingatlan – Kossuth út 46. sz. alatti irodaépület – ingyenes önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos megállapodás módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

19. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

20. Előterjesztés intézkedési terv készítéséről a pénzügyi egyensúlyi helyzet javítására

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

21. Előterjesztés az Eötvös út 7. és 9. szám alatti ingatlanokon lévő építmények állapotáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

22. Tájékoztató a támogatott LEADER pályázatokról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

23. Előterjesztés folyószámla hitel felvételéről és visszafizetéséről szóló 110/2012. (IV. 27.) KT. határozat módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

24. Előterjesztés munkabérhitel felvételéről szóló határozat módosítására

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

25. Egyéb ügyek

- **Tájékoztató a két ülés között pályázatok benyújtásához kiadott igazolásokról és együttműködési megállapodás megkötéséről**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- **A Zempléni Gombász Egyesület támogatás iránti kérelme**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- **Szabó András képviselő felhívása szemétgyűjtési akcióra**

- **A Kyokushin Karate Egyesület támogatás iránti kérelme**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

- **Feljegyzés a Városprojekt helyzetéről**

- **Alpolgármester úr tájékoztatója a hétvégi rendezvényekről**

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a „Comenius Emlékérem” és a „Szabó Károly” díj adományozásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

2. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

3. Tájékoztató a Kommunális Szervezet vezetői álláshelyre beérkezett pályázatokról, javaslat az elbírálás határidejének meghosszabbítására (szóbeli)

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

4. Egyéb ügyek

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Ismerteti a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményről készült tájékoztatót, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy ma délután 13⁰⁰ órától A Művelődés Háza és Könyvtárában ismét kerámia délutánra kerül sor, a sárospataki kerámia újabb rajzpályázatot hirdetett, amelynek gyermeknap alkalmából ma lesz a díjátadója, eredményhirdetése, a délután folyamán játszóházba várják a gyermekeket.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Vay Miklós Szakképző Iskola munkájáról

Előterjesztő: Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója

Véleményezi: Humán Bizottság

Aros János: Köszönti Dr. Téglás Zsolt Gábor igazgató urat. Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Reméli, hogy sikerült egy olyan beszámolót összeállítani, amelyben nemcsak a nevelőtestület munkáját igyekezett összefoglalni, hanem tükrözi az elmúlt 4 évben a diákok véleményét is az elért közös munkáról.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. A bizottság gratulál az elért eredményekhez igazgató úrnak és a tantestületnek.

Zérczi László: Megköszöni igazgató úrnak és a kollektívának az eredményes munkát, ha esetlegesen fenntartóváltásra kerül sor a későbbiekben, ahhoz sok sikert kíván.

Aros János: A bizottsági ülésen és a testületi ülésen tett hozzászólásokból egyértelműen kiderül a fenntartó elégedettsége az intézmény egész munkájával kapcsolatban, kéri igazgató urat, hogy ezt a köszönetet, gratulációt tolmácsolja a tantestület valamennyi tagja felé, további munkájukhoz jó egészséget és sok sikert kíván. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a beszámolót a Humán Bizottság javaslata alapján elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

132/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a Vay Miklós Szakképző Iskola munkájáról

A Képviselő-testület a Vay Miklós Szakképző Iskola munkájáról készült beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

Megköszöni a tantestület valamennyi tagjának a munkáját, további munkájukhoz jó egészséget, sok sikert kíván.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Aros János: Köszönti Dr. Téglás Zsolt Gábor igazgató urat. A Képviselő-testület továbbra sincs könnyű helyzetben, nagy a bizonytalanság a következő évvel – az önkormányzat következő évével kapcsolatban is – hiszen sem a járási rendszerek kialakításával kapcsolatban nem lehet tudni pontos információt, sem az átveendő intézmények további lehetőségeiről, sorsáról nem kapnak pontos információt. Ennek ellenére a kérelem megérkezett az önkormányzathoz a kérelemnek megfelelő előkészítő munkát elvégezte a szakemberekből álló grémium.

A kérelmet véleményezték az alkalmazottak, a szülői szervezet, a szakszervezet, a közalkalmazotti tanács, a diákönkormányzat, mely véleményeket korábban ismertették a Képviselő-testület tagjaival, kéri Donkó Józsefet a Kabinet Iroda vezetőjét, hogy ezt újra tegye meg, illetve az azóta történt egyeztetések eredményét is ismertesse.

Donkó József: A legutóbbi képviselő-testületi ülés óta új információk a jövőbeni működést illetően nem állnak rendelkezésre. Az intézményen belüli közösségek véleményezése korábban lezajlott, ezek a vélemények többségükben támogatóak, így beszéltek nemcsak a szülői közösség vezetésének a véleményéről, hanem az önkormányzat kérésére az intézmény levélben szólította meg külön-külön a szülőket, és a visszaérkező levelek alapján mérhetően az intézményi szülői közösség 68 %-a támogatja a fenntartóváltást.

A közalkalmazotti tanács, illetve az alkalmazotti közösség, a szakszervezet, a diákönkormányzat is támogatólag állt a fenntartóváltás mellé. A jelenlegi fenntartónak azonban további kötelezettsége is fennáll, fennállt, különböző vélemények beszerzésére, mégpedig két véleményt szereztek be ez idő alatt. Egy közoktatási szakértői véleményt és a területileg illetékes oktatási főosztály szakvéleményét.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Oktatási Főosztálya megállapította, hogy a Sárospatak Város Önkormányzata által tervezett intézményátszervezés a 2007-2013. közötti időszakra szóló Borsod-Abaúj-Zemplén Megye közoktatási feladat-ellátási intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervében foglaltakhoz nem illeszkedik. Emellett természetesen a levél kitér arra, kiegészítő tájékoztatóként felhívja a figyelmet, hogy ebben az esetben Sárospatak Város Önkormányzatának eljárására a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. § (8) bekezdése az irányadó. Ez arról szól, hogy függetlenül attól, hogy a megyei fejlesztési tervvel nem látja összhangban a fenntartóváltás szándékát, az önkormányzati

törvényre utalva a fenntartóváltásról minősített többséggel döntést hozhat a Képviselő-testület.

A (8) bekezdés utal a (6) és (7) bekezdésre, amely gyakorlatilag „visszadobja a labdát” a Képviselő-testület számára, hiszen azt mondja, hogy a felvételi körzetben lévő gyerekek, szülők érdekét az önkormányzatnak figyelembe kell venni.

Ennek megfelelően a Humán Bizottság ülésén a következőket javasolta, amit a bizottság elfogadásra javasolt a Képviselő-testületnek: a fenntartói jog átadásáról szóló megállapodás 3. pontjának első mondata az alábbira módosuljon: „A Szerződő felek rögzítik, hogy a fenntartói jog átadása egyébiránt nem érinti az oktatási intézmény működését, tevékenységét, kötelező felvételi körzetét.” Tehát a feladat, a működés és a tevékenység mellé javasolja a Képviselő-testületnek, a kötelező felvételi körzet megnevezés kerüljön be, ezzel az önkormányzat eleget tesz saját kötelezettségének.

Természetesen erről időközben egyeztettek az egyházkerülettel, tőlük erre vonatkozóan a tegnapi napon érkezett válasz a főgondnok úrtól. A kötelező felvételi körzet átvállalását közoktatási törvény az egyházi fenntartású intézmények számára lehetővé teszi, előzetes nyilatkozat megtételével egy időben vállalható. Azaz vállalható a kötelező beiskolázási körzet, amennyiben a tanuló, szülő elfogadja az intézmény egyházi sajátosságait.

A fenntartói jog átadásával kapcsolatosan elmondja, hogy amennyiben az a döntés születik, hogy 2012. szeptember 1-től a Tiszáninnyi Református Egyházkerület legyen a fenntartója a Vay Miklós Szakképző Iskolának, akkor a júniusi képviselő-testületi ülésen az intézmény alapító okiratát módosítsák. Kerüljön ki belőle a Zrínyi út 12. szám, azaz a Sportpálya és a hozzákapcsolódó létesítmények. Addig nyilván a testület elé vissza kell hozni a sportpálya működésének jövőbeni elképzelését. Illetve kerüljön ki a Kossuth út 59. szám alatti épület is. Javasolja továbbá, hogy átadásról szóló döntés esetén kerüljön kijelölésre egy, a leltárt elvégző bizottság, amely nyilván az intézmény vezetéséből, a gazdasági vezetőből, a belső ellenőrből, és a fenntartó képviselőiből állna.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangú szavazattal javasolja az intézmény átadását a Kabinet Iroda vezetője által ismertetett kikötéssel, de kifogásolták, hogy nincsenek jelen az egyház részéről illetékesek, mivel nagyon sok kérdés merült fel. Azért, hogy ne akasszák meg a folyamatot, javasolják az intézmény átadását, és még mindig lehetőség van 2012. május 31-ig, ha esetlegesen olyan tény merül fel, hogy akár rendkívüli ülés keretében az egyház vezetőivel tisztázzák a felmerült kérdéseket.

A Kabinet Iroda vezetője által javasolt pont beemelése anyagi hátránnyal is járhat az önkormányzat részéről, hiszen azok a tanulók, akik nem szeretnének egyházi nevelést, azok részére az önkormányzatnak 16 éves korukig biztosítani kell az iskolalátogatás lehetőségét, ami ebben a körzetben Szerencs vagy Tokaj lehet, és az idevonatkozó törvény szerint minimum a bejárás költségeket fedezni kell. Ezek figyelembevételével javasolja a bizottság az intézmény átadását, de ezen körülmények tisztázása szükségeszerű.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat a) variációjának elfogadását. Ennek alapján a Képviselő-testület 2012. szeptember 1-től a Tiszáninnyi Református Egyházkerületnek átadja a Vay Miklós Szakképző Iskolát. Az intézmény alapító okiratában megjelölt ingatlanok helyrajzi számának megosztásáról a döntést követően gondoskodik. Az átadást a Fenntartói jog átadásáról szóló megállapodásban és a Használatba adási szerződésben foglaltak szerint bonyolítja le. A normatíva lemondásról az önkormányzat gondoskodik, egyben jelzi a Magyar Államkincstárnak a feladat megállapodás szerinti átadását.

Zérczi László: A Humán Bizottság ülésén valóban több kérdés is felmerült, gyakorlatilag minden a bizonytalanság témakörét erősítette, alpolgármester úr felvetése is teljes egészében ezt támasztotta alá.

Ugyanakkor ami miatt maga is támogatja a fenntartóváltást, az az, hogy a sok-sok bizonytalanság közepette az intézménynek talán ez adna valamelyest bizonyosságot és stabilitást, hiszen az alkalmazotti közösség nagy többsége már döntött. Amennyiben esetleg még meghosszabbítanák a fenntartóváltás időpontját, addig az intézményben is megmaradna a bizonytalanság, a hogyan tovább. Tulajdonképpen ők már a belső döntésüket meghozták, úgy érzi, hogy nekik az lenne a legmegfelelőbb, ha minél hamarabb tisztázódna a dolog, és elindulhatnának ezen a másik úton, ezért javasolja, hogy most szeptembertől történjen meg az átadás.

Jarecsni János László: Egyetért Szvitankó Tamás bizottsági elnökkel a tekintetben, hogy az egyház részéről nem találkozott senkivel, nem jelentek meg az ülésen. Két dolgot tart fontosnak. Az egyik, hogy az ott lévő pedagógusok munkahelye megmaradjon. Kéri a Kabinet Iroda vezetőjét, hogy a szerződésnek minden apró részletét jegyző asszonnyal egyeztesse, és jogászok nézzék át, elsősorban annak érdekében, hogy minél több munkahely megmaradjon, ez az egyik legfontosabb dolog. A másik fontos dolog, mégpedig, hogy az iskola 6 év múlva hogyan kerülhetne vissza az önkormányzati fenntartás alá, illetve működésbe, amikor már rendeződött az iskolák sorsa. Arra kellene kihegyezni a szerződést, hogy a visszavételnek milyen lehetőségei vannak. Bonyolult a helyzet, mindenki bizonytalan, ezért a stabilitás miatt át kellene adni az egyháznak, de nagyon fontos lenne, hogy 6 év múlva hogyan tudja visszavenni az önkormányzat.

Tehát ezt a két dolgot tartja a legfontosabbnak, a munkahelyek megtartását és azt, hogy 6 év múlva ezt az intézményt a Képviselő-testület a lehetőségeknek megfelelően próbálja visszavenni a városnak.

Aros János: A Kabinet Iroda vezetője említette, hogy a szülők 68 %-a jelzett vissza támatólag, kérdezi, hogy ez minek a 68 %-a, a visszaérkezetteknek vagy a kiküldötteknek?

Dr. Téglás Zsolt Gábor: A visszaérkezetteknek.

Aros János: Kérdezi, hogy mennyi érkezett vissza?

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Kb. 50 kérelem érkezett vissza, pontos számot nem tud mondani, minimális érkezett vissza.

Aros János: Akkor nem jelentős. Jarecsni János László képviselő felvetésére elmondja, ha tudná, hogy jövőre kinek lenne lehetősége fenntartani az intézményt, akkor még könnyebben tudna dönteni, nem tudja, sőt azt sem tudja, hogy egyáltalán lesz-e lehetősége az önkormányzatnak visszakérni. Korábban kértek tőle nyilatkozatot, ha esetleg lenne lehetőség erre, és azt nyilatkozta, hogy mind a Vay Miklós Szakképző Iskolát, mind pedig az Árpád Vezér Gimnáziumot és Kollégiumot vissza szeretné venni az önkormányzat, csak nem tudja, hogy milyen feltételekkel.

Azt a kritikát elfogadja és támogatni tudja, hogy nem vesz részt az üléseken a szándékot kinyilvánító új fenntartó részéről senki. Ha gondolja a Képviselő-testület, akkor most lezárhatják úgy is ezt a napirendet, hogy a jövő hétre meghívják az érintetteket, és kedden vagy szerdán döntsenek ebben a kérdésben. Ha a Képviselő-testület tagjai ezt a felvetést jónak tartják, 1 perc szünetet kér, és egyeztet erről püspök úrral, közben megadja a szót Saláta László Mihály képviselőnek.

Saláta László Mihály: Javaslat, hogy keressék meg az illetékes szakigazgatási minisztériumot, hogy esetleg bővebb információt fogalmazzanak meg ebben a kérdésben, mivel nagyon sok a bizonytalan tényező. A jövő héten döntsenek ebben a nagy horderejű kérdésben, amikor talán az egyház képviselői is jelen lesznek, választ kapnak majd a felmerült kérdéseikre.

Azt megjegyzi, hogy a szerződési feltételek mellett azzal, hogy ingyenesen adják át az intézményt, semmilyen tekintetben nem tud egyetérteni. Erre az intézményre is az évek során nagyon sok költséget fordítottak, ennek ellenére semmilyen ellenszolgáltatást nem kap az önkormányzat azon túl, hogy átvállalják a feladatot.

Aros János: Amikor elkezdték az egész tárgyalást, arról volt szó, hogy januártól az épületek is állami tulajdonba kerülnek. Ez volt az a lehetőség, amikor az épületek, az ingatlanok az önkormányzat tulajdonában maradhatnak, ám a tevékenységet más fenntartó fogja ott ellátni. A jelenlegi – és szintén csak hallomásból szerzett információ, hogy – januártól a pedagógusok bérét vállalja át az állam, de az épületek és az összes fenntartási és ezzel kapcsolatos költség marad az önkormányzatnál (rezsiköltség, fűtés, stb.), elég jelentős tétel.

Ha lenne valaki, aki ezt állásfoglalásban rögzíti, akkor lenne kialakult álláspont, de jelenleg nincs, aki garanciát vállal arra, hogy ki fogja fenntartani, miből, milyen formában, lesz-e létszámleépítés, összevonás, stb. Ha úgy gondolja a Képviselő-testület, akkor most megpróbál időpontot egyeztetni.

Polgármester úr az időpont egyeztetés miatt 1 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n :

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy püspök urat nem tudta elérni telefonon. Javasolja a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról szóló előterjesztés napirendről történő levételét. Jövő héten folytatják a napirendi pont tárgyalását kedden vagy szerdán délután 15⁰⁰ órától rendkívüli ülés keretében, ahová várják az egyház képviselőit is. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

133/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról szóló előterjesztés napirendről történő levételéről

A Képviselő-testület a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról szóló előterjesztést jelen ülés napirendjéről leveszi, és azt 2012. május 30-ig rendkívüli ülésen tárgyalja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Humán Bizottság

Aros János: Köszönti Molnár Marianna igazgató asszonyt. Kéri jegyző asszonyt, ha a tájékoztatóval kapcsolatban szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

dr. Komáromi Éva: Minden évben számot adnak a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok előző évi alakulásáról, számairól. Az elmúlt évben jó néhány intézkedés történt ezen a szakterületen is. A feladatellátásban résztvevő intézmény a Családsegítő és Pedagógiai és Szakszolgálat, illetve a Polgármesteri Hivatal munkatársai szoros együttműködésben dolgoznak együtt, igyekeznek ezt a feladatot maradéktalanul ellátni. Nem kevés probléma merült fel, sajnos a térségben tapasztalható nehézségek ezen a szakterületen talán még hangsúlyosabban megjelennek, és akkor, amikor a családok nehézségei a gyermekekre is kihatással vannak, az mindenki részéről összehangolt feladatot, feladatellátást igényel, és mindenképpen szoros odafigyelést. Úgy érzi, hogy a tavalyi évben eleget tettek ennek a feladatnak.

Molnár Marianna: Pályázati lehetőségről adna tájékoztatást, amihez szeretné kérni a Képviselő-testület előzetes jóváhagyását.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a tájékoztatót megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság is megtárgyalta a tájékoztatót, melyet szintén egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A bizottság megfogalmazta, hogy mind a szakmai, mind a tárgyi feltételek megfelelőek, viszont évek óta megoldatlan az elhelyezésük, ebben valamilyen segítséget várnak az önkormányzattól, amit megpróbálnak orvosolni.

Molnár Marianna: Ahogyan az anyagban is szerepel, jelenleg is van futó pályázat, ebből kettő benyújtásra került, a harmadik benyújtására szeretné kérni a Képviselő-testület jóváhagyását. Egy úgynevezett telep felszámolási pályázat benyújtására van lehetőség augusztus hónapban. Az anyagban is látható, hogy a cigánytelepen lassan, de elindult egy olyan fajta pozitív változás, amelyet most támogatni lehetne ezzel a telep felszámolási pályázattal. A korábbi koncepcióval ellentétben a Kormány jelenlegi roma koncepciója nem a telepek lerombolását, hanem az élhetővé tételét tűzi ki célul. Ez azt jelenti, hogy a humán szolgáltatásokat szeretné kivinni, és élhetőbb környezetet szeretne teremteni az ott élők számára. Több mint százmillió forint összegű pályázati lehetőségre nyílna így most alkalom. Előzetesen megtörtént egy regisztrálás, június 4-ig a kijelölt Türr István Képző és Kutató Intézet esélyegyenlőségi szakemberei vennék fel az önkormányzattal a kapcsolatot, amennyiben felhatalmazást kap arra, hogy ezeket a szakmai tárgyalásokat meg lehessen

kezdeni. A pályázat neve TÁMOP-5.3.6-11/1 Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása).

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság hozzájárul a regisztrációhoz.

Aros János: Kitűnően végezték mind az intézmény, mind a hivatal ezen ügyekkel foglalkozó munkatársai a munkájukat, amit ezúton is megköszön, hiszen nem egyszerű feladatról van szó, éppen ezért kéri a jelenlévő vezetőket, hogy tolmácsolják a Képviselő-testület köszönetét valamennyi, a szakterületen belül munkát végző kollégájuk felé.

Egyed Attila: Kéri igazgató asszonyt, hogy a pályázattal kapcsolatosan adjon bővebb tájékoztatást.

Molnár Marianna: Humánfejlesztési pályázatról van szó, de természetesen, mint minden uniós TÁMOP-os pályázatnak, ennek is van eszköz-, illetve felújítás-, bővítési része. Ami elő van írva kötelezően, hogy egy olyan szolgáltatóházat kell kialakítani a cigánytelepen, amelyik alkalmas arra, hogy az ott élő emberek tisztálkodni, mosni tudjanak, és ami alkalmas lehet arra, hogy szakemberek ki tudjanak menni oda (gyermekjóléti szolgálat, védőnő, bölcsődei szolgáltatást oda kivinni), ami egy személyes odafigyelést, lehetőséget biztosít számukra.

Fontosnak tartja, hogy ebben van munkahelyteremtés, 3-4 szociális munkás felvételét jelenti, és amit évek óta szeretnének, hogy roma jól képzett szociális munkásokat tudjanak felvenni, ez erre lehetőséget biztosítana. A humánfejlesztési része azt jelenti, hogy minimum 40 embert, ez lehet felnőtt és lehet gyermek is, tehát családokat kell bevonni a programba, mindenki számára egyéni fejlesztési tervet kell kialakítani, képzés- és foglalkoztatási tervet. Három éves a pályázat, és három éven keresztül ezek az emberek munkához tudnának jutni, és ezt segítené a szociális munkás, aki velük dolgozna. Úgy gondolja, hogy minden uniós pályázatban vizsgálják, hogy ez miért jó, akár a városnak, akár az intézménynek. Az intézmény ott nyerne ezzel, hogy köztudott a Képviselő-testület számára, hogy a 3 fős családsegítő szolgálat jelenleg 1 fővel működik. Ezzel tudnának létszámot bővíteni úgy, hogy annak a rétegnek a megsegítését is megoldanák, amelyiknek a legnagyobb szüksége van rá.

Hajdu Imre: Felhívja igazgatónő figyelmét a pályázati szabályzatban foglaltak betartására ezzel a pályázattal kapcsolatban is, elsősorban az információ-szolgáltatás az önkormányzat fel is történjen meg.

Aros János: E napirend kapcsán először kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a tájékoztatóban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

134/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

A Képviselő-testület a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló tájékoztatót elfogadta.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a regisztrációhoz történő hozzájárulással, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

135/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

komplex telep-program pályázat regisztrációjához történő hozzájárulásról

A Képviselő-testület a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által, a TÁMOP-5.3.6-11/1 Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) pályázat megvalósítása érdekében megtett regisztrációhoz hozzájárul.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi közhasznúsági jelentésének jóváhagyására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Aros János: Köszönti Hörcsig Márton ügyvezetőt, valamint Seres Péter gazdasági vezetőt a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. részéről. Kéri ügyvezető urat, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Hörcsig Márton: A társaság 2011. évben közszolgálati műsorszolgáltatási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. Mint a beszámolóból látható, 10 millió forinttal kevesebb tulajdonosi támogatást kaptak, bevételeiket ugyanazon a szinten sikerült tartani, mint a korábbi éven. Mérlegeredmény alakulása a beszámolóban látható. Fontosnak tartja megemlíteni eredményként, hogy létrejött Sárospatakon egy külső utómunka állomás, amely reményeik szerint a későbbiekben tovább fogja csökkenteni költségeiket, de most is

hatékonyan működik. Sikerült egy barterszerződést kötni a térség legnagyobb internet szolgáltatójával, akinek segítségével az anyagok innen elektronikus úton jutnak be Sátorlajújhely központba, amit reményeik szerint tovább fognak tudni fejleszteni.

Seres Péter: A közhasznúsági jelentésből is látszik, hogy az ősszel megfogalmazott kérések helytel-közzel megvalósultak, tehát elindult azon az úton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. – gazdasági irányba is és a működés terén is – amelyet a Képviselő-testület ősszel megfogalmazott.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Ugyanakkor a bizottság ülésén elhangzott, hogy a Felügyelő Bizottság véleményét jó lett volna ismerni és megelőlegezve a Felügyelő Bizottság pozitív véleményét gondolta úgy a bizottság, hogy támogatandónak ítéli meg a közhasznúsági jelentést. A Felügyelő Bizottság jelentését az ülésre megkapták a képviselők.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság két nappal később ülésezett, így birtokában volt a Felügyelő Bizottság jelentésének, az előterjesztést megtárgyalta, és így 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést. A bizottság ülésén is elhangzott, hogy a tulajdonosok által kért változások megtörténtek, folyamatban vannak, és pozitív irányú változást tapasztalnak.

Aros János: A Felügyelő Bizottság is javasolja a közhasznúsági jelentésben foglaltak elfogadását.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi közhasznúsági jelentését elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Jarecsni János László képviselő a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

136/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi közhasznúsági jelentésének jóváhagyásáról

A Képviselő-testület a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi közhasznúsági jelentését megtárgyalta, azt elfogadta.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Aros János: Kéri ügyvezető urat, tolmácsolja a Képviselő-testület köszönetét valamennyi munkatársának, hiszen látható, hogy valamennyi sárospataki rendezvényen jelen vannak, színvonalasan végzik munkájukat, látható az a fejlődés és szándék, amit a tavalyi megállapítások után elkövetnek a vezetők.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Szabó Rita alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Megjegyzi, nem először fordul elő, hogy a Kft. képviselői nem jelennek meg a képviselő-testületi ülésen. Az anyag már rendelkezésre áll, de azt hozzá kell tenni, hogy tegnap előtt reggel érkezett meg, és a Felügyelő Bizottság így már tárgyalni tudta. Kéri dr. Szabó Rita alpolgármester asszonyt, mint a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Felügyelő Bizottság ülésén elhangzottakat.

dr. Szabó Rita: A Felügyelő Bizottság ülésére a tegnapi napon délelőtt került sor teljes létszámmal, tehát mindkét oldalról lehetőségük volt részletesen megvitatni az egyszerűsített beszámolót és a hozzátartozó kiegészítést.

A mérlegeredmény –25 millió forint összegű veszteséget mutat, de az éves számlaforgalmat, gazdálkodást ismerve talán nem volt meglepetés. Az, hogy mi okozta ezt a nagy összegű veszteséget, Pölczman Ákos ügyvezető úr jórészt azzal magyarázta, hogy az értékvesztés, ami a kintlévőségek, ki nem fizetett számlák után adódott, 52 millió forintos nagyságrendű volt. A korábbi évben még pozitív, közel 10 millió forintos pozitív mérlege volt a társaságnak, ehhez képest jelentős romlást eredményezett.

Ebből az 52 millió forint összegű értékvesztésből, ahogy a kiegészítő leírásban is olvasható, nagyobb rész, 40 millió forint az önkormányzati számlatartozások miatt került leírásra. December 31-ével 162 millió forint összegű volt ez a követelés és 30 %-os mértékű értékvesztést képeztek a 162 millió forint után.

Egyébként a kiegészítő melléklet 6. oldala részletezi, hogy mekkora volt a követelésállomány, ebből lakossági, intézményi és egyéb követelések milyen nagyságrendűek. A lakossági tartozások után 8,6 millió forintos értékvesztés került elszámolásra.

Az E-STAR Nyrt. által delegált felügyelő bizottsági tagok, Soós Csaba és Luczay Péter hangsúlyozták azt a körülményt – Pölczman Ákos ügyvezetőt erősítve – hogy a Patakhó Kft. pénzügyi stabilitása meglehetősen veszélybe került, 7-8 hónapnyi számlatartozásuk van az E-STAR ESCO Kft. felé. Jelenleg az E-STAR ESCO Kft. az, aki biztosítja a Patakhó Kft. működését, illetőleg azoknak a szolgáltatásoknak az igénybevételét, amit az önkormányzat és a lakosság Sárospatakon megkap.

Nem az ő tiszte, de tájékoztatásként megemlíti, miszerint elhangzott egy olyan kijelentés a Felügyelő Bizottság ülésén, amit természetesen jegyzőkönyv fog rögzíteni, hogy ezt a fajta háttér-kötelezettségvállalást, amit az ESCO Kft. eddig megtett, ezt a továbbiakban nem fogja megtenni, és a mérleg elfogadása nyilván egy olyan momentum, ami alapján ők további lépéseket kénytelenek tenni. Kilátásba helyezték az önkormányzat elleni adósságrendezési eljárás megindítását, valamint a Patakhó Kft. elleni felszámolási eljárás megindítását. Ezen túlmenően a Felügyelő Bizottság tagjai részletesen kitértek arra, hogy mindaz a vitás helyzet, ami az önkormányzat és a Patakhó Kft. között van, hogyan lett volna elkerülhető, mit tett meg

az ügyvezetés annak érdekében például, hogy az ÁFA kérdéskörét a távhőszolgáltatásban kibocsátott számlák vonatkozásában rendezni tudja, illetve egyértelmű legyen.

Pölczman Ákos határozottan kijelentette, hogy annak ellenére, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal kiadott egy tájékoztatót, mely szerint a felek között nagy valószínűséggel nem kellene számlát kibocsátani, hiszen nem az önkormányzat az, aki igénybe veszi a távhőszolgáltatást, hanem az önkormányzat intézményei. Kész arra, hogy egy önrevíziót hajtson végre, de mivel a NAV által kiadott tájékoztató nem tekintendő kötelező érvényűnek, véleménye szerint fennáll annak a veszélye, hogy az ÁFA visszakövetelési igényt a Patakhő Kft. részéről az adóhatóság nem fogadja el, és ez esetben adóbírságot is kiszabhat. Ezzel magyarázta, hogy ezért nem tette még meg azokat a kéréseket, amelyeket az önkormányzat a Patakhő Kft. felé távhőszolgáltatással kapcsolatos számlák kapcsán eddig kért.

Szó volt a távhőszolgáltatási szerződés módosításáról, egyrészt arra hivatkoztak, hogy készítettek egy szerződés-tervezetet, amely megadta volna a lehetőséget arra, hogy az állam által a lakossági távhőszolgáltatás után igényelt támogatást jogszerűen igénybe vehesse a cég 2012. január 1-jétől. Miután ez a szerződésmódosítás nem született meg, így azt az összeget, ami január hónapra, illetve februárra igényelve lett, visszafizetési kötelezettséggel tartják nyilván. A nyereségkorlát miatt kell visszafizetni, de ők azzal magyarázták, hogy a nyereségkorlát kiküszöbölhető lett volna, ha ez az állam által igénybe vett támogatás bevételcsökkentő tényezőként a díjképletbe beépítésre kerülhetett volna.

Arra a kérdésre, hogy miért nem készítették el a távhőszolgáltatási szerződés módosítását abban a formában, ahogyan azt az önkormányzat kérte – hiszen az önkormányzat azt kérte, hogy ténylegesen a szolgáltatást igénybe vevő intézményekkel kössenek külön távhőszolgáltatási szerződést, és bontsák ketté a 2007. évben elvégzett beruházást, illetve magát a távhőszolgáltatást – erre az volt a válasz, hogy az eddigi tárgyalási kísérleteik nem vezettek eredményre az önkormányzattal, ezért nem készítettek eddig szerződés-tervezetet.

Összességében a Felügyelő Bizottság 3 nem és 2 igen szavazattal nem fogadta el a 2011. évi mérlegbeszámolót. Kérdésként felmerült az ügyvezető részéről, hogy mi történik abban az esetben, ha nincs elfogadott mérlege a társaságnak, ő akkor azt a választ adta, hogy nemlegesen fogják közzétenni, hiszen a mérlegre vonatkozóan közzétételi kötelezettség van. Tegnap délután óta eltelt időben egy-két jogszabályváltozásnak utánajárt, amely úgy szól, hogy a számviteli törvény szerinti beszámoló elektronikus úton történő letétbe helyezése és közzétételének szabályai megváltoztak. Amennyiben ezt elmulasztja a társaság, az adóhatóság felhívja a társaságot, első alkalommal 500 eFt, második alkalommal 1 millió forintig terjedő mulasztási bírsággal sújtja. Ha ismételt felhívásnak sem tesz eleget a határidőn belül, akkor az adózó adószámát hivatalból törlik és kezdeményezi a Cégbíróságnál a cég megszűntnek nyilvánítását.

Tehát ez lenne a következménye, ha netán ismételt felhívásra sincs elfogadva a mérlegbeszámoló egy gazdasági társaságnál.

Felvettek további napirendi pontokat, amelyeket a két tulajdonostárs külön-külön javasolt, ezek az ügyvezetésre vonatkoztak, ügyvezető visszahívására, ügyvezető felelősségének megállapítására, stb. Ezeket azonban mégsem tudta megtárgyalni a Felügyelő Bizottság, miután nem volt előzetes tulajdonostársi egyeztetés az ügyvezető személyét illetően, ezt elhalasztották a következő ülésre.

Aros János: Megköszöni a Felügyelő Bizottság munkáját, véleményét. Sajnos ismét úgy kell véleményt mondani, illetve állást foglalni, hogy nincs jelen a Patakhő Kft. ügyvezetése, illetve a tulajdonostárs sem. Hiába próbálta több alkalommal írásban, szóban meghívni őket, ma délután 15⁰⁰ órára jönnek a Taggyűlésre.

Nagyon sok időt töltöttek az egyeztetéssel és azzal, hogy harmonizálják a kapcsolatot, két dolgot dönthet el ma a Képviselő-testület, ha ma nem is, akkor a közeljövőben. Az egyik,

hogy enged-e az önkormányzat a „zsarolásnak” és fizetnek, holott tudják, hogy évi 200 millió forint szolgáltatási díjat fizetnek úgy, hogy 5 éve nem sikerült megtudni, hogy mit tartalmaz a szolgáltatási díj. Ezt a variációt nehezen tartja elképzelhetőnek.

Másik, hogy újabb, határozott jogi lépésekre szánják el magukat, annak a veszélyét is figyelembe véve, amire alpolgármester asszony már utalt. Mindenki előtt ismeretes, hogy valamennyi szerződést bíróságon támadott meg az önkormányzat, véleménye szerint rövid időn belül várható a tárgyalása ennek az ügynek.

A legutóbbi Taggyűlésen, amelyre hétfőn került sor, feltették azokat a kérdéseket, amelyről a legutóbbi képviselő-testületi ülésen határozatok születtek. 20 napirendi pontot vettek fel tárgyalásra, ott sem jelent meg a tulajdonostárs. A cég jogi képviselője vett részt a taggyűlésen, az önkormányzat egyetlen javaslata sem került elfogadásra. Továbbra sem kapnak az igénybe vett állami támogatások felhasználásáról részletes kimutatást. Továbbra is ugyanúgy mennek az utalások, mihelyst valamennyi pénzösszeg kerül a Patakhó Kft. számlájára, azonnal tovább is utalják az E-STAR Nyrt. részére. Hiába feszegette azt a kérdést, hogy nem érzik-e összeférhetetlennek, hogy a Patakhó Kft. ügyvezetője alkalmazottja az E-STAR Nyrt.-nek, ő engedélyezi az utalását, kifizetését a pénznek, majd a másik oldalon az ő cége részesül belőle.

Tehát ez is egy olyan jogi anomália, amit tovább kell majd vizsgálni. Nem született döntés, nem hajlandók továbbra sem szerződést kötni a József Attila úti óvoda esetében a Görög Katolikus Egyházzal. Több millió forintos kár érte már emiatt a Patakhó Kft-t, hiszen a Görög Katolikus Egyház, mint fenntartó fizetni szeretne, ám szerződés hiányában nem engedélyezik a fizetését. Tehát itt felmerül majd a hűtlen kezelés gyanúja esetlegesen.

Kérték, hogy a taggyűlés rendeljen el vizsgálatot, hogy érte-e a társaságot kár, természetesen ebben sem kapott megerősítést a tagtársa által felhatalmazott jogi személytől. Továbbra sem kapott választ arra, hogy a szolgáltatási díjnak mennyi a karbantartásra fordított összege, mennyi a beruházáshoz kapcsolódó hitel törlesztésére fordított kiadás, és mennyi a különbözet, azaz mennyi a haszna az E-STAR Nyrt.-nek belőle.

Továbbra sem teljesítették az önkormányzat azon kérését, amelyet legutóbb egy hónappal ezelőtt, ám előtte először tavaly szeptember környékén jelezték, nevezetesen, hogy a volt Carolina Óvoda épületében szereljék le a gázórákat, hiszen ezért még mindig havi közel 100 eFt-ot fizetnek. Tehát kérték, azóta nem történt meg a leszerelés, továbbra is küldik a számlát, az önkormányzat természetesen nem fizeti ki. Vitatott számlák vannak, ha ténylegesen kimutatásra kerülnek, hogy mit miért fizetnek, akkor azonnal elkezdik a törlesztését, de ha azt mondja a Képviselő-testület, hogy fizessenek, akkor fizetni fognak.

A volt Esze Tamás Általános Iskola esetében is ugyanilyen problémák vannak, az alapidíjat továbbra is számlázzák, tavaly szeptemberben jelezték, hogy ezt szüntessék meg.

Nem született döntés az önkormányzat kérésével kapcsolatban, mely arról szólt, hogy külön szerződéseket kössenek, és azzal az intézménnyel, amely igénybe veszi a szolgáltatást, tehát legyen az intézménnyel egy távhőszolgáltatási szerződés, és lássák azt, hogy az oda beépített kazánok értékének megfelelően milyen a törlesztő részlet és ezt is az intézmény fizesse ki. Egyébként ez véleménye szerint a Patakhó Kft.-nek és az E-STAR Nyrt.-nek is érdeke, hiszen ha bármely intézménynél fenntartó váltás következik be, akkor ez jelentheti majd a folyamatosságot.

Az ÁFA-val kapcsolatban nem jutottak dülőre, továbbra is úgy értelmezi az önkormányzat, hogy nem helyesen számolják fel a 27 % ÁFA-t a szolgáltatási díjra, itt véleménye szerint az önkormányzatnak élni kell azzal a lehetőséggel, hogy visszaköveteli az eddig befizetett ÁFA összegét, és kérjék, hogy részletezzék milyen tartalmi vannak a szolgáltatási díjnak és ennek alapján milyen összegű ÁFA-t kell fizetni.

A vagyonkezelési szerződés módosítására tettek javaslatot, amit nem kezdeményeztek a József Attila úti óvoda vonatkozásában. Amit nagyon sérelmezett az önkormányzat, és ez

tudomása szerint fel is merült a felügyelő bizottsági ülésen, hogy a 2011. évre elfogadott felújítási ütemterv egyáltalán nem valósult meg, 52 millió forintot fogadott el a Képviselő-testület felújításra vonatkozóan, egyébként szükség is lenne rá, mert csak tűzoltó munka lenne. Ennek ellenére 370 eFt-ot fordítottak a rendszerre, arra a rendszerre, amelyet üzemképesen adtak használatba, amelyen szolgáltatnak, viszont arra a kérdésre, hogy tudják-e garantálni, hogy a következő télnek bátran neki mehetnek ezzel a rendszerrel, azzal kapcsolatban kitérő választ kaptak.

A 30 %-os kedvezmény a 2007. évben megkötött közvilágítási szerződésből, itt zavarban voltak, volt aki elismerte, volt aki nem, lényeg, hogy úgy tűnik a 30 % kedvezményt is igénybe vették és kifizették az önkormányzattal, a havi 1 millió forintos szolgáltatási díjat, és mindkettőre azt mondják, hogy ez tartalmazza a beépített eszközök részleteinek visszafizetését. Az ő elmondásuk alapján 42 millió forintot fordítottak az eszközök beépítésére, az önkormányzat 5 év alatt 100 millió forintot fizetett ki.

A taggyűlést követően és a beszámoló tartalmának ismeretében, amely 25 millió forintos hiányt tartalmaz, emlékeztet rá, hogy az előző ülésen utalást tettek rá – amivel nem ért egyet – hogy azért kell visszafizetnie a Patakhő Kft-nek a véleménye szerint jogosulatlanul igénybe vett állami támogatást, mert az önkormányzat nem kötött velük szerződést. Ez nonszensz, nem ezért kell visszafizetni. Azért kell visszafizetni, mert valaki hibázott és nem vette észre a jogszabályi változásokat, tehát egyszer 25 millió forint hiány és még egyszer 25 millió forint visszafizetés, tehát 50 millió forint körüli hiánya van a Patakhő Kft-nek, amit nem tud elfogadni. A beszámolót nem fogja támogatni és megszavazni.

Utalt határozottabb lépésekre, amelyekről nem most, de a későbbiekben dönteni kell a Képviselő-testületnek. Megvizsgáltatná hozzáértő szakemberekkel, hogy van-e az önkormányzatnak jogosultsága visszavonni a vagyonnevelési szerződést, tehát visszavenni a vagyonnevelésbe adott eszközöket. Elkezdene egyeztetni – amennyiben később megkapja a felhatalmazást – egy új szolgáltatóval, hiszen nem mehetnek neki bizonytalanul a következő fűtési szezonnak.

Amit meg kell még tenni, hogy érte-e kár a Patakhő Kft-t, ha igen, akkor anyag kezelés vagy hűtlen kezelés miatt meg kell tennie később az önkormányzatnak a feljelentést. Az elmaradt felújítással kapcsolatban úgy értékeli, hogy gondatlanul kezelték azt a közvagyon, amit az önkormányzat rájuk bízott, ez esetben is megfontolható a jogi lépés megtétele, vagy esetleg alátámaszthatja, hogy visszavonja az önkormányzat a vagyonnevelési szerződést.

A számlázásra vonatkozóan: bár lehet, hogy a gazdasági törvény szerint nem összeférhetetlen az, amit a Patakhő Kft. ügyvezetője végez, maga részéről mindenképpen annak tartja, az viszont egyértelmű, hogy a szerződésben foglaltak alapján történik meg a Patakhő Kft-ből az E-STAR Nyrt. vagy ESCO számlájára utalás vagy éppen alvállalkozók számlájára, ez egyértelműen kitűnik a megtekintett dokumentumokból.

A 30 % véleménye szerint jogosulatlanul igénybe vett kedvezmény, tehát itt meg fogják vizsgáltatni jogászokkal, hogy a jogosulatlan gazdasági előnyszerzés megállná-e a helyét.

Ezek után ma reggel az asztalán talált egy nyilatkozatot, amely a könyvvizsgálónak szól, az alábbi tartalommal: *„Tisztelt Könyvvizsgáló! A Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosaiként kijelentjük, hogy tudomásunk van arról a tényről, hogy a társaság 2011. december 31-ével záródó üzleti évben jelentős mérleg szerinti veszteséget realizált. Kijelentjük, hogy a jelenlegi veszteség ellenére a társaság működését fenn kívánják tartani. Belátható jövőben, tehát a vállalkozás folytatásának számviteli alapelve nem fog megsérülni.”* Ezt képviselő-testületi döntés nélkül és annak a tudta nélkül, hogy elfogadja-e a Képviselő-testület a jelentést, nem írhatta alá, bármennyire is várták tőle, és kapott ez ügyben telefonhívásokat.

Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a beszámolót, akkor alá fogja írni, ha nem fogadja el – beszélt reggel a könyvvizsgálóval – ezt természetesen nem tudja aláírni, de egy ilyen

tartalmú nyilatkozatot igen, amely rögzíti, hogy „Sárospatak Város Képviselő-testület a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegét nem tudta elfogadni. Ennek ellenére kijelenti, hogy eddig is, és ezután is minden megtesz, hogy a társaság működését a jövőben is fenntartsa.” A nyilatkozatot megadta, ám nem ismeri el, hogy a mérlegben ilyen összegű tartozás van. Bizottság nem tárgyalta ezt a napirendet, kéri a képviselők véleményét a napirendi pontról.

Zérczi László: A közoktatás helyzetére vonatkozóan elhangzott, hogy nagy a bizonytalanság, akkor erre talán nyugodtan ki lehet mondani, hogy rendkívül bonyolult a helyzet. Nem érti, hogy az a 10 millió forint, ami egy évvel ezelőtt bevételt jelentett, abból hogyan lehet a következő évben 25 millió forint hiány. Mi változott egy év alatt, hogy ekkora eltérés mutatkozik? Nem érti a Kft. részéről az elzárkózást. Egyetért polgármester úrral abban, hogy az önkormányzat ne fizessen. Továbbá egyetért mindazon intézkedési elképzeléssel, amit polgármester úr felvázolt.

Aros János: Azt, hogy az önkormányzat ne fizessen, úgy értette, hogy az önkormányzat által elismert tételeket ki kell fizetni, mert csak halmozódik az adóssága, de amiről nem tudja, hogy mi az, és majdnem biztos abban, hogy nincs mögötte teljesítés, annak kifizetését nem javasolja, ezért egyeztetnek már hónapok óta.

Jarecsni János László: Úgy gondolja, hogy ezzel kapcsolatban előbb-utóbb jogi lépések megtételére kerül majd sor. A polgármester úr által felvázoltakkal egyetért, amit azzal szeretne kiegészíteni, hogy minden ilyen jellegű határozati javaslatot kellő jogi ellenőrzés után hozzanak meg. Ezúton kéri meg jegyző asszonyt, hogy jogászokkal konzultáljon, és olyan határozatokat hozzon a Képviselő-testület, ami esetleg a bíróságon is megállja majd a helyét, részletekbe nem bocsátkozna, mert a bíróságon minden szónak jelentősége van. Még egyszer felhívja a figyelmet arra, hogy minden előterjesztés legyen átnézve jogászok által, pontosítsanak, és olyan határozatokat hozzon a Képviselő-testület, amely a későbbiekben esetlegesen a bíróságon is megállja a helyét, illetve az önkormányzat javát szolgálja, tehát még egyszer jogi kontrollt szeretne kérni.

Aros János: Ezt el fogják végezni, majd ezt követően dönt a Képviselő-testület.

Szvitankó Tamás: Polgármester úr az előző napirendi pont kapcsán említette, hogy az ülésen nem jelentek meg a napirendet képviselő személyek, ott egy olyan intézményről van szó, amely jelenleg nem kerül pénzébe az önkormányzatnak, ebben az esetben viszont több millió forintról van szó, így nem tudja elfogadni a mérlegbeszámolót.

Hajdu Imre: Polgármester úr említette, hogy a nyilatkozatban az szerepel, hogy az önkormányzat érdekelt a társaság további működtetésében, ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy az önkormányzat elsősorban abban érdekelt, hogy a következő fűtési szezonra való felkészülés most elkezdődjön.

Ha ennek az az ára, hogy a Patakhő Kft.-vel az önkormányzat nem akar a továbbiakban foglalkozni éppen ezek miatt, – karbantartás, stb. – akkor tegyék meg azokat a lépéseket arra vonatkozóan – erre utalást is tett polgármester úr, hogy az Energiahivatallal felvették a kapcsolatot – tehát tegyék meg azokat a lépéseket, amely nem veszélyezteti, illetve lehetővé teszi a távhőszolgáltatás beindítását októberben. Természetesen nem tudja elfogadni a mérlegbeszámolót.

Saláta László Mihály: Az ezzel kapcsolatos együttműködéssel annak kezdetétől nem értett egyet. Amikor az önkormányzat kivásárolta az RFV Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft-t, amivel teljes egészében egyetértett, akkor is felhívta a figyelmet arra – amelyre Hajdu Imre képviselő úr is utalt – hogy ez kezdettől fogva sikertelennek bizonyult. Tudták, hogy milyen helyzetbe került az önkormányzat az RFV Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft-vel kapcsolatosan annak idején, ezért kényszerültek a kivásárlására, ennek ellenére ugyanazzal a céggel kötöttek újra szerződést egy újabb szolgáltatási tevékenységre, ezért nem értett egyet vele. A napirend szavazásánál tartózkodni fog. Ezt a kérdést alaposan át kellene gondolni.

Aros János: Nem lesz egyszerű feladat, megpróbálnak új szolgáltató után nézni, megvizsgálják, hogy melyek azok a megalapozott jogi lehetőségek, amelyek az önkormányzatnak ezt a szerződést vagy rendezetté teszik vagy megszüntetik. A beruházást hitelező bankkal is megkezdtek az egyeztetést, a tárgyalásokat. Két szavazást rendel el, az egyik a mérlegbeszámoló elfogadásával, a másik a nyilatkozattal kapcsolatos. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. egyszerűsített éves beszámolóját elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

137/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft.
2011. évi egyszerűsített éves beszámolójáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Zrínyi utca 47., cégjegyzékszám: Cg.05-09-020088) a gazdasági társaság 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját megtárgyalta, azt nem fogadja el.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: A délután tartandó taggyűlésen ezt a döntést fogja képviselni. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Kft. által megküldött eredeti nyilatkozatot aláírja, igennel szavazzon. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért az alábbiakkal ismertetettekkel, mely szerint: „A Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosaiként kijelentjük, hogy tudomásunk van arról a tényről, hogy a társaság 2011. december 31-ével záródó üzleti évben jelentős mérleg szerinti veszteséget realizált. Kijelentjük, hogy a jelenlegi veszteség ellenére a társaság működését fenn kívánjuk

tartani a belátható jövőben, tehát a vállalkozás folytatásának számviteli alapelve nem fog sérülni”, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

138/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolójához kapcsoló
nyilatkozat elutasításáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Kft. által megküldött, következő tartalmú nyilatkozat kibocsátását elutasítja:

„A Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosaiként kijelentjük, hogy tudomásunk van arról a tényről, hogy a társaság 2011. december 31-ével záródó üzleti évben jelentős mérleg szerinti veszteséget realizált. Kijelentjük, hogy a jelenlegi veszteség ellenére a társaság működését fenn kívánjuk tartani a belátható jövőben, tehát a vállalkozás folytatásának számviteli alapelve nem fog sérülni.”

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a következő tartalmú nyilatkozat kibocsátásával: „Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegét nem tudta elfogadni. Ennek ellenére kijelenti, ahogyan eddig is, ezután is mindent megtesz, hogy a társaság működését a jövőben is fenntartsa.”, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

139/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolójához kapcsolódó
nyilatkozat elfogadásáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a következő tartalmú nyilatkozat BDO Magyarország Könyvvizsgáló Kft. részére történő kibocsátásával egyetért:

„Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegét nem tudta elfogadni. Ennek ellenére kijelenti, ahogyan eddig is, ezután is mindent megtesz, hogy a társaság működését a jövőben is fenntartsa.”

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Gulybán László ügyvezető

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Köszönti Gulybán László ügyvezetőt. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Gulybán László: Nincs szóbeli kiegészítése.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdése ügyvezető úr felé, hogy érzi, amióta átvette az önkormányzat a konyha működtetését, mennyi az az összeg, amelyet meg tudtak takarítani?

Gulybán László: A közétkeztetés árbevételének csökkenését figyelembe kell venni. Ezt, ha nem veszik figyelembe, akkor 50 és 80 millió forint közé tehető az évi megtakarítás összege.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervét elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

140/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
2012. évi üzleti tervéről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth u 44., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014489) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság 2012. évi üzleti tervét megtárgyalta, és azt jóváhagyja.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

Aros János: Megköszöni ügyvezető úr és a Kft. valamennyi alkalmazottjának a végzett munkáját.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Erdős Tamás ügyvezető

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Köszönti Erdős Tamás ügyvezetőt. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Erdős Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: A Kft-t a főtér projekt menedzsmenti feladatainak ellátásával bízta meg a Képviselő-testület, ezen kívül más feladattal nem bízta meg.

Erdős Tamás: Nem kapott a Kft. ezen kívül a tulajdonostól egyéb feladatok ellátására megbízást.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervét elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

141/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

**az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű
Társaság 2012. évi üzleti tervéről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth u 44., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014437) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság 2012. évi üzleti tervét megtárgyalta, és azt jóváhagyja.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Sajószegi Gábor ügyvezető külföldi tartózkodása miatt a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kéri.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki egyetért a beszámolóban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

142/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

**a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű
Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Szent Erzsébet utca 3., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014934) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság működéséről, a

mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról szóló beszámolót megtárgyalta és a 2011. évi mérlegét a következők szerint fogadja el:

Mérlegfőösszeg:	1.684,- eFt
Nettó árbevétel:	4.258,- eFt
Adózás előtti eredmény:	691,- eFt
Mérleg szerinti eredmény:	691,- eFt
Saját tőke összege:	1.684,- eFt

A mérleg szerinti eredmény összege az eredménytartalékba kerül.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásokról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Köszönti a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, egyben kéri, ha a napirenddel kapcsolatban lesz szóbeli kiegészítése tegye meg. Először kéri jegyző asszonyt, ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

dr. Komáromi Éva: A nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról van szó. Új jogszabály született a nemzetiségek jogairól, amely előírja azoknak az önkormányzatoknak, ahol működik nemzetiségi önkormányzat, hogy az együttműködési megállapodásokat a megadott határidőig kössék meg.

Ahhoz, hogy ennek a törvényi kötelezettségnek eleget tegyenek a mai képviselő-testületi ülés elé kellett terjeszteni. Sárospatak vonatkozásában három nemzetiségi önkormányzatról van szó van, az ülésen a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzatot képviselő elnök úr van jelen.

Mindhárom nemzetiségi önkormányzat megkapta a megállapodás-tervezetet, amelyet kértek, hogy véleményezzének. A tartalmára vonatkozóan elmondja, mint ahogyan a szöveges előterjesztésben szerepel, elsősorban a működésre vonatkozó részletszabályokat kell rögzíteni, ami egyébként már a korábbiakban is szerepelt, tehát más irányú tartalmi változás nincs benne, de, hogy a jogszabályi követelményeknek eleget tegyenek, ezért szükséges a megállapodások elfogadása.

Kozsnyánszky János: Köszönetet mond a Polgármesteri Hivatal munkatársainak, azért a segítségért, amit éveken keresztül kaptak és kapnak a mai napig. A tervezetben olyan részt, amely bármilyen megkülönböztető hátrányt vagy más eltérést mutatott volna a törvénnyel kapcsolatban, nem találtak, a megállapodást egyhangúlag elfogadták.

Kéri a polgármester úr és a Képviselő-testület véleményét arra vonatkozóan, mely szerint a Sárospataki Alapfokú Művészetoktatási Intézménynél volt egy Moldáv táncegyüttest, mely együttest elkísérte Uhnyeny városának polgármestere és a külkapcsolatokért felelős személye. Nekik volt egy olyan tiszteletteljes kérésük, hogy szeretnének Sárospatak városával – ha lehetséges, akár – testvérvárosi kapcsolatot is létesíteni. Ezen az összejövetelen jelen volt

Szvitankó Tamás képviselő, a Humán Bizottság elnöke. Kapott egy emailt Uhnyeny város Polgármesteri Hivatalából, amely a következőket tartalmazza: kérik közölni a város polgármesterének nevét, címét, hogy Uhnyeny város delegációt hívjon a város 550. évfordulójára, mely augusztus 31. és szeptember 2. között kerül megrendezésre. Erre vonatkozóan választ várnak, hogy meghívót tudjanak küldeni.

Amennyiben a polgármester úr, illetve a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy ezt a kapcsolatot fel kívánják venni, felajánlja segítségét, mivel orosz nyelven történik a megbeszélés, illetve a levelezés, de kérheti őket, ha esetleg van a hivatalnak angol nyelven beszélő munkatársa, hogy angol nyelven is küldjék el. Mindenképpen felhatalmazást kér az adatok megadására vonatkozóan, mert ezt magától nem jogosult kiszolgáltatni.

Miután a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elfogadta az együttműködési megállapodást, kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy fogadják el.

Aros János: Elnök úrnak megadja a kért felhatalmazást, utána a Képviselő-testület fog dönteni, hogy partner, település vagy testvérvárosi kapcsolatot kíván-e létesíteni. Természetesen vegyék fel a kapcsolatot és vizsgálják meg, hogy milyen lehetőségek vannak. Mindenkit arra kér, ha Sárospatakra érkezik bármely település polgármestere, alpolgármestere, jegyzője, arról tájékoztassák, mert részéről tiszteletlenség, hogy nem fogadják őket és csak utólag értesül róla.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Az előterjesztés utolsó bekezdésében az szerepel, hogy „Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az Önkormányzat jelenleg is minden törvényi kötelezettségét teljesíti a nemzetiségi önkormányzatokkal szemben.” A szemben szövegrész helyett „érdekében” szövegrészt javasol.

Aros János: Tegyenek meg mindent egymás érdekében, melyre kitűnő példa a ruszin nemzetiség, akik rendszeresen szervezik a Rákóczi évfordulókkal kapcsolatos ünnepségeket, melyhez csatlakozott Sárospatak Város Önkormányzata. Ezt is megköszöni elnök úrnak, az elnökségnek és a nemzetiségi önkormányzat tagjainak, hiszen nagyon színvonalas és tartalmas rendezvényeket szerveznek. Ezt természetesen el lehet mondani az összes többi önkormányzatra is Sárospatakon. Bízunk abban, hogy harmonikusan fogják tudni egymással, egymást erősítve a továbbiakban is szervezni ezeket a programokat és tovább dolgozni.

dr. Komáromi Éva: Egy határozatban fogadja el a Képviselő-testület a három nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó együttműködési megállapodást, ez az egy ad felhatalmazást polgármester úrnak, hogy mindhárom nemzetiséggel aláírja az együttműködési megállapodást.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

143/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásokról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Sárospatak Város Önkormányzata, valamint a

- a) Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak közötti - ezen határozat 1. melléklete szerint -,**
- b) Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti - ezen határozat 2. melléklete szerint -,**
- c) Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat közötti - ezen határozat 3. melléklete szerint -**

együttműködési megállapodást, 2012. június 1-i hatállyal megkötí.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodások aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a csoportszámok alakulásáról és a maximális csoportlétszámok engedélyezéséről a 2012/2013-as nevelési évben

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Aros János: Köszönti Lendvainé Szendrei Ágneszt a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetőjét. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Lendvainé Szendrei Ágnes: A költségvetés tárgyalásakor az óvodákban indítható csoportlétszámokat a Képviselő-testület 11 csoportban határozta meg. Ez történt azért, mert számoltak a térségben tapasztalható gyermeklétszám csökkenéssel. Ehhez a csoportlétszámhoz – a 11-hez – feladatot kaptak arra, hogy a dolgozói létszámot is 3 fővel csökkentsék, ez a folyamat a tavasz folyamán beindult.

A 3 fő leépítése elkezdődött, illetve természetes módon is megoldódna, hiszen az egyik dolgozó nyugdíjba vonul, 1 dolgozó sajnos két éve táppénzen van, műtétek sorozata vár még rá, 1 dolgozó pedig munkakörének ellátására alkalmatlan lett, más munkakört keresnek

számára. Tehát a csoportlétszám csökkentésére és a dolgozói állomány csökkenésére is felkészültek.

A beiratkozás és az év közbeni változások azt mutatták, hogy népszerűvé vált az óvoda, és meglepetést jelentett számukra, hogy a beiratkozók száma több volt a vártnál, év közben is visszaköltöztek, illetve a városba költöztek fiatalok, ezáltal 25 fővel emelkedett az óvodások száma, tehát egy csoportnyi gyermek érkezett a nevelési év közben is.

Beiratkozáskor is pozitív a létszám, ami azt jelenti, hogy a jelenlegi létszám május végén 285 fővel annyi, mint tavalyi évi indításkor október elején volt. Ez a 285 fő a maximális csoportlétszámmal számolva 11,5 csoport indítását jelenti. Nyilván fél csoportot nem lehet indítani, és így felmerül a kérdés, amire már februárban is utaltak, ha a 11 csoport kevés lesz, akkor jöhet-e ezzel az információval a Képviselő-testület elé, ezért jött most, hogy tulajdonképpen a 11,5 csoport merre billenjen.

Amennyiben maradnak a 11 csoportnál, ez azt jelentené, hogy a maximális csoportlétszámot, ami az óvoda esetén 25 fő, túl kell lépni, hiszen elosztva a létszámot a csoportszámmal, már most május végén 26 fős csoporttal kell indulni. Bízunk abban, hogy a nyár folyamán is fognak még érkezni gyermekek, és ha figyelembe vesszük azokat a gyermekeket, akik két főnek számítanak, ez a 26 fős csoportlétszám felmehet 27-28-ra is.

Tehát ha 11 csoportot indíthat az óvoda, akkor a fenntartónak lehetősége van a törvény szerint maximált csoportlétszámok túllépését engedélyezni, amit most meg kellene tennie. A 11,5 csoport felfelé is billenhet, és a szakma és a „szíve” azt diktálja, hogy azt kérje a Képviselő-testülettől, hogy 12 csoporttal indulhasson az óvoda, hiszen az óvodapedagógusnak, de főleg a gyermekeknek jobb az, ha kevesebben vannak a csoportban, több idő jut nevelésre, fejlesztésre, tehetséggondozásra, differenciálásra és minden egyébbe.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy határozza meg az óvodában indítható csoportok számát. Természetesen tudják és érzékelik a fenntartó anyagi nehézségeit, ha az a döntés születik, hogy 11 csoport és magasabb létszámokkal, akkor is igyekeznek a kolléganőivel együtt hasonló és magas színvonalú oktató-, nevelőmunkát végezni.

Donkó József: Kiegészítésként elmondja, hogy valóban a beírási naplóban a létszám átlépheti a fenntartó engedélyével a 25 fős maximum létszámot, és ezzel 30 főig lehet felfelé terjeszkedni. Ugyanakkor tudni kell azért azt is – és érdemes is megnézni az étkezés napi átlagát – hogy kb. 75 %-os kihasználtsága van az óvodai csoportoknak.

Maga részéről – a Humán Bizottság ülésén is ezt javasolta – figyelembe véve, nemcsak a most következő tanévet, hanem a későbbi tanéveket is, hogy most, amikor lehetőség van ilyen munkáltatói döntések végig vitelére különösebb akadály nélkül, akkor ezt most kell megtenni, persze figyelembe véve a későbbi gyermeklétszámot is.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság ülésén a csoportlétszámok 30 főre való emelését Zérczi László képviselő aggályosnak tartotta, de mivel forrást ő sem tudott megjelölni, és mivel eltérő javaslata volt, ezért a bizottság két részletben szavazott. A Humán Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal javasolja Képviselő-testületnek, hogy a csoportszámot 11 csoportban határozza meg, és a maximális 30 fős létszámnövekedést engedélyezze.

Zérczi László: Valóban másik oldalról próbálta megközelíteni a kérdést, ezen gondolatok felvetésénél elsősorban a gyermekek iránt érzett pedagógiai szemlélet vezérelte. Tény, hogy a nevelési törvény 25 főben határozza meg a csoportlétszámot. Itt, ha 11 csoporttal számolnak, ez 26 főre jön ki, ha 12 csoporttal, akkor 24 főre. Valóban kevés az eltérés, de arra felhívja a figyelmet, hogy ezek a számadatok a tényleges létszámot mutatják, ami mellett van egy számított létszám is.

A televízió nézők kedvéért röviden elmondja, hogy a tényleges létszám az, ahány gyermek van, annyi szám szerepel a statisztikában és a kimutatásokban, viszont vannak sajnos olyan értelmileg, érzelmileg, akár egyéb fogyatékkal élő gyermekek, akiket a Megyei Pedagógiai Intézet kettő, súlyosabb esetben három főnek is számít, mivel ezekkel a gyerekekkel való foglalkozás több időt és egyéni foglalkozást igényelne. Az adatok a tényleges létszám alapján készültek, és az étkezési létszámot is figyelembe veszik, ami 75 %-os kihasználtságot jelez, de ha már a számított létszámot vizsgálják, akkor nyilván az magasabb. Például az általános iskolában számított létszám alapján történik a csoportlétszám meghatározás, és úgy gondolja, hogy ezt az óvoda esetében is alkalmazni kellene, így akár 28-30 vagy 30 feletti létszám is kijöhet csoportonként. Úgy gondolja, hogy a gyermekek szempontjából a 12 csoportot tartaná elfogadhatóbbnak. Felmerült, hogy mennyi plusz költséggel jár ez. A Humán Bizottság ülésén 5-6-7 millió forint is elhangzott, úgy gondolja, hogy ez a költség lényegesen csökkenthető lenne, hiszen a munkaerő-piacon és a munkanélküliek között is vannak óvodapedagógusok, akik akár közhasznú foglalkoztatás keretén belül elláthatnák a feladatot vagy dajka feladat ellátása is megoldható lenne részben közhasznú dolgozó foglalkoztatásával, illetve részben közhasznú dolgozó foglalkoztatásával, illetve határozott idejű munkaviszony megkötésével. Azt hiszi, hogy ez lényegesen alacsonyabb összegű kiadás lenne még az 5 millió forinthez képest is. Természetesen 1 millió forint plusz kiadás sem egyszerű az önkormányzatnak, de talán a későbbiekben esetlegesen forrás keletkezhetne ennek a kialakítására. Most ha a 11 csoportról szavaz a Képviselő-testület, azt szeretné kérni, hogy hagyják meg a lehetőségét annak, hogy esetleg augusztusban visszatérjenek még erre a kérdésre. Egyébként a kötelező feladatok – az Állami Számvevőszéki vizsgálat is utal rá – elsődlegességét biztosítani szeretné az önkormányzat a továbbiakban is. Tisztában van azzal, hogy nehéz forrást találni, de ennek ellenére a 12 csoportot szeretné a gyermekek, a dolgozók és természetesen az óvoda érdekében.

Aros János: Azt hangsúlyozza, hogy elbocsátással nem jár a 11 csoportra való csökkentés. Arra a felvetésre, hogy közhasznú dolgozókkal tudják-e pótolni, erre azt mondja, hogy nem, sőt ebben az évben 16 fő közhasznú dolgozó foglalkoztatására kaptak engedélyt a Munkaügyi Központtól, ők is 6 órában látják el a feladataikat, nem lehet kiváltani vele sem dajkát, főleg nem óvodapedagógust. A START munkaprogramos dolgozók esetében konkrét programra nyújtottak be pályázatot, és ha kiderül, hogy más helyen történik a foglalkoztatásuk, akkor visszafizetési kötelezettsége lenne az önkormányzatnak. Összesen 3 főről van szó, tehát jelentős a bérszükséglete, valóban 4-5 millió forintot kitehet mindenféle járulékával együtt. Ennek ellenére megérti képviselő úr érvelését, amennyiben van rá lehetőség, akkor térjenek vissza erre a kérdésre augusztusban, addig tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy még több gyermeket beírassanak az óvodába.

Szabó András: A Képviselő-testület tavalyi döntése alapján 11 csoporthoz állították be a létszámot. Kérdése, hogy akkor hány főt kell felvenni, vagy a jelenlegi létszámmal meg tudja-e oldani az intézmény a plusz csoportot?

Szvitankó Tamás: A létszámkérdést úgy fogja fel, hogy azok a tavaly elkezdett létszám racionalizálási intézkedések, amit az intézményvezetőkkel folytatnak, talán most igazolva látszanak. Itt is egy anomáliára hívja fel a figyelmet, amire Zérczi László képviselőtársa is utal. Azok a kompetencia mérések, amelyekkel megállapítanák, hogy hány főnek számít egy adott gyerek, szeptemberben kezdődnek, a Képviselő-testületnek pedig most kell döntenie létszám és csoportszám ügyében, amit furcsának talál.

Jarecsni János László: Augusztusig még nagyon sok idő van, így az intézményvezető és kollégái a szomszédos településekről 10-15 fő létszámot még próbáljanak meg idehozni, és így meg kellene szavazni a 12 csoportot, így még 3 főnek tudnának ezáltal munkát biztosítani Sárospatakon.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Köszönetét fejezi ki a Képviselő-testület tagjainak, hogy szakmailag megértik, hogy mennyivel jobb lenne kisebb létszámokkal dolgozni a csoportokban. Valóban szeretnék, ha nyáron még beiratkoznának, akkor nem lenne kérdés, hogy 11 vagy 12 csoport, aminek némi kis esélyét látja, hiszen nagyon sok szülő van egy bizonyos rétegből, akinek a nyár folyamán jut eszébe, hogy nem tudja hová vinni a gyermekét, így 10-15 gyermekre számít még. Ha ez valóban megtörténne, akkor szívesen visszajönne a Képviselő-testület elé augusztus végén, amikor a tényleges és valós létszámokat tudnák mondani.

A közcélú dolgozók foglalkoztatásában gondolkodtak a Kabinet Iroda vezetőjével, hogy lehet-e, illetve a törvény szempontjából megfelel-e, ha két óvodai csoportban délutános pedagógiai asszisztensként foglalkoztatnak esetleg ilyen dolgozót, mert sem egy pályakezdőre, illetve 4 vagy 6 órás közcélú dolgozóra – akik esetleg 4 havonta váltják egymást – nem biztos, hogy célszerű egy óvodai csoportot rábízni. Ezt körbejárták, de ez mind azt feltételezné, hogy két csoportban az egy óvónő egy évig állandó délelőtti legyen, ami nagyon komoly munkát jelentene, ezért elvetették, hogy a felelősség, a felkészültség, illetve a törvényesség kérdésében megfeleljenek az elvárásoknak.

Aros János polgármester az ülést félbeszakítja az iráni nagykövet úr látogatása miatt.

Aros János polgármester és dr. Szabó Rita alpolgármester asszony távoztak, az ülés további részén nem voltak jelen.

S z ü n e t u t á n :

Sikora Attila: Nagykövet úr látogatása miatt félbeszakadt napirendet folytatják, az óvodai csoportlétszámokról. A vélemények, hozzászólások szünet előtt már elhangzottak, így már csak szavazni kell, kéri jegyző asszony ismertesse a határozat-tervezetet.

dr. Komáromi Éva: A 2012/2013-as tanévben várhatóan 11 csoporttal folytatja tovább munkáját a Carolina Óvoda és Bölcsőde, azzal a kiegészítéssel, amely a Humán Bizottság ülésén, ill. képviselői véleményekben megfogalmazódott, hogy amennyiben augusztus 31-ig további létszámnövekedés lesz, az intézményvezető jöjjön vissza a Képviselő-testület elé azzal a kéréssel, hogy állítsák vissza a 12. csoportot. A fenntartónak szeptember 1-ig kell lezárnia a csoportok számát, hisz a tanévben ilyen típusú átszervezésre nincs lehetőség, ezért az augusztus hónapi rendes testületi ülésen erről még tárgyalhatnak.

Sikora Attila: Kéri a testület tagjait, aki így el tudja fogadni a napirendet, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

144/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

**az óvodai csoportok számának
és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről**

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztés alapján a 2012/2013-as nevelési évben a Carolina Óvoda és Bölcsőde óvodai csoportjainak számát 11 csoportban határozza meg, továbbá hozzájárul a csoportok létszámának maximum 30 főig történő túllépéséhez.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy ha az óvodai beiratkozások következtében további csoport indítása lenne indokolt, erre vonatkozó kérésével 2012. augusztus 31-ig forduljon a Képviselő-testülethez.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2012. szeptember 1.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Bízok abban, hogy a nyár folyamán még jelentkeznek az óvodába és augusztusban jöhet kérésével a testület elé, ha nem, akkor 11 csoporttal dolgozik az intézmény.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak város dísz- és közvilágításának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Köszönti Szabadka Sándor hivatalos közbeszerzési tanácsadót, majd kéri a bizottsági véleményt.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a határozati-javaslat 2) pontjában foglaltak elfogadását.

dr. Komáromi Éva: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Az elmúlt hónapban a testület a beérkezett 3 árajánlat közül a Zemplén Quality Bt. ajánlatát fogadta el, miszerint készítse elő a közbeszerzés ajánlati felhívását, ez szerepel az anyagban, ennek elfogadására tesznek javaslatot a közbeszerzési tanácsadóval együttműködve.

Amennyiben ma pozitív döntés születik, a Közbeszerzési Értesítőben megjelenik az ajánlattételi felhívás. Tájékoztatásul elmondja, több cég várja már, hogy megjelenjen az ajánlati felhívás. Az ajánlati felhívás tartalmát a közbeszerzési szakértő a Műszaki és Kommunális Irodával egyeztetette, mind a tartalmi, mind a formai szabályoknak megfelel.

Javaslat a testület felé, hogy az ajánlati felhívást fogadja el, mihamarabb indíthassák meg az eljárást, hisz az elmúlt ülésen és mai ülésen is szó volt a Patakhő Kft-vel kapcsolatos ügyekről. Mivel itt már nem állnak szerződéses kapcsolatban, nincs akadálya, hogy új szolgáltatót válasszanak. Hangsúlyozza, hogy jelen ajánlati felhívás csak az üzemeltetésre és karbantartásra vonatkozik, másik részegység lehet a fejlesztések további tartalmának meghatározása. Egyelőre szeretnék, ha biztonságos üzemeltetés és karbantartás lenne a városban.

Sikora Attila: Kéri a közbeszerzési tanácsadó esetleges szóbeli kiegészítését.

Szabadka Sándor: Nincs szóbeli kiegészítése, kérdésekre szívesen válaszol.

Sikora Attila: Kérdés, észrevétel nem lévén kéri a testület döntését a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján a határozati-javaslat 2) pontjának elfogadásáról, miszerint a Képviselő-testület a közbeszerzési eljárást megindító felhívást változtatás nélkül hagyja jóvá és hozzájárul a felhívás Közbeszerzési Értesítőben történő megjelentetéséhez.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

145/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak város dísz- és közvilágításának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadásáról

A Képviselő-testület az előterjesztést és az előterjesztéshez mellékelt eljárást megindító felhívást megtárgyalta és a következő határozatot hozza:

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárást megindító felhívást változtatás nélkül hagyja jóvá, és hozzájárul a felhívás Közbeszerzési Értesítőben történő megjelentetéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: a megvalósulásig folyamatos

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztésben szerepel, hogy az Országgyűlés 2011. decemberében elfogadta a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényt, melynek 2012. április 15-én hatályba lépett 254. § (2) bekezdése előírja, hogy az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket. A szabálysértések hatásköri címzettje nem a helyi település jegyzője, hanem a Fővárosi, ill. Megyei Kormányhivatal lett. Amennyiben továbbra is meghatározni kíván bizonyos, ún. tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokat, és erre vonatkozóan további szankciót kilátásba helyezni, erre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján van lehetőség.

Az előterjesztés szerint valamennyi helyi rendeletből, mely szabálysértési tényállást tartalmazott hatályon kívül helyezésre kerülnének ezek a szakaszok. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek arra, hogy a későbbiekben döntsenek arról, kívánnak-e kirívóan közösségellenes tényállást megállapítani és erre vonatkozóan rendeletet alkotni.

Elmondja továbbá, hogy a Kormányhivatallal és a szakmával egyeztetéseket folytatott e kérdésben és eltérő a megítélés abból a szempontból, jó-e az adott település számára, ha vannak ilyen tényállások – nem biztos, hogy jó. Az új szabálysértési törvény kibővítette azt a lehetőséget, amely alapján a szabálysértési hatóság eljárhat és nehéz olyan tényállást alkotni, ami nem ütközik törvényességi észrevétel szempontjából jogalkotási kifogásba. A települések sajátossága mondja meg, mi az, ami szükséges lehet – várja a Képviselő-testület véleményét, javaslatát akár a lakókörnyezetekre vonatkozóan.

Egyelőre kötelezettsége az önkormányzatnak, hogy május 31-ig helyezze hatályon kívül rendeleteiből e szabálysértésre vonatkozó tényállásokat.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet előterjesztés szerinti elfogadását a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Kérdés, észrevétel nem lévén kéri a testület döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

13/2012. (V. 30.) önkormányzati rendelete

szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti:

- a) a városi címer és zászló alkotásáról szóló 8/1991. (V. 30.) rendelet 9. §-a és az azt megelőző alcím,
- b) a kötelezően igénybeveendő, szervezet kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2/1997. (II. 19.) számú rendelet 7. § (1) bekezdése,
- c) a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 2/2002. (II. 26.) számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet)
 - ca) 9. § (1) bekezdésében az „ill. szabálysértési eljárást kezdeményez a közszolgáltató évenkénti adatszolgáltatása alapján” szövegrész,
 - cb) 9. § (4)-(6) bekezdése,
- d) a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (V. 27.) számú rendelet 13. § (3)-(6) bekezdése,
- e) a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 10/2007. (IV. 01.) rendelet 49. §-a és az azt megelőző alcím,
- f) az állatok tartásáról szóló rendelet megalkotására című 10/2008. (IV. 25.) rendelet
 - fa) 25. §-ában az „illetve a szabálysértési” szövegrész,
 - fb) 26. §-a és az azt megelőző alcím,
- g) a közterületen történő szeszesital fogyasztásról szóló 22/2008. (IX. 1.) rendelet 5. §-a és az azt megelőző alcím,
- h) a választási plakátok elhelyezésének rendjéről szóló 6/2010. (II. 16.) önkormányzati rendelet
 - ha) 4. §-a
 - hb) 5. §-ában az „és a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény” szövegrész.

2. §

(1) Ez a rendelet 2012. május 31-én lép hatályba, és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) A Rendelet 9. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:
„A rendelet betartásának ellenőrzése”

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők és közszolgálati ügykezelők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Hozzászólásában elmondja, hogy 2012. március 1-jén lépett hatályba a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény, mely a közszolgálati tisztviselők jogviszonyát és jogviszonyához tartozó egyes kérdéseket rendezi. A korábbi köztisztviselői törvény hatályon kívül helyezésre került, mely alapján volt két helyi rendelete az önkormányzatnak – köztisztviselők juttatásairól, illetménykiegészítésről - . Javaslat, hogy egy rendelet szabályozza a kérdéseket. Korábban 5 juttatás volt, előterjesztés szerint 3

juttatást javasol meghatározni. Hangsúlyozza, hogy adható kategóriáról van szó, természetesen a város költségvetésétől, anyagi lehetőségeitől függ ennek odaítélése. Kéri a rendelet-tervezet elfogadását.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

14/2012. (V. 30.) önkormányzati rendelete

Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők és közszolgálati ügykezelők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 234. § (4) bekezdésében, 236. § (4) bekezdés b) pontjában és a 237. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. A rendelet hatálya

1.§

- (1) A rendelet Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselőkre és közszolgálati ügykezelőkre terjed ki.
- (2) A 2. §-ban foglalt rendelkezéseket a polgármesterre és a foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármesterre is alkalmazni kell.

2. Juttatás, támogatások

2.§

- (1) A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői, közszolgálati ügykezelői az alábbi juttatásokban, támogatásban részesülhetnek:
 - a) visszatérítendő juttatásként: illetményelőleg,
 - b) vissza nem térítendő támogatásként: családalapítási támogatás,
 - c) vissza nem térítendő támogatásként: szociális támogatás.

- (2) A juttatás és támogatások fedezetéül szolgáló, az önkormányzat éves költségvetésében biztosított keretösszeget a Közszolgálati Szabályzatban foglaltak szerint kell felhasználni.

3. A vezetői illetménypótlék

3.§

- (1) A vezetői illetménypótlék mértéke az osztályvezetői szintnek megfelelő vezető alapilletményének 10 %-a.
- (2) E paragrafus alkalmazásában osztályvezetői szintnek megfelelő munkakör az irodai elnevezéssel működő belső szervezeti egységek irodavezetői és a gyámhivatal vezetői munkaköre.

4. Illetménykiegészítés

4.§

A középiskolai végzettségű köztisztviselők esetében 2012. évre vonatkozóan az illetménykiegészítés mértéke a köztisztviselő alapilletményének 10 %-a.

5. Záró rendelkezések

5.§

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- (2) Hatályát veszti

- a) a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, valamint a szociális és kegyeleti támogatásairól szóló 21/2001. (X. 30.) önkormányzati rendelet,
- b) a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, valamint a szociális és kegyeleti támogatásairól szóló 21/2001. (X. 30.) rendelet módosításáról szóló 23/2003. (X. 30.) önkormányzati rendelet,
- c) a köztisztviselők vezetői illetménypótlékának és illetménykiegészítésének megállapításáról szóló 20/2003. (IX. 9.) önkormányzati rendelet.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az első osztályosok 2012/2013-as tanévre történő beiratkozásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Sikora Attila: Kéri Kabinet Irodavezető úr rövid tájékoztatóját.

Donkó József: Az írásos kimutatásból látható, hogy a következő tanévre 101 sárospataki tanuló iratkozott be a város általános iskoláiba, bejárók száma 30 fő. A ténylegesen beírt létszám 123 fő, melyből 8 gyermek Hercegkúton kezd meg első tanévét.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság egyhangúlag javasolja a tájékoztató elfogadását a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Az elmúlt évek demográfiai hullámát látva örömmel olvasta a tájékoztatót, bár tudvalévő, nemcsak sárospataki gyerekekről van szó.

Kéri, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

146/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

az első osztályosok 2012/2013-as tanévre történő beiratkozásáról

A Képviselő-testület az első osztályosok 2012/2013-as tanévre történő beiratkozásáról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés hulladékudvar helyszínének kijelöléséről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Többször tárgyalta már a Képviselő-testület a napirendet. Legutóbbi képviselő-testületi ülés óta lezajlott egy lakossági fórum, melyet Szvitankó Tamás képviselő úr szervezett. A fórumon megjelentek nem támogatták a Képviselő-testület korábbi javaslatát, miszerint az Arany János utcán kerüljön kialakításra a hulladékudvar.

Elmondja még, hogy a Zempléni Z.H.K. Hulladékkezelési Közzszolgáltatási Kft. pályázaton nyerte el hulladékudvar kialakításának a lehetőségét. Már 2010-ben is ki lett jelölve egy helyszín a hulladékudvar elhelyezésére, mely nem felelt meg paramétereiben, ezért kellett új helyszínt keresni, melyet a lakosok nem támogattak, ezért készült jelen előterjesztés. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozati-javaslat 1) pontjának A) variációját javasolja elfogadásra, a 2)-4) pontok mellett, melyet ismertet. Megjegyzi, a 3654

helyrajzi szám a Kommunális Szervezet udvarát jelöli. A bizottság tehát elfogadja a lakossági fórumon részt vevők aggályát és ezen új helyszín kijelölését javasolja.

Szabó András: Az anyagban szerepel, hogy a másik két feltételezett helyszín esetében a környező lakóingatlanok tulajdonosai feltehetően ellenezni fogják a hulladékudvar létrehozását, ez megtörtént kispatakon is, kapott negatív véleményeket. Tudja, hogy nagy szükség lenne a városban hulladékudvar kiépítésére, ezt bizonyítják az iskolák által szervezett hulladékgyűjtési akciók is. Tudja viszont azt is, hogy a pályázati összegből a Kommunális Szervezet udvarát is megfelelően rendbe lehetne hozni.

Zérczi László: Kérése általánosságban, hogy azon előterjesztésekről, melyek a lakosság mindennapi életére hatással vannak – főleg negatív formában –, döntés előtt adjanak tájékoztatást, hogy szükség esetén kikérhessék a lakosság véleményét.

Véleménye szerint a három javaslat közül a Kommunális Szervezet telephelye érinti a legkevésbé Sárospatak lakosságát.

Sikora Attila: Zérczi képviselő úr felvetésére elmondja, 2010-ben már volt tájékoztatás, most talán kissé háttérbe szorult.

Szvitankó Tamás: A lakossági fórumon elhangzott, bárhol is jelöli ki a hulladékudvar helyszínét a testület, mindenütt lesz lakossági tiltakozás. Az Arany János utcai helyszínt leginkább azért nem támogatták, mert az a városrész is városkapunak tekinthető. A Kommunális Szervezet udvarán szinte alig észrevehető a hulladékudvar.

Sikora Attila: Megértve mindenki aggodalmát, de a Kommunális Szervezet udvara elég zárt hely, talán ez a legelfogadhatóbb helyszín, a szakértő is ezt találta legmegfelelőbbnek a három lehetséges helyszín közül.

Aki egyetért a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság által javasolt helyszínnel – Kommunális Szervezet telephelye –, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

147/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

hulladékudvar helyszínének kijelöléséről

A Képviselő-testület:

- 1) Hozzájárul, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő, 3654 helyrajzi számú ingatlanon a komplex hulladékgazdálkodási fejlesztések keretében lakossági hulladékudvar létesüljön.**
- 2) A társulási megállapodás szellemében, mint társult tag, felhatalmazza az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulást, hogy a**

KEOP-7.1.1.1/09-2010-0002 fejezetszámú pályázati kiírás keretében megvalósuló tervezői munkák során a kijelölt ingatlant hulladékudvarként szerepeltesse, illetve annak kialakítására a pályázati feltételek szerinti támogatást igényelhessen.

- 3) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a létesítmények kialakításának előkészítése és a megvalósítás során működjön közre, valamint a Társulásnak, a projekt sikeréhez szükséges információkat adja át.**
- 4) A Képviselő-testület a 46/2012. (II. 24.) KT. határozatát a hulladékudvar helyszínének kijelöléséről visszavonja.**

Felelős: polgármester

Határidő: a megvalósulásig folyamatos

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Zrínyi utcai Totó-Lottó üzlethelyiség közterület-használati engedélyéről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Korábban már volt a Képviselő-testület előtt egy kérelem, melyben tárgybani terület megvásárlását kérte a vállalkozó, melyet a testület nem támogatott. Ezután újabb kérelmet nyújtott be, miszerint pályázat benyújtásához szeretné a közterület-használati engedély időtartamát meghosszabbíttatni minimum 5 évre. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a határozati-javaslat A) variációjának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, mely szerint a közterület-használati engedélyt 2012. június 1-jétől kezdődően 5 évre engedélyezze kiadni.

Sikora Attila: Kérdés nem lévén kéri a testület döntését a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

148/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Zrínyi utcai Totó-Lottó üzlethelyiség közterület-használati engedélyéről

A Képviselő-testület az előterjesztés megtárgyalását követően a közterület-használat engedélyezéséről az alábbiak szerint dönt:

A közterület-használati engedélyt 2012. június 1-jétől kezdődően 5 évre engedélyezi kiadni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 1-jétől folyamatos

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről szóló határozat módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Először 2010-ben, majd 2011-ben a Képviselő-testület meghatározta a mezőgazdasági földterületek értékesítési árait, ezen árak aktualizálására van szükség. A javaslatban megfogalmazott árak meghatározásához több helyről kértek információt (falugazdász, hegyközség, környékbeli gazdálkodók). A jelenleg érvényben lévő árak a piaci ár alatt vannak, ezért a határozati-javaslatban szereplő árakra tesznek javaslatot.

Tájékoztatásul elmondja még, hogy az utóbbi 1-1,5 évben viszonylag sok ilyen jellegű megkeresés érkezett az önkormányzathoz.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag - javasolja a határozati-javaslat elfogadását azzal, hogy a Képviselő-testület üléséig a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője pontosítsa a szőlő művelési ágú ingatlan eladási árát és azt, hogy a szőlő művelési ágban nyilvántartott ingatlanokhoz tartozik-e szőlő telepítési jog.

György Zoltán: Amennyiben a valós művelési forma megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő művelési ággal, akkor szántó művelési ágon adnák a területet, amennyiben elhanyagolt területről van szó, akkor gyeper, rét, legelő művelési ágon meghatározott árban. Az 5 ha alatti területre 400 eFt/ha az alsó és felső határ esetében is, a gyeper, rét legelő művelési ágon 300 eFt/ha lenne a megállapított ár.

Kérdésre válaszolva még elmondja, telepítési joggal nem rendelkezik az önkormányzat. Adott esetben ki kell vágni a területet, üres területre lehet telepíteni, de a telepítési jogot a Hegyközség adja meg.

Sikora Attila: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozati-javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

149/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

**az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről szóló
határozat módosításáról**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről szóló 2350-2/45/2010. (II. 26.) KT. számú határozatát 2012. június 1-jétől (kivéve a már folyamatban lévő ügyeket) az alábbiak szerint módosítja:

- szántó művelési ágú ingatlan esetében:
 - Alsó határ:

5 ha alatt:	400 eFt/ha
5-10 ha között:	500 eFt/ha
10 ha felett:	600 eFt/ha
 - Felső határ:

5 ha alatt:	400 eFt/ha
5-10 ha között:	500 eFt/ha
10 ha felett:	600 eFt/ha
- gyeper, rét, legelő művelési ágú ingatlan esetében:
 - elhelyezkedéstől, mérettől függetlenül:

300 eFt/ha
- gyümölcsös, valamint szőlő művelési ágú ingatlan esetében:
 - elhelyezkedéstől, mérettől függetlenül:
 - o amennyiben a valós művelési forma megegyezik az ingatlan-nyilvántartási művelési ággal, úgy szántó értékesítési árban, elhanyagolt állapot esetében gyeper, rét, legelő értékesítési árban kerüljön meghatározásra
- egyéb művelési ágú termőföld esetében (kivéve erdő):
 - elhelyezkedéstől, mérettől függetlenül

250 eFt/ha

A határozat módosítással nem érintett részei változtatás nélkül érvényben maradnak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 1-től folyamatos (kivéve a folyamatban lévő ügyeket)

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés állami ingatlan – Kossuth út 46. sz. alatti irodaépület – ingyenes önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos megállapodás módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri főtanácsos úr rövid tájékoztatóját.

Cziráki Zsolt: Legutóbbi képviselő-testületi ülésen e témában már döntött a testület, csak másik ingatlanra vonatkozóan, a szerződés elfogadásra került és jövő hét folyamán megtörténik a birtokba adás. Jelen esetben is erről van szó, a Kossuth u. 46. sz. irodaépület vonatkozásában.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Az előterjesztésben horgászházként szerepel a Kossuth u. 46. sz. alatti irodaépület, bizonyára elírás történt.

dr. Komáromi Éva: Az előző ingatlan esetében volt horgászház megjelölve, ebből adódhatott a hiba.

Sikora Attila: Aki egyetért a határozat-tervezettel, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

150/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

**állami ingatlan – Kossuth u. 46. sz. alatti irodaépület – ingyenes
önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos megállapodás módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

- 1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Sárospatak belterület 409. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Kossuth u. 46. sz. alatt lévő ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt., mint tulajdonba adóval, valamint a Miskolci Egyetem, mint vagyongazdálkodóval megkötendő - *jelen határozat 1. sz. mellékletét képező* - megállapodás aláírására.**
- 2. A Képviselő-testület a 83/2012. (III. 30.) KT. határozatát visszavonja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 30.

1. melléklet a 150/2012. (V. 25.) KT. határozathoz

SZT-
..... sz. pld.

MEGÁLLAPODÁS

állami vagyonba tartozó ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról

amely létrejött:

egyrésről a **Magyar Állam** képviseletében az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 17. § (1) bekezdésének e) pontja alapján eljáró **Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.** (székhelye: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56. szám, adószáma: 14077340-2-44. cégjegyzékszám: 01-10-045784, statisztikai számjele: 14077340-6420-114-01) képviseli: dr. Molnár Zoltán általános vezérigazgató-helyettes, mint tulajdonba adó (a továbbiakban: **MNV Zrt.**),

másrésről a **Miskolci Egyetem** (székhely: 3515 Miskolc, Egyetemváros, törzsszám: 308801, statisztikai számjel: 15308809-8030-312-05, adószám: 15308809-2-05 alapító okirat száma: 15213-87/2009.; képviseli Dr. Patkó Gyula rektor) mint vagyongazdálkodó, (a továbbiakban: **Vagyongazdálkodó**),

harmadrésről **Sárospatak Város Önkormányzata** (székhely: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44., törzsszám: 726490, adószám: 15726494-2-05, statisztikai számjel: 15726494-8411-321-05) képviseli: Aros János polgármester, mint tulajdonba vevő (a továbbiakban: **Önkormányzat**),

– együttesen: **Szerződő Felek** – között alulírott helyen és napon az alábbiak szerint:

I. Előzmények:

I.1. A Vtv. 3. § (1) bekezdése értelmében az állami vagyon feletti tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolja, aki e feladatát – többek között – az MNV Zrt. útján látja el. A Vtv. 33. §-ának (1) bekezdése szerint állami vagyon tulajdonjogának átruházására – ha törvény eltérően nem rendelkezik – kizárólag az MNV Zrt. jogosult. A Vtv. 36. § (2) bekezdés c) pontja alapján az állami vagyon tulajdonjoga helyi önkormányzat javára ingyenesen átruházható törvényben vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban foglalt feladatai elősegítése érdekében.

I.2. A Vtv. 36. § (3) bekezdésének felhatalmazása alapján a Magyar Köztársaság Kormánya az 1449/2011. (XII. 22.) számú határozatában (a továbbiakban: Korm. határozat) az Önkormányzat által benyújtott – ingyenes tulajdonba adásra irányuló kérelem – alapján az ingatlan-nyilvántartásban **Sárospatak belterület 409 helyrajzi szám** alatt felvett, természetben Sárospatak, Kossuth Lajos u. 46. szám alatt elhelyezkedő, "lakóház, udvar" megnevezésű ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról döntött. Jelen megállapodás megkötésére a Korm. határozat 2. pontjában foglalt felhatalmazás alapján kerül sor. Az Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott, az ingyenes tulajdonba adás kezdeményezéséről szóló 2400-2/63/2011. (II. 25.) számú határozat másolata jelen megállapodás 1. számú elválaszthatatlan mellékletét képezi.

I.3. Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen megállapodás szerinti tulajdonba adásra a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 8. § (1) bekezdésében meghatározott, a helyi közszolgáltatások körében ellátandó önkormányzati feladatok ellátása érdekében önkormányzati hivatal és közszolgáltatás ellátó hivatal elhelyezése céljából kerül sor.

II. A szerződés tárgya:

Szerződő Felek megállapodnak, hogy a jelen megállapodás tárgyát az ingatlan-nyilvántartás szerint a Magyar Állam tulajdonában lévő és a Miskolci Egyetem vagyonkezelésébe tartozó alábbi ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) képezi.

Az ingatlan adatai:

Település (cím)	Hrsz.	Művelési ág/ Kivett megnevezés	Tul. hányad	Terület (m ²)	Becsült forgalmi érték (Ft)	Nyilvántartási érték (Ft)	
						Bruttó	Nettó
Sárospatak	409	lakóház, udvar	1/1	573	17.700.000	30.200.000	28.350.000

III. Az Ingatlan átadása:

III.1. Az MNV Zrt. kijelenti, hogy az Ingatlan tulajdonjogát ingyenesen átadja az Önkormányzat részére, az Önkormányzat pedig azt átveszi. Felek tudomásul veszik, hogy az Önkormányzat az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése napján válik az Ingatlan tulajdonosává.

III.2. Az Önkormányzat kijelenti, hogy az Ingatlant a jelen megállapodás I.3. pontjában foglaltaknak megfelelően kívánja használni.

III.3. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az Ingatlan tulajdonba vételével, a birtokbaadással, valamint a tulajdonjog átruházás ingatlan-nyilvántartási bejegyzésével kapcsolatos költségek – ide értve az Ingatlan becsült forgalmi értékének megállapításának költségét is – az Önkormányzatot terhelik.

III.4. Szerződő Felek kijelentik, hogy a Korm. határozat 3. pont első bekezdésben meghatározott tájékoztatási kötelezettségének az MNV Zrt. a jelen megállapodás megkötését megelőzően, az MNV/01/1422/0/2011. ügyiratszámú levelében eleget tett.

III.5. Az Ingatlan birtokba adása Szerződő Felek részvételével, átadás-átvételi jegyzőkönyv felvételével történik a jelen megállapodás hatálybalépésétől számított 30 napon belül előre egyeztetett időpontban. A birtokbaadási eljárást az MNV Zrt. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Irodájának képviselője bonyolítja le.

IV. További nyilatkozatok:

IV.1. Az MNV Zrt. és a **Vagyonkezelő** jelen megállapodás hatálybalépésével egyidejűleg feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja, hogy a Sárospatak 409 hrsz-ú, természetben Sárospatak, Kossuth Lajos u. 46. szám alatt elhelyezkedő ingatlan 1/1 arányú kizárólagos tulajdoni hányadára vonatkozóan a Magyar Állam tulajdonjoga, valamint a **Vagyonkezelő** vagyonkezelői joga az ingatlan-nyilvántartásból törlésre, az Önkormányzat tulajdonjoga ingyenes tulajdonba adás jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

IV.2. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az Ingatlanon a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvt.) 13. § (5) bekezdése alapján a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig a törvény erejénél fogva elidegenítési tilalom áll fenn, az állam által történő tulajdonszerzés kivételével.

A szerződő Felek jelen megállapodás aláírásával visszavonhatatlanul hozzájárulnak, és kölcsönösen kérik, hogy a Magyar Államot képviselő MNV Zrt. javára a jelen szerződés alapján történő tulajdonszerzéstől számított 15 évig az Ingatlanra elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba.

IV.3. Az Önkormányzat kijelenti, hogy a jelen megállapodás általa történő aláírásának időpontjában az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. 178. § 32. pontja szerint köztartozásmentes adózónak minősül. A köztartozással kapcsolatos kizáró feltétel fennállásának hiányát az Önkormányzat 30 napnál nem régebben kiállított közokirattal igazolja vagy nyilatkozik arról, hogy szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. Az MNV Zrt. ennek alapján megállapítja, hogy az Önkormányzat köztartozásmentes minősége hitelt érdemlően igazolt és az MNV Zrt.-vel szemben nincs lejárt tartozása.

Az Nvt. 13. § (2) bekezdése szerint nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet. Az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1.af) pontja értelmében a helyi önkormányzatok átlátható szervezetnek minősülnek, így az Önkormányzat részére a nemzeti vagyon tulajdonjoga – az e pont szerinti egyéb előfeltételek teljesítése esetén – átruházható.

IV.4. Az **MNV Zrt.** és a **Vagyonkezelő** megállapodnak, hogy az Önkormányzat tulajdonszerzésével egyidejűleg a közöttük 2009. november 25. napján létrejött SZT-32178 számú vagyonkezelési szerződés (a továbbiakban: Vagyonkezelési szerződés) külön rendelkezés nélkül, részlegesen – az ingyenesen tulajdonba adásra kerülő Ingatlan tekintetében – közös megegyezéssel megszűnik. Egyebekben a Vagyonkezelési szerződés változatlan tartalommal továbbra is hatályban marad. Szerződő felek megállapodnak, hogy a módosult tartalmú Vagyonkezelési szerződés egységes szerkezetbe foglalásának időpontjáig az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltaknak megfelelően egymással elszámolnak.

V. Kötelezettségvállalások:

V.1. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az Ingatlan tulajdonjogát a fennálló terhekkel és kötelezettségekkel együtt szerzi meg.

V.2. Az Önkormányzat kijelenti, hogy az Ingatlan meglévő, a szerződéskötés időpontjában fennálló műszaki és egyéb állapotát ismeri és azt jelen állapotában, valamint környezetvédelmi, tűzszerkezeti, vegyvédelmi és esetleges egyéb szennyeződéstől való mentesítés nélkül veszi a tulajdonába. Az Önkormányzat kijelenti, hogy saját költségvetése terhére vállalja az Ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, illetve ha az Ingatlanon tervezett tevékenység engedélyköteles, akkor a szükséges engedély(ek) megszerzését, az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben esetlegesen felmerülő általános forgalmi adó megfizetését.

V.3. Az Önkormányzat vállalja, hogy az Ingatlan vonatkozásában a Magyar Állammal (MNV Zrt.-vel és a Vagyonkezelővel) szemben semmilyen követelést nem támaszt.

V.4. Az Ingatlant az Önkormányzat a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegenítheti el (ideértve az ellenérték nélkül történő elidegenítést és az apportálást is), továbbá azt a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig a juttatási célnak (a Korm. határozatban megjelölt hasznosítási célnak) megfelelően köteles hasznosítani, valamint állagát megővni. Amennyiben az Önkormányzat e

kötelezettségeinek részben vagy egészben nem tesz eleget vagy az Ingatlant nem hasznosítja, köteles a II. pontban rögzített becsült forgalmi értéknek a kötelezettség megsértésének napjától számított – az MNV Zrt. fizetésre történő felszólító levele kézhezvétele napján érvényes – jegybanki alapkamattal növelt összegét az MNV Zrt.-nek a felszólítás kézhezvételétől számított 60 napon belül megfizetni, és a jogsértő állapotot megszüntetni. Ennek elmulasztása esetén az MNV Zrt. a jelen szerződéstől azonnali hatállyal eláll.

V.5. Az Önkormányzat vállalja, hogy a jelen megállapodásban előírt kötelezettségei teljesítéséről (az átruházott vagyon hasznosításáról) minden év december 31. napjáig beszámol az MNV Zrt. felé.

V.6. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a jelen megállapodásban vállalt kötelezettségei teljesítését az MNV Zrt. ellenőrizheti. Az ellenőrzés során az MNV Zrt. vagy az általa az ellenőrzés lefolytatása érdekében megbízott személy (szervezet) jogosult – többek között – az Ingatlan hasznosítását helyszíni szemle keretében ellenőrizni, és a felhasználással kapcsolatos valamennyi iratba, adathordozón tárolt adatba – a jogszabályokban meghatározott adat-és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni valamint az Önkormányzattól felvilágosítást, tájékoztatást, nyilatkozatot kérni.

VI. Egyebek:

VI.1. Az Önkormányzat a birtokbaadás időpontjától kezdve szedi az Ingatlan hasznait, valamint viseli annak terheit és bekövetkező károkat.

VI.3. Szerződő Felek rögzítik, hogy az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján az Ingatlan tulajdonjogának átruházásával kapcsolatosan illetékmentességet élveznek.

VI.4. Szerződő Felek kijelentik, hogy a jelen megállapodás aláírásához szükséges felhatalmazással rendelkeznek.

VI.5. Szerződő Felek jelen megállapodás aláírásával felhatalmazzák Dr. Ablonczy Zoltán ügyvédet (székhely: 3950 Sárospatak, Eötvös u. 1/A., B-A-Z Megyei Ügyvédi Kamara Ny.sz.: VI/120), hogy a tulajdonjog-átruházás és a IV.2. pont szerinti elidegenítési tilalom ingatlan-nyilvántartási átvezetésével illetve bejegyzésével kapcsolatosan az ingatlanügyi hatóság előtt Szerződő Felek képviselőjében eljárjon.

VII. Jogviták rendezése:

VII.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen megállapodással kapcsolatos esetleges vitáikat elsősorban tárgyalás útján igyekeznek rendezni. Ennek eredménytelensége esetében az általános szabályok szerint illetékes és hatáskörrel rendelkező rendes bírósághoz fordulnak jogorvoslatért.

VII.2. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Nvt., a Vtv., az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Kormányrendelet, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, az Ötv. és az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezései irányadóak.

VIII. A megállapodás hatálybalépése:

VIII.1. Jelen megállapodást Szerződő Felek annak áttanulmányozása és értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt írták alá. Kijelentik továbbá, hogy jelen megállapodás annak

aláírása napján lép hatályba. Ha az aláírások nem ugyanazon napon történnek, a hatályba lépés időpontja a későbbi aláírás napja.

VIII.2. Jelen megállapodás 8 példányban készült és 5 számozott lapból, valamint 1 elválaszthatatlan mellékletből áll, amelyből 3 példány az **MNV Zrt-t**, 3 példány az **Önkormányzatot**, 2 példány a **Vagyonkezelőt** illeti meg.

VIII.3. Az MNV Zrt. képviselője meghatalmazza Havassy Andreát, az MNV Zrt. munkavállalóját, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 32. § (2) bekezdés f) pontja értelmében jelen megállapodás külön lapjait helyette és nevében minden oldalon kézjeggyével ellássa.

Budapest, 2012.....

Sárospatak, 2012.

Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

Sárospatak Város Önkormányzata

.....
Dr. Molnár Zoltán

általános vezérigazgató-helyettes
Tulajdonba adó

.....
Aros János

polgármester
Tulajdonba vevő

Az MNV Zrt. részéről ellenjegyzem:
Budapest, 2012. hó.....napján

Az Önkormányzat részéről ellenjegyzem:
Sárospatak, 2012.hónapján

.....
jogtanácsos

.....
ügyvéd

Miskolc, 2012.

Miskolci Egyetem

.....
Dr. Patkó Gyula

rektor
vagyonkezelő

Ellenjegyzem:
Miskolc, 2012.

Dr. Guba Zoltán
ügyvéd

Melléklet:

1. számú melléklet: 2400-2/63/2011. (II. 25.) számú képviselő-testületi határozat másolata

19. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról***Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**Sikora Attila:** Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.**Hajdu Imre:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a beszámolót megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**Sikora Attila:** Aki elfogadja a beszámolót, igennel szavazzon.*Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.*

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**151/2012. (V. 25.) KT.****h a t á r o z a t a****a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról****A Képviselő-testület a**

- 100-2/19/2010. (I. 29.) KT. számú
- 11.200/160/2010. (VI. 25.) KT. számú
- 12.855-2/267/2010. (IX. 24.) KT. számú
- 226/2011. (VIII. 26.) KT.
- 231/2011. (VIII. 26.) KT.
- 369/2011. (XII. 16.) KT.
- 7/2012. (I. 27.) KT.
- 14/2012. (I. 27.) KT.
- 34/2012. (II. 24.) KT.
- 38/2012. (II. 24.) KT.
- 48/2012. (II. 24.) KT.
- 54/2012. (II. 24.) KT.
- 65/2012. (III. 30.) KT.
- 66/2012. (III. 30.) KT.
- 74/2012. (III. 30.) KT.
- 77/2012. (III. 30.) KT.
- 79/2012. (III. 30.) KT.
- 81/2012. (III. 30.) KT.
- 92/2012. (IV. 10.) KT.
- 93/2012. (IV. 10.) KT.
- 102/2012. (IV. 27.) KT.
- 104/2012. (IV. 27.) KT.

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés intézkedési terv készítéséről a pénzügyi egyensúlyi helyzet javítására

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztésben szerepel, hogy az Állami Számvevőszék 2011. őszén Sárospatakat is kijelölte azon helyszínek körébe, ahol a városok likviditási, eladósodottsági helyzetét vizsgálta. Az ellenőrzési jegyzőkönyv elkészült és erre vonatkozóan szükséges intézkedési terv elfogadása.

Polgármester úr több alkalommal adott tájékoztatást az önként vállalt feladatok, az oktatás tárgykörben kihozott számadatok tekintetében. Vizsgálat közben is konzultáltak az ellenőrzést végző számvevőkkel és több intézkedési javaslatot már az idei költségvetés készítésekor, ill. az azóta eltelt időszakban is foganatosítottak, amelyeket ők is megfogalmaztak. Így például azt, hogy szoros az ellenőrzési kontroll az intézmények vonatkozásában a heti finanszírozásra vonatkozóan, továbbá az idei költségvetés készítésekor is az önként vállalt feladatokat áttekintették, azokat csak normatíva erejéig finanszírozzák.

Több olyan lépést tehát már menet közben megvalósítottak, mely a további takarékos gazdálkodás irányába mutat. Ennek ellenére az önkormányzat kötelezettsége, hogy a jelentésre 30 napos határidőn belül intézkedési tervet fogadjon el, ezt terjesztették a testület elé. Volt néhány olyan pont a javaslatok között, melyek már-már teljesíthetetlen időbeli határokat fogalmaztak meg - havi jelentés a likviditási helyzetről, hosszú távú fizetési kötelezettségek alakulásáról - . Természetesen igyekeznek megfelelni az elvárásoknak, hisz vizsgálja az ÁSZ, hogy korábbi javaslatai mennyiben valósultak meg.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés az Állami Számvevőszék javaslata alapján készült, a polgármesternek kötelezettsége, hogy megfogadja az ÁSZ javaslatait, ugyanakkor a testület a maga belátása szerint dönt arról, hogy ezeknek mely pontjait hagyja jóvá. Kötelezettségvállalási döntéskor a testület meghatározza a forrásait, ha olyanról dönt, ami nem szerepel a költségvetésben, akkor meg kell határoznia egy olyan bevételt, mely nem szerepel a költségvetésben, vagy egy kiadáscsökkenést.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és Poncsák Ferenc úr szóbeli javaslatai alapján több módosítást javasol a tervezethez képest.

A bizottság az 5., 8., 9., 11., 12., 13. és 14. pontokat változtatás nélkül javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Módosítási javaslatai:

- Az 1. pont az alábbira módosuljon: *„A költségvetés tervezésekor feltártuk a bevételsterző és kiadáscsökkentő lehetőségeket.”*
- A 2. pont az alábbira módosuljon: *„Áttekintettük a pénzügyi folyamatokat és a pénzügyi helyzet gyors stabilizálására nem találtunk elemeket.”*
- A 3. pont az alábbira módosuljon: *„Egyensúlyi elkülönített tartalék képzésére az önkormányzatnak nincs lehetősége az adósságszolgálat teljesítése érdekében.”*
- A 4. pont az alábbira módosuljon: *„A beruházásokra vonatkozó előterjesztésekben megvizsgáltuk azok pénzügyi kihatásait.”*

- A 6. pont az alábbira módosuljon: *„Áttekintettük az önként vállalt feladatok finanszírozását, és csak a legszükségesebb mértékben támogatja azokat az önkormányzat.”*
- A 7. pont az alábbira módosuljon: *„Az önkormányzat a kötelezettségek finanszírozási forrásainak bemutatására elkészíti a likviditási tervet, amit havonta aktualizál.”*
- A 10. pont az alábbira módosuljon: *„A Képviselő-testület intézkedett a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságok pénzügyi helyzetének stabilizálásáról.”*

E módosításokkal egyhangúlag javasolja elfogadásra az intézkedési tervet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság.

dr. Komáromi Éva: Nem volt idő az ülés előtt további egyeztetések lefolytatására, de polgármester úr áttekintette a bizottsági javaslatot és ahhoz képest van eltérő indítványa, melyet ismertet.

A kiosztott határozati-javaslat 2. pont 1.b) pontját az eredeti 2. pontban javasolja meghatározni, miszerint megpróbálnak lehetőségeket találni a pénzügyi helyzet stabilizálására.

Az 1.c) pont esetén javasolja az eredeti 3. pontot szerepeltetni az intézkedési tervben.

Az 1.k) pont esetében az eredeti 10. pontot javasolja szerepeltetni az intézkedési tervben.

Polgármester úr kérése, hogy ezen módosításokkal fogadja el a testület az intézkedési tervet.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyértelműen fogalmazott az 1.b) pont esetében, miszerint a pénzügyi helyzet gyors stabilizálására nem találtak elemeket – ez elég egyértelmű véleménye szerint. Érti polgármester úr fogalmazásbeli törekvését, a pénzügyi helyzet gyors stabilizálására nem találtak elemeket, de a továbbiakban törekszenek majd erre – vagy hasonló megfogalmazást javasol. Az ugyanis biztos, hogy nem találtak gyors elemeket.

Sikora Attila: A szándék valószínűleg polgármester úr részéről is ez volt.

Poncsák Ferenc: A módosításokat azért tette meg a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén, hisz a hivatal apparátusa előállt volna egy tervvel, melyben például az óvodai csoportokat nem 12 csoportban határozzák meg, hanem 11-ről 10-re csökkentik, a sporttámogatások nullára való csökkentése, a ZTV támogatásának nullára való csökkentése szerepel, továbbá reorganizációs tervet is lehet készíteni, melyben ugyanezen kiadáscsökkentő és bevételnövelő tételek szerepelnek. El lehet készíteni, de eddig a testületi döntések nem fejeztek ki ilyen igényt.

Hajdu Imre: Nem tartja fenn módosításait, elfogadja polgármester úr módosító javaslatait.

Sikora Attila: Aki a jegyző asszony által ismertetett három módosítással elfogadja a határozati-javaslatot, igennel szavazzon.

Hajdu Imre: Visszavonja egyéni javaslatát.

Sikora Attila: Kéri a testület szavazását a jegyző asszony által elmondott módosító javaslatokkal a határozati-javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**152/2012. (V. 25.) KT.****h a t á r o z a t a****Állami Számvevőszéki vizsgálat megállapításairól és a kapcsolódó intézkedési tervről**

A Képviselő-testület megtárgyalta Sárospatak Város Önkormányzat pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről szóló tájékoztatót és azt az alábbiakban foglaltakkal tudomásul vette.

1. A Képviselő-testület az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyának helyreállítása és hosszú távú fenntarthatósága érdekében készített – ezen határozat 1. mellékletét képező – intézkedési tervben foglaltakat jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület az Állami Számvevőszék jelentésének következő javaslataira nem hoz intézkedést:

- **1.a) javaslatára, mert a költségvetés tervezésekor feltárta a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket,**
- **1.d) javaslatára, mert a beruházásokra vonatkozó előterjesztésekben megvizsgálta azok pénzügyi kihatásait,**
- **1.g) javaslatára, mert áttekintette az önként vállalt feladatok finanszírozását, és csak a legszükségesebb mértékben támogatja azokat az önkormányzat,**
- **1.h) javaslatára, mert az önkormányzat a kötelezettségek finanszírozási forrásainak bemutatására elkészíti a likviditási tervet, amit havonta aktualizál.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt az intézkedési tervben megfogalmazott feladatok végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, valamint arra, hogy a Képviselő-testület döntését az Állami Számvevőszék részére küldje meg.

Felelős: polgármester, jegyző

**Határidő: az 1. pont vonatkozásában az intézkedési tervben foglaltak szerint,
a 2. pont vonatkozásában azonnal.**

1. melléklet a 152/2012. (V. 25.) KT. határozathoz

INTÉZKEDÉSI TERV

1. Reorganizáló programot készítünk a kedvezőtlen pénzügyi folyamatok megállítására, a pénzügyi helyzet gyors stabilizálására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 31.

2. Egyensúlyi (elkülönített) tartalékot képzünk az adósságszolgálat teljesítése érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

3. Kezdeményezzük az állandósult folyószámlahitel hosszú lejáratú kötelezettséggé történő átalakítását – a Kormány engedélyét követően.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

4. Adósságot keletkeztető kötelezettségvállalási döntéskor az előterjesztésben bemutatjuk a Képviselő-testületnek a jövőben várható – árfolyam-, kamat- és törlesztési – kockázatot.

Felelős: polgármester

Határidő: minden ilyen jellegű döntés előterjesztésekor

5. Adósságot keletkeztető kötelezettségvállalási döntéskor az előterjesztésben tételesen bemutatjuk a Képviselő-testületnek a visszafizetés forrásait.

Felelős: polgármester

Határidő: minden ilyen jellegű döntés előterjesztésekor

6. Intézkedési tervet terjesztünk a Képviselő-testület elé a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságok pénzügyi egyensúlyi helyzetének stabilizálása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

7. A lejárt szállítói tartozások kezelése érdekében fizetési megállapodás megkötését kezdeményezzük a szállítóként nagyobb, mint 10 m Ft elismert tartozás fennállása esetén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

8. Az éves költségvetési rendeletek előterjesztésekor bemutatjuk a beruházásokkal létrehozott létesítmények működtetéséhez és jövőbeni fenntarthatóságához szükséges forrásokat.

Felelős: polgármester

Határidő: minden év február 5.

9. Gondoskodunk az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét érintő előző /2009.évi/ ellenőrzés nem hasznosult javaslatainak végrehajtásáról.

Felelős: jegyző

Határidő: 2012. december 31.

10. Intézkedünk az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét érintő előző /2009.évi/ ellenőrzés nem hasznosult javaslataival kapcsolatban a felelősség megállapításáról.

Felelős: jegyző

Határidő: 2012. augusztus 31.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Eötvös út 7. és 9. szám alatti ingatlanokon lévő építmények állapotáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének szóbeli tájékoztatóját.

Orosz László: A Műszaki és Kommunális Iroda azt a feladatot kapta, vizsgálja meg a malomtelek néhány építményét, kerítést, a védett területen lévő épület állapotát, hogyan lehetne ezeket megfelelő állapotba hozni, mely a központi városmaghoz illeszkedik és nem kirívó. Készült e vizsgálat azért is, mert nemsokára megvalósul az AGORA kialakítása.

Az épület helyzetével kapcsolatosan elmondja, hivatalból indítható eljárás a homlokzat életveszélyes állapotára hivatkozva, hogy a tulajdonos hozza rendbe és állítsa helyre az eredeti állapotot. Az anyagban szerepel, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-magyarországi Irodája nem járult hozzá a bontáshoz, mivel nem készültek el az épületről az előírt építéstörténeti, művészettörténeti kutatások, melyek alapján véglegesen eldönthető lenne az épület bontásának engedélyezése.

A kerítés helyzetének megoldása nehezebb probléma. Testületi határozat alapján a tulajdonost kötelezheti a kerítés karbantartásának elvégzésére, de az önkormányzat kérése, hogy a környezethez illő kerítés készüljön el. Hatósági-polgárjogi szerződést kellene kötni ez esetben.

Javaslat első lépésként, hogy vegyék fel a kapcsolatot a tulajdonossal, amennyiben szándék van mindkét építmény rendbetételére, akkor nem szükséges hivatalból eljárást indítani, hisz elsősorban a jó viszony alapján lehet a legtöbb eredményt elérni. Ha nincs meg ez a szándék, akkor lehet hatósági eszközökhöz folyamodni. Az épület homlokzat rendbetétele könnyen megoldható, a kerítés összetettebb probléma lesz.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetet, melyet ismertet. A kerítés ügyében határozott álláspontot javasol képviselni. A feladat elvégzésének határideje felől érdeklődik.

Orosz László: Az életveszélyes állapotra való hivatkozással azonnali beavatkozást rendelhet el az építésügyi hatóság, a másik esetben megállapodás, egyeztetés után szerződést kell kötni. A hatályos jogszabályok szerint engedélyköteles eljárásról van szó mindkét esetben, szakhatóságként a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal bevonása szükséges.

Hajdu Imre: Kérése, hogy időről-időre tájékoztassák a testületet a fejleményekről.

Sikora Attila: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozati-javaslatról a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

153/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

az Eötvös u. 7. és 9. szám alatti ingatlanokon lévő építmények állapotáról

A Képviselő-testület a választókörszet képviselője által kezdeményezett, a településképet rontó állapotú Eötvös u. 7. szám alatti ingatlan közterülettel határos kerítése, valamint az Eötvös u. 9. szám alatti ingatlan utcafrontján lévő épület városképbe illő módon történő helyrehozatalára vonatkozó indítványát megvizsgálta és az alábbiak szerint döntött:

- I. Az Eötvös u. 7. szám alatti ingatlan közterület felőli, a településképet rontó állapotú kerítésének a tokaj-hegyaljai történeti tájhoz illeszkedő formában történő kialakítása érdekében a telek tulajdonosa felé hatósági szerződés megkötését kezdeményezi.

Felelős: polgármester

Határidő: a következő testületi ülés

- II. Az Eötvös u. 9. szám alatti ingatlan utcafrontján lévő épület homlokzata életveszélyes állapotának megszüntetésére vonatkozóan az építésügyi hatóság tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: jegyző

Határidő: 30 nap

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a támogatott LEADER pályázatokról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri a pályázati és közbeszerzési szakreferens rövid tájékoztatóját.

Kovács Eszter: Ismerteti a 2011. novemberében benyújtott 4 LEADER pályázat címét és elnyert támogatási összegét, hisz mindegyik projekt támogatásban részesült. Nettó összegekről van szó, az ÁFA tartalom önerőként jelenik meg az önkormányzatnál.

Bizottsági ülésen már jelezte, hogy a „Sárospataki Ízek, Sárospataki Hagyományok” projekt kapcsán az önerő növekedne a tájékoztatóban feltüntetett 431.712,-Ft-ról 872.765,-Ft-ra. Ennek oka, hogy a pályázatban feltüntetett fotózás és nyomdai előkészítés nem a vállalkozó által megadott 5 %-os ÁFA tartalommal számíthatna, hanem 27 %-os ÁFA-val.

A projektek megvalósítására a támogatási döntéstől számítva 24 hónap áll rendelkezésre. A projektek utófinanszírozottak, kifizetési kérelmek benyújtására május 31-ig, ill. augusztus 1-től van lehetőség.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Szabó András: A „Sárospataki Várjátékok” projekt esetében több település is fel van sorolva, kérdése, hogy az önerő csak Sárospatak önkormányzatát terheli vagy bevonják a többi települést is? A „Roma családi és szakmai nap megvalósítása” projekt kapcsán kérdése, hogy ki kezeli az elnyert támogatás összegét?

Kovács Eszter: Kérdésre válaszolva elmondja, a pályázat szerint az önerőt a helyi önkormányzat állja, az együttműködő települések saját helyszíneiken kisebb műsor megrendezését vállalták. A roma családi szakmai napra az önkormányzat nyerte a támogatást és együttműködve a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatral kerül megvalósításra a rendezvény.

Sikora Attila: Tájékoztatást ad arról, hogy tegnap volt a Zempléni Tájak Vidékfejlesztési Egyesület ülése, amelyen megkapta az önkormányzat mind a négy pályázatra vonatkozó emléklapját, mely az elnyert összeget is tartalmazza. Örül a pályázatok sikereinek és megköszöni a pályázat elkészítésében részt vevők munkáját.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a tájékoztató elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

154/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a támogatott LEADER pályázatokról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés folyószámla hitel felvételéről és visszafizetéséről szóló 110/2012. (IV. 27.) határozat módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Sikora Attila: Kéri irodavezető rövid tájékoztatóját.

Poncsák Ferenc: A Képviselő-testület április 27-ei ülésén döntött arról, hogy a május 30-án lejáró likvidhitel szerződést megújítja a számlavezető bankkal. A határozat-tervezetben felajánlotta a testület a hitel fedezetéül a volt Carolina Óvoda és Bölcsőde épületét, mely viszont műemlék jellege miatt nem elfogadható a bank számára, így más ingatlant kér fedezetként. Ezért készült a határozat-módosítás.

Sikora Attila: Az előterjesztést bizottságok nem véleményezték, hisz tegnapi napon került e-mail formájában kiküldésre a képviselők részére. Várja az esetleges észrevételeket, kérdéseket.

Észrevétel, kérdés nem lévén kéri a testület döntését a 110/2012. (IV. 27.) KT. határozat módosításáról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

155/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

**folyószámla hitel felvételéről és visszafizetéséről szóló
110/2012. (IV. 27.) KT. határozat módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyószámla hitel felvételéről és visszafizetéséről szóló 110/2012. (IV. 27.) KT. határozatát akként módosítja, hogy az 1.) pont alatti táblázat helyébe az alábbi táblázat kerül:

„Az ingatlanok adatai a következők:

Ingatlan megnevezése	Ingatlan címe	Helyrajzi szám	Tulajdoni hányad	Forgalmi érték eFt
beépítetlen belterület	Sárospatak, Herceg út	1581	1/1	124.815
beépítetlen belterület	Sárospatak, Fürdő utca	1626	1/1	93.645
vásártér	Sárospatak, Dorkói utca	3867/1	1/1	36.500
telephely	Sárospatak, Szabó Gyula utca	2198/2	1/1	20.400

beépítetlen terület	Sárospatak, Szabó József utca	1556	1/1	19.600
lakóház, udvar	Göd Teleki P. u. 13.	5984	1/1	33.100

”

A határozat egyéb részei változatlan tartalommal fennállnak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 29.

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés munkabérhitel felvételéről szóló határozat módosítására

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Sikora Attila: Kéri gazdálkodási irodavezető úr rövid tájékoztatóját.

Poncsák Ferenc: A folyószámla hitel felvételével együtt jár a munkabérhitel felvételének a lehetősége, melyről külön határozatot kell hoznia a testületnek a számlavezető bank kérésére. Korábbi ülésén a testület e határozatot meghozta az OTP által küldött határozat-tervezet elfogadásával. Az OTP a szerződéskötés előtt jelezte, kéri, hogy bővítse ki a testület a fedezet felajánlását – fedezetként szolgálna az SZJA kiegészítés és a normatív állami támogatások -, szintén a május 30-án lejáró hitelekhez kapcsolódóan.

Sikora Attila: Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, hisz tegnapi napon került kiküldésre. Várja az észrevételeket a napirenddel kapcsolatosan.

Észrevétel nem lévén kéri a testület döntését a határozat-módosításról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

156/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

munkabérhitel felvételéről szóló 75/2012. (III. 30.) KT. határozat módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a munkabér hitel felvételéről szóló 75/2012. (III. 30.) KT. határozatát akként módosítja, hogy az alábbi bekezdéssel kiegészíti:

„A Képviselő-testület a hitel és járulékainak fedezetéül felajánlja a helyben maradó személyi jövedelemadó bevételeit, a jövedelemkülönbség mérséklését szolgáló támogatást, a normatív hozzájárulást és egyéb támogatások jogcímen érkező bevételeit.”

A határozat egyéb részei változatlan tartalommal fennállnak.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Tájékoztató a két ülés között pályázatok benyújtásához kiadott igazolásokról és együttműködési megállapodás megkötéséről**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Az anyagból kitűnik, hogy három igazolás kiadására került sor polgármester úr részéről. Két zenei tábor létrehozásáról a városban és „Amerikai nap a Sárospataki Református Kollégium Gimnáziumában” című projekthez nyújt a város erkölcsi támogatást, ill. a helyszín biztosításában együttműködő partnerként vesz részt.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy anyagi kötelezettséget egyik igazolás kiadásával sem vállalt polgármester úr.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozati-javaslatban foglaltakat 5 igen szavazattal - egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Aki a tájékoztatást tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

157/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a két ülés között pályázatok benyújtásához kiadott igazolásokról és együttműködési megállapodás megkötéséről

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, és

1. a Kroó György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (1102 Budapest, Szent László tér 34.) táborának és záróhangversenyének 2012. év során városunkban fogadásáról kiadott igazolást,
2. az Ének a Nemzetekért Kulturális Alapítvány (1148 Budapest, Padlízán u. 8., adószám: 18106479-2-42) rendezvényeinek (zenei tábor, hangversenyek) 2012. év során városunkban fogadásáról kiadott igazolást,
3. a Sárospataki Református Kollégium Gimnáziuma, Általános Iskolája és Diákotthonával az „Amerikai Nap 2012” című pályázati felhívásra benyújtandó „Amerikai nap a Sárospataki Református Kollégium Gimnáziumában” című pályázat megvalósítása érdekében az együttműködési megállapodás aláírását

utólagosan jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **A Zempléni Gombász Egyesület támogatás iránti kérelme**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem lát forrást a kérelem támogatására.

Sikora Attila: Röviden elmondja, hogy az egyesület Svájcban vesz részt szakmai kiránduláson, melyet önerőből szerveznek, ehhez kérnek támogatást. Az önkormányzat anyagiakkal sajnos nem tudja támogatni az egyesületet, de más formában megpróbál támogatást nyújtani – reprezentációs ajándék –.

Aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát el tudja fogadni, hogy anyagilag nem tudják támogatni a kérelmet, de más módon megteszik, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

158/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a Zempléni Gombász Egyesület támogatási kérelméről

A Képviselő-testület a Zempléni Gombász Egyesület támogatás iránti kérelmét megtárgyalta és tekintettel az önkormányzat nehéz gazdasági helyzetére anyagi támogatást nem tud nyújtani, azonban keresi a lehetőséget a más módon történő támogatás biztosításának a 2012. augusztus 18-23. közötti svájci szakmai úthoz – reprezentációs ajándék –.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **Szabó András felhívása szemétygyűjtési akcióra**

Szabó András: Polgármester úr már szólt arról, hogy a Zempléni ZHK. Hulladékkezelési Közszolgáltatási Kft. június 2-án „Te szedd!” szemétygyűjtési akciót hirdet, melyre várja a kispataki lakosok jelentkezését.

Sikora Attila: Ezen akcióról már a honlapon is olvasható tájékoztató, aki szeretne részt venni kéri, jelentkezzen a szervezőknél. Legyenek minél többen a programban, tegyék még tisztábbá a várost.

- **A Sátoraljaújhelyi Kyokushin Karate Egyesület támogatása iránti kérelem**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Sikora Attila: A Humán Bizottság véleményezte a kérelmet.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság még ez esetben, az eredményekre való tekintettel 20 eFt-tal javasolja támogatni az egyesületet. Felhívja a kérelmezők figyelmét az önkormányzat pályázati lehetőségére. Ilyen kérelmekkel nem kíván a bizottság tovább foglalkozni.

Hajdu Imre: A rendszertelenség és az esetlegesen beérkező kérelmek miatt nem javasolja a kérelem támogatását, hacsak úgy nem, ahogyan az imént tárgyalt Zempléni Gombász Egyesület esetében. Személy szerint 5 eFt-ot felajánl az egyesület részére.

Sikora Attila: Hajdu Imre eltérő javaslatáról kéri a szavazást, miszerint a kérelmet költségvetési forrásból ne támogassák, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület Hajdu Imre eltérő javaslatáról 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott.

Sikora Attila: Aki a Humán Bizottság javaslatával ért egyet, miszerint 20 eFt-tal támogassák a Sátoraljaújhelyi Kyokushin Karate Egyesület kérelmét, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

159/2012. (V. 25.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sátoraljaújhelyi Kyokushin Karate Egyesület támogatása iránti kérelemről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta, és úgy határozott, hogy a sporttámogatás előirányzat összegéből a kiemelt hazai, illetve nemzetközi versenyen való részvételre elkülönített keret terhére a Sátoraljaújhelyi Kyokushin Karate Egyesület részére 20 eFt támogatást biztosít.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Sikora Attila: Kiegészítésként elmondja, hogy sárospataki gyerekek támogatásáról van szó, akik az egyesületben szerepelnek.

- **Feljegyzés a Várprojekt helyzetéről**

Sikora Attila: Ülés előtt kiosztásra került a Várprojekt helyzetéről egy tájékoztató, melyet főépítész úr készített. A projekttel kapcsolatosan még egyeztetések várhatóak és ülés elején polgármester úr is jelezte, hogy akinek lesznek javaslatai, észrevételei, írásban várja, hogy érdemben tárgyalhassanak róla.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- **Alpolgármester úr tájékoztatója a hétvégi rendezvényekről**

Sikora Attila: Sárospatak valamennyi polgárát tisztelettel hívja a hétvégi pünkösdi rendezvényekre, melyre idén XX. alkalommal kerül sor. Pünkösdhétfőn ünnepi szentmise lesz a Bazilikában Szent Erzsébet szentté avatásának évfordulóján, aztán zárandokút. Pünkösdhétfőn kezdődik a Gyermektánc fesztivál is, melyre szintén minden érdeklődőt szeretettel hívnak és várnak.

Az alpolgármester a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Aros János s.k.
polgármester

Sikora Attila s.k.
alpolgármester

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

2012. április 2. és 2012. május 25. között

Aros János napirend előtti beszámolója a 2012. április 27-én tartott önkormányzati ülésén

Tisztelt Képviselő-testület!

Április 27.

- Comenius Sportnap
- 9 óra: Testületi ülés
- B.-A.-Z Megyei Ivóvíz-kezelési Társulás ülése - Szerencs

Május 1.

- Majális a Vízikapunál

Május 2.

- ÉMÁSZ egyeztetés

Május 3.

- Zemplén Vízmű Kft. Felügyelő bizottsági ülése (Aros János, Hajdu Imre)
- 13 óra: Pénzügyi Bizottsági ülés
- 14 óra: Rendkívüli Testületi ülés
- Kihelyezett Egészségügyi és Szociális Bizottság ülése a Rendelőintézetben – Keresztúri Ferencné intézményvezetője tájékoztatója a finanszírozásról, a jövőbeni várható változásokról, az új szakrendelések beindulásáról

Május 4.

- Tűzoltóság: Nyitott kapuk Napja – Sátoraljaújhelyben a laktanya meglátogatása a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola diákjai - Szent Flórián szobra előtt sorakozott fel hétfőn a Sátoraljaújhelyi Tűzoltóság állománya, hiszen ő a tűzoltók védőszentje. Az ünnepi beszédek és az iskolások szép műsora után átadták a rajzpályázat, valamint a diák-tűzoltóverseny díjait, a legjobb hivatásos tűzoltóknak járó kitüntetések, felolvasták az előléptetettek neveit majd megkoszorúzták a védőszent szobrát, ezzel is emlékezve a szolgálat közben elhunytakra.

Május 5.

- Ballagások
- 9 óra: Vay Miklós Szakképző Iskola
- 11 óra: Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium
- 11 óra: Református Kollégium Gimnáziuma – Jegyző Asszony, Sikora Attila, Szvitankó Tamás

Május 6.

- Bazilika – Bérnálás
- Anyák Napja

Május 7.

- Egyeztetés a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vezetőjével
- 14 óra: Püspök úrral egyeztetés Miskolcon

Május 8.

- 8:30 óra: Vezetői értekezlet
- 10 óra: pályázatokkal kapcsolatos egyeztetés
- 14 óra: Állampolgári eskü
- Fogadóóra - ZTV

Május 9.

- Bp. K+F Kft-vel való egyeztetés, téma: Végardó Fürdő
- 15 óra: Hajdu Imre TISZK ülése

Május 10.

- 10 óra: Megyei közgyűlés
- 17 óra: Vendégváró címmel rendezett fórumot a Sárospataki Turizmus Egyesület és a Lokálpatrióták Egyesülete az Újbástya Rendezvénycentrumban

Május 11.

- 10 óra: „Óriás Leszel” Sporttehetség Fesztivál Megnyitója
- 11 óra: Nemzetközi Diákfesztivál és Comenius Napok Megnyitója (három ország diákjainak bemutatkozása)
- 14:30 óra: Kicsi virágos házam a domb tetején című kiállítás megnyitója - Pásztor László Gábor művész
- 16 óra: „Felfedező magyar vadászok” időszaki kiállítása nyílt a Múzsák Templomában. A kiállítás megnyitóját követően Dr. Kubassek János tudománytörténész, számos nagy sikerű könyv szerzője, tudományos expedíció résztvevője tartott előadást.
- Ezen a napon kezdődött a Hallgatói Önkormányzatok Országos Szövetségének hétvégi rendezvénye a Miskolci Egyetem Comenius Főiskoláján. Köszönet dékán úrnak és valamennyi kollégájának.

Május 12.

- 9 óra: I. ÁVG DSE városi sakkversenye
- 9 óra: II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola – Családi Nap Megnyitó
- 9:15 óra: HÖÖK elnöksége, egyetem vezetése és városvezetés kávézása - Aros János polgármesterrel és Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselővel. A kötetlen beszélgetés a HÖÖK (Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája) Közgyűlésének keretében zajlott, a ME-HÖK szervezésében a ME-CFK HÖK közreműködésével. Ezután került sor a Díszteremben HÖÖK Közgyűlésére, amin az ország valamennyi felsőoktatási intézményét képviselték, mintegy 150-en.
- 11 óra: Örökség Észak-magyarországi Regionális Gyermektánc Fesztivál Megnyitója - Észak-Magyarország több településéről érkeztek néptáncosok, hogy megmutassák tudásukat A Művelődés Háza Színháztermében. Többnyire élő zene mellett nagyon szép táncokat láthattunk, ami nem csak az ügyes gyerekeket dicséri, hanem a töretlen lelkesedésű táncpedagógusokat is, akiknek köszönhetően nem vesz el ez a szép hagyomány.
- Napközben folyamatosan: XIII. MOGYI-SUSI Interliga Labdarúgó Torna

Május 13.

- VI. MOGYI-SUSI Nemzetközi Gyermekekfesztivál 10 sportágban – díjátadó 15 óra.
- Súlycsoportos Gyermekek, Serdülő, IFI, Junior és U-20, felnőtt férfi-női kata Össz-Kyokushin Karate Világkupán, melyet május 13-án Szentesen rendeztek meg a Sátoraljaújhely Kyokushin Karate SE két sárospataki versenyzője Triko Norbert I. helyezett, Velmovszki Dóra pedig II. helyezett lett. Gratulálunk!

Május 14.

- RIBEKIT Kft-vel a (vis maior pályázat útfelújítására) munkaterület bejárása
- Mladonyczky Béla szoborkiállítása nyílt az Újbástya Rendezvénycentrum Urbán György kiállítótermében. A kiállítást megnyitotta Fazekas Balogh István képzőművész.

Május 15.

- 9:30 óra: Zemplén Vízmű Kft. Taggyűlése – Jegyző asszony, Polgármester
- 16 óra: Szajkó József kiállítása – „Láss, ne csak nézz”

Május 16.

- 13 óra: Miskolc – Tekirdag tartomány delegációjának fogadása
- 19 óra: Női Koncert – Gaudium Musici – sárospataki női kórus hangversenye

Május 17.

- 10 óra: Tekirdag tartomány delegációjának fogadása a Polgármesteri Hivatal Dísztermében (szóba került a fürdőfejlesztés, ősszel ennek a találkozásnak folytatása lesz a helyi borászok és a kinti borászat összehozása – ebben partnerek lesznek)
- 16 óra: Crescendo – Szalonkoncert
- 17 óra: Bethlen család – Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeuma – Dr. Tamás Edit igazgatónő vezetésével

Május 18.

- 9 óra: Z.H.K Felügyelő Bizottsági ülés
- 10 óra: Kerámiavárosok Szövetsége – Hódmezővásárhely (Nagy sikert arattak a sárospataki keramikusok – Sárospataki Kerámia Kft., Gécziné Bankus Zsuzsanna és Jakab Gábor termékei képviselték). Ennek a rendezvénynek folytatása várható.

Május 19.

- Bolhapiac – a Hild téren

Május 21.

- 10 óra: Patakhő Taggyűlés Budapest – Jegyző asszony, Alpolgármester asszony, Polgármester
- Egyeztetés HYPO Bank vezetőivel - Jegyző asszony, Alpolgármester asszony, Polgármester (jövőre a kibocsátott kötvény tőkerésztének törlesztése éves szinten 160-180 millió forintos újabb terhet ró az önkormányzatra). Döntés még nincs, szóba került az esetleges átstrukturálás lehetősége is.

Május 22.

- 10 óra: Tokaj Történelmi Borvidék Világörökségi Egyesületi ülése – Tokaj – Dr. Szabó Rita alpolgármester asszony
- Útfelújításokkal kapcsolatban tartottak bejárást. Örömmel tájékoztatja a lakosságot, hogy úgy tűnik, hogy a vis maior pályázatba benyújtott utakon kívül útjavításokra is lehetősége lesz idén nyáron az önkormányzatnak – Szalontai utca 150 m-es szakaszának a kijavítása, Várkert utca útburkolat javítása, Katona József utca sportpálya mögötti részének javítása, zúzott köves parkoló kialakítása, Zrínyi út eleje javítása a benzinkúttal szemben. A Kommunális Szervezet is megkezdte az aszfaltozást. Kérte a Képviselő-testület tagjait, juttassák el a lakosság jelzését, amit összegyűjtenek és bejárást tartanak, a Kommunális Szervezet vezetőjével felállítják a sorrendet, mi alapján történjenek a javítások. Új utakra nincs forrás.

Május 23.

- 11 óra: Energiahivatalban Budapest – jelenlegi Patakhő Kft-s problémákról
- 13 óra: Raiffaisen Bankkal egyeztetés Budapesten
- TESZEDD akcióval kapcsolatban egyeztetés – Polgárőrség vezetői és a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület vezetői hívták az intézményeket, cégeket, civil szervezeteket, magánszemélyeket. Június 2-án lesz az akció, amelyhez sokan szeretnének csatlakozni. Ennek koordinálása, szervezése folyamatban van.

Május 24.

- 14 óra: Zempléni Tájak Vidékfejlesztési Egyesület ülése – Sátoraljaújhely
- Patakhő Kft. Felügyelő Bizottsági ülés

Május 25.

- 9 óra: Képviselő-testületi ülés
- 13 óra: Fórum – Vendég: az Iráni nagykövet úr, akit a képviselő-testületi ülés keretében köszöntenek – szűkebb körű egyeztetés a fürdőberuházással kapcsolatban, majd az Újbástya Rendezvénycentrumban a sárospataki vállalkozókkal egyeztető fórum.

1. melléklet a 143/2012. (V. 25.) KT. határozathoz

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

**Sárospatak Város Önkormányzat, valamint Német Nemzetiségi Önkormányzat
Sárospatak között**

1. Általános szempontok

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, valamint Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 27. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelembe véve a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 80. § (1)-(4) bekezdéseiben előírtakat együttműködési megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) kötnek.

A Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak (a továbbiakban: helyi nemzetiségi önkormányzat) gazdálkodásának végrehajtó szerve – megállapodás alapján – Sárospatak Város Önkormányzat (a továbbiakban: helyi önkormányzat) költségvetési szerveként működő polgármesteri hivatal (a továbbiakban: önkormányzati hivatal).

A megállapodás részletesen tartalmazza azokat a feladatokat és együttműködési lehetőségeket, amelyek eredményesen segítik a jogszabályokból adódó kötelezettségek teljesítését és a közösen megfogalmazott célok megvalósítását.

2. Az együttműködési lehetőségek területei és formái

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi ügyek ellátása körében biztosítja a nemzetiségi jogok érvényesülését, ellátja a település, a kulturális szolgáltatással, nyilvános könyvtári ellátással, muzeális intézmények fenntartásával, közművelődéssel, tájékoztatással, a nemzetiség szellemi, épített és tárgyi örökségével, írott és elektronikus sajtójával, a szociális alapellátással, a helyi közfoglalkoztatással kapcsolatos helyi önkormányzati feladatokat.

A helyi nemzetiségi önkormányzat pénzügyi, ügyviteli, ügyintézési és egyéb alapvető feladatai egységes szabályok szerinti elvégzése, átláthatósága érdekében kapcsolódik a helyi önkormányzat által működtetett – az állami informatikai rendszerrel összekapcsolható – informatikai rendszerhez, amely a folyamatos pénzügyi állami ellenőrzés eszközeként is szolgál.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat részére – annak székhelyén – biztosítja az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátásáról. A végrehajtásról az önkormányzati hivatal gondoskodik.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat részére havonta igény szerint, de legalább tizenhat órában, az önkormányzati feladat ellátásához, működéséhez (a testületi, tisztségviselői, képviselői feladatok ellátásához) szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használatát biztosítja, előre egyeztetett időpontban, az önkormányzati hivatal épületében. A helyiséghez és annak infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltségeket – a telefonhasználat költségeinek kivételével – és fenntartási költségeket a helyi önkormányzat viseli.

A helyi önkormányzat az önkormányzati hivatal Jegyzői Irodán keresztül biztosítja:

- a testületi ülések előkészítését (meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés előkészítése, postázása, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, postázása);
- a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítését, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátását.

A helyi önkormányzat a lehetőségei és költségvetési helyzetének figyelembe vétele mellett a helyi nemzetiségi önkormányzattal történő előzetes egyeztetést követően az adott évi költségvetési rendeletében – egyes feladatellátáshoz – pénzügyi támogatást biztosíthat.

A helyi önkormányzat Kabinet Irodáján keresztül segíti a helyi nemzetiségi önkormányzat pályázati lehetőségeinek a feltárását és azok elkészítését.

A helyi önkormányzat jegyzője a helyi nemzetiségi önkormányzattal történő kapcsolattartásra dr. Szabó Tibort jelöli ki.

A helyi önkormányzat megbízásából és képviselőjében a jegyző /vagy a jegyzővel azonos képesítési előírásoknak megfelelő – megbízottja részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel.

A helyi önkormányzat segíti a helyi nemzetiségi önkormányzat kulturális, művészeti hagyományörző rendezvényeinek megszervezését és lebonyolítását. Ezen kívül közös rendezvények szervezésével népszerűsítik és mutatják be a települést és annak értékeit.

A helyi önkormányzat támogatja a településen működő hagyományörző együttesek, klubok, civil szervezetek működését.

A helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásával összefüggő sajátos feladatokat a számviteli politika keretében elkészített - eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzata, az eszközök és források értékelési szabályzata, a pénzügyi szabályzat - továbbá a felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata és a számlarend tartalmazza. A szabályzatok hatálya a helyi nemzetiségi önkormányzatra is kiterjednek.

3. A költségvetés elkészítésének és elfogadásának rendje

3.1. A költségvetési koncepció elkészítése

A költségvetési koncepció összeállítása előtt a jegyző a helyi nemzetiségi önkormányzat és annak költségvetési szerveinek tekintetében a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökével október 31.-ig áttekinti a költségvetési szervek következő költségvetési évre vonatkozó feladatait, az önkormányzat bevételi forrásait, továbbá a nemzetiségi feladatok finanszírozását és a helyi önkormányzati támogatás lehetőségét.

A jegyző a helyi önkormányzat költségvetési koncepció tervezetének a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő adatairól, keretszámairól – a tervezet elkészültét követő három napon belül írásban – tájékoztatja a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökét.

A jegyző előkészítésében a helyi nemzetiségi önkormányzat koncepcióját az elnök – november 30.-ig, az általános választások évében december 15-ig – benyújtja a képviselő-testületnek.

A helyi önkormányzat költségvetési koncepciójának a helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó részéről a jegyző tájékoztatja a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökét.

A jegyző a helyi önkormányzat költségvetési koncepcióját az elfogadást követő egy napon belül a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke részére rendelkezésre bocsátja.

3.2. A helyi önkormányzat költségvetési rendeletének és a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának elkészítése

A helyi nemzetiségi önkormányzat kérésére a jegyző készíti elő a költségvetési határozat tervezetét, amelyet a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke terjeszt a helyi nemzetiségi önkormányzat testülete elé.

A helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítése során a jegyző a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséhez szükséges adatokat – a költségvetési törvényből adódó részletes információk rendelkezésre állását követően – közli a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökével.

A helyi önkormányzat és a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésére a költségvetési törvényből adódó részletes információk megismerése után, a helyi önkormányzat költségvetési rendelettervezetének előkészítése során a helyi önkormányzat által megbízott személy folytatja az egyeztetést a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökével, ennek keretében haladéktalanul rendelkezésre bocsátja a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésének megtervezéséhez szükséges adatokat.

A helyi önkormányzat költségvetési rendelettervezetének a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő részét a megbízott egyezteti az elnökkel és a vitás kérdéseket tisztázzák.

A helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának szerkezetére az Áht. 23. § (1)-(4) bekezdéseiben és az Ávr. 2. § a)-i) bekezdéseiben, valamint a 24. § (1) bekezdésében előírtakat kell alkalmazni.

A jegyző által elkészített költségvetési rendelettervezetet az elnök a központi költségvetésről szóló törvény kihirdetését követő negyvenötödik napig benyújtja a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének.

A helyi nemzetiségi önkormányzat a képviselő-testület által jóváhagyott éves költségvetésről, az államháztartás pénzügyi információs rendszere keretében adatszolgáltatást teljesít.

Az önkormányzati hivatal a helyi nemzetiségi önkormányzat, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzat által irányított költségvetési szerv jóváhagyott elemi költségvetéséről a határozat-tervezet képviselő-testület elé terjesztésének határidejét követő harminc napon belül adatot szolgáltat a Kincstár területileg illetékes szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság).

A nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséért, az elfogadást követő adatszolgáltatások határidőben történő teljesítéséért az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája a felelős.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésére vonatkozóan döntési jogosultsággal nem rendelkezik.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozata törvényességéért, bevételi és kiadási előirányzatainak megállapításáért és teljesítéséért, továbbá egymás kötelezettségvállalásaiért és tartozásaiért nem felelős.

4. A költségvetési előirányzatok módosításának rendje

A helyi nemzetiségi önkormányzat előirányzatai kizárólag a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozata alapján módosíthatók.

Amennyiben a helyi nemzetiségi önkormányzat az eredeti előirányzatai felett többletbevételt ér el, bevétel kiesése keletkezik, vagy kiadási előirányzatain belül átcsoportosítást hajt végre,

abban az esetben módosítania kell költségvetési határozatát, melyről a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete dönthet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat által végrehajtott előirányzat változásának határozat-tervezetét a jegyző készíti elő. Az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználásáról, a saját hatáskörben végrehajtott, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési szervei által javasolt előirányzat-átcsoportosítások miatt a költségvetési határozat módosításáról a jegyző által történő előkészítése után, az elnök előterjesztése alapján a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete dönt.

A nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete – az első negyedév kivételével – negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig (február 28-ig), december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési határozatát. Ha év közben az Országgyűlés – a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő módon – meghatározott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési határozat módosítását.

A nemzetiségi önkormányzat előirányzat módosításainak képviselő-testületi előterjesztésének előkészítéséért a jegyző a felelős.

A nemzetiségi önkormányzat előirányzatairól és az abban bekövetkezett változásairól az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája naprakész nyilvántartást vezet.

5. Beszámolási kötelezettség

Az elnök a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről szeptember 15-ig, míg a III. negyedéves helyzetéről a költségvetési koncepciójához kapcsolódóan tájékoztatja a képviselő-testületet, melynek előkészítése Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető feladata. A tájékoztató tartalmazza a helyi önkormányzat - beleértve a helyi nemzetiségi önkormányzat - költségvetési előirányzatainak időarányos alakulását, a tartalék felhasználását, a hiány (többlet) összegének alakulását, valamint a helyi önkormányzat költségvetése teljesülésének alakulását.

Az önkormányzati hivatal *Gazdálkodási Irodája* a helyi nemzetiségi önkormányzat féléves költségvetési beszámolójának elkészítéséhez július 31.-ig, III. negyedéves beszámolójának elkészítéséhez október 31.-ig adatot szolgáltat.

A helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának időarányos teljesítéséről a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének augusztus, november és március 10.-ig beszámol.

A helyi nemzetiségi önkormányzat kérésére a jegyző készíti elő a zárszámadási határozat tervezetét, amelyet a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke terjeszt a helyi nemzetiségi önkormányzat testülete elé. A helyi nemzetiségi önkormányzat zárszámadási határozatát az elnök a helyi önkormányzat zárszámadási rendelettervezetének elkészítéséhez továbbítja a polgármester részére.

A jegyző által elkészített zárszámadási határozat-tervezetet az elnök a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a képviselő-testület elé.

A helyi nemzetiségi önkormányzat az éves gazdálkodásáról szóló zárszámadását – a költségvetéshez hasonlóan – határozatban köteles elfogadni.

6. A költségvetési gazdálkodás szabályai

A helyi nemzetiégi önkormányzat operatív gazdálkodásának bonyolító szerve az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája, amely a költségvetési szervekre vonatkozó gazdálkodási szabályok betartása mellett végzi feladatait.

A helyi nemzetiégi önkormányzat operatív gazdálkodásával összefüggő döntési hatáskörök és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának rendjét, felelőseinek és a helyettesítés rendjének a meghatározását az önkormányzati hivatal Gazdálkodási szabályzata tartalmazza.

6.1. Kötelezettségvállalás

A helyi nemzetiégi önkormányzat költségvetési határozatában szereplő előirányzatai terhére kizárólag a nemzetiégi önkormányzat elnöke /vagy/ az általa írásban felhatalmazott helyi nemzetiégi önkormányzati képviselő vállalhat kötelezettséget. A felhatalmazás, illetve a felhatalmazás visszavonása minden esetben csak írásban történhet.

A helyi nemzetiégi önkormányzat nevében kötelezettséget vállalni az Ávr-ben foglalt kivételekkel csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban lehet. A pénzügyi ellenjegyzőnek meg kell győződnie arról, hogy a szabad előirányzat rendelkezésre áll, a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított, és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

A helyi nemzetiégi önkormányzat esetében nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettségvállalás az olyan kifizetés teljesítéséhez, amely

- a) értéke a százezer forintot nem éri el,
- b) pénzügyi szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódik, vagy
- c) az Áht. 36 § (2) bekezdése szerinti egyéb fizetési kötelezettségnek minősül.

Az a)-c) pontokban rögzített kifizetésekre a kötelezettségvállalások teljesítésére (érvényesítés, utalványozás) és nyilvántartására vonatkozó szabályait alkalmazni kell. Az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjét a helyi önkormányzat Gazdálkodási szabályzata rögzíti, ami kiterjed a helyi nemzetiégi önkormányzatra is.

A helyi nemzetiégi önkormányzat kötelezettségvállalásainak nyilvántartásáról az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája gondoskodik.

6.2. Kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzése

A helyi nemzetiégi önkormányzat nevében vállalt kötelezettség pénzügyi ellenjegyzésére az önkormányzati hivatal állományába tartozó Poncsák Ferenc köztisztviselő jogosult.

A nemzetiégi önkormányzatnál felhatalmazott pénzügyi ellenjegyzőnek a pénzügyi ellenjegyzést megelőzően meg kell győződnie arról, hogy

- a) a szükséges szabad előirányzat rendelkezésre áll, a befolyt vagy a megtervezett és várhatóan befolyó bevétel biztosítja a fedezetet,
- b) a kifizetés időpontjában a fedezet rendelkezésre áll, és
- c) a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

Amennyiben a kötelezettségvállalás nem felel meg az előző bekezdésben előírtaknak, a pénzügyi ellenjegyzőnek erről írásban tájékoztatnia kell a kötelezettségvállalót.

A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a pénzügyi ellenjegyzés dátumának és a pénzügyi ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.

6.3. Teljesítés igazolás

A teljesítés igazolására a helyi nemzetiségi önkormányzat nevében az elnök, vagy megbízása alapján kisebbségi képviselő írásban jogosult.

A teljesítést az igazolás dátumának és a teljesítés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.

Nem kell teljesítésigazolást – a helyi önkormányzat Gazdálkodási szabályzatában rögzítetteknek megfelelően – végezni a más fizetési kötelezettségnek a jogszabályon, jogerős vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható bírósági, hatósági döntésen, vagy más, a fizetési kötelezettség összegét vagy az összeg megállapításának módját, továbbá a felek valamennyi jogát és kötelezettségét megállapító kötelező előíráson alapuló fizetési kötelezettség alapján.

6.4. Érvényesítés

Érvényesítésre a helyi nemzetiségi önkormányzat nevében a jegyző megbízása alapján Bánkuti Gyuláné, Vigh Józsefné írásban jogosult.

Az érvényesítésnek tartalmaznia kell az érvényesítésre utaló megjelölést, a megállapított összeget, az érvényesítés dátumát és az érvényesítő aláírását.

6.5. Utalványozás

Utalványozásra a nemzetiségi önkormányzat elnöke /vagy/ az általa írásban felhatalmazott helyi nemzetiségi önkormányzati képviselő jogosult. A felhatalmazás, illetve a felhatalmazás visszavonása minden esetben csak írásban történhet.

Utalványozni készpénzes fizetési mód esetén az érvényesített pénztárbizonylatra rávezetett, más esetben külön írásbeli rendelkezéssel lehet.

Nem kell utalványozni az Ávr. 59. § (5) bekezdésében nevesített esetekben.

6.6. Összeférhetetlenségi követelmények

A helyi nemzetiségi önkormányzat tekintetében a kötelezettségvállaló és a pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében azonos személy nem lehet. Az érvényesítő ugyanazon gazdasági esemény tekintetében nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult és a teljesítést igazoló személlyel. A kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási és teljesítés igazolására irányuló feladatot nem végezheti az a személy, aki ezt a tevékenységét a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója, vagy maga javára látná el. Az önkormányzati hivatalnál Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető a kötelezettségvállalásra, pénzügyi ellenjegyzésre, teljesítés igazolására, érvényesítésre, utalványozásra jogosult személyekről és aláírás-mintájukról az önkormányzati hivatal Gazdálkodási szabályzatában foglaltak szerint naprakész nyilvántartást vezet.

7. Pénzellátás

A helyi nemzetiségi önkormányzat a helyi önkormányzat számlavezetőjénél /OTP Bank Nyrt./ vezeti pénzforgalmi számláit. A számla feletti rendelkezési jogosultakat a pénzkezelési szabályzat melléklete tartalmazza.

A helyi nemzetiségi önkormányzat csak egy pénzforgalmi számlával rendelkezhet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat döntése alapján és forrásai terhére

a) fizetési számlájához kapcsolódóan alcímű számlákat (a központi költségvetésből folyósított hozzájárulások, támogatások jogszabályban meghatározott esetben; rövid lejáratú betétei elkülönítésére szolgáló alszámla; egyéb, meghatározott célú pénzeszközök elkülönítésére szolgáló alszámla és programonként az európai uniós forrásból finanszírozott programok lebonyolítására szolgáló alszámla.)

b) letéti pénzeszközök kezelésére letéti számlát,

c) devizabetét számlát vezethet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat önálló pénztárat működtet. A házipénztárból a készpénzben történő kiadások teljesítésére a pénztári órák figyelembe vételével kerülhet sor.

A nemzetiségi önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével és adószám igénylésével kapcsolatos feladatokat az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája látja el.

8. Vagyongazdálkodás

A helyi nemzetiségi önkormányzat vagyoni és pénzügyi helyzetéről az önkormányzati hivatal elkülönített nyilvántartást vezet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat vagyona, – az abban bekövetkezett növekedés vagy csökkenés – elkülönítetten a könyvviteli mérleg szerkezete szerinti tagolásban, a zárszámadási határozatban kerül bemutatásra.

A vagyon leltározása a helyi önkormányzat leltározási és leltárkészítési szabályzatában előírtak szerinti rendszerességgel és módon történik. A helyi nemzetiségi önkormányzat vagyonának leltározásában az elnök, és az általa írásban kijelölt képviselő közreműködik.

A vagyontárgyak selejtezésével összefüggő szabályokat a helyi önkormányzat felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének a szabályzatában előírtak szerint kell elvégezni. A helyi nemzetiségi önkormányzat a selejtezésre javasolt eszközeire az elnök – a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének véleményét kikérve – tesz javaslatot a jegyző felé.

9. A belső kontrollrendszer és a belső ellenőrzés

Az önkormányzati hivatal a helyi nemzetiségi önkormányzat vonatkozásában köteles a belső kontrollrendszer keretében kialakítani, működtetni és fejleszteni a kontrollkörnyezetet, a kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket, az információ és kommunikációs rendszert, továbbá a nyomon követési rendszert. A helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó belső kontrollrendszer kialakításáért a jegyző a felelős.

A belső kontrollrendszer kialakításánál figyelembe kell venni a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előírásait, továbbá az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban leírtakat.

A helyi nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzését az önkormányzati társulás keretében megbízott belső ellenőr végzi. Belső ellenőrzésre a kockázatelemzéssel alátámasztott éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint kerül sor. A belső ellenőrzés lefolytatásának rendjét a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza.

A helyi nemzetiségi önkormányzat részt vesz a belső ellenőrzés értékeléséről készülő éves beszámoló – rá vonatkozó részének - elkészítésében, amit az önkormányzati hivatal készít el.

10. Záró rendelkezések

A megállapodás 2012. június 1. napjától lép hatályba, a helyi nemzetiségi önkormányzat a 2013. évi költségvetés tervezése során e megállapodás szerint köteles eljárni, továbbá a helyi önkormányzat 2013. január 1-től a Njtv. szerint köteles biztosítani a helyi nemzetiségi önkormányzat működési feltételeit.

A megállapodást minden év január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felül kell vizsgálni.

Kelt, Sárospatak, 2012. május 25.

.....
polgármester

.....
elnök

Záradék: Az együttműködési megállapodást Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a/2012. (V. 25.) KT. számú határozatával, a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak képviselő-testülete a/2012. (.....) NNÖ határozatával jóváhagyta.

2. melléklet a 143/2012. (V. 25.) KT. határozathoz

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

**Sárospatak Város Önkormányzat, valamint Sárospataki Roma Nemzetiségi
Önkormányzat között**

1. Általános szempontok

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, valamint Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 27. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelembe véve a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 80. § (1)-(4) bekezdéseiben előírtakat együttműködési megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) kötnek.

A Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat (a továbbiakban: helyi nemzetiségi önkormányzat) gazdálkodásának végrehajtó szerve – megállapodás alapján – Sárospatak Város Önkormányzat (a továbbiakban: helyi önkormányzat) költségvetési szerveként működő polgármesteri hivatal (a továbbiakban: önkormányzati hivatal).

A megállapodás részletesen tartalmazza azokat a feladatokat és együttműködési lehetőségeket, amelyek eredményesen segítik a jogszabályokból adódó kötelezettségek teljesítését és a közösen megfogalmazott célok megvalósítását.

2. Az együttműködési lehetőségek területei és formái

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi ügyek ellátása körében biztosítja a nemzetiségi jogok érvényesülését, ellátja a település, a kulturális szolgáltatással, nyilvános könyvtári ellátással, muzeális intézmények fenntartásával, közművelődéssel, tájékoztatással, a nemzetiség szellemi, épített és tárgyi örökségével, írott és elektronikus sajtójával, a szociális alapellátással, a helyi közfoglalkoztatással kapcsolatos helyi önkormányzati feladatokat.

A helyi nemzetiségi önkormányzat pénzügyi, ügyviteli, ügyintézési és egyéb alapvető feladatai egységes szabályok szerinti elvégzése, átláthatósága érdekében kapcsolódik a helyi önkormányzat által működtetett – az állami informatikai rendszerrel összekapcsolható – informatikai rendszerhez, amely a folyamatos pénzügyi állami ellenőrzés eszközeként is szolgál.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat részére – annak székhelyén – biztosítja az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátásáról. A végrehajtásról az önkormányzati hivatal gondoskodik.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat részére az önkormányzati feladat ellátásához, működéséhez (a testületi, tisztségviselői, képviselői feladatok ellátásához) egyrészt a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti helyiség ingyenes használatát biztosítja korlátlan időtartamban, másrészt, igény szerint, előre egyeztetett időpontban az önkormányzati hivatal épületében a szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiséget. A helyiségekhez és annak infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltségeket - a telefonhasználat költségeinek kivételével - és fenntartási költségeket a helyi önkormányzat viseli.

A helyi önkormányzat az önkormányzati hivatal Jegyzői Irodán keresztül biztosítja:

- a testületi ülések előkészítését (meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés előkészítése, postázása, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, postázása);
- a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítését, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátását.

A helyi önkormányzat a lehetőségei és költségvetési helyzetének figyelembe vétele mellett a helyi nemzetiségi önkormányzattal történő előzetes egyeztetést követően az adott évi költségvetési rendeletében – egyes feladatellátáshoz – pénzügyi támogatást biztosíthat.

A helyi önkormányzat Kabinet Irodáján keresztül segíti a helyi nemzetiségi önkormányzat pályázati lehetőségeinek a feltárását és azok elkészítését.

A helyi önkormányzat jegyzője a helyi nemzetiségi önkormányzattal történő kapcsolattartásra dr. Szabó Tibort jelöli ki.

A helyi önkormányzat megbízásából és képviselőjében a jegyző /vagy a jegyzővel azonos képesítési előírásoknak megfelelő – megbízottja részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel.

A helyi önkormányzat segíti a helyi nemzetiségi önkormányzat kulturális, művészeti hagyományörző rendezvényeinek megszervezését és lebonyolítását. Ezen kívül közös rendezvények szervezésével népszerűsítik és mutatják be a települést és annak értékeit.

A helyi önkormányzat támogatja a településen működő hagyományörző együttesek, klubok, civil szervezetek működését.

A helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásával összefüggő sajátos feladatokat a számviteli politika keretében elkészített - eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzata, az eszközök és források értékelési szabályzata, a pénzügyi szabályzat - továbbá a felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata és a számlarend tartalmazza. A szabályzatok hatálya a helyi nemzetiségi önkormányzatra is kiterjednek.

3. A költségvetés elkészítésének és elfogadásának rendje

3.1. A költségvetési koncepció elkészítése

A költségvetési koncepció összeállítása előtt a jegyző a helyi nemzetiségi önkormányzat és annak költségvetési szerveinek tekintetében a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökével október 31.-ig áttekinti a költségvetési szervek következő költségvetési évre vonatkozó feladatait, az önkormányzat bevételi forrásait, továbbá a nemzetiségi feladatok finanszírozását és a helyi önkormányzati támogatás lehetőségét.

A jegyző a helyi önkormányzat költségvetési koncepció tervezetének a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő adatairól, keretszámairól – a tervezet elkészültét követő három napon belül írásban – tájékoztatja a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökét.

A jegyző előkészítésében a helyi nemzetiségi önkormányzat koncepcióját az elnök – november 30.-ig, az általános választások évében december 15.-ig – benyújtja a képviselő-testületnek.

A helyi önkormányzat költségvetési koncepciójának a helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó részéről a jegyző tájékoztatja a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökét.

A jegyző a helyi önkormányzat költségvetési koncepcióját az elfogadást követő egy napon belül a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke részére rendelkezésre bocsátja.

3.2. A helyi önkormányzat költségvetési rendeletének és a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának elkészítése

A helyi nemzetiségi önkormányzat kérésére a jegyző készíti elő a költségvetési határozat tervezetét, amelyet a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke terjeszt a helyi nemzetiségi önkormányzat testülete elé.

A helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítése során a jegyző a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséhez szükséges adatokat – a költségvetési törvényből adódó részletes információk rendelkezésre állását követően – közli a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökével.

A helyi önkormányzat és a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésére a költségvetési törvényből adódó részletes információk megismerése után, a helyi önkormányzat költségvetési rendelettervezetének előkészítése során a helyi önkormányzat által megbízott személy folytatja az egyeztetést a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökével, ennek keretében haladéktalanul rendelkezésre bocsátja a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésének megtervezéséhez szükséges adatokat.

A helyi önkormányzat költségvetési rendelettervezetének a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő részét a megbízott egyezteti az elnökkel és a vitás kérdéseket tisztázzák.

A helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának szerkezetére az Áht. 23. § (1)-(4) bekezdéseiben és az Ávr. 2. § a)-i) bekezdéseiben, valamint a 24. § (1) bekezdésében előírtakat kell alkalmazni.

A jegyző által elkészített költségvetési rendelettervezetet az elnök a központi költségvetésről szóló törvény kihirdetését követő negyvenötödik napig benyújtja a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének.

A helyi nemzetiségi önkormányzat a képviselő-testület által jóváhagyott éves költségvetésről, az államháztartás pénzügyi információs rendszere keretében adatszolgáltatást teljesít.

Az önkormányzati hivatal a helyi nemzetiségi önkormányzat, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzat által irányított költségvetési szerv jóváhagyott elemi költségvetéséről a határozat-tervezet képviselő-testület elé terjesztésének határidejét követő harminc napon belül adatot szolgáltat a Kincstár területileg illetékes szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság).

A nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséért, az elfogadást követő adatszolgáltatások határidőben történő teljesítéséért az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája a felelős.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésére vonatkozóan döntési jogosultsággal nem rendelkezik.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozata törvényességéért, bevételi és kiadási előirányzatainak megállapításáért és teljesítéséért, továbbá egymás kötelezettségvállalásaiért és tartozásaiért nem felelős.

4. A költségvetési előirányzatok módosításának rendje

A helyi nemzetiségi önkormányzat előirányzatai kizárólag a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozata alapján módosíthatók.

Amennyiben a helyi nemzetiségi önkormányzat az eredeti előirányzatai felett többletbevételt ér el, bevétel kiesése keletkezik, vagy kiadási előirányzatain belül átcsoportosítást hajt végre,

abban az esetben módosítania kell költségvetési határozatát, melyről a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete dönthet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat által végrehajtott előirányzat változásának határozat-tervezetét a jegyző készíti elő. Az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználásáról, a saját hatáskörben végrehajtott, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési szervei által javasolt előirányzat-átcsoportosítások miatt a költségvetési határozat módosításáról a jegyző által történő előkészítése után, az elnök előterjesztése alapján a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete dönt.

A nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete – az első negyedév kivételével – negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig (február 28-ig), december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési határozatát. Ha év közben az Országgyűlés – a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő módon – meghatározott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési határozat módosítását.

A nemzetiségi önkormányzat előirányzat módosításainak képviselő-testületi előterjesztésének előkészítéséért a jegyző a felelős.

A nemzetiségi önkormányzat előirányzatairól és az abban bekövetkezett változásairól az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája naprakész nyilvántartást vezet.

5. Beszámolási kötelezettség

Az elnök a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről szeptember 15-ig, míg a III. negyedéves helyzetéről a költségvetési koncepciójához kapcsolódóan tájékoztatja a képviselő-testületet, melynek előkészítése Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető feladata. A tájékoztató tartalmazza a helyi önkormányzat - beleértve a helyi nemzetiségi önkormányzat - költségvetési előirányzatainak időarányos alakulását, a tartalék felhasználását, a hiány (többlet) összegének alakulását, valamint a helyi önkormányzat költségvetése teljesülésének alakulását.

Az önkormányzati hivatal *Gazdálkodási Irodája* a helyi nemzetiségi önkormányzat féléves költségvetési beszámolójának elkészítéséhez július 31.-ig, III. negyedéves beszámolójának elkészítéséhez október 31.-ig adatot szolgáltat.

A helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának időarányos teljesítéséről a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének augusztus, november és március 10.-ig beszámol.

A helyi nemzetiségi önkormányzat kérésére a jegyző készíti elő a zárszámadási határozat tervezetét, amelyet a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke terjeszt a helyi nemzetiségi önkormányzat testülete elé. A helyi nemzetiségi önkormányzat zárszámadási határozatát az elnök a helyi önkormányzat zárszámadási rendelettervezetének elkészítéséhez továbbítja a polgármester részére.

A jegyző által elkészített zárszámadási határozat-tervezetet az elnök a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a képviselő-testület elé.

A helyi nemzetiségi önkormányzat az éves gazdálkodásáról szóló zárszámadását – a költségvetéshez hasonlóan – határozatban köteles elfogadni.

6. A költségvetési gazdálkodás szabályai

A helyi nemzetiégi önkormányzat operatív gazdálkodásának bonyolító szerve az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája, amely a költségvetési szervekre vonatkozó gazdálkodási szabályok betartása mellett végzi feladatait.

A helyi nemzetiégi önkormányzat operatív gazdálkodásával összefüggő döntési hatáskörök és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának rendjét, felelőseinek és a helyettesítés rendjének a meghatározását az önkormányzati hivatal Gazdálkodási szabályzata tartalmazza.

6.1. Kötelezettségvállalás

A helyi nemzetiégi önkormányzat költségvetési határozatában szereplő előirányzatai terhére kizárólag a nemzetiégi önkormányzat elnöke /vagy/ az általa írásban felhatalmazott helyi nemzetiégi önkormányzati képviselő vállalhat kötelezettséget. A felhatalmazás, illetve a felhatalmazás visszavonása minden esetben csak írásban történhet.

A helyi nemzetiégi önkormányzat nevében kötelezettséget vállalni az Ávr-ben foglalt kivételekkel csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban lehet. A pénzügyi ellenjegyzőnek meg kell győződnie arról, hogy a szabad előirányzat rendelkezésre áll, a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított, és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

A helyi nemzetiégi önkormányzat esetében nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettségvállalás az olyan kifizetés teljesítéséhez, amely

- a) értéke a százezer forintot nem éri el,
- b) pénzügyi szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódik, vagy
- c) az Áht. 36 § (2) bekezdése szerinti egyéb fizetési kötelezettségnek minősül.

Az a)-c) pontokban rögzített kifizetésekre a kötelezettségvállalások teljesítésére (érvényesítés, utalványozás) és nyilvántartására vonatkozó szabályait alkalmazni kell. Az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjét a helyi önkormányzat Gazdálkodási szabályzata rögzíti, ami kiterjed a helyi nemzetiégi önkormányzatra is.

A helyi nemzetiégi önkormányzat kötelezettségvállalásainak nyilvántartásáról az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája gondoskodik.

6.2. Kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzése

A helyi nemzetiégi önkormányzat nevében vállalt kötelezettség pénzügyi ellenjegyzésére az önkormányzati hivatal állományába tartozó Poncsák Ferenc köztisztviselő jogosult.

A nemzetiégi önkormányzatnál felhatalmazott pénzügyi ellenjegyzőnek a pénzügyi ellenjegyzést megelőzően meg kell győződnie arról, hogy

- a) a szükséges szabad előirányzat rendelkezésre áll, a befolyt vagy a megtervezett és várhatóan befolyó bevétel biztosítja a fedezetet,
- b) a kifizetés időpontjában a fedezet rendelkezésre áll, és
- c) a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

Amennyiben a kötelezettségvállalás nem felel meg az előző bekezdésben előírtaknak, a pénzügyi ellenjegyzőnek erről írásban tájékoztatnia kell a kötelezettségvállalót.

A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a pénzügyi ellenjegyzés dátumának és a pénzügyi ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.

6.3. Teljesítés igazolás

A teljesítés igazolására a helyi nemzetiségi önkormányzat nevében az elnök, vagy megbízása alapján kisebbségi képviselő írásban jogosult.

A teljesítést az igazolás dátumának és a teljesítés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.

Nem kell teljesítésigazolást – a helyi önkormányzat Gazdálkodási szabályzatában rögzítetteknek megfelelően – végezni a más fizetési kötelezettségnek a jogszabályon, jogerős vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható bírósági, hatósági döntésen, vagy más, a fizetési kötelezettség összegét vagy az összeg megállapításának módját, továbbá a felek valamennyi jogát és kötelezettségét megállapító kötelező előíráson alapuló fizetési kötelezettség alapján.

6.4. Érvényesítés

Érvényesítésre a helyi nemzetiségi önkormányzat nevében a jegyző megbízása alapján Bánkuti Gyuláné, Vigh Józsefné írásban jogosult.

Az érvényesítésnek tartalmaznia kell az érvényesítésre utaló megjelölést, a megállapított összeget, az érvényesítés dátumát és az érvényesítő aláírását.

6.5. Utalványozás

Utalványozásra a nemzetiségi önkormányzat elnöke /vagy/ az általa írásban felhatalmazott helyi nemzetiségi önkormányzati képviselő jogosult. A felhatalmazás, illetve a felhatalmazás visszavonása minden esetben csak írásban történhet.

Utalványozni készpénzes fizetési mód esetén az érvényesített pénztárbizonylatra rávezetett, más esetben külön írásbeli rendelkezéssel lehet.

Nem kell utalványozni az Ávr. 59. § (5) bekezdésében nevesített esetekben.

6.6. Összeférhetetlenségi követelmények

A helyi nemzetiségi önkormányzat tekintetében a kötelezettségvállaló és a pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében azonos személy nem lehet. Az érvényesítő ugyanazon gazdasági esemény tekintetében nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult és a teljesítést igazoló személlyel. A kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási és teljesítés igazolására irányuló feladatot nem végezheti az a személy, aki ezt a tevékenységét a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója, vagy maga javára látná el. Az önkormányzati hivatalnál Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető a kötelezettségvállalásra, pénzügyi ellenjegyzésre, teljesítés igazolására, érvényesítésre, utalványozásra jogosult személyekről és aláírás-mintájukról az önkormányzati hivatal Gazdálkodási szabályzatában foglaltak szerint naprakész nyilvántartást vezet.

7. Pénzellátás

A helyi nemzetiségi önkormányzat a helyi önkormányzat számlavezetőjénél /OTP Bank Nyrt./ vezeti pénzforgalmi számláit. A számla feletti rendelkezési jogosultakat a pénzkezelési szabályzat melléklete tartalmazza.

A helyi nemzetiségi önkormányzat csak egy pénzforgalmi számlával rendelkezhet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat döntése alapján és forrásai terhére

a) fizetési számlájához kapcsolódóan alcímű számlákat (a központi költségvetésből folyósított hozzájárulások, támogatások jogszabályban meghatározott esetben; rövid lejáratú betétei elkülönítésére szolgáló alszámla; egyéb, meghatározott célú pénzeszközök elkülönítésére szolgáló alszámla és programonként az európai uniós forrásból finanszírozott programok lebonyolítására szolgáló alszámla.)

b) letéti pénzeszközök kezelésére letéti számlát,

c) devizabetét számlát vezethet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat önálló pénztárat működtet. A házipénztárból a készpénzben történő kiadások teljesítésére a pénztári órák figyelembe vételével kerülhet sor.

A nemzetiségi önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével és adószám igénylésével kapcsolatos feladatokat az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája látja el.

8. Vagyongazdálkodás

A helyi nemzetiségi önkormányzat vagyoni és pénzügyi helyzetéről az önkormányzati hivatal elkülönített nyilvántartást vezet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat vagyona, – az abban bekövetkezett növekedés vagy csökkenés – elkülönítetten a könyvviteli mérleg szerkezete szerinti tagolásban, a zárszámadási határozatban kerül bemutatásra.

A vagyon leltározása a helyi önkormányzat leltározási és leltárkészítési szabályzatában előírtak szerinti rendszerességgel és módon történik. A helyi nemzetiségi önkormányzat vagyonának leltározásában az elnök, és az általa írásban kijelölt képviselő közreműködik.

A vagyontárgyak selejtezésével összefüggő szabályokat a helyi önkormányzat felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének a szabályzatában előírtak szerint kell elvégezni. A helyi nemzetiségi önkormányzat a selejtezésre javasolt eszközeire az elnök – a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének véleményét kikérve – tesz javaslatot a jegyző felé.

9. A belső kontrollrendszer és a belső ellenőrzés

Az önkormányzati hivatal a helyi nemzetiségi önkormányzat vonatkozásában köteles a belső kontrollrendszer keretében kialakítani, működtetni és fejleszteni a kontrollkörnyezetet, a kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket, az információ és kommunikációs rendszert, továbbá a nyomon követési rendszert. A helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó belső kontrollrendszer kialakításáért a jegyző a felelős.

A belső kontrollrendszer kialakításánál figyelembe kell venni a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előírásait, továbbá az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban leírtakat.

A helyi nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzését az önkormányzati társulás keretében megbízott belső ellenőr végzi. Belső ellenőrzésre a kockázatelemzéssel alátámasztott éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint kerül sor. A belső ellenőrzés lefolytatásának rendjét a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza.

A helyi nemzetiségi önkormányzat részt vesz a belső ellenőrzés értékeléséről készülő éves beszámoló – rá vonatkozó részének - elkészítésében, amit az önkormányzati hivatal készít el.

10. Záró rendelkezések

A megállapodás 2012. június 1. napjától lép hatályba és az ebben foglaltakat e naptól kezdve kell alkalmazni.

A megállapodást minden év január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felül kell vizsgálni.

Kelt, Sárospatak, 2012. május 25.

.....
polgármester

.....
elnök

Záradék: Az együttműködési megállapodást Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a/2012. (V. 25.) KT. számú határozatával, a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testülete a/2012. (.....) RNÖ határozatával jóváhagyta.

3. melléklet a 143/2012. (V. 25.) KT. határozathoz

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

**Sárospatak Város Önkormányzat, valamint Sárospataki Ruszin Nemzetiségi
Önkormányzat között**

1. Általános szempontok

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, valamint Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 27. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelembe véve a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 80. § (1)-(4) bekezdéseiben előírtakat együttműködési megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) kötnek.

A Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat (a továbbiakban: helyi nemzetiségi önkormányzat) gazdálkodásának végrehajtó szerve – megállapodás alapján – Sárospatak Város Önkormányzat (a továbbiakban: helyi önkormányzat) költségvetési szerveként működő polgármesteri hivatal (a továbbiakban: önkormányzati hivatal).

A megállapodás részletesen tartalmazza azokat a feladatokat és együttműködési lehetőségeket, amelyek eredményesen segítik a jogszabályokból adódó kötelezettségek teljesítését és a közösen megfogalmazott célok megvalósítását.

2. Az együttműködési lehetőségek területei és formái

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi ügyek ellátása körében biztosítja a nemzetiségi jogok érvényesülését, ellátja a település, a kulturális szolgáltatással, nyilvános könyvtári ellátással, muzeális intézmények fenntartásával, közművelődéssel, tájékoztatással, a nemzetiség szellemi, épített és tárgyi örökségével, írott és elektronikus sajtójával, a szociális alapellátással, a helyi közfoglalkoztatással kapcsolatos helyi önkormányzati feladatokat.

A helyi nemzetiségi önkormányzat pénzügyi, ügyviteli, ügyintézési és egyéb alapvető feladatai egységes szabályok szerinti elvégzése, átláthatósága érdekében kapcsolódik a helyi önkormányzat által működtetett – az állami informatikai rendszerrel összekapcsolható – informatikai rendszerhez, amely a folyamatos pénzügyi állami ellenőrzés eszközeként is szolgál.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat részére – annak székhelyén – biztosítja az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátásáról. A végrehajtásról az önkormányzati hivatal gondoskodik.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat részére havonta igény szerint, de legalább tizenhat órában, az önkormányzati feladat ellátásához, működéséhez (a testületi, tisztségviselői, képviselői feladatok ellátásához) szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használatát biztosítja, előre egyeztetett időpontban, az önkormányzati hivatal épületében. A helyiséghez és annak infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltségeket – a telefonhasználat költségeinek kivételével – és fenntartási költségeket a helyi önkormányzat viseli.

A helyi önkormányzat az önkormányzati hivatal Jegyzői Irodán keresztül biztosítja:

- a testületi ülések előkészítését (meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés előkészítése, postázása, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, postázása);
- a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítését, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátását.

A helyi önkormányzat a lehetőségei és költségvetési helyzetének figyelembe vétele mellett a helyi nemzetiségi önkormányzattal történő előzetes egyeztetést követően az adott évi költségvetési rendeletében – egyes feladatellátáshoz – pénzügyi támogatást biztosíthat.

A helyi önkormányzat Kabinet Irodáján keresztül segíti a helyi nemzetiségi önkormányzat pályázati lehetőségeinek a feltárását és azok elkészítését.

A helyi önkormányzat jegyzője a helyi nemzetiségi önkormányzattal történő kapcsolattartásra dr. Szabó Tibort jelöli ki.

A helyi önkormányzat megbízásából és képviselőjében a jegyző /vagy a jegyzővel azonos képesítési előírásoknak megfelelő – megbízottja részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel.

A helyi önkormányzat segíti a helyi nemzetiségi önkormányzat kulturális, művészeti hagyományörző rendezvényeinek megszervezését és lebonyolítását. Ezen kívül közös rendezvények szervezésével népszerűsítik és mutatják be a települést és annak értékeit.

A helyi önkormányzat támogatja a településen működő hagyományörző együttesek, klubok, civil szervezetek működését.

A helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásával összefüggő sajátos feladatokat a számviteli politika keretében elkészített - eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzata, az eszközök és források értékelési szabályzata, a pénzügyi szabályzat - továbbá a felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata és a számlarend tartalmazza. A szabályzatok hatálya a helyi nemzetiségi önkormányzatra is kiterjednek.

3. A költségvetés elkészítésének és elfogadásának rendje

3.1. A költségvetési koncepció elkészítése

A költségvetési koncepció összeállítása előtt a jegyző a helyi nemzetiségi önkormányzat és annak költségvetési szerveinek tekintetében a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökével október 31.-ig áttekinti a költségvetési szervek következő költségvetési évre vonatkozó feladatait, az önkormányzat bevételi forrásait, továbbá a nemzetiségi feladatok finanszírozását és a helyi önkormányzati támogatás lehetőségét.

A jegyző a helyi önkormányzat költségvetési koncepció tervezetének a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő adatairól, keretszámairól – a tervezet elkészültét követő három napon belül írásban – tájékoztatja a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökét.

A jegyző előkészítésében a helyi nemzetiségi önkormányzat koncepcióját az elnök – november 30.-ig, az általános választások évében december 15.-ig – benyújtja a képviselő-testületnek.

A helyi önkormányzat költségvetési koncepciójának a helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó részéről a jegyző tájékoztatja a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökét.

A jegyző a helyi önkormányzat költségvetési koncepcióját az elfogadást követő egy napon belül a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke részére rendelkezésre bocsátja.

3.2. A helyi önkormányzat költségvetési rendeletének és a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának elkészítése

A helyi nemzetiségi önkormányzat kérésére a jegyző készíti elő a költségvetési határozat tervezetét, amelyet a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke terjeszt a helyi nemzetiségi önkormányzat testülete elé.

A helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítése során a jegyző a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséhez szükséges adatokat – a költségvetési törvényből adódó részletes információk rendelkezésre állását követően – közli a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökével.

A helyi önkormányzat és a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésére a költségvetési törvényből adódó részletes információk megismerése után, a helyi önkormányzat költségvetési rendelettervezetének előkészítése során a helyi önkormányzat által megbízott személy folytatja az egyeztetést a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökével, ennek keretében haladéktalanul rendelkezésre bocsátja a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésének megtervezéséhez szükséges adatokat.

A helyi önkormányzat költségvetési rendelettervezetének a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő részét a megbízott egyezteti az elnökkel és a vitás kérdéseket tisztázzák.

A helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának szerkezetére az Áht. 23. § (1)-(4) bekezdéseiben és az Ávr. 2. § a)-i) bekezdéseiben, valamint a 24. § (1) bekezdésében előírtakat kell alkalmazni.

A jegyző által elkészített költségvetési rendelettervezetet az elnök a központi költségvetésről szóló törvény kihirdetését követő negyvenötödik napig benyújtja a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének.

A helyi nemzetiségi önkormányzat a képviselő-testület által jóváhagyott éves költségvetésről, az államháztartás pénzügyi információs rendszere keretében adatszolgáltatást teljesít.

Az önkormányzati hivatal a helyi nemzetiségi önkormányzat, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzat által irányított költségvetési szerv jóváhagyott elemi költségvetéséről a határozat-tervezet képviselő-testület elé terjesztésének határidejét követő harminc napon belül adatot szolgáltat a Kincstár területileg illetékes szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság).

A nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséért, az elfogadást követő adatszolgáltatások határidőben történő teljesítéséért az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája a felelős.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésére vonatkozóan döntési jogosultsággal nem rendelkezik.

A helyi önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozata törvényességéért, bevételi és kiadási előirányzatainak megállapításáért és teljesítéséért, továbbá egymás kötelezettségvállalásaiért és tartozásaiért nem felelős.

4. A költségvetési előirányzatok módosításának rendje

A helyi nemzetiségi önkormányzat előirányzatai kizárólag a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozata alapján módosíthatók.

Amennyiben a helyi nemzetiségi önkormányzat az eredeti előirányzatai felett többletbevételt ér el, bevétel kiesése keletkezik, vagy kiadási előirányzatain belül átcsoportosítást hajt végre,

abban az esetben módosítania kell költségvetési határozatát, melyről a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete dönthet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat által végrehajtott előirányzat változásának határozat-tervezetét a jegyző készíti elő. Az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználásáról, a saját hatáskörben végrehajtott, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési szervei által javasolt előirányzat-átcsoportosítások miatt a költségvetési határozat módosításáról a jegyző által történő előkészítése után, az elnök előterjesztése alapján a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete dönt.

A nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete – az első negyedév kivételével – negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig (február 28-ig), december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési határozatát. Ha év közben az Országgyűlés – a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő módon – meghatározott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési határozat módosítását.

A nemzetiségi önkormányzat előirányzat módosításainak képviselő-testületi előterjesztésének előkészítéséért a jegyző a felelős.

A nemzetiségi önkormányzat előirányzatairól és az abban bekövetkezett változásairól az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája naprakész nyilvántartást vezet.

5. Beszámolási kötelezettség

Az elnök a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről szeptember 15-ig, míg a III. negyedéves helyzetéről a költségvetési koncepciójához kapcsolódóan tájékoztatja a képviselő-testületet, melynek előkészítése Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető feladata. A tájékoztató tartalmazza a helyi önkormányzat - beleértve a helyi nemzetiségi önkormányzat - költségvetési előirányzatainak időarányos alakulását, a tartalék felhasználását, a hiány (többlet) összegének alakulását, valamint a helyi önkormányzat költségvetése teljesülésének alakulását.

Az önkormányzati hivatal *Gazdálkodási Irodája* a helyi nemzetiségi önkormányzat féléves költségvetési beszámolójának elkészítéséhez július 31.-ig, III. negyedéves beszámolójának elkészítéséhez október 31.-ig adatot szolgáltat.

A helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának időarányos teljesítéséről a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének augusztus, november és március 10.-ig beszámol.

A helyi nemzetiségi önkormányzat kérésére a jegyző készíti elő a zárszámadási határozat tervezetét, amelyet a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke terjeszt a helyi nemzetiségi önkormányzat testülete elé. A helyi nemzetiségi önkormányzat zárszámadási határozatát az elnök a helyi önkormányzat zárszámadási rendelettervezetének elkészítéséhez továbbítja a polgármester részére.

A jegyző által elkészített zárszámadási határozat-tervezetet az elnök a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a képviselő-testület elé.

A helyi nemzetiségi önkormányzat az éves gazdálkodásáról szóló zárszámadását – a költségvetéshez hasonlóan – határozatban köteles elfogadni.

6. A költségvetési gazdálkodás szabályai

A helyi nemzetiégi önkormányzat operatív gazdálkodásának bonyolító szerve az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája, amely a költségvetési szervekre vonatkozó gazdálkodási szabályok betartása mellett végzi feladatait.

A helyi nemzetiégi önkormányzat operatív gazdálkodásával összefüggő döntési hatáskörök és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának rendjét, felelőseinek és a helyettesítés rendjének a meghatározását az önkormányzati hivatal Gazdálkodási szabályzata tartalmazza.

6.1. Kötelezettségvállalás

A helyi nemzetiégi önkormányzat költségvetési határozatában szereplő előirányzatai terhére kizárólag a nemzetiégi önkormányzat elnöke /vagy/ az általa írásban felhatalmazott helyi nemzetiégi önkormányzati képviselő vállalhat kötelezettséget. A felhatalmazás, illetve a felhatalmazás visszavonása minden esetben csak írásban történhet.

A helyi nemzetiégi önkormányzat nevében kötelezettséget vállalni az Ávr-ben foglalt kivételekkel csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban lehet. A pénzügyi ellenjegyzőnek meg kell győződnie arról, hogy a szabad előirányzat rendelkezésre áll, a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított, és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

A helyi nemzetiégi önkormányzat esetében nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettségvállalás az olyan kifizetés teljesítéséhez, amely

- a) értéke a százezer forintot nem éri el,
- b) pénzügyi szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódik, vagy
- c) az Áht. 36 § (2) bekezdése szerinti egyéb fizetési kötelezettségnek minősül.

Az a)-c) pontokban rögzített kifizetésekre a kötelezettségvállalások teljesítésére (érvényesítés, utalványozás) és nyilvántartására vonatkozó szabályait alkalmazni kell. Az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjét a helyi önkormányzat Gazdálkodási szabályzata rögzíti, ami kiterjed a helyi nemzetiégi önkormányzatra is.

A helyi nemzetiégi önkormányzat kötelezettségvállalásainak nyilvántartásáról az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája gondoskodik.

6.2. Kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzése

A helyi nemzetiégi önkormányzat nevében vállalt kötelezettség pénzügyi ellenjegyzésére az önkormányzati hivatal állományába tartozó Poncsák Ferenc köztisztviselő jogosult.

A nemzetiégi önkormányzatnál felhatalmazott pénzügyi ellenjegyzőnek a pénzügyi ellenjegyzést megelőzően meg kell győződnie arról, hogy

- a) a szükséges szabad előirányzat rendelkezésre áll, a befolyt vagy a megtervezett és várhatóan befolyó bevétel biztosítja a fedezetet,
- b) a kifizetés időpontjában a fedezet rendelkezésre áll, és
- c) a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

Amennyiben a kötelezettségvállalás nem felel meg az előző bekezdésben előírtaknak, a pénzügyi ellenjegyzőnek erről írásban tájékoztatnia kell a kötelezettségvállalót.

A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a pénzügyi ellenjegyzés dátumának és a pénzügyi ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.

6.3. Teljesítés igazolás

A teljesítés igazolására a helyi nemzetiségi önkormányzat nevében az elnök, vagy megbízása alapján kisebbségi képviselő írásban jogosult.

A teljesítést az igazolás dátumának és a teljesítés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.

Nem kell teljesítésigazolást – a helyi önkormányzat Gazdálkodási szabályzatában rögzítetteknek megfelelően – végezni a más fizetési kötelezettségnek a jogszabályon, jogerős vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható bírósági, hatósági döntésen, vagy más, a fizetési kötelezettség összegét vagy az összeg megállapításának módját, továbbá a felek valamennyi jogát és kötelezettségét megállapító kötelező előíráson alapuló fizetési kötelezettség alapján.

6.4. Érvényesítés

Érvényesítésre a helyi nemzetiségi önkormányzat nevében a jegyző megbízása alapján Bánkuti Gyuláné, Vigh Józsefné írásban jogosult.

Az érvényesítésnek tartalmaznia kell az érvényesítésre utaló megjelölést, a megállapított összeget, az érvényesítés dátumát és az érvényesítő aláírását.

6.5. Utalványozás

Utalványozásra a nemzetiségi önkormányzat elnöke /vagy/ az általa írásban felhatalmazott helyi nemzetiségi önkormányzati képviselő jogosult. A felhatalmazás, illetve a felhatalmazás visszavonása minden esetben csak írásban történhet.

Utalványozni készpénzes fizetési mód esetén az érvényesített pénztárbizonylatra rávezetett, más esetben külön írásbeli rendelkezéssel lehet.

Nem kell utalványozni az Ávr. 59. § (5) bekezdésében nevesített esetekben.

6.6. Összeférhetetlenségi követelmények

A helyi nemzetiségi önkormányzat tekintetében a kötelezettségvállaló és a pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében azonos személy nem lehet. Az érvényesítő ugyanazon gazdasági esemény tekintetében nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult és a teljesítést igazoló személlyel. A kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási és teljesítés igazolására irányuló feladatot nem végezheti az a személy, aki ezt a tevékenységét a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója, vagy maga javára látná el. Az önkormányzati hivatalnál Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető a kötelezettségvállalásra, pénzügyi ellenjegyzésre, teljesítés igazolására, érvényesítésre, utalványozásra jogosult személyekről és aláírás-mintájukról az önkormányzati hivatal Gazdálkodási szabályzatában foglaltak szerint naprakész nyilvántartást vezet.

7. Pénzellátás

A helyi nemzetiségi önkormányzat a helyi önkormányzat számlavezetőjénél /OTP Bank Nyrt./ vezeti pénzforgalmi számláit. A számla feletti rendelkezési jogosultakat a pénzkezelési szabályzat melléklete tartalmazza.

A helyi nemzetiségi önkormányzat csak egy pénzforgalmi számlával rendelkezhet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat döntése alapján és forrásai terhére

a) fizetési számlájához kapcsolódóan alcímű számlákat (a központi költségvetésből folyósított hozzájárulások, támogatások jogszabályban meghatározott esetben; rövid lejáratú betétei elkülönítésére szolgáló alszámla; egyéb, meghatározott célú pénzeszközök elkülönítésére szolgáló alszámla és programonként az európai uniós forrásból finanszírozott programok lebonyolítására szolgáló alszámla.)

b) letéti pénzeszközök kezelésére letéti számlát,

c) devizabetét számlát vezethet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat önálló pénztárat működtet. A házipénztárból a készpénzben történő kiadások teljesítésére a pénztári órák figyelembe vételével kerülhet sor.

A nemzetiségi önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével és adószám igénylésével kapcsolatos feladatokat az önkormányzati hivatal Gazdálkodási Irodája látja el.

8. Vagyongazdálkodás

A helyi nemzetiségi önkormányzat vagyoni és pénzügyi helyzetéről az önkormányzati hivatal elkülönített nyilvántartást vezet.

A helyi nemzetiségi önkormányzat vagyona, – az abban bekövetkezett növekedés vagy csökkenés – elkülönítetten a könyvviteli mérleg szerkezete szerinti tagolásban, a zárszámadási határozatban kerül bemutatásra.

A vagyon leltározása a helyi önkormányzat leltározási és leltárkészítési szabályzatában előírtak szerinti rendszerességgel és módon történik. A helyi nemzetiségi önkormányzat vagyonának leltározásában az elnök, és az általa írásban kijelölt képviselő közreműködik.

A vagyontárgyak selejtezésével összefüggő szabályokat a helyi önkormányzat felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének a szabályzatában előírtak szerint kell elvégezni. A helyi nemzetiségi önkormányzat a selejtezésre javasolt eszközeire az elnök – a helyi nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének véleményét kikérve – tesz javaslatot a jegyző felé.

9. A belső kontrollrendszer és a belső ellenőrzés

Az önkormányzati hivatal a helyi nemzetiségi önkormányzat vonatkozásában köteles a belső kontrollrendszer keretében kialakítani, működtetni és fejleszteni a kontrollkörnyezetet, a kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket, az információ és kommunikációs rendszert, továbbá a nyomon követési rendszert. A helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó belső kontrollrendszer kialakításáért a jegyző a felelős.

A belső kontrollrendszer kialakításánál figyelembe kell venni a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előírásait, továbbá az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban leírtakat.

A helyi nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzését az önkormányzati társulás keretében megbízott belső ellenőr végzi. Belső ellenőrzésre a kockázatelemzéssel alátámasztott éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint kerül sor. A belső ellenőrzés lefolytatásának rendjét a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza.

A helyi nemzetiségi önkormányzat részt vesz a belső ellenőrzés értékeléséről készülő éves beszámoló – rá vonatkozó részének - elkészítésében, amit az önkormányzati hivatal készít el.

10. Záró rendelkezések

A megállapodás 2012. június 1. napjától lép hatályba és az ebben foglaltakat e naptól kezdve kell alkalmazni.

A megállapodást minden év január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felül kell vizsgálni.

Kelt, Sárospatak, 2012. május 25.

.....
polgármester

.....
elnök

Záradék: Az együttműködési megállapodást Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a/2012. (V. 25.) KT. számú határozatával, a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testülete a/2012. (.....) RNÖ határozatával jóváhagyta.