



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



8110-3/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. június 28-án tartott ülésén.

Jelen vannak: Sikora Attila alpolgármester
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Szabó András
Szvitanó Tamás
Zérczi László képviselők

dr. Komáromi Éva jegyző

Meghívottak: Marczi Gábor a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Sárospataki Kirendeltségének vezetője, Nádasi Bálint a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás megbízott munkaszervezet vezetője, Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója pályázó, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője pályázó, Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Olajos Csaba főépítész, Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Cziráki Zsolt főtanácsos, Donkó József a Kabinet Iroda vezetője, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, dr. Szabényi Tibor tanácsos, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző.

Megjegyzés: Aros János polgármester és Hajdu Imre képviselő nincs jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Sikora Attila: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. Polgármester úr távolléte miatt az ülést ő vezeti. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 9 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, kiegészítve nyílt ülésen a Sárospatak Város Önkormányzata által történő TÁMOP-3.1.11-12/2 azonosító számú óvodafejlesztési pályázat benyújtásáról szóló előterjesztéssel, melyet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezett, továbbá a fürdőfejlesztéssel kapcsolatos turisztikai attrakciós fejlesztési pályázat benyújtásáról szóló előterjesztéssel, melyet szintén véleményezett a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság. Nyílt ülés végén jegyző asszony tájékoztatást ad az E-STAR Alternatív Energiaszolgáltató Nyrt. és az önkormányzat közötti jelenleg fennálló helyzetről.

Zárt ülés napirendjére javasol felvenni egy előterjesztést Sárospatak város dísz- és közvilágításának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadásáról, melyet szintén véleményezett a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság.

Kérdezi a testület tagjait, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslata.

Egyed Attila: Nyílt ülés egyebek között szeretne egy meghívást közzétenni.

Szabó András: Nyílt ülés egyebek között egy díjalapítás és egy kérelem ügyében kérne szót.

Szvitankó Tamás: Nyílt ülés egyebek között tájékoztatást kérne az útfelújításokkal kapcsolatosan.

Sikora Attila: Más javaslat nincs, így kéri a Képviselő-testület szavazását a napirend elfogadásáról az elhangzott javaslatokkal.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatokkal egyetértett és az alábbi napirend tárgyalását 9 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Napirend:

1. Tájékoztató Sárospatak városban a foglalkoztatás helyzetéről, a munkanélküliség alakulásáról

Előterjesztő: Marczi Gábor a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Sárospataki Kirendeltségének vezetője

2. Előterjesztés a sárospataki várnegyed turisztikai attrakció fejlesztésre irányuló pályázatának benyújtásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 3. Előterjesztés a fürdőfejlesztéssel kapcsolatos turisztikai attrakciós fejlesztési pályázat benyújtásáról (szóbeli)**
Előterjesztő: Erdős Tamás projektvezető
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 4. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola intézményvezetői megbízásáról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Humán Bizottság
- 5. Előterjesztés a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői megbízásáról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Humán Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
- 6. Beszámoló a Carolina Óvoda és Bölcsőde munkájáról**
Előterjesztő: Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője
Véleményezi: Humán Bizottság
- 7. Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata által történő TÁMOP-3.1.11-12/2 azonosító számú óvodafejlesztési pályázat benyújtásáról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 8. Előterjesztés a Vízikapui Szabadtéri Színpad működtetéséről**
Előterjesztő: Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
- 9. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításáról, valamint Megszüntető Okiratáról**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Humán Bizottság
- 10. Előterjesztés a városi sportpálya üzemeltetéséről**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
- 11. Beszámoló a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről 2012. I. félév**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
- 12. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosításáról**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 13. Előterjesztés a 2012. évi költségvetési előirányzatok módosítására**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság

14. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervének elfogadásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

15. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek haszonbérleti díjainak meghatározásáról szóló határozat módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

16. Előterjesztés a Jókai utcában közvilágítás bővítéséről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

17. Előterjesztés a Magyar Energia Hivatal megkereséséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

18. Előterjesztés önkormányzati ingatlan ideiglenes hasznosításáról – Kossuth u. 25.

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

19. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

20. Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQUA Kft. közötti közfeladat-átadási megállapodás meghosszabbítására

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

21. Előterjesztés önkormányzati ingatlant érintő elővásárlási jogról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

22. Előterjesztés a Sárospatak, Csokonai u. 1. szám alatti üzlethelyiség fennmaradási engedélyének meghosszabbításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

23. Egyéb ügyek

- Tájékoztató az E-STAR Alternatív Nyrt-vel kötött szerződésekkel kapcsolatban
- Egyed Attila képviselő meghívása a Végardói Falunapra
- Szabó András képviselő felvetései
- Szvitankó Tamás képviselő felvetése
- Zérczi László képviselő felvetése
- Sikora Attila alpolgármester hétvégi rendezvényekkel kapcsolatos tájékoztatója

Zárt ülésen:

- 1. Előterjesztés a Sárospatak dísz- és közvilágításának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadásáról**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 2. Előterjesztés az augusztus 20-án átadandó kitüntetésekre**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

- 3. Előterjesztés Zsilinszky Anett szerződés hosszabbítási kérelméről**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 4. Előterjesztés önkormányzati bérlakás hasznosításáról – Rákóczi u. 38. I/8.**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Sikora Attila: Ismerteti polgármester úr két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményről készült tájékoztatóját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak városban a foglalkoztatás helyzetéről, a munkanélküliség alakulásáról

Előterjesztő: Marczi Gábor a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Sárospataki Kirendeltségének vezetője

Sikora Attila: Kéri kirendeltségvezető úr esetleges szóbeli kiegészítését.

Marczi Gábor: Írásbeli tájékoztatójában igyekezett a lényegesnek tartott információkat megosztani a Képviselő-testülettel. Az anyag elkészülte óta már volt egy újabb zárás, mely kapcsán elmondható, hogy tovább csökkent a regisztrált álláskeresők száma a térségben év elejéhez képest több, mint 1000 fővel (jelenleg 2601 fő térségi szinten), az elmúlt év azonos időszakához képest 414 fővel. Kis létszámban növekedett a pályakezdő álláskeresők száma. Jelenleg Sárospatak kistérségben 22,8 % a regisztrált munkanélküliek száma, mely a megyei átlag körüli adat.

Elmondja még, hogy negyedévente munkaerő piaci felmérést végeznek a munkáltatók segítségével, mely választ ad a következő negyedév végére várható foglalkoztatotti létszámra és az egy év múlva esedékes foglalkoztatotti létszámra. Megyei szinten több, mint 1000 fő, a kistérségben 65 munkáltató vesz ebben részt. Sárospatak kistérségben a válaszadók mindkét időpontra növekvő foglalkoztatást vázoltak fel.

Végezetül elmondja, hogy megítélése szerint a közfoglalkoztatás nagy szerepet játszik a kistérségben, hisz 45 projekt indult el, ebből 6 Sárospatakon. Átlagosan 10 hónapos foglalkoztatási időtartamban napi 8 órában kerültek az emberek foglalkoztatásra – számonkérhető, mérhető programmegvalósítás folyik véleménye szerint. Elég nagy mennyiségű forrást sikerült a térségbe hozni a programmal és olyan dolgokat valósítanak meg, mely itt marad a településeken. Ennek a bázisán jövő évben tovább lehet lépni, úgy tűnik, hogy főleg a mezőgazdasági projektek keretében mód nyílik a megtermelt termékek elsődleges feldolgozására, mely hosszabb távon foglalkoztatási szövetkezeti formában módot adhat több ember foglalkoztatására.

Szabó András: A rehabilitációs foglalkoztatottak felől érdeklődik. Javasolja, hogy akár az önkormányzattal összefogva keressék a vállalkozókat, hogy foglalkoztassanak minél több ilyen embert, ne pedig a megváltási összeget fizessék be, hisz ezzel a sárospataki és környéki családok nehéz anyagi helyzetét enyhítenék.

Jarecsni János László: Elmondja, hogy részletes tájékoztatót kaptak kézhez, melyben szerepel az átképzések lehetősége, melyet ő is kiemelten fontosnak tart. Kérdése, hogy milyen eredményei vannak ezen átképzéseknek? Egyértelmű, hogy több munkahelyre, beruházásra lenne szükség a városban, de inkább a munkahelyek megtartására próbálnak a helyi vállalkozók több időt, energiát fordítani.

Oláh József Csaba: Megköszöni kirendeltségvezető úr és munkatársai munkáját. Kiemeli, hogy 295 főt sikerült foglalkoztatni a START munkaprogram keretén belül. Elmondja továbbá, hogy folyamatosan együttműködnek az intézménnyel az egész év folyamán.

Kiss Csaba: Tanulságosnak tartja az anyagot, hisz a foglalkoztatás, munkahelyteremtés nagy nehézségekbe ütközik a térségben. Kérdése viszont az, hogy azon vállalkozók milyen támogatásokra számíthatnak az elkövetkező időszakban, akik munkahelyeket teremtenek a városban?

Egyed Attila: Oláh képviselő úrhoz csatlakozva köszönetet mond kirendeltségvezető úrnak és kollégáinak a végzett munkájukért. Szociális foglalkoztatási projekt vezetőjeként szintén jó kapcsolatot tudtak kialakítani a helyi Munkaügyi Központtal. Örömet fejezi ki végül, hogy megyei lapban is megjelent sárospataki álláshely kínálat.

Marczi Gábor: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy valóban fontos lenne rehabilitációs foglalkoztatást is igénybe vennie a munkáltatóknak, hisz azon emberek is szeretnének dolgozni, akik valamilyen szintű egészségkárosodást szenvedtek. A munkáltatót törvény kötelezi bizonyos létszámnagyság felett, hogy alkalmazzon ilyen foglalkoztatottat, vagy pedig közel 1 mFt/év rehabilitációs hozzájárulást fizessenek – megítélése szerint a munkáltatók igyekeznek foglalkoztatni ilyen embereket, melyet a Munkaügyi Központ is támogat különböző projekteken keresztül (TÁMOP), továbbá központi források is rendelkezésre állnak – bár szűkülnek a források.

Az átképzésekkel kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy a Munkaügyi Központ látja, érzékeli, hogy mit keres a munkaerő piac és amire igény van, azt próbálják meg

elsősorban tanfolyami keretek között a térségbe hozni. Ezzel értékesebbé teszik a munkaerőt, hisz ha valakinek több szakképzettsége van, valószínűleg könnyebben talál munkát magának. Tájékoztatásul elmondja, hogy most ért véget egy CNC gépkezelő tanfolyam – nem az első -, mely nem olcsó, de úgy ítéli meg, hogy ennek van értelme, hisz van helyi vállalkozás, mely talán az összes tanfolyamon részt vevőt foglalkoztatni tudja. Lehetőséget kell nyújtani más munkaerő piaci szegmenseknek is – ECDL programképzésben és egyéb más képzésekben is próbálnak segítséget nyújtani. Jelenleg uniós forrásokból igyekeznek megvalósítani e képzéseket, hisz a decentralizált foglalkoztatási alapon erre viszonylag kevés forrás áll rendelkezésükre.

Kérdésként merült fel, hogyan lehetne csökkenteni a munkanélküliek számát – a tájékoztató sárospataki adatokat tartalmaz. Köztudott, hogy Észak-kelet Magyarországon, Szabolcs-Szatmár-Bereg és Borsod-Abaúj-Zemplén Megyében a legmagasabb a munkanélküliségi ráta, a 22,8 % országos szinthez viszonyítva viszonylag magas, de korábbi állapothoz képest alacsonyabb (Edelény, Ózd, Gönc térségben magasabb e ráta.) Kitörési pontot az jelenthetne, ha komolyabb, nagyobb létszámot foglalkoztató ipari foglalkoztatás valósulhatna meg a térségben, melyre viszont a Munkaügyi Központnak lehetőségei nem igazán vannak. Éves szinten kb. egy milliárd forint közpénzzel gazdálkodnak, ehhez képest egy állami költségvetés ennek sokszorososa. Csak kapacitálni tudják a munkáltatókat, hogy próbáljanak munkahelyeket teremteni a különböző támogatási rendszerekkel.

Oláh képviselő úr említette a START munkaprogramot, mely véleménye szerint is nagy nagyságrendet képvisel. Ezen kívül az országos közfoglalkoztatási programok intézményt érintő területei, mely második félévben kiegészül a közút programmal és egyéb más programok is várhatóak. Véleménye szerint egy ilyen nagyságrendű munkanélküliséggel sújtott területen érdemes és szükséges fenntartani a közfoglalkoztatást, hisz az itt élő embereknek – ha átmenetileg is -, de értelmes munkára ad lehetőséget – a környékbeli önkormányzatok ebben jól léptek. 100 %-os mértékben támogatottak a START projektek és egyéb beruházási lehetőségekre is lehetőség nyílt, ennek a bázisán a következő években tovább lehet lépni megítélése szerint.

Kiss Csaba képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja – ahogy már szólt róla -, hogy mivel a decentralizált foglalkoztatási keretben viszonylag kevés forrás áll rendelkezésre, minden ilyen irányú kérelem a TÁMOP-os uniós forrásokhoz kerül, ahol viszont keretgazdálkodás folyik, bizonyos pénzüsszeggel és bizonyos keretlétszámmal rendelkeznek, melyet a térségi munkáltatók felé tudnak megajánlani és hasznosítani – élnek is a munkáltatók ezzel a lehetőséggel. Problémája, hogy főleg a hátrányos munkaerő piaci célcsoportok kapcsolhatók be és nem biztos, hogy ez minden esetben jó. Félév végére vállalt kötelezettségeiket és kereteiket szinte 100 %-ban felhasználták. Próbálta képviselni a vezetés felé, hogy próbálják megnövelni a keretet mind a létszám, mind a forrás vonatkozásában.

Szóltak képviselők a Munkaügyi Központtal való jó együttműködésről, melyet szintén kedvezőnek és megfelelőnek tart.

A hirdetésekkel kapcsolatosan ő inkább annak örül, ha megyei lapban nem jelennek meg álláshirdetések, hisz ez azt jelenti, hogy helyi munkavállalókkal sikerül kielégíteni a helyi igényeket.

Saláta László Mihály: Kérdése – nemcsak kirendeltségvezető úr felé -, hogy hány fő regisztrálatlan munkanélküli lehet a városban és környékén?

Oláh József Csaba: Örömmel hallotta kirendeltségvezető úrtól, hogy a későbbiekben a mezőgazdaság területén várható START munkaprogram – tudható-e valami konkrétum a többi programról (út karbantartás)?

Marczi Gábor: Saláta képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a munkaügyi nyilvántartó rendszer állandóan változó rendszer. Van eset arra, mikor sok ember jelentkezik és van időszak, amikor jóval kevesebb. Aki náluk jelentkezik azt hivatalból regisztrálják, nyilvántartják, akinek jogosultsága van valamilyen ellátásra, azt megállapítják, akinek nem, a szociális törvény alapján az önkormányzatoknál jelentkezhet különböző ellátásokért. Bízta minden munkanélkülit, hogy regisztráltassa magát, hisz nemcsak ellátásért szükséges bejelentkezni, hanem képzésért, munkaközvetítésért is, hisz különféle szolgáltatásokat nyújtanak, ami segítheti az elhelyezkedést.

Oláh képviselő úr START munkaprogrammal kapcsolatos kérdésére válaszolva elmondja, hogy már a nyár folyamán célszerű elképzeléseket meghatározni, mert valószínűleg ősszel újból megnyitják a következő évi START munkaprogramra a pályázás lehetőségét.

Még idén – megvizsgálva a félévi felhasználást – a maradék pénzeszközökre megpróbálnak új projektet megnyitni kazánprogram néven, mely lehetőséget nyújt az önkormányzat és önkormányzati fenntartású intézmények, épületek fűtésének modernizálására – erre már van példa a térségben.

Végezetül elmondja, hogy az általuk megvalósított közfoglalkoztatási programok 750 millió forint összeget képviselnek, plusz az országos közfoglalkoztatási programok, melyek lebonyolítása nem a Munkaügyi Központon keresztül történik.

dr. Komáromi Éva: Saláta képviselő úr kérdésére válaszolva kiegészítésként elmondja, hogy amikor a Munkaügyi Központ rendszeréből kikerül az állampolgár, akkor fordulhat a Polgármesteri Hivatalhoz valamilyen ellátásért. Valóban lehetnek olyan állampolgárok, akik semmilyen ellátásra nem szereznek jogosultságot, hisz az elbíráláskor a család jövedelme számít, és ha a család egyik tagja kereső, a jövedelem mértéke már akkora, hogy emellett a szociális jellegű ellátások nem adhatóak – kb. 50 családról lehet szó (szükség esetén pontosítják a számadatot), de mindenkinek a saját problémája a legnagyobb.

Sikora Attila: Szintén szól az önkormányzat és a Munkaügyi Központ együttműködéséről, melyet ő is kiemelten fontosnak tart. Elmondja, 1374 fő vett részt az elmúlt időszakban a közfoglalkoztatásban, mely örömmel és bánattal is tekinthető, hisz jó, hogy ennyi embert tudnak foglalkoztatni, még ha csak időszakosan is – kiemeli, hogy 295 fő Sárospatakon, ezen belül 162 fő az önkormányzat által megpályázott START program résztvevője.

A tájékoztató egyik táblázatában szerepel, hogy Sárospatakon a relatív mutató 9, 63 % - mit jelent ez környező települések viszonylatában?

Marczi Gábor: Az említett táblázat korábbi évek viszonylatában mutatja meg Sárospatakon a relatív mutató alakulását azonos adattartalommal, mely az állami foglalkoztatási szolgálat honlapjáról bárki számára lekérdezhető adat. A relatív mutató a munkakorú népességhez képest adja meg a nyilvántartott álláskeresőket számát. Nem készült ezen adat más városokkal való összehasonlításra.

Sikora Attila: Megköszöni kirendeltségvezető úr és kollégái munkáját. Kéri a testület döntését a tájékoztató elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Kiss Csaba nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

174/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

Sárospatak városban a foglalkoztatás helyzetéről, a munkanélküliség alakulásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

Köszönetét fejezi ki a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Sárospataki Kirendeltsége vezetőjének és munkatársainak a végzett munkáért.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sárospataki várnegyed turisztikai attrakció fejlesztésre irányuló pályázatának benyújtásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri főépítész úr rövid kiegészítését.

Olajos Csaba: Az előterjesztés jelentőségét a várnegyed történeti értéke, műemléki jelentősége és turisztikai haszna jelentheti, továbbá világörökségi helyzete, mely 2002. óta jelentős (Rákóczi Pince). Sikeres pályázat esetén 500 mFt összegű 100 %-os támogatást kaphat a város.

Projektor segítségével megmutatja, hogy a várnegyed területnek a hasznosítását eddig csak a Rákóczi Vármúzeum területe adta, holott jóval nagyobb területről van szó, melyek közvetlen hasznot jelenthetnek a város számára. Kockázati tényezőként említi ugyanakkor az időtényezőt, hisz a pályázat benyújtásáig két hónap áll rendelkezésre. Magánterületek bevonása szükséges, így ezen idő alatt el kell végezni a hivatalos értébecslést, közbeszereztetést, geodéziai munkát, megvalósíthatósági tanulmányt kell készíteni. Véleménye szerint e pályázati lehetőséggel mindenképp nyer a város. A projekt kapcsán több területet bevonnának a fejlesztésbe: Rákóczi pince, középkori lőportorony, nyugati várfal, zsidófürdő, ágyúdomb. Folyamatos idegenforgalmi vezetéssel a várkerület észak-nyugati része is bevonható a turisztikai látványosságok közé. Így a Rákóczi Múzeum fejlesztéseivel, az egyház már megnyert pályázatával és Szalai András úr fejlesztéseivel szubszidiaritás alakítható ki a területen, együtt, egymást erősítve történhetnek fejlesztések a területen, mely mindenképpen a város hasznát jelenti.

Sikora Attila: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat „A” változatának elfogadását kiegészítve azzal, hogy: „*valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása esetén tartja támogathatónak a pályázat benyújtását.*”

Oláh József Csaba: Kérdése, történt-e már egyeztetés a magántulajdonosokkal a területek bevonását illetően? Hozzájárulnak-e ahhoz, és ha igen milyen összegben, hogy az önkormányzat kivásárolja az érintett területeket? Akár egy tulajdonos is megvásárolhatja a beruházást.

Kiss Csaba: Örül a pályázati lehetőségnek, ugyanakkor fél attól, hogy ilyen rövid határidőn belül meg tudnak-e egyezni az érintett magántulajdonosokkal. Javasolja, hogy polgármester úr azonnal kezdje meg a tárgyalásokat a magántulajdonosokkal. A pályázat előzetes pénzügyi összetételét javasolja úgy módosítani, hogy minél több forrás kerüljön az építésre és kivitelezésre és minél kevesebb a menedzselésre. Támogatja a pályázat benyújtását.

Szabó András: Az anyag negyedik oldalán szerepel, hogy amennyiben nem nyer a pályázat 1 mFt-ot várhatóan ki kell fizetnie az önkormányzatnak, de legrosszabb esetben 10 mFt-ot. Kérdése, ha valamely lakossal nem tudnak megegyezésre jutni és megkötődik a beruházás, mennyit veszít az önkormányzat? Az előterjesztés 20-án készült, kérdése, azóta sikerült-e valamely magántulajdonossal megegyezésre jutni akár szóban, akár írásban?

Saláta László Mihály: A témával már 8-10 évvel ezelőtt foglalkoztak, hisz Rudolf Mihály építész elkészítette a várnegyed rehabilitációs tervét, ugyanakkor a Nemzeti Múzeum Rákóczi Vármúzeumának is vannak elképzelései a régióval kapcsolatosan. Kérdése, történt-e egyeztetés ez ügyben?

Szól még a templom és környéke rossz útburkolatáról, mely szintén fejlesztésre szorulna, nem tudja, esetlegesen bevonható-e ebbe a fejlesztésbe?

Egyed Attila: Egyetért a pályázat benyújtásával, hisz a városba érkező turisták több órát eltölthetnének nemcsak a várban, hanem annak környékén is, továbbá kiemeli a zsidó fürdő megújulását, mely szintén pozitív lenne mind a helyiek, mind a turisták számára.

Szvitankó Tamás: Örül a fejlesztésnek, ugyanakkor pesszimista azért, mert a turistacsalogató vállalkozások ellen sorban érkeznek a negatív tartalmú levelek. Ha ez az attrakció megvalósul, még több lesz a zaj. Kéri a város lakossága megértését ez ügyben, hisz a fejlesztések a város érdekében történnek, hisz arra törekszenek, hogy több pezsgés legyen a városban.

Szabó András: A Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Vármúzeuma dolgozói és a látványtervek készítői többször felhívták a figyelmet arra, hogy a Kuczik gödörben még semmilyen régészeti feltárás nem volt eddig. Ez mennyiben módosíthatja, akadályozhatja a tervet? Szvitankó képviselő úr iménti felszólalásával teljes mértékben egyetért, hisz már alig van a városban szórakozási lehetőség.

Olajos Csaba: Több képviselő érdeklődött a tulajdonosi egyeztetések felől. Két alkalommal történt egyeztetés a Polgármesteri Hivatalban, ahol ismertették a programot és kérték támogatásukat, egyetértésüket. Az elvi egyetértés nagyrészt megvan, mindenki támogatja, a vita a költségekkel van. Várják a hivatalos értébecslést, nem fogadják el az önkormányzat értébecslését, mely nagyon sürgős feladat. Elvi nyilatkozatot tettek, egy-két tulajdonos

részéről van valamilyen észrevétel, de kezelhetőek – ez kockázati tényező, de bízunk abban, hogy megértik a tulajdonosok, milyen nagy jelentőségű az ügy, hisz a város turizmusa növekedhet és javulhat.

A költségekkel kapcsolatosan elmondja, ez az egyetlen pályázat az utóbbi időben, melyben műemléki területek esetén vásárlásra is lehetőség van a megpályázandó összeg 10 %-áig – 50 mFt, az önkormányzat előzetes számításai szerint 25 mFt-ban foglalmazták meg ezen összeget. Ha a hivatalos értébecslés 50 mFt-ot jelöl meg, az is belefér a programba.

Egyetért Kiss képviselő úr felvetésével, miszerint minél több pénzt fordítsanak magára az építésre. Az önkormányzat a projekt előkészítés kapcsán már kötött egy megállapodást, mely az előterjesztés mellékletét képezi, ez alapján közös kockázatviselés jelenik meg.

Szóbeli megegyezés történt a tulajdonosokkal, előzetes nyilatkozatok vannak.

Elmondja, bizonyos régészeti feltárások már történtek az oroszlán bástya környezetében (Szalai úr fejlesztési területe szomszédságában), a kivitelezés során történnének a további feltárások.

Saláta úr felvetésére elmondja, a 2009-ben Rudolf Mihály által készített beépítési tervjavaslatra támaszkodnak a beruházással, mely nagy előrelépést jelentene a város életében. Szóba került lehetőségként a kazamata programba való bevonása is.

Az útrekonstrukcióval kapcsolatosan elmondja, az eredeti elképzelésekben szerepelt, de mivel turisztikai attrakcióról van szó, nem kerülhetett be a projektbe, mert városrehabilitációs programnak számít. Később természetesen bevonható egy másik fejlesztési lehetőségbe az útfelújítás.

Egyetért Egyed képviselő úr turizmusmegújításával, melyre a projekt lehetőséget teremt – Magyarországon jelenleg egy zsidófürdő van Budapesten, így a zsidófürdő felújítása itt nagy attrakció lenne, hisz Hegyalján jelentősége van a zsidó turizmusnak. Olyan jelentős intézményt hozhatnak létre, mely újabb vonzerőt jelent a város számára.

Szvitankó képviselő úr pesszimizmusát is megérti, úgy véli differenciálni kell a turizmust is és meg lehet találni azon helyeket majd a városban, ahol a szórakozni vágyó turisták is megtalálják számításukat.

Sikora Attila: Legfontosabb a tulajdoni viszonyok tisztázása, mely esetleg buktatója lehet a beruházásnak. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság kiegészítő javaslata mintegy 4.) pontja lehetne a határozati-javaslat „A” variációjának, hisz az elhangzott hozzászólások a pályázat benyújtását támogatják, amennyiben az érintett tulajdonosokkal való tárgyalások eredményre vezetnek, hisz azt senki nem szeretné, ha még további milliókat kellene kifizetni az említett 10%-on felül, melyről szólt főépítész úr, és amely betervezhető.

Kérdése jegyző asszony felé, hogy a bizottság javaslatot hogyan foglalmazzák meg?

dr. Komáromi Éva: Úgy, ahogyan Egyed képviselő úr felolvasta, hisz bizottsági ülésen együtt foglalmazták meg a kiegészítő pontot.

Megjegyzi, véleménye szerint Oláh képviselő úr kérdésére nem teljesen kielégítő válasz hangzott el a költségek vonatkozásában. Képviselő úr kérdése az volt, hogy az addig felmerülő költségeket ki finanszírozza meg? Természetesen ezt az önkormányzatnak kell megfinanszíroznia előzetesen, kb. mintegy 2-2,5 mFt-ot, mely elszámolható költség, melyet viszont csak akkor kap vissza az önkormányzat, ha nyer a pályázat.

A tulajdonjogi viszonyokkal kapcsolatosan elmondja, két egyeztetés történt az érintettekkel, vannak bizonyos tulajdonosoktól előzetes nyilatkozatok, de ezek még nem jelentenek egyértelmű adás-vételi szándékot. Akkor válik véglegessé, ha ismerik az ingatlanforgalmi értébecslés összegét és abban konszenzus születik a város és az eladók között – ez még hiányzik, hisz több ponton vannak vitás kérdések.

Véleménye szerint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata támogatható negyedik pontként. A bizottság azt az álláspontot képviselte, hogy közvetlenül benyújtás előtt még kerüljön vissza a testület elé a pályázati anyag és akkor döntsön a Képviselő-testület, hogy ha valamennyi előfeltétel teljesült, akkor a város pályázik ezen nagy összegű turisztikai attrakciós pályázati felhívásra.

Kiss Csaba: A bizottsági ülésen valóban erről volt szó, de ő még egy kitélt javasolna. Ha valamely tulajdonos, aki nem adja hozzájárulását, attól a pályázat ne „essen kútba”, attól a többi fejlesztésre nyújtsák be a pályázatot.

dr. Komáromi Éva: Csak úgy lehet, hogy a pályázat azon eleme nem kerül benyújtásra, hisz vagy van hozzá tulajdonosi hozzájárulás, vagy nincs. Ha nincs, akkor nem lehet rá pályázni. Nyilván a többi része működhet az attrakciónak, de akkor lehet, hogy nem ezzel az összeggel, kevesebb összeggel.

Kiss Csaba: Azért, hogy valamely magántulajdonos - mely a fejlesztés periferiáján helyezkedik el – nemleges válasza miatt ne essen kútba a teljes fejlesztés.

Dr. Komáromi Éva: Ez már a pályázati megfogalmazás feltétele kell, hogy legyen.

Olajos Csaba: Úgy érzi, hogy nem a zsidó fürdővel lesz probléma. Nagyobb probléma a várfal két oldalán lévő tulajdonosok részéről lehet, ha ott egy valaki nemet mond, akkor nem állítható helyre a vár. Reméli, hogy a tulajdonosok pozitívan döntenek, hisz ők is nyernek belőle (fejlesztés, ingatlan értéknövekedés).

Sikora Attila: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezet „A” variációjának elfogadásáról a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elhangzott javaslata szerint, 4.) pontként továbbá arról, hogy a pályázat benyújtás előtt kerüljön vissza a testület elé, akár rendkívüli ülés keretében, amennyiben megvannak a tulajdonosi hozzájárulások és benyújtható a pályázat. Kéri a testület döntését a határozati-javaslat kiegészített „A” változatának elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

175/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

A sárospataki várnegyed turisztikai attrakció fejlesztésre irányuló pályázatának benyújtásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

1.) Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉMOP 2.1.1/B-12. sz. turisztikai attrakció és szolgáltatás fejlesztése című kiírásra, a sárospataki várnegyed fejlesztése céljából 500 M Ft. összegű, 100%-os mértékű vissza nem térítendő támogatás elnyerése céljából pályázatot kíván benyújtani az előterjesztésben részletezett tartalommal.

2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges előkészületi munkákra - geodézia, ingatlanforgalmi értébecslés, közbeszerzési szakértő, pályázatíró, tervezők – az önkormányzat szempontjából legkedvezőbb módon kössön megbízási szerződéseket.

3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat elnyerése esetén az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének előirányzatait megfelelően módosítsa.

4.) Valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása esetén, és amennyiben a pályázat valamennyi előfeltétele teljesült, a pályázati anyag kerüljön vissza a Képviselő-testület elé megtárgyalásra.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a fürdőfejlesztéssel kapcsolatos turisztikai attrakciós fejlesztési pályázat benyújtásáról *(szóbeli)*

Előterjesztő: Erdős Tamás projektvezető

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri Erdős Tamás projektvezető szóbeli előterjesztését.

Erdős Tamás: Hozzászólásában elmondja, hogy a pályázati kiírás a meglévő gyógy- és termálfürdők fejlesztését célozza. Turisztikai attrakció fejlesztésről van szó, mely meglehetősen bonyolult, a korábbi ötletektől eltérő innovatív ötletek sorozatát szeretnék látni. A város már tárgyalásban van a K+F Kft-vel, akik elnyertek egy város által meghirdetett befektetési pályázatot, ennek előkészületi munkái folyamatosan zajlottak az elmúlt időszakban. A várható pályázati ütemterv alapján – polgármester úr, alpolgármester asszony, Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő úr és az ő koordinálásával – az az elképzelés született, hogy három különálló pályázat keretében valósítható meg egy átfogó fürdőfejlesztési program, melynek összértéke változott, 3 és 5 milliárd forint közötti összegről van szó.

Korábban tudták, hogy lesz turisztikai attrakció fejlesztés, amire a város vagy a PATAQUA Kft. jogosult pályázni. Másik két pályázat is szóba jött, egy szálláshelyfejlesztés és egy egészségturisztikai fejlesztés, amire a befektető partner.

A tavaszi hírek szerint e három pályázatnak egy időben kellett volna megjelennie, ami nem történt meg és ez okozza az alapvető problémát, hisz ahhoz, hogy a város vagy a PATAQUA Kft. megfelelő mennyiségű saját erővel tudjon pályázni az attrakció fejlesztésre, ahhoz

szükséges lett volna, hogy a befektetők számára kiajánlott öt telek bevétele a saját erő alapot képezze az attrakció fejlesztés pályázathoz.

Először kiírták az attrakció pályázatot, melynek határideje augusztus 31., majd a szálláshely pályázatot, és még a mai napig nem került kiírásra az egészségturisztikai fejlesztésre vonatkozó pályázat. Előzetes társadalmi vitán szereplő tervek szerint két ütemben van a bírálat (ötlet, tartalom), ennek záró időpontja október 31.

Időbeli zavarban vannak, hisz addig a befektető partner nem fizet a telekért, amíg nem látja, hogy az általa tervezett pályázatok realizálhatóak. Addig a város kellő önerőt nem tud a beadható turisztikai fejlesztés pályázatba tenni, amíg ez a bevétel nem folyik be az önkormányzat számlájára.

Ezen időzavar leküzdésére polgármester úr felkérte alpolgármester asszonyt és őt, hogy dolgozzanak ki egy b) tervet, hisz a pályázati kiírásban a sárospataki termálfürdő nevesítve van és csak azok pályázhatnak, akik nevesítetten a régióban szerepelnek. A b) terv kis összegű, hisz az előzetes felmérések alapján a PATAQUA Kft. 20 mFt önerőt tud nyújtani. Így sajátos támogatási konstrukcióban a PATAQUA Kft. a 20 mFt saját erő mellé 80 mFt támogatást tudna elérni, ill. lehetne egy másik konzorciumi partner a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft., mely valamilyen típusú attrakcióhoz kapcsolódó vendéglátási tevékenységet valósítana meg a fürdőben – ez meglehetősen bonyolult, de nem vetették el.

Reálisan 100-160 mFt összegű projekt érték érhető el e pályázat keretében, a PATAQUA Kft. által biztosított 20 mFt-os saját erővel.

Polgármester úr megbízása alapján felvették a kapcsolatot országosan elismert nagy cégekkel, akiknek attrakciós ötleteik lehetnek, hisz a NORDA által megtudták, hogy csúszda parkkal nem érdemes pályázatot benyújtani, hisz ma már ez nem számít attrakciónak. A pályázat előírja, hogy a versenytársakétól eltérő turisztikai kínálatot és attrakció adottságokat kell produkálni és csúszda park szinte mindenütt van, így hátrányba kerülnek. Ugyanez a helyzet a vízfelület növelésével, az sem attrakció. Nagyon sajátos, egyedi attrakciót kell kitalálni, ezért felvették a kapcsolatot a TEMPERO Zrt-vel, akik a 100-160 mFt-os b) tervre kialakítottak egy – volumenét tekintve nem túl jelentős – csomagot.

A Kormány június 15-én közzétett egy hírt, miszerint 50 milliárd forintos önkormányzati fejlesztési alapot hozott létre nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű önkormányzati jellegű projektek saját erő biztosítására. Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő úr azonnal elkezdte a tárgyalásokat ez ügyben, hisz ha ilyen nagy összegű támogatás nyerhető, nem a minimum csomagot kellene megvalósítani.

Ezáltal a 220-240 mFt-ot – a saját forrás igény teljes összegét – az 50 milliárd forintos alapból biztosítanák, a másik támogatást pedig az uniós pályázatból – a további technikai részletek még nem ismertek. Probléma, hogy a pályázatot augusztus 31-ig be kell nyújtani.

Véleménye szerint e lehetőséget nem szabad elengedni, hisz a következő években nem várhatóak hasonló intenzitású pályázatok.

Polgármester úr kérése volt, hogy mindezt ossza meg a testülettel azzal, hogy tovább kell lépni az előkészítés folyamatában, de eljutottak oda, hogy költségek nélkül ez már nem megy. A TEMPERO Zrt. előzetes tervét elhozta, de nem osztotta ki a testület részére – a minimum csomagba néhány attrakciós elemet megfogalmaztak.

Két verzióban kellene továbblépni, a minimum csomagban és egy nagyobb csomagban, amelyhez alaposabb előkészítésre van szükség. Polgármester úr kérése, hogy a testület hatalmazza fel arra, hogy ebben lépéseket tegyen a következő ülésig, bár valószínűleg több rendkívüli ülés is lesz ez ügyben.

Sikora Attila: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a szóbeli előterjesztést, kéri a bizottság véleményét.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetért azzal, hogy a PATAQUA Kft. által benyújtandó fürdő turisztikai attrakció fejlesztésével kapcsolatos pályázathoz a megvalósíthatósági tanulmány előkészítése elinduljon. Javasolja a polgármester úr felhatalmazását a szükséges intézkedések megtételére.

Kiss Csaba: Örül a lehetséges fejlesztésnek, a pályázatok világát élük, elszomorító, hogy ha egy fejlesztés több pályázatból valósítható meg és a pályázatok sorrendisége nem ésszerű. Mindazonáltal úgy ítéli meg, hogy ezt a lehetőséget maximálisan kellene kihasználni. Bizottsági ülésen felvetette, hogy meg lehetne próbálkozni külső vállalkozók bevonásával, természetesen évek múlva a megtermelt jövedelemből visszavásárolva. Pályázati pénzzel és önerővel közel 720 mFt nettó összegről van szó, melyből véleménye szerint komoly attrakció valósítható meg.

Megdöbbsent ugyanakkor azon, hogy a Fejlesztési Ügynökség olyan attrakciókat vár, ami még sehol nem valósult meg. Figyelni kell arra, hogy kellő igény is legyen arra, amit attrakcióként majd meg kívánnak valósítani a fürdő területén.

Javasolja, hogy ha a vételár nem folyik be időre az eladott területekből, vállalkozók bevonásával hajtsák végre a fejlesztést.

Szabó András: A költségvonzatokról érdeklődik.

Saláta László Mihály: Örül a fejlesztési lehetőségnek és egyetért azzal, hogy attrakciók kellenek, hisz az jelenthet vonzerőt. Szólt Erdős úr arról, hogy vízfelület növelésére nincs mód, pedig kellene. Véleménye szerint az attrakcióhoz az infrastruktúrát kellően meg kellene teremteni. Nincs elég öltöző, nem teljesen kielégítő a tusolási lehetőség, toalették száma kevés. Először ezeket kellene fejleszteni.

Erdős Tamás: Kiss Csaba felvetésére elmondja, hogy a támogató szervezet és az értékelők az elmúlt 15 év alatt rengeteg csúszda parkos, hullámedencés attrakcióval találkoztak és eljutottak odáig, hogy új attrakciókat várnak, mellyel növelhető a fürdőzők érdeklődése.

Véleménye szerint, ha szakmailag jó attrakciókat valósítanak meg, az rossz nem lehet. Az, hogy ez vízfelület növeléssel jár-e vagy sem, egy más dolog, hisz vagy vízfelületet kínálnak vagy attrakciót, szórakozási lehetőséget. Jelenleg a fürdőben van egy vízfelület, viszont más nincs, hisz az egyetlen csúszda nem igazán megfelelő. A fürdő jelenlegi attrakció szintje nagyon alacsony színvonalú. Nagyon izgalmas attrakciót kell kínálni, ami bevételnövelő és megszínesíti a fürdőben eltöltött időszakot.

Szabó képviselő úr felvetésére elmondja, a megvalósíthatósági tanulmány egy része, hogy kidolgozzák az attrakció műszaki tartalmát, későbbi része a tanulmány teljes anyagának kidolgozása. Bizottsági ülésen elmondta, néhány százezer forintba bizonyára szükség lesz e tekintetben, 1 mFt-on belüli költségkeretről van szó. A polgármester felhatalmazását 1 mFt-os költséghatáron belül kérné azzal, hogy visszakérül a Képviselő-testület elé utólag tájékoztatásul az anyag.

Egyed Attila: Támogatja a pályázat benyújtásához szükséges megvalósíthatósági tanulmány előkészítésének megindítását. Saláta és Kiss képviselő úr próbálta visszahúzni a lehetőséget és úgy megítélni, hogy nem igazán új attrakcióra van szükség a fürdőben. Meg kell várni, hogy a szakemberek kidolgozzák az esetleges új attrakciókat, hisz még többször visszakérül a Képviselő-testület elé.

Erdős Tamás: Szól a TEMPERO Zrt. már működő fejlesztéséről, mely egy rövid csőben szimumál több perces csúszdai élményt – ez például kevés helyen kis fogadó medencével megvalósítható – nem ezt kell a fürdőben megvalósítani, de vannak ilyen ötletek a rendszerben.

Saláta László Mihály: Egyed Attila felvetésére elmondja, nem mondta, hogy vissza akarja fogni a kezdeményezést. Nem erről van szó, támogatja a kezdeményezést, ahogyan Kiss Csaba képviselő úr is. Arra próbálta felhívni a figyelmet, hogy az alapfeltételeknek is megfelelőnek kellene lenniük.

Kiss Csaba: Az attrakcióval kapcsolatos ötletelést folytatni kell. Felveti a Zempléni Vízilabda Klub bevonását valamilyen szinten a fejlesztésbe.

Sikora Attila: Az elhangzott hozzászólások alapján megállapítható, hogy a testület a szándékot támogathatónak tartja. Saláta képviselő úr felvetésére elmondja, hogy jelen pályázat attrakcióra van kiírva, nem az alaptevékenységre, ezt kell most kihasználni.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata az volt, hogy pályázathoz a megvalósíthatósági tanulmány előkészítése elinduljon és adják meg polgármester úrnak a lehetőséget a további kidolgozására, hisz még komoly munkát igényel.

dr. Komáromi Éva: Az előkészületi költségekre az 1 mFt-os összeghatárt javasolja szerepeltetni a határozatban.

Sikora Attila: Aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát, az elhangzott kiegészítéssel el tudja fogadni, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Szvitankó Tamás a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

176/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a fürdőfejlesztéssel kapcsolatos turisztikai attrakciós fejlesztési pályázat benyújtásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a PATAQUA Kft. által benyújtandó fürdő turisztikai attrakció fejlesztésével kapcsolatos pályázathoz a megvalósíthatósági tanulmány előkészítése elinduljon, melyre 1 mFt-os összeget hagy jóvá.

Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy a forrást a PATAQUA Kft. fogja biztosítani és az ő bevételeinek terhére kell, hogy ez elköltésre kerüljön, hisz ő lesz a pályázó. Természetesen az önkormányzat ebben döntést kell, hogy hozzon, mint egyedüli tulajdonos, a pályázat benyújtását támogatnia kell. Az elhangzott keretösszeget felhasználni és az ehhez szükséges szerződéseket a Kft. fogja megkötni.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola intézményvezetői megbízásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Sikora Attila: Elmondja, hogy pályázó hozzájárult pályázatának nyílt ülésen történő tárgyalásához. Kéri a Kabinet Iroda vezetőjének szóbeli tájékoztatóját a pályázat lebonyolításával kapcsolatban.

Donkó József: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kiemeli, hogy a pályázat benyújtási határidejéig egy pályázat érkezett. A 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet alapján az intézményben lebonyolították a szükséges eljárásokat. Becsatolásra kerültek a szükséges szakmai vélemények, melyeket a testület megismerhetett. A szakmai program 85 %-os, míg a pályázó személyének alkalmassága 96 %-os támogatottságot nyert. A pályázat a jogszabályi előírásoknak tartalmilag és formailag megfelel.

Szegedi Istvánné: Elmondja, második ciklusra pályázta meg az iskola intézményvezetői posztját. Az elmúlt öt év nem volt zökkenőmentes, most már ideális állapot van az intézményben, így az innováció a szakmai munkára is fordítható. Bízva a Képviselő-testület támogatásában szeretné az elkezdett munkáját a következő öt évben is folytatni.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a pályázat elfogadását.

Meggyőzőnek tartja az alkalmazotti véleményeket, az a vezető, akit ilyen nagy százalékban támogatnak, megítélése szerint nem lehet rossz vezető. Nehéz körülmények között teltek az elmúlt évek, melyeket intézményvezető asszony és kollégái sikeresen megoldottak, így az a diákok tanulmányi és sporteredményeit nem befolyásolta. További pozitívum az idei beiskolázási teljesítménye az intézménynek.

Oláh József Csaba: Nem volt könnyű helyzetben az intézmény a korábbi években, de idén már sikerült egy helyen működtetni az iskolát, így igazgató asszony – ahogy elmondta – a szakmai munkát méginkább előtérbe helyezi az intézményben. Nagyon sok színvonalas rendezvénnyel büszkélkedhetnek – bálók, sportrendezvények, stb. -, gratulál igazgató asszonynak eddig végzett munkájához. Támogatja a pályázatot.

Sikora Attila: Igazgató asszony és kollektívája az elmúlt öt évben a legnehezebb időszakot élhette át az intézményben, hisz több helyszínen voltak elhelyezve az egyes osztályok, az idei volt az első tanév, melyet egy intézményben folytattak. Örül az intézmény rendkívül színes programjainak, melyek közül minden diák megtalálhatja a számára megfelelőt – kiemelve a sporttevékenységet -, bár elsődlegesen feladatuk a tanulás. Támogatja a pályázatot.

Kéri a testület tagjait, aki Szegedi Istvánné 5 éves igazgatói pályázatát támogatja a határozat-tervezetben megfogalmazott feltételekkel, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

177/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vezetőjének megbízásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával 2012. augusztus 16-tól 2017. augusztus 15-ig

Szegedi Istvánnét

bízza meg.

Alapilletményét 185.103,-Ft-ban, illetve magasabb vezetői pótlékát 50.000,-Ft-ban állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 30.

dr. Komáromi Éva: A vezetői ciklus 2012. augusztus 16-tól 2017. augusztus 15-ig tart, ha átszervezés lép életbe más szabályok érvényesülnek. Az illetmény megjelölése kötelező a határozatban, igazgató asszonynak a jelenlegi illetménye lesz a határozatban megjelenítve, annak változatlanul hagyása mellett.

Sikora Attila: Bízok abban, ha mégis lesz átszervezés, igazgató asszony marad beosztásában.

Szegedi Istvánné: Megköszöni a Képviselő-testület bizalmát.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői megbízásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Sikora Attila: Elmondja, hogy pályázó hozzájárult pályázatának nyílt ülésen történő tárgyalásához. Kéri a Kabinet Iroda vezetőjének szóbeli tájékoztatóját a pályázat lebonyolításával kapcsolatban.

Donkó József: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A pályázati határidőig egy pályázat érkezett, melyet a jelenlegi intézményvezető nyújtott be. Az alkalmazotti közösség e pályázat esetében is döntött a szakmai programról és a vezető alkalmasságáról. Mindkét esetben 90 % felett van az intézményvezető támogatottsága.

Ez az az intézmény, amelyet a Köznevelési törvény változásai és egyéb jogszabályi változások részeire fognak várhatóan bontani.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – támogatja Molnár Marianna pályázatát.

Magánvéleményként elmondja, három ciklus óta vezeti az intézményt és 3 fős intézményből 23 fős intézményt hozott létre, melyhez gratulál és javasolja a pályázat elfogadását.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a pályázat elfogadását. Magánvéleményében csatlakozik a Szvitankó képviselő úr által elmondottakhoz.

Jarecsni János László: Véleménye szerint a testület szerencsésnek mondhatja magát, amiért ezen intézménynek olyan vezetője van, mint Molnár Marianna. Már említve volt, hogy különböző változások várhatóak, melyeket igazgató asszony több éves tapasztalatával bizonyára meg tud majd oldani és a dolgozóinak is nyugalmat, kiszámíthatóságot tud majd biztosítani.

Szvitankó Tamás: Az előző és a most tárgyalandó pályázatnál is megfogalmazható, hogy az intézményvezetők biztonságot, jó gazdát láttak az önkormányzatban és nem tudják, mi lesz velük a későbbiekben. Az biztos, ha e két intézmény a későbbiekben mégsem fog az önkormányzathoz tartozni, nem szégyenkezhet az önkormányzat, hisz két profi intézményről van szó.

Molnár Marianna: Négy ciklus óta vezetője az intézménynek, mely előnyökkel és hátrányokkal is jár. Korábban feladata volt a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat megszervezése, mely új kihívás volt számára. Most ugyanezt a kihívást érzi. 14-15 év után a pályázatok adták azt a plusz motivációt, ami vezetőként a hétköznapi rutinját, eredményét felül tudta írni. Véleménye szerint az intézmények között az egyik legsikeresebben pályázó intézmény. Most az átmenet minél zökkenő-mentesebb lebonyolítása a legfontosabb feladata. Köszöni az elismerő szavakat.

Sikora Attila: Oszlja képviselőtársai elhangzott véleményét. Meglehetősen nagy a bizonytalanság ezen intézmény jövőjével kapcsolatban is, mely valóban komoly kihívás lesz az intézmény vezetője számára.

dr. Komáromi Éva: Ismerteti a határozat-tervezetet, miszerint a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői feladatainak ellátásával 2012. augusztus 1-től 2017. július 31-ig – amennyiben így dönt a testület – Molnár Mariannát bízta meg. Alapilletményét, illetve magasabb vezetői pótlékát jelenlegi illetményének változatlanul hagyásával állapítja meg.

Sikora Attila: Aki a határozati-javaslatot elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

178/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetőjének megbízásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői feladatainak ellátásával 2012. augusztus 1-től 2017. július 31-ig

Molnár Mariannát

bízta meg.

Alapilletményét 225.425,-Ft-ban, illetve magasabb vezetői pótlékát 50.000,-Ft-ban állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 30.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Carolina Óvoda és Bölcsőde munkájáról

Előterjesztő: Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője

Véleményezi: Humán Bizottság

Sikora Attila: Kéri intézményvezető asszony esetleges szóbeli kiegészítését.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Beszámolójában igyekezett leírni az elmúlt öt év változásait, mozgalmas programjait – intézmény összevonás, átadás –. A változások által a dolgozói létszám is csökkent, 85 fővel kezdett az intézmény 2007-ben és jelenleg 46 fő dolgozik az intézményben. Elmondható, hogy az átalakítás nem ment a bölcsődében és óvodában folyó munka rovására, továbbra is jó minőségű szakmai munka zajlik az intézményben.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság egyhangúlag javasolja a testületnek a beszámoló elfogadását. Magánvéleményeként elmondja, ez az intézmény is nagy átalakulásokon ment keresztül az elmúlt időszakban. Az óvoda vezetése minden tulajdonosi elvárást teljesített – létszámleépítés, költségtakarékos intézményvezetés –. Gratulál és köszönetet mond intézményvezető asszonynak és munkatársainak végzett munkájukért.

Jarecsni János László: Nagyon jónak találja az intézmény beszámolóját, az esetlegesen újabb óvodai csoport beindítása felől érdeklődik.

Sikora Attila: Az előző két napirend esetében elhangzott a bizonytalanság, az óvodáról viszont tudható, hogy az önkormányzatnál marad. Az óvoda is nagy változásokon ment keresztül az utóbbi években és elmondható, hogy egy gyönyörű, felújított óvoda áll a gyerekek rendelkezésére.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Köszöni az anyagra vonatkozó dicsérő szavakat. Igyekezett bemutatni, hogy a testület sok-sok döntése után egy nagyon gazdaságosan és hatékonyan működő intézmény lett az óvoda. Az óvodai nevelés Sárospatakon az előző évekhez viszonyítva sokkal kevesebbe kerül. Kevesebbet kell hozzátennie a városnak az állami normatívához, mint az előző években.

Kérdésre válaszolva elmondja, hogy nincs több beiratkozó gyermek, mint egy hónappal ezelőtt, 285 gyermek van beírva az intézménybe, ugyanakkor 25 gyermek betöltötte az 5. életévét, de nem került beíratásra az óvodába, valószínűleg költözés, egyéb okok miatt, így a jelenlegi létszám növekedése nem igazán várható.

Szvitankó Tamás: Hangsúlyozni szeretné, hogy idén ezen intézmény tantestületéből került ki egy Comenius Emlékérmes pedagógus, Kállai Ferencné, a jó pedagógiai munkát az intézményben ez is bizonyítja.

Sikora Attila: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Oláh József Csaba nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

179/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Carolina Óvoda és Bölcsőde munkájáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Carolina Óvoda és Bölcsőde munkájáról készített beszámolót megtárgyalta és azt elfogadta.

Köszönetét fejezi ki az intézmény vezetőjének és valamennyi munkatársának a végzett munkáért.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata által történő TÁMOP-3.1.11-12/2 azonosító számú óvodafejlesztési pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri intézményvezető asszony szóbeli kiegészítését, majd a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Elmondja, hogy kiírásra került egy TÁMOP óvodafejlesztési pályázat, melyet szeretne kihasználni. Tárgyi feltételek javítására és a dolgozók továbbképzésére van lehetőség. A régi udvar területén lévő játékokat szeretnék lecserélni, ill. az alsó óvoda rész berendezéseit szeretnék felújítani. 1 mFt-tól 100 mFt-ig lehet pályázni, 100 % támogatottságú a pályázat, mely utófinanszírozott, de előleget lehet igényelni rá. Mértéktartóak, így 20 mFt-os összegre pályáznának, melynek 30 %-a fordítható eszközbeszerzése és 40 %-a képzésekre, felkészítésekre, elméleti munkára.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a pályázat benyújtását a Képviselő-testületnek.

Személy szerint is támogathatónak tartja a pályázat benyújtását mind az udvari játékok, mind az óvodapedagógusok szakmai továbbképzése tekintetében.

Szabó András: A pályázni kívánt összeg meghatározása felől érdeklődik.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Felvetésre elmondja, dilemmáztak a pályázni kívánt összeg meghatározásakor. Ha a pályázati összeg 80 %-át eszközfejlesztésre lehetne fordítani talán merészebbek lettek volna, de csak 30 %-ot lehet, 40 %-ot pedig tréningekre. Megítélésük szerint 20 mFt esetében 8 mFt nagy összeg a szakmai fejlesztésre és képzésre. Nem igazán mertek nagyobb összeget „bevállalni”.

Sikora Attila: Kérdése, hogy a maradék 30 % mire fordítódna a pályázatból?

Lendvainé Szendrei Ágnes: A projektmenedzsmentre és adminisztrációs költségekre.

Sikora Attila: Mielőtt benyújtásra kerül a pályázat, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ismét szeretné látni, hisz van az önkormányzatnál is pályázatok benyújtásával foglalkozó személy. Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a pályázat benyújtásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Jarecsni János László nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

180/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak Város Önkormányzat által történő
TÁMOP-3.1.11-12/2 azonosító számú
Óvodafejlesztési pályázat benyújtásáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a TÁMOP-3.1.11-12/2 azonosító számú, óvodafejlesztési pályázat, kb. 20 millió forint összegű, 100 százalékos támogatottságú, önrész nélküli Sárospatak Város Önkormányzata által történő benyújtásához.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vízikapui Szabadtéri Színpad működtetéséről

Előterjesztő: Csatlósne Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Sikora Attila: Kéri igazgató asszony esetleges szóbeli kiegészítését, majd a bizottsági véleményeket.

Csatlósne Komáromi Katalin: Hozzászólásában elmondja, hogy az előterjesztés a 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet kapcsán kerül a testület elé. A rendelet kimondja, hogy minden szabadtéri rendezvény esetén valamennyi ott használt felépítménynek megfelelő műszaki vizsgálattal és tanúsítvánnyal kell rendelkeznie. A vízikapui szabadtéri színpad fedéséhez és teljes berendezéséhez e vizsgák még hiányoznak, ennek összes költsége (eljárás díj, javítás, kiegészítés) 1,5 mFt. Az előterjesztés részét képezi egy megállapodás e feladatok elvégzésére vonatkozóan, melynek elfogadását kéri.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén Egyed képviselő úr kérése volt, vizsgálja meg, hogy a színpad eredeti kivitelezője tudna-e számukra segítséget nyújtani és ha igen, milyen áron. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy tavaly az első megkeresésük is ez irányban mozdult el, de akkor sem kaptak megnyugtató választ és azóta sem. Egy másik árajánlattal is rendelkezik, mely 600 eFt-tal több, mint a megállapodásban szereplő.

Kéri a testületet, hogy amennyiben a megállapodást megfelelőnek ítéli, támogassa szándékukat, hisz így egy minden előírásnak megfelelő színpadhoz és felépítményhez juthatnak, amelyet az elkövetkező időszakban használni tud az intézmény és a város.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az igazgató asszony által már említett kéréssel, mely meg is történt.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság szintén 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a határozat-tervezetet. Elmondja, sátoraljaújhelyi vállalkozót keresett meg ez ügyben, aki hasonló, sőt magasabb nagyságrendű összegekről szólt, aggasztónak találta továbbá, hogy nincs kihasználva a színpadja a pénzügyi nehézségek miatt.

Elmondja továbbá, hogy az említett 1,5 mFt-nak csak töredéke az az összeg, amely a színpad javítását szolgálná, hisz a nagyobb összeg az előírásoknak való megfelelést foglalja magába (vizsgázott színpad mester, biztonsági szolgálat), továbbá a vállalkozó hozza saját világító és hangosító berendezéseit is.

Elmondja végezetül, hogy egy hibás, levizsgázatlan színpad kerül átadásra a vállalkozónak, ő pedig 2014. szeptember 30-án – amikor lejár a szerződés - rendeletnek előírt állapotú színpadot, tartozékaival együtt szolgáltat vissza, véleménye szerint támogatható az előterjesztés.

Egyed Attila: Az önkormányzat általában több árajánlatot kér be egy-egy beruházás, vásárlás kapcsán, ezért volt bizottsági ülésen is kérése, hogy kérjenek árajánlatot az eredeti vállalkozótól, így biztosabban tudják elfogadni az előterjesztést.

A lakosság számára elmondja, hogy 2006-ban az Újbástya építésekor beszerzésre került egy színpad, fedéssel, hangtechnikával, és most ezt a színpadot odaadják egy nyíregyházi vállalkozónak két évre, aki rendbe hozza, ezért cserébe öt alkalommal épít fel a biztonsági előírásoknak megfelelő, adott rendezvény szakmai tartalmához igazodó színpadot, fedéssel, világító- és hangtechnikával együtt.

Sikora Attila: Egyéb hozzászólás nem lévén ismerteti a határozat-tervezetet, melyről kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Jarecsni János László nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

181/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Vízikapui Szabadtéri Színpad működtetéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és mint az A Művelődés Háza és Könyvtára intézmény fenntartója hozzájárul, hogy az intézmény a Sándor és Nagy Kft-vel (4400 Nyíregyháza, Váci u. 41.) az előterjesztés mellékletét képező, a Vízikapui Szabadtéri Színpad működtetéséhez szükséges megállapodást aláírja.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: azonnal

Szvitankó Tamás: Kérdése, hogy a Lábas háznál lévő színpadelemek hogyan kerültek mostani helyükre?

Csatlósne Komáromi Katalin: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a vállalkozóval szerződést kötöttek és bérleti díj ellenében használhatja a színpadelemeket.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításáról, valamint Megszüntető Okiratáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Humán Bizottság

Sikora Attila: Kéri a Kabinet Iroda vezetőjének tájékoztatóját, majd a bizottság véleményét.

Donkó József: Mindenki számára ismeretes, hogy 2012. szeptember 1-től várhatóan a Tiszáninneni Református Egyházkerület lesz az új néven már Vay Miklós Református Szakképző Iskola fenntartója. Az Oktatási Hivatal részéről a működési engedély kiadása még szükséges, ezen eljárás már elindult. Az egyházkerület és a Református Zsinat a nyilatkozatát már megküldte, így már a technikai teendőket kell augusztus 31-ig a Képviselő-testületnek elvégeznie.

Szükséges az intézmény alapító okiratának módosítása, mivel két telephely nem kerül átadásra, így a Zrínyi u. 12. és a Kossuth u. 59. szám alatt lévő telephelyek törlésre kerülnek a dokumentumból.

Az alapító okirat módosítása mellett el kellene fogadni az intézmény megszüntető okiratát is a testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését az alapító okirat módosításáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Saláta László Mihály nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

182/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosítására

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosítását a határozat 1/A. melléklete, a módosítással egységes szerkezetben a határozat 1/B. melléklete szerint hagyja jóvá.

Felelős: jegyző, intézményvezető

Határidő: azonnal

1/A. melléklet a182/2012. (VI. 28.) KT. határozathoz

**A Vay Miklós Szakképző Iskola
Alapító Okiratának
módosítása**

A Képviselő-testület a Vay Miklós Szakképző Iskola 42/2012. (II.24.) KT. határozattal elfogadott alapító okiratát (a továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

1.

Az alapító okirat 2. pontjából az alábbi telephelyek törlésre kerülnek:

- 3950 Sárospatak, Zrínyi u. 12.
- 3950 Sárospatak, Kossuth u. 59.

2.

A 10. pontban meghatározott feladat ellátását szolgáló vagyonból a következő szövegrész törlésre kerül:

„- Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló Sárospatak, Zrínyi u. 12. sz. alatti 2724 hrsz-ú ingatlan a rajta található sportpályával, épületekkel és berendezésekkel.

- Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló Sárospatak, Kossuth u. 59. sz. alatti 496/A/5. helyrajzi számú ingatlan a rajta található épülettel.”

Záradék: A Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratát Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 182/2012. (VI. 28.) KT. határozatával 2012. augusztus 1. hatállyal hagyta jóvá.

Sárospatak, 2012. június 28.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Aros János
polgármester

1/B. melléklet a182/2012. (VI. 28.) KT. határozathoz

**A Vay Miklós Szakképző Iskola
Alapító Okirata
(egységes szerkezetbe foglalt)**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 8-11.§-aiban, az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 3-14.§-aiban, továbbá a közoktatásról szóló

1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdésében foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata az alábbi alapító okiratot adja ki.

1. Az intézmény neve: Vay Miklós Szakképző Iskola
OM azonosítója: 029324
Törzsszám: 585279
Az alapítás éve: 1913

2. Székhely: 3950 Sárospatak, Arany J. u. 5.
-Telephelyei: 3950 Sárospatak, Árpád u. 5.

3. Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv megnevezése, székhelye:
Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

4. Az intézmény működési területe: Sárospatak város és környezete

5. Az intézmény jogállása: Az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy

6. Az intézmény típusa: Többcélú, középfokú oktatási intézmény, amely szakiskolai és szakközépiskolai nevelést-oktatást és szakképzést lát el.

7. Felvehető maximális létszám: 650 tanuló

8. Évfolyamok száma:

	Szakközépiskola	4 évfolyam	
	Szakiskola	2 évfolyam	
	Szakképzés	képzési időtartamtól függően 2-3 év	
	előrehozott szakiskolai szakképzés	3 évfolyam	
	szakiskolai felzárkóztató oktatás	2 évfolyam	

9. Az intézmény tevékenységei:

Szakágazat megnevezése: 853100 általános középfokú oktatás
853200 szakmai középfokú oktatás

Ellátandó alaptevékenységek:

- 853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9–12/13. évfolyam)
853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9–12/13. évfolyam) (autista, aktivitás és figyelemzavar, kevert specifikus fejlődési zavar, tanulási zavarra veszélyeztetett, dyslexia, dysgraphia, dyscalculia, az iskolai képességek kevert zavara)
a) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége

- b) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenessége
- 853131 Nappali rendszerű szakiskolai oktatás (9–10. évfolyam)
- 853132 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai oktatása (9–10. évfolyam) (autista, aktivitás és figyelemzavar, kevert specifikus fejlődési zavar, tanulási zavarra veszélyeztetett, dyslexia, dysgraphia, dyscalculia, az iskolai képességek kevert zavara)
- a) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége
- b) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenessége
- 853134 Nappali rendszerű szakiskolai felzárkóztató oktatás (9-10. évf.)
- 853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon, előrehozott szakiskolai szakképzés
- 853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési és az előrehozott szakiskolai szakképzési évfolyamokon (autista, aktivitás és figyelemzavar, kevert specifikus fejlődési zavar, tanulási zavarra veszélyeztetett, dyslexia, dysgraphia, dyscalculia, az iskolai képességek kevert zavara)
- a) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége
- b) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenessége
- 853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési és az előrehozott szakiskolai szakképzési évfolyamokon
- 853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési és az előrehozott szakiskolai szakképzési évfolyamokon (autista, aktivitás és figyelemzavar, kevert specifikus fejlődési zavar, tanulási zavarra veszélyeztetett, dyslexia, dysgraphia, dyscalculia, az iskolai képességek kevert zavara)
- a) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége
- b) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége: a

megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenessége

Új OKJ azonosítószám	Új OKJ szakma megnevezése
54 521 01 0000 00 00	gépgyártástechnológiai technikus
54 058 01 1000 00 00	épületgépész-technikus
54 582 03 1000 00 00	magasépítő technikus
51 525 01 1000 00 00	autószerelő
52 525 01 1000 00 00	autóelektronikai műszerész
31 582 21	épületgépészeti rendszerszerelő
31 525 03 1000 00 00	karosszérialakatos
31 521 09 1000 00 00	gépi forgácsoló
31 521 24 1000 00 00	szerkezetlakatos
31 582 08 1000 00 00	épületasztalos
31 582 15 1000 00 00	kőműves
33 582 04 1000 00 00	festő- mázoló és tapétázó
33 582 03 1000 00 00	burkoló
33 582 01 1000 00 00	ács-állványozó
31 215 02 0010 31 04	fazekas
33 542 05 0010 33 03	női szabó
33 811 02 1000 00 00	pincér
33 811 03 1000 00 00	szakács
31 521 11 1000 00 00	hegesztő
31 582 07 1000 00 00	épület és építménybádogos
31 215 02 0010 31 03	faműves
31 215 02 0001 54 01	népi játék és kismesterségek oktatója
31 623 01 1000 00 00	erdészeti szakmunkás

853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás
853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás

Új OKJ azonosítószám	Új OKJ szakma megnevezése
31 582 15 0100 21 03	épületfalazó kőműves
33 582 04 0100 31 01	szobafestő
33 582 03 0100 31 01	hidegburkoló
33 582 01 0100 21 01	állványozó
33 542 05 0100 21 04	textiltermék-összeállító
31 521 02 0100 00 00	CNC-forgácsoló
31 582 08 0100 21 01	fűrészipari gépkezelő
51 525 01 0100 31 02	autókarbantartó és -ápoló
33 811 03 0100 21 01	konyhai kisegítő
31 521 11 1000 00 00	hegesztő
31 582 07 1000 00 00	épület és építménybádogos

31 215 02 0010 31 03	faműves
31 215 02 0001 54 01	népi játék és kismesterségek oktatója
31 215 02 0010 31 05	fazekas
31 521 23 0100 31 01	kokilla és nyomásos öntő
31 814 01 0000 00 00	takarító
31 582 06 0000 00 00	építő- és anyagmozgató gép kezelője

931204	Iskolai diáksport-tevékenység és támogatása
855932	Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás
856091	Szakképzési és felnőttképzési támogatások
856000	Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása (továbbképzések, tanfolyamok, önköltséges tanórán kívüli foglalkozások szervezése)
931102	Sportlétesítmények működtetése és fejlesztése
680002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890441	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442	Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása

Tevékenységek bér munkában:

TEÁOR számok:

4391	Tetőfedés, tetőszerkezetépítés
1623	Épületasztalos, ipari termékek gyártása
4520	Gépjárműjavítás, karbantartás
3312	Ipari gép, berendezés javítása
4322	Víz, gáz, fűtés-, légkondicionáló szerelés
5629	Egyéb vendéglátás
2341	Háztartási kerámia gyártása
2573	Szerszámkészítés részműveleteinek végzése
2562	Fém megmunkálás
4532	Gépjárműalkatrész kiskereskedelem

Új OKJ azonosítószám	Új OKJ szakma megnevezése
31 582 15 0100 21 03	épületfalazó kőműves
33 582 04 0100 31 01	szobafestő
33 582 03 0100 31 01	hidegburkoló
33 582 01 0100 21 01	állványozó
54 211 10 0100 33 01	kerámiakészítő
33 542 05 0100 21 04	textiltermék-összeállító
31 521 02 0100 00 00	CNC-forgácsoló
31 582 08 0100 21 01	fűrészipari gépkezelő
51 525 01 0100 31 02	autókarbantartó és -ápoló

10. A feladat ellátását szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához az iskolának rendelkezésére áll

- a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló 5 hrsz.-ú ingatlan, a rajta található oktatási épületekkel, tornateremmel, berendezésekkel és udvarral,
- a 3647 hrsz.-ú Sárospatak, Árpád u. 5. sz. alatt található ingatlan a rajta található épülettel és berendezésekkel.
- Sárospatak, Árpád u. 3-5. sz. alatti 3649 hrsz.-ú, 3650/A/2 hrsz.-ú és 3650/A/3 hrsz.-ú bérelt ingatlanok.

A nevelő-oktató munkához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az iskola a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon felhasználhatja.

A rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelő-oktató munkát, a mindennapos testedzést, a diáksporkör munkáját.

Veszteséges vállalkozási tevékenységet nem folytathat. Bevételeinek fedezni kell a vállalkozási tevékenységgel kapcsolatos összes kiadást.

11. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog:

Az iskola a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

12. Gazdálkodási besorolás:

- Önállóan működő költségvetési szerv, a gazdálkodással összefüggő tevékenységet külön megállapodás alapján az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium gazdasági irodája végzi,
- pénzügyi kötelezettséget az intézményvezető az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.

13. Az intézmény vezetőjének kinevezési, megbízási, választási rendje:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, az annak végrehajtásáról szóló 138/1992. (X8.) Korm. rendelet, továbbá a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet alapján, az igazgatót nyilvános pályázat alapján Sárospatak város képviselő-testülete nevezi ki.

Az egyéb munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a kollektív szerződés alapján Sárospatak város polgármestere gyakorolja.

14. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:

Az intézménynél dolgozók esetében az intézmény igazgatója önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a Munka Törvénykönyve alapján.

15. Az intézmény képvisletére jogosultak:

A fenntartó által kinevezett igazgató képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

16. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

szakiskolai és szakközépiskolai nevelés-oktatás és szakképzés

Záradék: A Vay Miklós Szakképző Iskola egységes szervezetbe foglalt Alapító Okiratát Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 182/2012. (VI. 28.) KT. határozatával 2012. augusztus 1. hatállyal hagyta jóvá.

Sárospatak, 2012. június 28.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Aros János
polgármester

Sikora Attila: Kéri a testület döntését a Vay Miklós Szakképző Iskola megszüntetéséről.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Saláta László Mihály nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

183/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Vay Miklós Szakképző Iskola megszüntetéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. augusztus 31-i hatállyal a Sárospatak Város Önkormányzat Vay Miklós Szakképző Iskola intézményét megszünteti. Az intézmény működtetését 2012. szeptember 1-jei hatállyal a Tiszáninneni Református Egyházkerület biztosítja.

A megszüntető okirat e határozat mellékletét képezi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 183/2012. (VI. 28.) KT. határozathoz

MEGSZÜNTETŐ OKIRAT

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV tv. 11.§-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011. (XII.31.)

Korm.rendelet 14.§ (2)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján Sárospatak Város Képviselő-testülete (a továbbiakban: (Megszüntető)) az alábbi

i n t é z m é n y t

megszünteti a következő feltételekkel:

- 1. A megszüntetendő intézmény neve:** Vay Miklós Szakképző Iskola
- 2. A megszüntetendő intézmény székhelye:** 3950 Sárospatak, Arany J. u. 5.
- 3. A megszüntető szerv neve, székhelye:** Sárospatak Város Önkormányzata
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
- 4. A megszüntetendő intézmény felügyeleti szerve:** Sárospatak Város Önkormányzat
képviselő-testülete
- 5. A megszüntetés oka:** Fenntartói jog átadása
- 6. A megszüntető intézmény szakágazati besorolása (TEÁOR) és megnevezése:**

853100 általános középfokú oktatás
853200 szakmai középfokú oktatás
- 7. Az intézmény alapfeladatait a jövőben az alábbi intézmény látja el:**
2012. szeptember 1-től a Tiszáninneni Református Egyházkerület által fenntartott Vay Miklós Református Szakképző Iskola
- 8. Jogutódlással összefüggő kérdések:**
Az intézmény jogutódlással szűnik meg oly módon, hogy a feladatot az önállóan működő Vay Miklós Református Szakképző Iskola látja el.
- 9. A vagyonnal összefüggő rendelkezések:**
Az intézmény működését szolgáló 5. hrsz-ú, a természetben Sárospatak, Arany J. u. 5. sz. alatti ingatlan, a 3647 hrsz.-ú természetben Sárospatak, Árpád u. 5. sz. alatti ingatlan Sárospatak Város Önkormányzat tulajdonát képezi.

A működéshez és a feladatellátáshoz szükséges ingatlanok és ingóságok a Tiszáninneni Református Egyházkerület számára ingyenesek. A megszüntető költségvetési szerv a megszüntetés határidejéig vagyonelejtárt készít.
- 10. Az ellátandó feladatokhoz tartozó hatósági engedélyek visszavonásának és az új szervezet részére történő kiadásának előkészítése:**
A más szervezeti formában ellátandó feladat nem hatósági engedélyköteles, illetve a fenntartói jogot átvevő szervezet rendelkezik megfelelő hatósági engedéllyel.
- 11. A foglalkoztatottakkal kapcsolatos munkáltatói intézkedések:**
A Tiszáninneni Református Egyházkerület a fenntartói jog átadásáról szóló megállapodás 9. pontjában rögzíti a foglalkoztatottakkal kapcsolatos intézkedéseket.

12. Záró rendelkezések:

1. Jelen határozat rendelkezései alapján az intézmény 2012. augusztus 31-én szűnik meg.
2. A megszűnés napjával megszűnik az intézmény Sárospatak Város Önkormányzata által történő fenntartása, az intézményvezető aláírási joga, pecséthasználati joga, az intézmény hivatalos pecsétjét köteles a Megszüntető szervnek átadni.
3. A megszűnés napjával az intézmény bankszámlája zárolásra kerül az Alapító (Megszüntető) szerv által.
4. Az intézmény pénzügyiniszteriumi nyilvántartási törléséről az Alapító a megszűntetést követően rendelkezik.

Záradék: A Vay Miklós Szakképző Iskola megszüntető okiratát Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 183/2012. (VI. 28.) KT. határozatával 2012. augusztus 31. hatállyal hagyta jóvá.

Sárospatak, 2012. június 28.

P.h.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Aros János
polgármester

Sikora Attila: Igazgató úrtól érdeklődik az átadás-átvétel helyzetével kapcsolatban.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Kérdésre válaszolva elmondja, az elmúlt időszakban az intézmény új Háziarendjét, Szervezeti és Működési Szabályzatát, Pedagógiai Programját és aktuális tanügyigazgatási dokumentumait készítették elő, tárgyalták meg, jelenleg pedig a vagyonátadás, leltározás folyik.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a városi sportpálya üzemeltetéséről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Sikora Attila: Kéri a Kabinet Iroda vezetőjének rövid tájékoztatóját.

Donkó József: A már többször elhangzott, 2013. januárjában a köznevelési intézmények fenntartásában, működtetésében várható változások miatt azt a javaslatot terjesztik a Képviselő-testület elé, hogy kerüljön vissza a sportpálya üzemeltetésének feladata a Polgármesteri Hivatalhoz.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a városi sportpálya további működtetéséről szóló határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-

testületnek. Szintén egyhangúlag javasolja a bizottság a városi sportpályán található tankonyháról szóló határozat-tervezet elfogadását a testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság is egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetek elfogadását.

Magánvéleményként kissé furcsállja a tankonyha térítésmentes átadását az intézménynek – fontosnak tartja a pontos elszámolást. Az mindenki számára ismeretes, hogy a sportpálya kezelése folytán az iskola olyan beruházásokat hajtott végre, mely pályázati szakképzési hozzájárulásból lett megvalósítva. Szó volt ezután arról, hogy kerüljön a református egyház kezelésébe, de voltak olyan hangok, hogy az oda beinvestált dolgok – vízszivattyú, napkollektor, fűnyíró traktor – visszakerül a szakképző iskola kezelésébe.

Véleménye szerint, hogy az önkormányzat az iskola további zökkenőmentes üzemeltetéséhez térítésmentesen biztosítja a tankonyhát, egy biztosítékot kellene beépíteni az előterjesztésbe azért, hogy az önkormányzat biztonsággal tudja üzemeltetni a sportpályát, miszerint az oda való eszközök ott maradjanak.

Szabó András: Kérdése, hogy az iskolát valamely pályázattal nem érintheti-e hátrányosan, hogy tankonyhát üzemeltet, de nem rendelkezik ilyen telephellyel.

Egyed Attila: Folytatva a felvetést elmondja, TISZK pénzüsszegeből készült a fejlesztés, nem érinti-e ez hátrányosan az intézményt? Véleménye szerint is a pontos elszámolás a jó barátság alappillére. Az anyag alapján az intézmény térítésmentesen használhatja a tankonyhát, ugyanakkor ez pl. egy következő választás alapján megváltozhat. Szeretné tudni a beruházás körülbelüli összegét, a lehetséges bérleti díjat. Felveti, hogy 5 éven keresztül térítésmentesen használhatná az ingatlant az intézmény. Felvetődik, hogy ki fizeti a közüzemi díjakat?

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Az lenne a javaslata, amit már szóbeli egyeztetéseken érintettek. Amíg a Zempléni TISZK által beszerzett eszközök fenntartási időszaka fennáll – 2-2,5 év -, addig szeretnék a tankonyhát térítésmentesen használni és a Szvitankó képviselő úr által említett eszközök kapcsán szeretnének megállapodást kötni az önkormányzattal 2-3 éves időtartamra.

Kérdésre válaszolva még elmondja, hogy megítélése szerint pályázattal kapcsolatban hátrány nem érheti az iskolát, hisz továbbra is keretszerződés alapján a tanterem használatra az intézménynél maradna.

Donkó József: Az elhangzottakra reagálva elmondja, mint szakképzésben megjelenő tanműhely után normatívát vehettek igénybe, ezt nyilván az új fenntartó is megteszi. Természetesen azt követően, ha ezt alapító okiratában rögzíti. Az önkormányzatnak azért kellett kivenni az intézmény alapító okiratából, mert a Zrínyi u. 12. szám alatt a városi sportpálya üzemel. Erre az egységre külön megállapodást kell majd kötni a jövőben működtető egyházkerülettel.

A TISZK-kel kapcsolatos kérdésre nem igazán lehet egyértelmű választ adni. Az egyházkerület véleménye az volt, hogy lehetőség szerint az önkormányzat ugyan nem lesz már tagja a Térségi Intergrált Szakképző Központnak, de az iskola és rajta keresztül az új fenntartó igen – legalábbis ez az önkormányzat kérése és elvárása. A TISZK vezetősége korábban levelet intézett a fenntartóváltás kapcsán a Képviselő-testülethez, amelyben bizonyos összeget jelöl meg arra vonatkozóan, ha az intézmény, ill. az önkormányzat kilép a TISZK-ből. Véleménye szerint az az elvárható cél, hogy a fenntartási időszakban az intézmény és az új fenntartó a TISZK-nek tagja maradjon.

Elmondja továbbá, hogy a térítésmentes használat megfogalmazás nem véletlen. Ha a tankonyha nem a sportpálya területén, hanem az Árpád u. 5. szám alatt lenne, nyilván ez a mondat fel sem merül, hisz a feladatot adta át az önkormányzat és a feladattal együtt köteles azokat a feltételeket, rendelkezésre álló felszereléseket is átadni, amely az oktatáshoz és az oktatáshoz kapcsolódó normatívák lehívásához szükségesek.

Sikora Attila: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését elsőként a városi sportpálya további működtetéséről szóló határozat-tervezetről, melyet ismertet.

Jelenlévő képviselők száma: 8 igen – Jarecsni János László nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sáropatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

184/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Városi Sportpálya további működtetéséről

Sáropatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Városi Sportpálya üzemeltetését 2012. július 1. naptól átveszi, és a továbbiakban a Polgármesteri Hivatal üzemelteti tovább.

A fenntartáshoz szükséges összeg 2012. július 1-től kerüljön megtervezésre a Polgármesteri Hivatal sport szakfeladatán.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Sikora Attila: Szükséges döntést hoznia a Képviselő-testületnek a sportpályán található tankonyháról is.

Szvitankó Tamás: Pontosítást kérne, ki viseli a költségeket.

dr. Komáromi Éva: Pontosításként elmondja, hogy az intézmény viseli a költségeket ugyanúgy, mint ahogy az Árpád u. 5. szám alatti esztergagép áramköltségét is. Mint ahogy Kabinet Iroda vezető úr elmondta, ha a tankonyha a többi tanműhely egységhez kapcsolódott volna, fel sem merült volna a kérdés. Természetesen az épületegységet felszereléseivel együtt adják át, de innentől kezdve a működtetés, üzemeltetés az új fenntartó költsége és feladata, nem szükséges erről külön rendelkeznie a Képviselő-testületnek, használatba adási szerződést kötni, mert ez így fog történni az összes többi tanműhely esetében és ebben az esetben is.

Szvitankó Tamás: Kérdése, mi történik abban az esetben, ha az önkormányzat a tankonyhában más feladatot szeretne végezni?

Donkó József: Az alapító okiratból kikerült a tankonyha. Az egyház, aki új fenntartóként működtetni kívánja az intézményt a jelenlegi képzési struktúrája szerint erre a feladatra –

tankonyhára – megállapodást köt a tulajdonos önkormányzattal. Azonban ha az önkormányzat itt más elképzelést kíván megvalósítani, akkor nem adja át a tankonyhát, az egyház pedig, ha a képzést meg akarja tartani, keres egy tankonyhát. Úgy gondolja – ismerve a református kollégium apparátusát – ez nem lehetetlen feladat, hisz több konyhával, konyha helyiséggel rendelkeznek.

Szvitankó Tamás: Ha így gondolja a református egyház és a pályát kiszolgáló berendezéseket viszi, akkor vannak gondban, ezért próbálná lepapírozni a lényegét.

Oláh József Csaba: A szolgáltatási megosztások felől érdeklődik.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a testületnek nem kell ilyen mélységű részletekről tárgyalnia, abban kell állást foglalnia, átadja-e a tankonyhát vagy sem. Szerződést kell majd kötni az egyházzal, melybe bekerülnek a felmerült kritériumok.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Elmondja, hogy már jelenleg is folynak egyeztetések az egyházzal tanterem létesítése ügyében, de addig, hogy zökkenőmentesen kezdődhessen a következő tanév, 2-3 éves keretmegállapodás keretében szeretnék a helyiséget használni. Kérdésre válaszolva elmondja, a sportpályán mérhető a külön fogyasztás.

Sikora Attila: Kéri a testület döntését a határozat-tervezetről.

Szvitankó Tamás: Az elhangzott kritériumokkal.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

185/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Városi Sportpályán található tankonyháról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Városi Sportpályán található tankonyhát térítésmentesen a Vay Miklós Szakképző Iskola rendelkezésére bocsátja.

Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére, melyben kerüljenek rögzítésre a működtetéssel, üzemeltetéssel kapcsolatos kikötések.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről 2012. I. félév

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Sikora Attila: Kéri Nádasi Bálint megbízott irodavezető úr szóbeli kiegészítését.

Nádasi Bálint: A beszámolóban igyekeztek olyan képet mutatni, mely a 2011-ben megkötött, de 2012. évre érvényes társulási megállapodásban vállalt feladatokat tartalmazza, melynek időarányos részét teljesítették.

Sajnálatos, hogy a kistérségi társulás területén a közoktatásban résztvevő gyerekek létszáma folyamatosan csökken, első negyedévben már le kellett mondani normatíváról, ennek éves kihatása 5 mFt. A társulás egyik legnagyobb feladata a közintézményi feladat ellátás, területükön 5 intézményfenntartó társulás működik. 87 mFt az a támogatási összeg, melyet e feladat ellátására kapnak az államtól.

A központi orvosi ügyelet ellátásával kapcsolatosan elmondja, ennek működtetését nehezíti az önkormányzatok pénzügyi helyzete, erre vonatkozóan intézményvezető asszony a költségvetés tárgyalásakor kérte, hogy az önkormányzatok álljanak úgy a kérdéshez, hogy az nehogyan fennakadást okozzon.

A mozgókönyvtári és egyes közművelődési feladatok ellátására szánt keretösszeget folyamatosan felhasználják – könyvtári állomány növelés -, mellyel gyarapszik a kistérség vagyona.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy a tanács mellett szorosan együttműködik a jegyzői kollégium és minden tanácsülés előtt a munkaszervezettel előkészítik a napirendeket, javaslatokat tesznek.

Már jelen ülésen is több napirend kapcsán elhangzott a jövő évi változásokra való előkészület, ugyanez érvényes a kistérségben, kistérségi munkaszervezetben is. Jelentős változások várhatóak 2013. január 1-től, amit a munkaszervezet előkészít, valamint elnök úr is aktívan tevékenykedik abban, hogy a jövő évi településszerkezeti modell úgy valósuljon meg, hogy az mindenkinek a közös érdekét szolgálja.

Mindenki előtt ismert, hogy 2013. január 1-től az új önkormányzati törvényben belép az a létszámhatár, amely azt szabályozza, hogy a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések összlakosság száma legalább 2000 fő. Az eddig körjegyzőségként működő települések a jövőben közös hivatalt fognak működtetni, de ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy azok lesznek a további közös hivatalok fenntartói és működtetői, akik jelenleg is a körjegyzőségben vannak. Vannak változásokra vonatkozó előjelek, ennek előkészítése folyik, elnök úr és munkaszervezet vezető úr folyamatosan egyeztet a településekkel e kérdésben. Várhatóan a második félévben ezekről az átalakításokról döntéseket kell majd hozni az érintett Képviselő-testületeknek. Sárospatak városát egyelőre úgy tűnik, ez nem érinti, nincs olyan megkeresés, hogy a várossal bárki közös hivatal működtetésében gondolkodna.

Kihívást jelent az is, hogy a jelenlegi jogszabály alapján december 31-én a munkaszervezet megszűnik, az, hogy az ott dolgozók státuszával mi történik, az ott folyó munka hogyan lesz folytatva, hisz folyamatban lévő projektek lebonyolítása zajlik, még nem ismert. E területre is figyelni kell a második félévben és a változásokat jól és szakszerűen előkészíteni.

Sikora Attila: Kérdése, működőképes-e az orvosi ügyelet?

Nádasi Bálint: Ismeretei szerint működőképes, de annak árán, hogy Sárospatak város Rendelőintézete pótolja az átmeneti hiányosságokat, melyeket az önkormányzatok határidőre nem tesznek meg.

Tudott dolog, hogy a társulás a központi ügyeletet úgy tudja fenntartani, hogy 21,-Ft-ot fizet a társulás és 21,-Ft-ot lakosságszám szerint az adott település. A kistérségi társulásnak külön erre forrása nincs, hanem eddig az általános feladatellátásból származó támogatásból finanszírozzák az évi 6,5 mFt-ot, de ugyanennyit kell hozzátenni minden településnek összességében, gyakorlatilag 12-13 mFt az az összeg, amit a központi orvosi ügyelet működtetésére fordítanak. Ha ehhez hozzáadják a kb. 30 mFt-os állami támogatást, amit a TB-től kap a központi orvosi ügyelet, gyakorlatilag összeáll egy 42 mFt-os bevétel, melyből működni tud. Ismerve az önkormányzatok nehéz pénzügyi helyzetét lehet, hogy a későbbiekben fennakadások lehetnek a központi orvosi ügyelet működtetésében.

Sikora Attila: A jövő évi januári változások felől érdeklődik.

Nádasi Bálint: A Többcélú Kistérségi Társulás és annak munkaszervezete tudja a legkevesebbet a várható változásokról. A sajtóban megjelenő információk elsősorban a járások kialakításával foglalkoznak, nem igazán látják a kistérségi társulás jövőjét. Az biztos, hogy 2013. január 1-től a többcélú kistérségi társulásokról szóló törvény hatályon kívül helyeződik. A társulás, mint fogalom – nem többcélú és kistérségi társulás - átkerül az önkormányzati törvény hatálya alá, annak 87.§-ától kezdve. Ismeretei szerint társulni önkormányzat által vállalt önkéntes feladat vagy kötelező feladat vagy állami feladatra lehet. Igazából jelen információk alapján nem látják, mire lehetne társulni.

Sikora Attila: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

186/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában 2012. I. félévben végzett tevékenységről szóló beszámolót megtárgyalta, és azt elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosításáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri Donkó Józsefet, a Kabinet Iroda vezetőjét, adjon rövid tájékoztatást arról, hogy miért van szükség az alapító okirat módosítására.

Donkó József: A Vay Miklós Szakképző Iskola gazdálkodását az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium gazdasági irodája látja el az alapító okiratukban foglalt megállapodás alapján. Mivel a Vay Miklós Szakképző Iskola távozik ebből a körből, így nyilván ennek megfelelően az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratából ezt a részt ki kell venni.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, a határozattervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság ülésén elhangzott, hogy vizsgálják meg az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium működését gazdasági oldalról, valamint szeptembertől a belső ellenőr tekintse át, hogy szabadul-e fel esetlegesen munkaerő.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményével egyetértve elfogadja az alapító okirat módosítást – hiszen egy feladat kikerül az iskola életéből – azzal a kiegészítéssel, hogy ezt követően vizsgálják meg, hogy ez milyen változást eredményez az intézmény működésében, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

187/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosítását e határozat 1/A. számú melléklete, a módosítással egységes szerkezetben az 1/B. számú melléklete szerint hagyja jóvá.

Kerüljön megvizsgálásra, hogy az Alapító Okirat módosítása milyen változást eredményez az intézmény működésében.

Felelős: jegyző, intézményvezető

Határidő: azonnal

1/A. melléklet a 187/2012. (VI. 28.) KT. határozathoz

**Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium
Alapító Okiratának
módosítása**

1.

Az alapító okirat bevezető része az alábbiak szerint változik:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 8-11.§-aiban, az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 3-14.§-aiban, továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdésében, valamint a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII.31.) NGM rendeletben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata az alábbi alapító okiratot adja ki.”

2.

A 3. pontban az „Irányító és fenntató szervének neve címe” az alábbiak szerint változik:

„Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv megnevezése, székhelye”

3.

Az alapító okirat 8. pontjában a 8520 szakágazatszám **852000-ra**, a 8531 szakágazatszám **853100-ra**, a „Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetéséhez” kapcsolódó 682002 szakfeladatszám **680002-re** változik.

4.

Az alapító okirat 8. pontjában a 890442 szakfeladatszámhoz tartozó meghatározás az alábbiak szerint változik:

„890442 – Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása”

5.

Az alapító okirat 11. pontjában a „Gazdálkodási jogkör” besorolási kategória módosításra kerül **„Gazdálkodási besorolás”**-ra, továbbá ugyanezen pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

„Külön megállapodás alapján ellátja az önállóan működő költségvetési szerv, a Vay Miklós Szakképző Iskola gazdasági feladatait.”

Záradék: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratát Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 187/2012. (VI. 28.) KT. határozatával 2012. július 30. hatállyal hagyta jóvá.

Sárospatak, 2012. június 28.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Aros János
polgármester

1/B. melléklet a 187/2012. (VI. 28.) KT. határozathoz

**Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium
Alapító Okirata**
(módosításokkal együtt egységes szerkezetben)

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 8-11.§-aiban, az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 3-14.§-aiban, továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdésében, valamint a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII.31.) NGM rendeletben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata az alábbi alapító okiratot adja ki.”

1. A költségvetési szerv neve: Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium

OM azonosítója: 029280

Törzsszám: 548421

Alapítás éve: 1993.

2. Székhelye: 3950 Sárospatak, Arany J. u. 7.

Intézményegysége: (kollégium) Sárospatak, Arany J. u. 3.

3. Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv megnevezése, székhelye:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

4. Az intézmény működési területe: Sárospatak város és körzete

5. Az intézmény jogállása: az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy.

6. Az intézmény típusa: Többcélú, közös igazgatású közép fokú oktatási intézmény, amely gimnáziumi nevelést-oktatást és kollégiumi nevelést lát el.

7. Felvehető maximális létszám: 680 tanuló

Felvehető maximális kollégiumi létszám: 290 tanuló

8. Az intézmény tevékenységei:

Szakágazat száma: 852000 Alapfokú oktatás

853100 Általános közép fokú oktatás (fő tevékenység)

- 4 évfolyamos gimnáziumi nevelés-oktatás

- 5 évfolyamos Arany János Tehetséggondozó Program

- 5 évfolyamos idegen nyelvi előkészítő évfolyam
- 6 évfolyamos gimnáziumi nevelés-oktatás

Ellátandó alaptevékenysége

- 852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (6-8. évfolyam)
- Önköltséges tanórán kívüli foglalkozást, tehetséggondozó foglalkozást szervezhet.
- 852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (7-8. évfolyam)
(autista, aktivitás és figyelemzavar, kevert specifikus fejlődési zavar, dislexia, dysgraphia, dyscalculia)
a) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége
b) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenessége
- 853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9–12/13. évfolyam)
- Önköltséges tanórán kívüli foglalkozást, tehetséggondozó foglalkozást szervezhet.
- 853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)
(autista, aktivitás és figyelemzavar, kevert specifikus fejlődési zavar, dislexia, dysgraphia, dyscalculia)
a) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége
b) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenessége
- 931204 Iskolai diáksport-tevékenység és támogatása
- 855921 Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő tanulók kollégiumi, externátusi nevelése,
- 559011 Kollégiumi szálláshelynyújtás közoktatásban tanulók számára
- 562913 Iskolai intézményi étkeztetés
- 562917 Munkahelyi étkeztetés
- 562914 Tanulók kollégiumi étkeztetése
- 890115 Speciális tehetséggondozó programok hátrányos helyzetű gyermekek, fiatalok részére
- 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
(A rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelő-oktató munkát, a mindennapos testedzést, a diáksportkör munkáját.)
- 855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás
- Részt vehet az iskolarendszeren kívüli oktatásban
- 890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
- 890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
- 890443 Egyéb közfoglalkoztatás

9. A feladat ellátását szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához az iskolának rendelkezésre áll a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló 8. hrsz.-ú ingatlan, a rajta található oktatási épülettel, tornateremmel berendezésekkel és udvarral, valamint 5. hrsz. alatt található ingatlan, a rajta található épülettel, ebédlővel, berendezésekkel és udvarral.

A nevelő-oktató munkához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az iskola a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.

10. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog:

Az iskola a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

11. Gazdálkodási besorolás:

- Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, önálló számlával rendelkezik. Gazdálkodását az intézmény gazdasági irodája látja el, amelynek élén gazdasági vezető áll.
- Pénzügyi kötelezettséget az intézményvezető az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.

12. Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet, továbbá a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet alapján, az igazgatót nyilvános pályázat alapján Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak Város polgármestere gyakorolja.

13. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:

Az intézménynél dolgozók esetében az intézmény igazgatója önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a Munka Törvénykönyve alapján.

14. Az intézmény képviseletére jogosultak:

A fenntartó által kinevezett igazgató képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

15. Jogszabályban meghatározott közfeladata: gimnáziumi nevelés-oktatás, kollégiumi nevelés, ellátás

Záradék: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium egységes szervezetbe foglalt Alapító Okiratát Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 187/2012. (VI. 28.) KT. határozatával 2012. július 30. hatállyal hagyta jóvá.

Sárospatak, 2012. június 28.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Aros János
polgármester

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Sikora Attila: Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, ha az előterjesztéssel kapcsolatban van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés készítése közben jutott tudomására, hogy a Zempléni TISZK székhelye Sárospatak, ennek az a következménye, hogy Sárospatak Város Önkormányzatának költségvetésében is meg kell jelennie a Zempléni TISZK költségvetésének ugyanúgy a féléves, mint az éves beszámolójában is. Ezt majd a szeptemberi előirányzat módosításakor fogja előterjeszteni.

75 millió forint összeget kapott Sárospatak Város Önkormányzata az ÖNHIKI támogatás első ütemében, ami azt jelenti, hogy a betervezett 240-250 millió forint összegű hiány ennyivel csökken. Ha második ütemben is esetleg ugyanennyi összegben részesül az önkormányzat, és még harmadik ütemben is kap 30-40 millió forintot, akkor ebben az évben még mindig fennáll kb. 70 millió forint hiány.

A Vay Miklós Szakképző Iskola átadásával kapcsolatban elmondja, hogy ebben az esetben normatíváról kell lemondani, ugyanakkor költségmegtakarítás is keletkezik. A normatíva lemondás összege 2,5 millió forinttal magasabb, mint a költségmegtakarítás összege. Ez amiatt van, mert a költségmegtakarítást időarányosan vette 2/3-1/3-ad arányban, a normatíva összegében viszont vannak olyan tételek, amelyek nem a tavalyi, hanem kizárólag az idei létszámhoz kapcsolódnak. Ilyen például a tankönyvtámogatás – ez az október 1-jei létszámhoz kapcsolódik – amikor már az önkormányzatnál ez a létszám 0. Igaz, hogy a költség is a szeptemberi kiadásokhoz kapcsolódik, ugyanakkor van más kiadás, mint például az érettségizés, ami még az önkormányzatot terheli, mivel az iskolától nem kapott olyan anyagot, hogy milyen arányban javasolják felosztani az év két részében az önkormányzati támogatást, ezért időarányosan vette, ami 2,5 millió forint összegű hiányt idéz elő.

Mindamellet a Vay Miklós Szakképző Iskola felhasználását áttekintve előfordulhat, hogy augusztusban még a Képviselő-testület elé kerül az intézmény előirányzat támogatása, mert az ebben az előterjesztésben lecsökkentett összeg 128 millió forint, ugyanakkor már 102 millió forintot felhasználtak, és még hátra van három havi bér kifizetés, erre vonatkozóan kb. 40 millió forint összeggel lehet számolni. Tehát előfordulhat, hogy 10-12 millió forinttal meghaladják a részükre előirányzott előirányzatot, ehhez jönnek még a kifizetetlen számlák, amely 2-3 millió forint összegben terhelni fogja az intézményt, mivel több finanszírozást

részükről nem tudnak előirányzat hiányában adni, tehát a nyár végéig ki nem fizetett számlák rendezésre várnak.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Bizottsági ülésen felvetette, illetve az egyik napirendi pont kapcsán érintették a rehabilitációs hozzájárulás kérdését. Látható az előterjesztésben, hogy 2.072 eFt-ot kell fizetnie a Polgármesteri Hivatalnak hozzájárulásként.

Kéri jegyző asszonyt, – mivel az ő hatáskörébe tartozik a foglalkoztatás a hivatalon belül – vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy ne hozzájárulást fizessenek az államnak, hanem segítsenek egy sárospataki családot abban, hogy munkát biztosítsanak számukra, mely hozzájárulásból az ő munkabére kifizethető.

Sikora Attila: A bizonyos ÖNHIKI pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy a második, illetve az esetleges harmadik fordulóra reményt az ad, hogy ebben a fordulóban 9 milliárd forintot osztott szét a Kormány, melyből 15 milliárd forint még benn maradt, hiszen 24 milliárdos keretről van szó. Ha az arányokat nézik, akkor talán még a második körben is lehet akár magasabb támogatást is nyernie az önkormányzatnak.

Szomorúan kell tudomásul venni, hogy sajnos megnövekedett a köztemetések száma Sárospatakon. Ennek oka, hogy sokan olyan élethelyzetbe kerültek, amely ezt feltételezi, viszont azt hangsúlyozza, hogy köztemetésre csak akkor jogosult bárki, akinek nincs olyan törvényes örököse, hozzátartozója, aki a temetési költségek kifizetésére kötelezhető lenne, ebben az esetben kell az önkormányzatnak erről gondoskodnia.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendelet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelet 1, 2.1, 2.2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 11.1, 12.1-12.10., 13. mellékletei helyébe a jelen rendelet 1-21. mellékletei lépnek.

2.§

Ez a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba, és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervének elfogadásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

188/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervéről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. II. félévi munkatervét elfogadja.

Az elfogadott munkaterv a határozat mellékletét képezi.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2012. december 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek haszonbérleti díjainak meghatározásáról szóló határozat módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Kéri jegyző asszonyt, röviden ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

dr. Komáromi Éva: Az elmúlt hónapban döntött a Képviselő-testület a mezőgazdasági földterületek és külterületi ingatlanok értékesítésének díjairól, ami a haszonbérbe vett földterületek bérleti díjáról szól.

Legutóbb 2009. évben módosította a Képviselő-testület ezeket a díjakat, mindenképpen szükséges és időszerű ennek aktualizálása, valamint ez azért is szükséges, mert akik ilyen haszonbérlettel foglalkoznak, azon személyek állami támogatást is igénybe tudnak venni a földterületek művelésére. Ezért javasolják azt, hogy az állami támogatás, illetve az önkormányzathoz befolyó bevétel némileg kerüljön összhangba, az önkormányzati bevétel is emelkedhessen, így javaslatot tesznek egy mérsékelt díjemelésre, de mindenképpen az önkormányzati bevételt szeretnék növelni ebből az célból is.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Zérczi László és Szvitankó Tamás a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

189/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

**az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek
haszonbérleti díjainak meghatározásáról szóló
10.800/217/2009. (VII. 13) KT. számú határozat módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek haszonbérleti díjainak meghatározásáról szóló 10.800/217/2009. (VII. 13.) KT. számú határozatát 2013. január 1-től az alábbiak szerint módosítja:

Külterület, zártkert:

- szántó esetében:
 - Alsó határ: 30.000 Ft/ha/év
 - Felső határ: 20.000,-Ft/ha/év
- egyéb művelési ágú termőföld esetében (kivéve erdő):
 - elhelyezkedéstől függetlenül: 15.000,-Ft/ha/év

Belterület:

- egységesen 30,-Ft/m2/év

A haszonbérleti díjak az ÁFA-t tartalmazzák.

A haszonbérleti díjak a Képviselő-testület döntése alapján, figyelembe véve a mindenkor hatályos rendelkezéseket, a piaci viszonyok alapján módosíthatóak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. január 1-től folyamatos

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Jókai utcában közvilágítás bővítéséről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Cziráki Zsolt: A Jókai utca útfelújítási munkálatok keretében szilárd burkolatot kap, ennek kapcsán érkezett kérelem a közvilágítás bővítésére, melynek összege 111.760,-Ft. Az ez évi költségvetésben 700 eFt-os keret van erre biztosítva, amelyből 130 eFt-ot használtak fel eddig, tehát ez lenne a bővítés pénzügyi fedezete.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal a határozati javaslat a./ variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a bizottság javaslatával – az a./ variáció elfogadásával – igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Zérczi László és Szvitankó Tamás a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

190/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Jókai utcában közvilágítás bővítéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint dönt:

Átadja az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. részére a felszerelésre kerülő oszlopot és lámpatestet. Vállalja az 1 db közvilágítási lámpatest éves üzemeltetési és karbantartási költségét az üzembe helyezéstől kezdődően, melynek fedezetét a 2012. évtől a költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület a közvilágítás bővítését érintő döntéséről a karbantartást végző Ricseron Kft-t és az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft-t írásban tájékoztatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 6.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Magyar Energia Hivatal megkereséséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Emlékeztet rá, hogy tavalyi évben is megkereste az önkormányzatot a Magyar Energia Hivatal abból a célból, hogy a jövő évre vonatkozó távhő ármegállapításhoz javaslatot, véleményt adjon. Természetesen ez a megtisztelő megkeresés nemcsak Sárospatak várost érinti, hanem minden olyan települést, ahol távhőszolgáltatást üzemeltetnek. Éppen ezért ezeknek a városoknak, településeknek lehetősége van arra, hogy ajánlatot tegyenek a jövő évi ár meghatározására.

Ahhoz, hogy ezt a javaslatot megtehesse az önkormányzat, megkereste a szolgáltatót, a Patakhő Kft-t, hogy legyen segítségére ebben a kérdésben, aki elzárkózott a véleménynyilvánítástól, így szakmai segítség hiányában az önkormányzat maga az infláció mértékével megegyező 5 %-os emelésre tesz javaslatot, melyről úgy gondolja, hogy a többi közszolgáltatás esetében is központilag elfogadásra kerül, amit a lakosság teherbíró képessége elvisel. A jövő évre vonatkozóan is ennél nem magasabb, hanem ebben az összegben javasolják a távhő ár központi árát meghatározni. Befagyasztott hatósági árakról van szó, tehát a miniszter állapítja meg a hatósági árat, a szolgáltatónak ezt kell figyelembe venni, e felett nem határozhatja meg a díjakat.

Sárospatak vonatkozásában még nem érik el a minisztérium által megjelölt legfelső szintet, itt még van bizonyos mozgástérre lehetőség, de ezzel együtt is általánosságban az 5 %-os mértékre tesznek javaslatot.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltakat.

Sikora Attila: Ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az abban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Zérczi László és Oláh József Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

191/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Magyar Energia Hivatal megkereséséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és állásfoglalása alapján az alábbi díjtartományt javasolja a hatósági ár megállapításánál figyelembe venni:

Alapdíj esetében: 311,- Ft/Lm3/év

Hődíj háztartási célra: 3775,- Ft/GJ

Külön kezelt intézmény esetében: 3775,-Ft/GJ

A díjtételek az ÁFA-t nem tartalmazzák.

Felelős: dr. Komáromi Éva jegyző

Határidő: 2012. július 6.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati ingatlan ideiglenes hasznosításáról – Kossuth u. 25.

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Cziráki Zsolt: A Képviselő-testület korábbi határozatával az ingatlan értékesítéséről döntött, amelyre vonatkozóan az előszerződés megkötésre került a vevővel. Időközben újabb kérés érkezett a szóban forgó ingatlannal kapcsolatban, mégpedig arra vonatkozóan, hogy amíg az adásvétel megtörténik, addig is szeretne pályázni erre az ingatlanra a kérelmező, ahhoz viszont valamilyen használati jogosultságot kellene neki bemutatnia a pályázathoz.

Tudják, hogy az adásvételi szerződés szeptember 30-án válik véglegessé, a fizetési üzemezés addig tart, éppen ezért erre az időszakra kérte a kérelmező, hogy egy megállapodás keretében

kerülhessen már most a használatába az ingatlan. Tehát csak szeptember 30-ig szól, amíg nem megy végbe a tulajdonjog átruházás.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozattervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Oláh József Csaba és Szabó András a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

192/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

önkormányzati ingatlan ideiglenes hasznosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló 514. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Kossuth u. 25. sz. alatt található társasházi lakásokat és nem lakáscélú helyiséget magába foglaló ingatlant 2012. szeptember 30-ig terjedő időszakra 5.000,-Ft + ÁFA/hó használati díj mellett – a határozat mellékletét képező megállapodásban foglaltak alapján – használatba adja Harsányi Gábor részére.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás egyéb feltételeinek meghatározására, valamint annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

1. melléklet a 192/2012. (VI. 28.) KT. határozathoz

MEGÁLLAPODÁS

önkormányzati tulajdonú ingatlan használatba adásáról

amely létrejött egyrészről:

Sárospatak Város Önkormányzata (székhely: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44., törzsszám: 726490, adószám: 15726494-2-05, statisztikai számjel: 15726494-8411-321-05) képviseli: Aros János polgármester, mint **használatba adó** (a továbbiakban: használatba adó),

másrészről: **Harsányi Gábor** (.....) mint **használó**
(továbbiakban: használó)

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

1. A használatba adó a kizárólagos tulajdonában lévő, Sárospatak, Kossuth u. 25. szám alatt található, 514/A/1 – 514/A/4 helyrajzi számú 3 db társasházi lakást és 1 db nem lakáscélú helyiséget magába foglaló társasházi lakóépületet magába foglaló lakóépületet használatba adja használó részére.
2. Használó tudomásul veszi, hogy a használat tárgyát képező ingatlant kizárólag **kereskedelmi tevékenység folytatása céljából** hasznosíthatja.
3. Használatba adó a használat tárgyát képező ingatlant használónak **határozott időtartamra** adja használatba. A használati időtartam kezdő időpontja: 2012. június, utolsó napja 2012. szeptember 30.
4. A használatba adó szavatol azért, hogy harmadik személynek nincs olyan joga, amely a használót a kizárólagos és zavartalan használatban akadályozza.
5. Használó az ingatlan használatáért használatba adónak havi **5.000,-Ft + ÁFA** használati díjat fizet, melyet a tárgyhónap 5. napjáig köteles megfizetni.
6. Használó vállalja, hogy a kereskedelmi tevékenységgel összefüggő, a rendeltetésszerű használattal együtt járó helyiséghasználat miatt szükségessé váló felújítás költségeit teljes egészében viseli és azt nem érvényesíti használatba adó felé.
7. Használót az előzőeken túlmenően a közüzemi díjak megfizetési kötelezettsége is terheli. A közüzemi díjak megfizetésének elmulasztás ugyanazon jogkövetkezményekkel jár, mint a használati díj megfizetési kötelezettség elmulasztása, vagyis használatba adó jelen megállapodást ebben az esetben is - cserehelyiség biztosítása nélkül - a megfizetésre irányuló felszólításban megjelölt, elmulasztott határnapot követő hónap utolsó napjával felmondhatja.
8. Használó a használat tartama alatt köteles gondoskodni az általa elvégzett belső felújítás szerinti műszaki állapot megtartásáról. A felújításon kívüli egyéb felújítást, átalakítást csak a használatba adóval kötött előzetes egyeztetés után végezhet el. Amennyiben használatba adó az előzetes megállapodás hiányában esetleg már elvégzett munkálatokhoz utólag nem járul hozzá, akkor követelheti az eredeti állapot helyreállítását és a megállapodás megszűnésekor a felújítási munkák ellenértékére a használó nem tarthat igényt.
9. A szerződés megszűnésekor használó a az ingatlant legalább a jelen szerződés aláírásakor állapotnak megfelelő műszaki állapotban köteles használatba adónak visszaadni, de a kereskedelmi tevékenység végzéséhez szükséges, használó által beszerzett és felszerelt berendezések használót illetik.
10. Használó a helyiség állapotában bekövetkezett, a használónak felróható károkért felelősséggel tartozik, szükség esetén a helyreállítási munkálatokat saját költségén köteles elvégeztetni.

11. Használó köteles gondoskodni az ingatlan előtti közterület, járda tisztán tartásáról, a téli időszakban a szükséges hó eltakarításáról és a síkosság-mentesítésről, valamint a tevékenységével összefüggő hulladék eltávolításáról.
12. A használó köteles a használat tartama alatt a helyiséget a rendeltetésnek megfelelően használni. A használó a szerződésben foglalt tevékenységet csak a használatba adó előzetes hozzájárulásával változtathatja meg. Ennek elmulasztása olyan szerződésszegésnek minősül, amely alapján használatba adó jogosult a használati jogviszonyt felmondani tárgyhoz utolsó napjával.
13. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy harmadik személynek a bérleménybe történő befogadásához, albérletbe/használatba adásához vagy használati jog átruházásához használatba adó írásbeli hozzájárulása szükséges.
A hozzájárulás nélküli önkényes használati magatartás jogellenesnek minősül, és jelen szerződés felmondására ad alapot a tárgyhoz utolsó napjával.
14. Használatba adó azonnali hatállyal jogosult a használati szerződést felmondani:
 - amennyiben használó, a használati díj fizetési kötelezettségének írásbeli felszólítás ellenére 8 napon belül nem tesz eleget,
 - használó a bérleményt rendeltetésellenesen használja
 - használó használatba adó hozzájárulása nélkül a helyiséget továbbhasznosításra átadja.

Használó azonnali hatállyal jogosult a használati szerződést felmondani:

 - amennyiben a használatba adó jelen szerződésből eredő kötelezettségeinek nem tesz eleget
 - amennyiben a bérlemény - nem a használónak felróható okok miatt - rendeltetésére alkalmatlanná válik.
15. Az ingatlanban elhelyezett, és a használó tulajdonát képező, vagy a használó rendelkezése alatt álló mindennemű vagyontárgy biztosítása a használót terheli.
A használó tudomásul veszi, hogy a bérelt helyiségben elhelyezett tárgyakat (dolgokat) saját kockázatára tárolja. Csőrepedés, tűz vagy más ok folytán előállott kár esetén - a használatba adó szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartásából eredő károkat kivéve - kártérítésre nem tarthat igényt. Tudomásul veszi továbbá, hogy a ingatlanban tűz- és robbanásveszélyes anyagok nem tárolhatók.
16. Használatba adó e határozott időre kötött szerződést önkormányzati érdekből – cserehelyiség biztosítása nélkül – egy hónapos felmondási idő mellett felmondhatja.
17. Amennyiben jelen szerződés megszűnik, úgy a felek egymással kötelesek elszámolni.
18. A jelen szerződésben nem szabályozott kérésekben a Ptk., valamint a lakások és helyiségek bérletéről szóló 1993. évi LXXVIII. törvény rendelkezései az irányadóak.

A szerződő felek a szerződést elolvasták, értelmezték és az abban foglaltakat magukra nézve mindentől befolyásmentesen, mint akaratukkal egyezőt kötelezőnek tartják, és saját kezűleg aláírják.

Sárospatak, 2012.

.....
Sárospatak Város Önkormányzata
képviselő: Aros János polgármester
használatba adó

.....
Harsányi Gábor
használó

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a beszámolóban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

193/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 14.300-2/348/2009. (XI. 27.) KT. számú
- 11.200/160/2010. (VI. 25.) KT. számú
- 367/2011. (XII. 16.) KT.
- 368/2011. (XII. 16.) KT.
- 375/2011. (XII. 16.) KT.
- 43/2012. (II. 24.) KT.
- 55/2012. (III. 12.) KT.
- 58/2012. (III. 12.) KT.
- 71/2012. (III. 30.) KT.
- 75/2012. (III. 30.) KT.
- 80/2012. (III. 30.) KT.
- 91/2012. (III. 30.) KT.
- 94/2012. (IV. 27.) KT.
- 95/2012. (IV. 27.) KT.
- 96/2012. (IV. 27.) KT.

- 97/2012. (IV. 27.) KT.
- 98/2012. (IV. 27.) KT.
- 99/2012. (IV. 27.) KT.
- 100/2012. (IV. 27.) KT.
- 101/2012. (IV. 27.) KT.
- 105/2012. (IV. 27.) KT.
- 106/2012. (IV. 27.) KT.
- 107/2012. (IV. 27.) KT.
- 109/2012. (IV. 27.) KT.
- 110/2012. (IV. 27.) KT.
- 112/2012. (IV. 27.) KT.
- 119/2012. (IV. 27.) KT.
- 121/2012. (IV. 27.) KT.
- 122/2012. (IV. 27.) KT.
- 123/2012. (IV. 27.) KT.
- 124/2012. (IV. 27.) KT.
- 125/2012. (IV. 27.) KT.
- 126/2012. (IV. 27.) KT.
- 128/2012. (V. 3.) KT.
- 130/2012. (V. 3.) KT.
- 131/2012. (V. 21.) KT.
- 133/2012. (V. 25.) KT.
- 155/2012. (V. 25.) KT.
- 156/2012. (V. 25.) KT.
- 160/2012. (V. 25.) KT.
- 161/2012. (V. 25.) KT.
- 162/2012. (V. 25.) KT.
- 163/2012. (V. 25.) KT.
- 166/2012. (V. 25.) KT.
- 170/2012. (VI. 5.) KT.
- 172/2012. (VI. 12.) KT.

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQUA Kft. közötti közfeladat-átadási megállapodás meghosszabbítására

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: 2009. évben az önkormányzat úgy döntött, hogy a költségvetési szervként üzemelő Termálfürdő- és Camping által ellátott feladatot a PATAQUA Kft-nek adja át, és június hónapban a közfeladat-átadási megállapodás megkötésre került, így már kft. formában indult el a nyári szezon az akkor átadott fejlesztéssel egyidejűleg.

Akkor 3 éves időtartamra adott lehetőséget a jogszabály arra, hogy ezt a bizonyos közfeladatot átadják, mely konkrétan a fürdő üzemeltetéséről, mint önként vállalt közfeladatról

szól. A közbeszerzési törvény, az önkormányzati törvény, valamint az államháztartási törvény akkor hatályos vonatkozó rendelkezései úgy szóltak, hogy a maximum 3 éves időtartam meghosszabbítható, és egy fontos feltétel volt, hogy közbeszerzési eljárás elkerülésével tehette ezt meg a 100 %-os tulajdonos azon feltétel teljesítésével, hogy a cég árbevételének 90 %-a ennek a közfeladatnak az ellátásából származik.

A fürdő megfelelt ezen feltételeknek, így megkötötték a szerződést, ami most lejárt. Időközben a jogszabályi környezet teljes egészében megváltozott, már egyetlen törvény sem hatályos abból, ami akkor tartalmazta ezeket a rendelkezéseket, de tulajdonképpen az új jogszabályok hasonló feltételekkel továbbra is lehetőséget biztosítanak erre a működtetésre.

Tudomása szerint az önkormányzatnak sincs más szándéka, továbbra is így kívánja a tulajdonos ezt a gazdasági egységét működtetni és továbbra is ezzel a kft-vel kívánja elláttatni az önkormányzat ezt az önként vállalt közfeladatot.

Az új Kbt-ben kisebb könnyítés is található, nem 3, hanem akár 5 évig is át lehet adni ezt a feladatot, illetve az árbevételnek nem kell, hogy 90 %-a hanem akár 80 %-a is elegendő, hogy ezen feladatellátásból származzon. Ennek is maximálisan megfelelnek.

Így arra tesznek javaslatot a Képviselő-testületnek, hogy a feladatot változatlan formában lássák el és a korábbi feladat-átadási megállapodást 5 évvel hosszabbítsák meg.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat, majd kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az abban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

194/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Közfeladat-átadási megállapodás meghosszabbításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Közfeladat-átadási megállapodás jóváhagyására című 7950-3/132/2009. (V. 29.) KT. számú határozattal elfogadott Közfeladat-átadási megállapodás időtartamát - a megállapodás I. cikkelyének 5./ pontja alapján - 2012. május 29-től 2017. május 29-ig, 5 év határozott időre meghosszabbítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati ingatlant érintő elővásárlási jogról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Cziráki Zsolt: Sárospatak Város Önkormányzatának a 7747. helyrajzi számú szőlő művelési ágú ingatlanban 15/30 arányú tulajdonjoga van, így az ingatlan felével rendelkezik az önkormányzat, a másik fele magántulajdonban van. A jogszabályi előírások alapján elővásárlási joggal rendelkezik az önkormányzat a magántulajdonban lévő ingatlanrészre.

A magántulajdonosok jelezték, hogy értékesíteni kívánják azt az ingatlanrészt, amelyik az ő tulajdonukban van, ezért nyilatkoznia kell a Képviselő-testületnek, hogy az elővásárlási jogával élni kíván-e.

Elővásárlási jogot gyakorolni úgy lehet, hogy azt az ajánlatot, amit ők megkaptak, annak teljes ismeretében, birtokában kell a nyilatkozatot megtenni. Amennyiben az elővásárlási joggal élni kíván a Képviselő-testület nemcsak a vételár vonatkozásában, hanem a mellékletként csatolt adásvételi szerződésben foglalt minden feltételt vállalva kell a döntést meghozni.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, 5 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslat A./ változatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, mely szerint az önkormányzat nem kíván élni elővásárlási jogával az érintett ingatlan vonatkozásában.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatával, az A./ változat támogatásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Jarecsni János László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

195/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

önkormányzati ingatlant érintő elővásárlási jogról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 7. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva nyilatkozik, hogy a Sárospatak zártkert 7747. helyrajzi szám alatt felvett, összesen 2283 m² térmértékű „szőlő” megjelölésű ingatlan 15/30 arányú magántulajdonban lévő telekhányad vonatkozásában az őt megillető elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Csokonai u. 1. szám alatti üzlethelyiség fennmaradási engedélyének meghosszabbításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Cziráki Zsolt: Nevezett ingatlannak lejárt a fennmaradási engedélye. A Képviselő-testület korábban döntött arról, hogy azon ingatlanokat, amelyek önkormányzati tulajdonban vannak, telekingatlanok és idegen tulajdonú építmény van rajta, nem kívánja értékesíteni az építmény tulajdonosainak, hanem továbbra is közterület-használat keretében tudja rendelkezésükre bocsátani. A Csokonai u. 1. szám alatti ingatlan az állomás mellett lévő faház ingatlan. Arra kéri a Képviselő-testület felhatalmazását, hogy újra kiadhassák a fennmaradási engedélyt, mivel az június 28-án lejár, ennek átfutási ideje 1 hónap, tehát július 31-ig lehet a fennmaradási engedélyt kiadni, ezzel egyidejűleg kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy erre az időszakra már a közterület-használati engedélyt is kiadhassák.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslat A) változatát 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Kérdése, hogy mennyi a bérleti díj összege ezen a területen, illetve az értékesítés felől érdeklődik.

Egyed Attila: Abból a megfontolásból döntöttek emellett, hogy így az önkormányzatnak a közterület-használat miatt bevétele keletkezik 5 évre, valamint, ha egy pár munkahely megmarad a létesítmény miatt, akkor már jót tettek a sárospataki polgároknak.

Cziráki Zsolt: Ahogy az anyagban is szerepel, a közterület-használati díj nettó 74.400,-Ft/hó, tehát ennyi összeget lehet érvényesíteni ennél az üzlethelyiségnél. Az értékesítésről azért nem beszélnek, mert a Képviselő-testület korábbi döntése az volt, hogy nem értékesíthetők ezek az ingatlanok, így árat sem tudnak meghatározni egyelőre.

Sikora Attila: Ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat, egyben kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatával, az A) változat elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

196/2012. (VI. 28.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Csokonai utca 1. szám alatt büfé és vegyesboltként működő
2 db faház fennmaradási engedélyéről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés megtárgyalását követően a fennmaradás engedélyezéséről az alábbiak szerint dönt:

A fennmaradási engedélyt 2012. július 1-jétől kezdődően 5 évre engedélyezi kiadni, egyúttal a fennmaradási engedély meghosszabbításáig (2012. július 31.) hozzájárul a közterület használatához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- Tájékoztató az E-STAR Alternatív Nyrt-vel kötött szerződésekkel kapcsolatban**

dr. Komáromi Éva: Hétfő reggel kaptak hírt arról, hogy Hódmezővásárhely önkormányzatával a hőszolgáltatás vonatkozásában az E-STAR Nyrt. felmondta a szerződését, és Sárospatakot is, mint az adós települések egyikét említették a híradások. Hódmezővásárhely önkormányzata megtette azokat a lépéseket, hogy az önkormányzati szektorban érintett településekkel igyekezett felvenni a kapcsolatot, így közöttük Sárospatak városával is. Kérték, hogy amennyiben polgármester úr, illetve az önkormányzat továbbra is fenntartja álláspontjait – mert ők is ismerték korábbi sajtóhírekből, hogy Sárospatak városa is vitatja ezen tartozások teljes nagyságrendjét – tegyenek közzé közleményt.

Polgármester úr ezen kérésnek eleget téve az MTI-hez fordult, rajtuk keresztül tették közzé azt a sajtóközleményt, amelyet mindannyian olvastak. Ebben polgármester úr reagált arra, hogy valóban a település a társaság egyik adója, de a követelt szolgáltatási díj nagyságrendjét nem ismerik el, vitatják. Ezzel kapcsolatban már régóta folynak közöttük egyeztetések, amelyek nem vezettek előre, továbbra is jelentős kettőjük között az érdekellentét.

Megemlítették azt, hogy a közvilágítási szolgáltatás már felbontásra került, további jogvitáik vannak a szerződések teljesítésével, a szerződésekben foglalt megváltási értékek feltűnő értékaránytalanságával, és az önkormányzattól követelt tartozás teljes nagyságrendjével, hiszen abban a közvilágításra megfizetendő megváltási érték is szerepel.

Az elmúlt napokban több sajtó, rádió, elektronikus média kereste polgármester urat, amelyeknek ugyanezeket a tényeket ismételték. Fontos elmondani, hogy Hódmezővásárhely már más fázisban van, ugyanis ott már felmondásra került a szerződés, Sárospatak esetében még mindig, amennyiben lenne rá lehetőség, akkor a megegyezésre törekednének és egy átfogó szerződés módosítási csomag van náluk. Ez az elmúlt hét legutolsó napján érkezett meg, a szerződésmódosítás áttekintése folyamatban van, ügyvéd asszonnyal, polgármester úrral, maga is egyeztet ennek tartalmát illetően, ez a későbbiekben, amennyiben sor kerül szerződés módosításra, természetesen a Képviselő-testület elé fog kerülni.

Hódmezővásárhely önkormányzata jelezte Sárospatak Város Önkormányzata felé azon kérését, hogy a jövő hét elején polgármester úr utazzon el Hódmezővásárhelyre és amennyiben lehetőséget látnak rá az érintett települések, akkor egy egységes önkormányzati fellépéssel próbálják ezt a rendkívül előnytelen szerződésmodellt – hiszen mindenütt ugyanaz a keretszerződés a modell – megtámadni és ez ellen közös erővel fellépni.

A társaság részvényárfolyama folyamatosan esik, a továbbiakról pedig ahogyan lesznek hírek, tájékoztatják a Képviselő-testületet.

Sikora Attila: Szinte mindennapos téma, folyamatosan zajlanak a tárgyalások, egyeztetések, remélhetőleg mihamarabb megoldás születik ebben a kérdésben.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- **Egyed Attila képviselő meghívása a Végardói Falunapra**

Egyed Attila: A Végardói Falunap június 30-án szombaton kerül megrendezésre a Faluházban, melyre minden érdeklődőt szeretettel hívnak és várnak.

- **Szabó András képviselő felvetései**

Szabó András: A képviselő-testületi ülés elején elhangzott a TeSzedd! akció, ahol a Zempléni Gombász Egyesülettel a Horgászfaluban lévő kubikban borzalmas állapotokat tapasztaltak. Ígéretet tett az egyesületnek, hogy a képviselő-testületi ülésen ezt szóvá teszi, így ezúton kéri a Műszaki és Kommunális Irodát, hogy a közterület-felügyelők vizsgálják meg, hogy a horgászházak melletti területet ki bérlő, ki használja, és szólítsák fel, hogy az ott keletkezett hulladékot, szemetet, amely több veszélyes hulladékot is tartalmaz, szüntessék meg.

Azon tanulók részére, akik országos tanulmányi versenyeken eredményesen szerepelnek, a díjazásukra elismerő oklevél alapítását kezdeményezi úgy, ahogyan azt a sportolók év végén az Újbástya Rendezvénycentrumban átveszik. Sárospatak iskolaváros, nagyon sok országos eredménnyel rendelkező diákja van a városnak, szeretné, ha a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humán Bizottság megvizsgálná, hogy hány ilyen gyerek van, és mennyibe kerülne részükre elismerő oklevél adományozása.

Sikora Attila: Meg fogják vizsgálni ennek lehetőségét.

- **Szvitankó Tamás képviselő felvetése**

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság ülésén az egyéb ügyek között tárgyaltak egy várost érintő kérdésről – úgy érzi, hogy fontos – mégpedig Urbán György szobrának a Hild téren történő felállításáról. Megkéri Donkó Józsefet, a Kabinet Iroda vezetőjét, hogy tájékoztassa a Képviselő-testület tagjait ennek lehetőségéről.

Minden választóközrészben megtörtént a felmérés az útfelújítással és karbantartással kapcsolatban, folyamatosan történik a kátyúzás. Tegnap jártak be Oláh József Csaba képviselővel a kritikus szakaszokat az 5. választókerületben, a hibákat jogosnak tartják, melyeket orvosolni fognak.

Donkó József: Urbán György festőművész, illetve a város elhunyt díszpolgárának halála után bizottsági ülésen foglalkoztak azzal a témával, amelynek első lépése, illetve eredménye volt az Újbástya Rendezvénycentrumban a róla elnevezett kiállítóterem kialakítása.

Az elhunyt özvegye saját anyagi forrására támaszkodva bronz mellszobrot készített Budapesten, melynek teljes költségét vállalja, a város felé az a kérése, hogy a város elhunyt díszpolgárának a Hild téren biztosítson a város lehetőséget, teret a szobor elhelyezésére.

Sikora Attila: Valóban mindennap látható a városban az utak helyreállítása, jó ütemben halad, éppen képviselő úr körzetében teljes útszakaszok újulnak meg, remélhetőleg ameddig a pénz, illetve az időjárás engedi a felújítások folyamatosan zajlanak. A lakosságtól türelmet kér, igyekeznek mindenhová oda érni, de csak egy ilyen brigád van, aki ezt a munkát végzi, látványosan javulnak az állapotok.

- **Zérczi László képviselő felvetése**

Zérczi László: A mai testületi ülés elején elhangzott, hogy holnapi napon kerül megrendezésre a köztisztviselők napja, ennek alkalmából a nyílt ülés végén képviselőtársai nevében szeretné megköszönni a Polgármesteri Hivatal valamennyi dolgozójának az eddig végzett munkáját, segítségét, további jó egészséget és jó munkát kívánnak nekik.

dr. Komáromi Éva: Megköszöni a jókívánságokat, természetesen tolmácsolják a kollégák felé, a holnapi napon szeretettel várják a képviselőket a Termálfürdőbe egy ebédre.

- **Sikora Attila alpolgármester hétfégi rendezvényekkel kapcsolatos tájékoztatója**

Sikora Attila: A hétfégi eseményekről egyrészt már hallottak, szombaton délután minden érdeklődőt szeretettel hívnak és várnak a Végardói Falunapra, illetve péntek délután 17⁰⁰ órakor Andrassy-Kurta János szobrászművész születésének 100. évfordulójára rendezett kiállítás megnyitójára az Újbástya Rendezvénycentrumba.

Alpolgármester úr a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

A polgármester távollétében:

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Sikora Attila s.k.
alpolgármester

**Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és
eseményekről**

2012. május 25. és 2012. június 28. között

Május 25.

- 9 óra: Testületi ülés
- 13 óra: Fórum- Iráni nagykövet érkezése – beszélgetés befektetőkkel, vállalkozókkal az Újbástyában
- 15 óra: Patakhó Kft.Taggyűlés

Május 27.

- XX. Pünkösdi Szent Erzsébet Ünnep – kosztümös felvonulás – köszönet a szervezőknek

Május 28.

- 10:30 óra: Ünnepi Szentmise- körmenet, majd a II. Szent Erzsébet út zárándoklat indulása Kassára

Május 29.

- 9 óra: Kistérségi Tanácsülés
- 11 óra: Állampolgári eskü
- 13 óra: Pályázatokkal kapcsolatos egyeztetés
- 15 óra: Rendkívüli Testületi ülés – volt Esze épület pályázatával kapcsolatban

Május 30.

- 10 óra: ZTV Taggyűlés – Alpolgármester asszony képviselte az önkormányzatot
- 10 óra: Borsodvíz Közgyűlés – György Zoltán képviselte a várost

Május 31.

- 11 óra: Kincstári vagyonba tartozó ingatlan ingyenes birtokba adása MNV Zrt. – Berek Horgászház

Június 1.

- Városok, Falvak Szövetsége megbeszélés Halász János államtitkár úrral – polgármester, Hajdu Imre
- 17 óra: Polgármesterek borának átadása – Több mint tíz éves hagyománynak tettek eleget a Tokaji Borfesztiválon, amikor a

rendezvény nyitónapján adták át Polgármesterek Borát a város főterén. A ceremónia a vidék összefogását jelképezi, ezen az alkalmon Tokaj-Hegyalja 27 településének vezetője, vagy képviselője veszi át azt a **2011-es Furmintot**, amit az általuk tavaly ősszel összeadott szőlőből és aszúszemekből készítettek

Június 2.

- **Polgárvédelmi Eskü:** Civilek és különböző önkéntes rendvédelmi szervek tagjai tettek polgárvédelmi esküt a hétvégén országszerte a nagyobb településeken. A Polgárőr Egyesület állománya a polgári védelem más tagjaival együtt ünnepélyes keretek közt fogadta meg, hogy szükség esetén a lakosság rendelkezésére áll. Az esküt tevőket dr. Demény Ádám tűzoltó ezredes, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság igazgatója köszöntötte eskütevőket.
- **TeSzedd** - Látványnak is szépek voltak a Bodrogon úszó kajakok a ragyogó napfényben 2012. június 2-án, a szemétszedés napján, amikor nem csak a parton szedték a szemetet, de voltak, akik a vízen úszó palackokra és a csak vízről megközelíthető, fennakad tárgyakra is gondoltak. Az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság munkatársai, Rózsa Sándor osztályvezető úr vezetésével egyrészt az országos akció intézményszintű szervezésében is részt vettek - főként Borsod-Abaúj-Zemplén Megyében - de emellett saját helyszínt is szerveztek, ide a Bodrog folyóra, valamint Szögliget és a Rakacai tó környékén vesznek még részt az akcióban, összesen 116 fővel, amely létszámban néhány külsős is van, akik csatlakoztak hozzánk. A Bodrog folyó tisztítása 22 kenuval történik. A folyót szakaszokra osztották és az egyes szedési szakaszokon – meghatározott folyamkilométereken belül – kell egy-egy hajónak szedni, így ezt a teljes 37 km-es folyórészt lefedték. Az összeszedett szemetet zsákokba tették és adott helyeken kirakták a partra, ahonnan az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság motorcsónakjai összeszedik és elviszik a gyűjtőpontokra, ahonnan pedig a hulladékgazdálkodó cég szállítja tovább. A városból nagyon sok civil szervezet, önkéntes vett részt a programon, köszönet érte.

Június 3.

- **Megemlékezés - Nemzeti Összetartozás Napja** az 1920-as trianoni békediktátum aláírásának évfordulójára emlékező, június 4-ére eső nemzeti emléknap Magyarországon, melyet 2010. május 31-én iktatott törvénybe az Országgyűlés. A város **június 3-án, a Bálint István által készített iskolakerti Trianon emlékoszlopnál emlékezett**

a gyászos napra. Beszédet **Tóth Tamás**, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója mondott, közreműködött a 8kor Színház és Czabányi Attila. A megemlékezés koszorúzással és a Szózat hangjaival zárult – köszönet a részvételért, közreműködésért.

Június 4.

- 10 óra: Adeptus-H Kft.-vel tartott polgármester úr megbeszélést
- 17 óra: Farkas Ferenc Művészeti Iskola évváró Táncgála
- Megbeszélés a Carolina Óvoda és Bölcsőde épületével kapcsolatban a katolikus egyház képviselőivel.

Június 5.

- Megbeszélés a TRUPER Kft. vezetőjével
- 13 óra: **Rendkívüli Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági** ülés - Kommunális Szervezet vezető álláshelyére beérkezett pályázók meghallgatása.
- **14:30 Sajtótájékoztató** – Sárospatak Város Önkormányzata 20 darab komposztálót ajánlott fel a lakosság részére. Meghirdettünk egy nyereményjátékot a Sárospatak Újságban, Sárospatak önkormányzati lapjában, amire szép számmal érkezett megfejtés - több, mint 50. Most ezeket sorsoltuk ki. Húszan kapnak a majd komposztálót, a helyes megfejtést beküldők közül, akik június végén vehetik majd át a Kommunális Szervezettől – Prokop Viktor, Hajdu Imre
- 15 óra: **Rendkívüli Testületi ülés** - A Képviselő-testület úgy döntött, hogy három éves, határozott idejű vezetői megbízást ad **Béli Zoltán** úrnak, négy hónap próbaidővel.

Június 6.

- 17 óra: Rákóczi Gála
- Engesztelő Zarándoklat Sárospatakra érkezése a Művelődés Háza előtt

Június 7.

- **10 óra: „Fogadj el Nap”** - harmadik alkalommal került megrendezésre városunkban a B-A-Z Megyei Egységes Közoktatási és Módszertani Intézmény Sárospataki Tagiskola (Erdélyi J. Ált Isk.) szervezésében a „Fogadj el!”-nap. Célja, akárcsak az elmúlt években a fogyatékkal élő emberek szélesebb körű társadalmi elfogadása, elfogadtatása. Ennek érdekében az iskola dolgozói A Művelődés Háza és Könyvtára melletti parkot hangulatos kis poronddá változtatták, ahol a meghívott

vendégek és természetesen minden arra sétáló érdeklődő betekinthezett a fogyatékkal élő gyerekek és felnőttek életébe, beszélgetést folytattak mindennapjaik nehézségeiről és örömeiről. A változatos programokat felvonultató napot **Kis Márta**, a tagintézmény vezetője nyitotta meg – gratulál a szervezésért.

- **10 óra: Polgármesteri értekezlet** B-A-Z Megyei Kormányhivatal Demeter Ervin
- **17 óra: Pedagógus Napi ünnepség:** Több volt mint konferálás, amivel Donkó József szakreferens, kabinetiroda vezető járult hozzá a meghitt ünnepség értékéhez, amit Czabányi Attila szavalatával, a Farkas Ferenc Művészeti Iskola tanárai és diákjai pedig kis műsorukkal gazdagítottak.

Kitüntetettek:

Comenius Emlékérmét kaptak:

Halász László - Református Kollégium Gimnáziuma

Kállai Ferencné - Carolina Óvoda és Bölcsőde

Sóstói András - B-A-Z Megyei Egységes Közoktatási és Módszertani Intézmény Sárospataki Tagiskola

Szabó Károly díjat kapott:

Dávid Sándor – ezúton is gratulál mindenkinek

Június 8.

- Sárospataki Alapfokú Művészetoktatási Intézmény gálája – színvonalas évzáró program volt.
- Borverseny Tolcsván – *Jarecsni János László* rövid összefoglalója.

Június 9.

- Bolhapiac a Hild téren – egyre nagyobb népszerűségnek örvend.

Június 11.

- ME-Comenius Főiskolai Karán Államvizsga
- 18 óra: **„Kalandozások a Tokaj-hegylajai borvidéken” rendezvénysorozat** a nyári szünet előtti utolsó állomásához érkezett, amelyen a Sárospataki Evinor Pincészet mutatta be birtokát és borait, talán még a megszokottnál is nagyobb érdeklődés mellett. Az alkalom különlegességét az adta, hogy a borokat Magyarország Közönségdíjas Borkirálynője, Simkó Kitti kínálta
- Megbeszélés Zempléni Vízmű Kft. képviselőivel és települések polgármestereivel.

Június 12.

- 8:30 óra: Rendkívüli Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – volt Esze épülete - ÉPSZER
- 9 óra: Rendkívüli Testületi – közbeszerzési eljárás eredményhirdetése
- 10 óra: Irodavezetői értekezlet
- Indulás Rodostóba delegáció tagjai: Jegyző asszony, Donkó József, Polgármester – Mikes Kelemen emlékmű avatása

Június 14.

- Egyeztetés Dr. Ternyák Csaba Egri érsek úrral a volt Carolina Óvoda és Bölcsőde épületével kapcsolatban (alpolgármester asszony közreműködésével) – tájékozódás a vételi szándék lehetőségeiről

Június 15.

- 10 óra: Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola tanévzáró
- 12 óra: Ballagás a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában

Június 17.

- 14 óra: Sárospataki Református Kollégium Gimnáziuma évzáró

Június 18.

- Kommunális Szervezet új vezetőjének első munkanapja
- 17 óra: Farkas Ferenc Művészeti Iskola tanévzáró ünnepsége

Június 19.

- 10 óra: Nyugdíjas Klub találkozója a kispataki alkotóházban
- 11 óra: Tárgyalás Miskolcon a MIHŐ céggel - Jegyző asszony, polgármester úr
- 17 óra: II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola tanévzáró

Június 21.

- 17 óra: Bölcsődések Ballagása
- Polgármester úr tárgyalása a polgárőrség vezetőségével az augusztus 11-ei Polgárőr Nap szervezésével kapcsolatban, több ezer vendég érkezését várják.
- Zene ünnepe a város több helyszínén – köszönet a szervezőknek

Június 22.

- 14 óra: Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium tanévzáró
- 17 óra: Józseffalva – Falunap – példaértékű összetartás

- Várdavíz taggyűlése polgármester úr
- A városban járt a Borsodi Iparkamara vezetősége – egyeztetés, esetleges irodanyitás lehetősége is szóba került.

Június 23.

- 10:30 óra: ME-CTFK Diplomaosztó ünnepség
- 14 óra: Sárospataki Református Kollégium Teológiai Akadémiájának tanévzáró Istentisztelete
- Uti verseny lebonyolítása, több résztvevő az ország minden pontjáról.
- Családi Nap – Művelődés Háza és Könyvtára szervezésében a Vízikapu szabadtéri színpadnál

Június 25.

- Sárospatak Kupa lövészverseny Hercegkúton – köszönet Olasz Lászlónak a lebonyolításért, több, mint 30 résztvevő az ország több pontjáról.
- 14 óra: Megyei Bizottsági ülés
- Vay Miklós Szakképző Iskola évzáró ünnepsége

Június 26.

- 9 óra: Rendkívüli Jegyzői Kollégium ülése
- 14:30 óra: Fórum – Szórakozóhelyek éjszakai nyitva tartásával kapcsolatban

Június 27.

- 9:30 óra: Zemplén Vízmű Taggyűlés

Június 28.

- 9 óra: Testületi ülés
- 10 óra: Megyei Közgyűlés, melyen polgármester úr részt vesz, ezért nincs jelen az ülésen.

Június 29.

- 17 óra: Andrásy Kurta János szobrászművész születésének 100. Évfordulója alkalmából rendezett kiállítás megnyitója – hív és vár mindenkit az Újbátyába.
- Köztisztviselői Nap a fürdőben.

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelete

**az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelet 1, 2.1, 2.2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 11.1, 12.1-12.10., 13. mellékletei helyébe a jelen rendelet 1-21. mellékletei lépnek.

2.§

Ez a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba, és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

K.m.f.

A polgármester távollétében:

dr. Komáromi Éva
jegyző

Sikora Attila
alpolgármester

Kihirdetve: 2012. július 10.

dr. Komáromi Éva

jegyző

1. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
„1. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Sárospatak Város Önkormányzata
2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK MÉRLEGE

B E V É T E L E K

1. sz. táblázat

Sor- szám	Bevételi jogcím	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat
1	2	3	4
1.	I. Önkormányzat működési bevételei (2+3+4)	1 228 471	1 214 843
2.	I/1. Önkormányzat sajátos működési bevételei (2.1+...+2.6)	853 316	839 688
2.1.	Helyi adók	309 900	309 900
2.2.	Illetékek		
2.3.	Átengedett központi adók	514 616	500 988
2.4.	Bírságok, díjak, pótlékok	2 700	2 700
2.5.	Egyéb sajátos bevételek		
2.6.	Egyéb fizetési kötelezettségből származó bevételek	26 100	26 100
3.	I/2. Intézményi működési bevételek (3.1.+...+3.8.)	370 155	370 155
3.1.	Áru- és készletértékesítés		
3.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	23 358	23 358
3.3.	Bérleti díj	112 283	110 950
3.4.	Intézményi ellátási díjak	67 590	67 590
3.5.	Alkalmazottak térítése	1 071	1 071
3.6.	Általános forgalmi adó bevétel	161 433	162 766
3.7.	Működési célú hozam- és kamatbevételek	300	300
3.8.	Egyéb működési célú bevétel	4 120	4 120
4.	II. Közhatalmi bevételek	5 000	5 000
5.	III. Támogatások, kiegészítések (5.1+...+5.8.)	1 000 863	976 313
5.1.	Normatív hozzájárulások	760 253	713 554
5.2.	Felhasználási kööttséggel járó normatív támogatás	240 610	235 237
5.3.	Központosított előirányzatok		27 522
5.4.	Kiegészítő támogatás		
5.5.	Fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása		
5.6.	Címzett és céltámogatások		
5.7.	Megyei önkormányzatok működésének támogatása		
5.8.	Egyéb támogatás		
6.	IV. Támogatásértékű bevételek (6.1+6.2)	1 304 416	1 433 153
6.1.	<i>Működési célú támogatásértékű bevétel (6.1.1.+...+6.1.5.)</i>	443 989	611 196
6.1.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz	279 108	279 108
6.1.2.	Helyi, nemzeti önkormányzattól átvett pénzeszköz		
6.1.3.	Többcélú kistérségi társulástól, jogi személyiségű társulástól átvett pénzeszköz	25 795	25 795
6.1.4.	EU támogatás	81 557	81 557
6.1.5.	Egyéb működési célú támogatásértékű bevétel	57 529	224 736
6.2.	<i>Felhalmozási célú támogatásértékű bevétel (6.2.1.+...+6.2.5.)</i>	860 427	821 957
6.2.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz	3 000	3 000
6.2.2.	Helyi, nemzeti önkormányzattól átvett pénzeszköz		
6.2.3.	Többcélú kistérségi társulástól, jogi személyiségű társulástól átvett pénzeszköz		
6.2.4.	EU támogatás	849 982	789 709
6.2.5.	Egyéb felhalmozási célú támogatásértékű bevétel	7 445	29 248
7.	V. Felhalmozási célú bevételek (7.1+...+7.3)	94 550	107 837

7.1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése (vagyonhasznosítás)	73 050	86 337
7.2.	Önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítése, hasznosítása		
7.3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel	21 500	21 500
8.	VI. Átvett pénzeszközök (8.1+8.2.)	5 064	5 064
8.1.	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	4 480	4 480
8.2.	Felhalmozási célú pénzeszk. átvétel államháztartáson kívülről	584	584
9.	VII. Kölcsön visszatérülése	30 836	30 836
10.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (2+...+9)	3 664 200	3 768 046
11.	VIII. Pénzmaradvány, vállalkozási tevékenység maradványa (12.1.+12.2.)	103 917	185 801
11.1.	Előző évek működési célú pénzmaradványa, vállalkozási maradványa	3 356	32 366
11.2.	Előző évek felhalmozási célú pénzmaradványa, vállalkozási maradványa	100 561	153 435
12.	IX. Finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételei (10.1+10.2.)	611 806	619 034
12.1.	<i>Működési célú pénzügyi műveletek bevételei (12.1.1.+...+12.1.6.)</i>	<i>608 928</i>	<i>619 034</i>
12.1.1.	Értékpapír kibocsátása, értékesítése		
12.1.2.	Hitelek felvétele	608 928	619 034
12.1.3.	Kapott kölcsön, nyújtott kölcsön visszatérülése		
12.1.4.	Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok kibocsátása, értékesítése		
12.1.5.	Betét visszavonásából származó bevétel		
12.1.6.	Egyéb működési, finanszírozási célú bevétel		
12.2.	<i>Felhalmozási célú pénzügyi műveletek bevételei (12.2.1.+...+12.2.7.)</i>	<i>2 878</i>	
12.2.1.	Értékpapír kibocsátása, értékesítése		
12.2.2.	Rövid lejáratú hitelek felvétele		
12.2.3.	Hosszú lejáratú hitelek felvétele	2 878	
12.2.4.	Kapott kölcsön, nyújtott kölcsön visszatérülése		
12.2.5.	Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok kibocsátása, értékesítése		
12.2.6.	Betét visszavonásából származó bevétel		
12.2.7.	Egyéb felhalmozási finanszírozási célú bevétel		
13.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10+11+12)	4 379 923	4 572 881

KIADÁSOK

2. sz. táblázat

Sor-szám	Kiadási jogcímek	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat
1	2	3	4
1.	I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	2 949 346	3 110 977
1.1.	Személyi juttatások	1 160 006	1 244 660
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	313 828	321 950
1.3.	Dologi kiadások	1 124 952	1 173 930
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
1.5.	Egyéb működési célú kiadások	350 560	370 437
1.6.	- az 1.5-ből: - Lakosságnak juttatott támogatások		
1.7.	- Szociális, rászorultság jellegű ellátások	242 734	31 475
1.8.	- Működési célú pénzmaradvány átadás		
1.9.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	45 600	53 242
1.10.	- Működési célú támogatásértékű kiadás	5 308	5 308
1.11.	- Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés		
1.12.	- Kamatkiadások	40 500	40 500
1.13.	- Pénzforgalom nélküli kiadások		
2.	II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.7)	1 049 038	1 080 365
2.1.	Intézményi beruházási kiadások	8 616	35 943
2.2.	Felújítások		
2.3.	Lakástámogatás		

2.4.	Lakásépítés		
2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai	890 270	890 270
2.6.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek önkormányzati hozzájárulásának kiadásai	116 482	116 482
2.7.	Egyéb felhalmozási célú kiadások	33 670	37 670
2.8.	- a 2.7-ből: - Felhalmozási célú pénzmaradvány átadás		
2.9.	- Felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre		4 000
2.10.	- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás		
2.11.	- Pénzügyi befektetések kiadásai	33 670	33 670
3.	III. Kölcsön	7 000	7 000
4.	IV. Tartalékok (4.1.+4.2.)		
4.1.	Általános tartalék		
4.2.	Céltartalék		
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3+4)	4 005 384	4 198 342
6.	VI. Finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadásai (6.1+6.2.)	374 539	374 539
6.1.	<i>Működési célú pénzügyi műveletek kiadásai (6.1.1.+...+6.1.8.)</i>	371 577	371 577
6.1.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása		
6.1.2.	Likviditási hitelek törlesztése	341 577	341 577
6.1.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése	30 000	30 000
6.1.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése		
6.1.5.	Kölcsön törlesztése, adott kölcsön		
6.1.6.	Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása		
6.1.7.	Betét elhelyezése		
6.1.8.	Egyéb		
6.2.	<i>Felhalmozási célú pénzügyi műveletek kiadásai (6.2.1.+...+6.2.8.)</i>	2 962	2 962
6.2.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása		
6.2.2.	Hitelek törlesztése		
6.2.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése		
6.2.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	2 962	2 962
6.2.5.	Kölcsön törlesztése, adott kölcsön		
6.2.6.	Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása		
6.2.7.	Betét elhelyezése		
6.2.8.	Egyéb hitel, kölcsön kiadásai		
7.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (5+6)	4 379 923	4 572 881

KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE

3. sz. táblázat

1	Költségvetési hiány, többlet (költségvetési bevételek 10. sor - költségvetési kiadások 5. sor) (+/-)	-341 184	-430 296
---	---	----------	----------

FINANSZÍROZÁSI CÉLÚ PÉNZÜGYI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE

4. sz. táblázat

1.	Finanszírozási célú pénzügyi műveletek egyenlege (1.1 - 1.2) +/-	237 267	244 495
1.1.	Finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételei (1. sz. mell. 1. sz. táblázat 12. sor)	611 806	619 034
1.1.1.	1.1-ből: Működési célú pénzügyi műveletek bevételei (1. mell. 1. sz. tábl. 12.1. sor)	608 928	619 034
1.1.2.	Felhalmozási célú pénzügyi műveletek bevételei (1. mell. 1. sz. tábl. 12.2. sor)	2 878	0
1.2.	Finanszírozási célú pénzügyi műv. kiadásai (1. sz. mell .2. sz. táblázat 6. sor)	374 539	374 539
1.2.1.	1.2-ből: Működési célú pénzügyi műveletek kiadásai (1. mell 2. sz. táblázat 6.1. sor)	371 577	371 577
1.2.2.	Felhalmozási célú pénzügyi műveletek kiadásai (1. mell. 2. sz. tábl. 6.2. sor)	2 962	2 962

”

2. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „2.1. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

I. Működési célú bevételek és kiadások mérlege (Önkormányzati szinten)

Ezer forintban !

Sor- szám	Bevételek			Kiadások		
	Megnevezés	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat	Megnevezés	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat
1	2	3	4	5	6	7
1.	Önkormányzatok sajátos működési bevételei	853 316	839 688	Személyi juttatások	1 160 006	1 244 660
2.	Intézményi működési bevételek	370 155	370 155	Munkaadókat terhelő járulék	313 828	321 950
3.	Közhatalmi bevételek	5 000	5 000	Dologi kiadások	1 124 952	1 173 930
4.	Támogatások, kiegészítések	1 000 863	976 313	Egyéb működési célú kiadások	350 560	370 437
5.	Támogatásértékű bevételek	362 432	529 639	Tartalékok		
6.	EU támogatás	81 557	81 557			
7.	Működési célú pénzeszköztámvétel	4 480	4 480			
8.	Működési célú kölcsön visszatérítése, igénybevétele	30 836	30 836			
9.						
10.						
11.						
12.						
13.	Költségvetési bevételek összesen:	2 708 639	2 837 668	Költségvetési kiadások összesen:	2 949 346	3 110 977
14.	Előző évi műk. célú pénzm. igénybev.	3 356	32 366	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása		
15.	Előző évi váll. maradv. igénybev.			Likviditási hitelek törlesztése	341 577	341 577
16.	Értékpapír kibocsátása, értékesítése			Rövid lejáratú hitelek törlesztése	30 000	30 000
17.	Hitelek felvétele	608 928	619 034	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése		
18.	Kapott kölcsön, nyújtott kölcsön visszatér.			Kölcsön törlesztése, adott kölcsön		
19.	Forgatási célú belf., külf. értékpapírok kibocs., ért.			Befektetési célú belf., külf. értékpapírok vás.		
20.	Betét visszavonásából származó bevétel			Forgatási célú belf.-i, külf.-i értékpapír vás.		
21.	Egyéb működési finanszírozási célú bevétel			Betét elhelyezése		

22.				Egyéb		
23.						
24.						
25.	Finanszírozási célú bevételek (16+...+24)	608 928	619 034	Finanszírozási célú kiadások (14+...+24)	371 577	371 577
26.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN (13+14+15+25)	3 320 923	3 489 068	KIADÁSOK ÖSSZESEN (13+25)	3 320 923	3 482 554
27.	Költségvetési hiány:	240 707	273 309	Költségvetési többlet:	----	----

”

3. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „2.2. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege (Önkormányzati szinten)

Ezer forintban !

Sor- szám	Bevételek			Kiadások		
	Megnevezés	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat	Megnevezés	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat
1	2	3	4	5	6	7
1.	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	73 050	86 337	Intézményi beruházási kiadások	8 616	35 943
2.	Vagyoni értékű jogok értékesítése, hasznosítása			Felújítások		
3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel	21 500	21 500	Lakástámogatás		
4.	Címzett és céltámogatások			Lakásépítés		
5.	Egyéb központi támogatás			EU-s forrásból finansz. támogatással megv. progr., projektek kiadásai	890 270	890 270
6.	Központosított előirányzatokból támogatás			EU-s forrásból finansz., önkormányzati hozzájárulásának kiadásai	116 482	116 482
7.	Támogatásértékű bevételek	10 445	32 248	Egyéb felhalmozási célú kiadások	33 670	37 670
8.	Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről	584	584	Tartalékok		
9.	EU-s támogatásból származó forrás	849 982	789 709	Kölcsönök	7 000	7 000
10.						
11.	Költségvetési bevételek összesen:	955 561	930 378	Költségvetési kiadások összesen:	1 056 038	1 087 365
12.	Előző évi felh. célú pénzm. igénybev.	100 561	153 435	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása		
13.	Értékpapír kibocsátása, értékesítése			Hitelek törlesztése		
14.	Rövid lejáratú hitelek felvétele			Rövid lejáratú hitelek törlesztése		
15.	Hosszú lejáratú hitelek felvétele	2 878		Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	2 962	2 962
16.	Kapott kölcsön, nyújtott kölcsön visszatérülése			Kölcsön törlesztése, adott kölcsön		
17.	Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok kibocsátása, érték.			Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása		
18.	Betét visszavonásából származó bevétel			Betét elhelyezése		
19.	Egyéb felhalmozási finanszírozási célú bevétel			Egyéb hitel, kölcsön kiadásai		

20.						
21.						
22.	Finansírozási célú bev. (13+...+21)	2 878		Finansírozási célú kiad. (12+...+21)	2 962	2 962
23.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN (11+12+22)	1 059 000	1 083 813	KIADÁSOK ÖSSZESEN (11+22)	1 059 000	1 090 327
24.	Költségvetési hiány:	100 477	156 987	Költségvetési többlet:	----	----

”

4. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „4. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

**Sárospatak Város Önkormányzata saját bevételeinek részletezése az
 adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség
 megállapításához**

Ezer forintban !

Sor- szám	Bevételi jogcímek	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat
1	2	3	4
1.	Helyi adók	309 900	309 900
2.	Osztalékok, koncessziós díjak, hozam		
3.	Díjak, pótlékok bírságok	2 700	2 700
4.	Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	73 050	86 337
5.	Részvények, részesedések értékesítése		
6.	Vállalatértékesítésből, privatizációból származó bevételek		
7.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés		
SAJÁT BEVÉTELEK ÖSSZESEN*		385 650	398 937

*Az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.31.)
 Korm. Rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján.

”

5. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „5. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi adósságot keletkeztető fejlesztési céljai

<i>Ezer forintban !</i>			
Sor-szám	Fejlesztési cél leírása	Fejlesztés eredeti kiadása	Fejlesztés módosított kiadása
1	2	3	3
1.	Emeltszintű járóbeteg szakell.közp. Kial. - ÉMOP-4.1.1/B	233 514	233 514
2.	Közüilágítás hálózat bővítés	700	700
3.	Kerékpáruhoz terület megvásárlása a MÁV Zrt.-től	32	32
4.	Engedélyezési, kiviteli tervek elkészítése, felülvizsgálata, pályázatok önereje	4 500	4 500
5.	HUSKROUA pályázatban laptop, projektor vásárlás	384	384
6.	II.Rákóczi Ált.I. infrast.fejl.ÉMOP-4.3.1eszköz beszerzés	20 734	20 734
	Start munka program eszközbeszerzés		21 803
7.	Minőségi közoktatás megteremtése ÉMOP 4.3.1/2F-2f - Rákóczi Isk.I. ütem	19 750	19 750
8.	Városhközpont fejl.-Piac korszerűsítés ÉMOP-3.1.2/D	247 994	247 994
9.	II.Rákóczi Ált.Isk. infrast.fejleszt. ÉMOP-4.3.1/B-10	138 456	138 456
10.	Kistérségi közösségi ház kialakítása - TIOP-3.5.1-09/1	279 665	279 665
11.	Településrekonstrukció ÉMOP-3.1.2/E-11	66 639	66 639
	ADÓSSÁGOT KELETKEZTETŐ ÜGYLETEK VÁRHATÓ EGYÜTTES ÖSSZEGE	1 012 368	1 034 171

”

6. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „6. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

A 2012. évi normatív hozzájárulások alakulása jogcímenként

Jogcím	2012.évi eredeti előirányzat	2012.évi módosított előirányzat
Ft	Ft	
1	2	3
Egyéb támogatások:	90 022 254	90 022 254
1. Település üzemeltetés, igazgatás,sport- és kulturális feladatok	53 479 398	53 479 398
2. Okmányirodák működése és gyámügyi igazgatási feladatok	16 930 456	16 930 456
5. Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok	1 509 736	1 509 736
6. Lakossági települési folyékony hulladék ártalmatlanítása	5 000	5 000
7. Építésügyi igazgatási feladatok	5 347 664	5 347 664
8. Üdülöhelyi feladatok	12 750 000	12 750 000
Szociális:	138 786 963	138 786 963
10.Pénzbeli szociális juttatások	84 553 393	84 553 393
11.ab.(1) Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatási feladatok-családsegítés	5 185 165	5 185 165
11.ab.(2) Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatási feladatok-gyermekjólét	5 185 165	5 185 165
11.c. Szociális étkeztetés	17 161 600	17 161 600
11.d. Házi segítségnyújtás	11 625 600	11 625 600
11.f. Időskorúak nappali intézményi ellátása	2 480 240	2 480 240
11.g. Fogyatékos személyek nappali intézményi ellátása	5 678 400	5 678 400
14.a. Bölcsődei ellátás	6 917 400	6 917 400
Közüktatás:	531 443 365	484 744 402
15.a. Óvoda	53 501 667	53 501 667
15.b. Általános iskola	70 970 000	70 970 000
15.c. Középfokú iskola	188 940 000	167 878 171
15.d. Iskolai szakképzés, elméleti képzés	44 415 000	29 610 000
15.e. Alapfokú művészeti oktatás	44 258 333	44 258 333
15.f. Kollégiumok közoktatási feladatai	76 453 333	76 453 333
15.g. Napközis/tanulószobai, iskolaotthonos foglalkoztatás	5 248 333	5 248 333
16.a. Iskolai gyakorlati oktatás, szakképzés	20 399 400	13 599 600
16.b. Sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelés oktatása	12 081 066	10 139 732
16.d. Nyelvi előkészítő évfolyamok	4 309 333	4 309 333
16.eb. Középszintű érettségi vizsga, szakmai vizsga	1 692 000	1 692 000
16.f. Középiskolába, szakiskolába bejáró tanulók ellátása	9 174 900	7 083 900
Normatív hozzájárulás:	760 252 582	713 553 619
I.1. Pedagógiai szakszolgálat	14 400 000	14 400 000
I.2. Pedagógus továbbképzés támogatása	1 243 200	1 144 500
I.3.a Osztályfőnöki pótlék kiegészítése	2 478 667	2 244 667
I.4.a Kedvezményes óvodai,iskolai,kollégiumi étkeztetés	41 208 000	41 208 000
I.4.b Tanulók ingyenes tankönyvellátásának támogatása	11 280 000	6 420 000
I.5. Szakmai, tanügyigazgatási informatikai feladatok támogatása	2 332 750	2 151 917
II.2. Szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása	22 960	22 960

II.3. Ingyenes intézményi étkeztetés /bölcsőde/	68 000	68 000
segélyek utáni állami támogatás	167 577 000	167 577 000
Kötött felhasználású normatív hozzájárulás:	240 610 577	235 237 044
Összesen:	1 000 863 159	948 790 663

”

7. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „7. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

**Beruházási (felhalmozási) kiadások
 előirányzata beruházásonként**

Ezer forintban !

Beruházás megnevezése	Teljes költség	Kivitelezés kezdési és befejezési éve	Felhasználás 2011. XII.31-ig	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat	2012. év utáni szükséglet (7=2 - 4 - 6)
1	2	3	4	5	6	7
Emeltszintű járóbeteg szakell.közp. Kial. - ÉMOP-4.1.1/B	902 247	2009-2012	668 733	233 514	233 514	
Közvilágítás hálózat bővítés	700	2012		700	700	
Kerékpárúthoz terület megvásárlása a MÁV Zrt.-től	32	2012		32	32	
Engedélyezési, kiviteli tervek elkészítése, felülvizsgálata,pályázatok önereje	4 500	2012		4 500	4 500	
HUSKROUA pályázatban laptop, projektor vásárlás	384	2012		384	384	
II.Rákóczi Ált.I. infrast.fejl.ÉMOP-4.3.1eszköz beszerzés	26 575	2011-2012	5 841	20 734	20 734	
Start munka program eszközbeszerzés	21 803	2012			21 803	
ÖSSZESEN:	956 241		674 574	259 864	281 667	

8. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „9. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

K I M U T A T Á S
a 2012. évi céljelleggel nyújtott támogatásokról

Sor- szám	Támogatott szervezet neve	Támogatás célja	Eredeti támogatás (E Ft)	Módosított támogatás (E Ft)
1.	Sportegyesületek, szakosztályok támogatása	működés	8 000	9 189
2.	Egyházak támogatása	működés	3 000	3 000
3.	Egyházak támogatása	temetőfenntartás	2 500	2 500
4.	Polgárőr Egyesület támogatása	működés	1 000	1 000
5.	Szent Erzsébet Történelmi Társaság	működés	500	500
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				
31.				
32.				
33.				
Összesen:			15 000	16 189

”

9. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „11. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

megnevezése	Önkormányzat		01
Feladat megnevezése			-----

Ezer forintban !

Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Önkormányzatok működési bevételei	1 054 217	1 041 922
2.		I/1. Önkormányzatok sajátos működési bevételei (2.1.+...+2.6.)	853 316	839 688
	2.1.	Helyi adók	309 900	309 900
	2.2.	Illetékek		
	2.3.	Átengedett központi adók	514 616	500 988
	2.4.	Bírságok, díjak, pótlékok	2 700	2 700
	2.5.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés		
	2.6.	Egyéb fizetési kötelezettségből származó bevételek	26 100	26 100
3.		I/2. Intézményi működési bevételek (3.1.+...+3.8.)	200 901	202 234
	3.1.	Áru- és készletértékesítés		
	3.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	4 700	4 700
	3.3.	Bérleti díj	85 528	85 528
	3.4.	Intézményi ellátási díjak		
	3.5.	Alkalmazottak térítése		
	3.6.	Általános forgalmi adó bevétel	106 253	107 586
	3.7.	Működési célú hozam- és kamatbevételek	300	300
	3.8.	Egyéb működési célú bevétel	4 120	4 120
4.		II. Közhatalmi bevételek	5 000	5 000
5.		III. Támogatások, kiegészítések (5.1.+...+5.8.)	1 000 863	976 313
	5.1.	Normatív hozzájárulások	760 253	713 554
	5.2.	Felhasználási kööttséggel járó normatív támogatás	240 610	235 237
	5.3.	Központosított előirányzatok		27 522
	5.4.	Kiegészítő támogatás		
	5.5.	Fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása		
	5.6.	Címzett és céltámogatások		
	5.7.	Megyei önkormányzatok működésének támogatása		
	5.8.	Egyéb támogatás, kiegészítés		
6.		IV. Támogatásértékű bevételek (6.1.+6.2)	948 062	1 062 711
	6.1.	<i>Működési célú támogatásértékű bevétel (6.1.1.+...+6.1.5.)</i>	90 635	243 754
	6.1.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz		
	6.1.2.	Helyi, nemzetiségi önkormányzattól átvett pénzeszköz		
	6.1.3.	Többcélú kist. társulástól, jogi szem. társulástól átvett pénzeszköz		
	6.1.4.	EU támogatás	60 273	60 273
	6.1.5.	Egyéb működési célú támogatásértékű bevétel	30 362	183 481
	6.2.	<i>Felhalmozási célú támogatásértékű bevétel (6.2.1.+...+6.2.5.)</i>	857 427	818 957
	6.2.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz		
	6.2.2.	Helyi, nemzetiségi önkormányzattól átvett pénzeszköz		
	6.2.3.	Többcélú kistérségi társulástól, jogi személyiségű társulástól átvett pénzeszköz		
	6.2.4.	EU támogatás	849 982	789 709
	6.2.5.	Egyéb felhalmozási célú támogatásértékű bevétel	7 445	29 248
7.		V. Felhalmozási célú bevételek (7.1.+...+7.3.)	94 550	107 837
	7.1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése (vagyonhasznosítás)	73 050	86 337

	7.2.	Önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítése, hasznosítása		
	7.3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel	21 500	21 500
8.		VI. Átvett pénzeszközök (8.1.+8.2.)	5 064	5 064
	8.1.	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	4 480	4 480
	8.2.	Felhalmozási célú pénzeszk. átvétel államháztartáson kívülről	584	584
9.		VII. Kölcsön (munkavállalónak adott kölcsön visszatérülése)	30 836	30 836
10.		KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (2+3+4+5+6+7+8+9)	3 138 592	3 229 683
11.		VIII. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (11.1.+11.2.)	100 561	160 291
	11.1.	Előző évek működési célú pénzmaradványa, vállalkozási maradványa		6 856
	11.2.	Előző évek felhalmozási célú pénzmaradványa, vállalkozási maradványa	100 561	153 435
12.		IX. Finanszírozási célú pénzügyi műv. bevételei (12.1.+12.2.)	611 806	619 034
	12.1.	Működési célú pénzügyi műveletek bevételei	608 928	619 034
	12.2.	Felhalmozási célú pénzügyi műveletek bevételei	2 878	
13.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (10+11+12)	3 850 959	4 009 008

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	930 141	887 135
	1.1.	Személyi juttatások	58 497	151 798
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	21 100	33 059
	1.3.	Dologi kiadások	546 402	597 085
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	304 142	105 193
	1.6.	- az 1.5-ből: - Lakosságnak juttatott támogatások		
	1.7.	- Szociális, rászorultság jellegű ellátások	242 734	31 475
	1.8.	- Működési célú pénzmaradvány átadás		
	1.9.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	15 600	23 242
	1.10.	- Működési célú támogatásértékű kiadás	5 308	5 308
	1.11.	- Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés		
	1.12.	- Kamatkiadások	40 500	40 500
	1.13.	- Pénzforgalom nélküli kiadások		
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.7)	1 046 038	1 071 841
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások	5 616	27 419
	2.2.	Felújítások		
	2.3.	Lakástámogatás		
	2.4.	Lakásépítés		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai	890 270	890 270
	2.6.	EU-s forrásból finansz. támogatással megv. pr., projektek önk. hozzájárulásának kiadásai	116 482	116 482
	2.7.	Egyéb felhalmozási célú kiadások	33 670	37 670
	2.8.	- a 2.7-ből: - Felhalmozási célú pénzmaradvány átadás		
	2.9.	- Felhalmozási célú pénzeszközáttadás államháztartáson kívülre		4 000
	2.10.	- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás		
	2.11.	- Pénzügyi befektetések kiadásai	33 670	33 670
3.		III. Kölcsön	7 000	7 000
4.		IV. Tartalékok (4.1.+4.2.)		
	4.1.	Általános tartalék		
	4.2.	Céltartalék		
5.		V. Költségvetési szervek finanszírozása	1 493 241	1 668 493
6.		KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5)	3 476 420	3 634 469
7.		VI. Finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadásai (7.1+7.2.)	374 539	374 539
	7.1	Működési célú pénzügyi műveletek kiadásai	371 577	371 577
	7.2.	Felhalmozási célú pénzügyi műveletek kiadásai	2 962	2 962
8.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (6+7)	3 850 959	4 009 008

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)		
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	37	142

”

10. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „11.1. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Önkormányzati hivatal		02
Feladat megnevezése	-----		-

Ezer forintban !

Szám		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	1 270	1 270
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	1 000	1 000
	1.3.	Bérleti díj		
	1.4.	Intézményi ellátási díjak		
	1.5.	Alkalmazottak térítése		
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	270	270
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)		
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek		
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek		
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek		
	2.4.	Működési célú pénzeszköztámvétel		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Közhatalmi bevételek		
5.		V. Kölcsön		
6.		VI. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (6.1.+6.2.)		
	6.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele		
	6.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
7.		VII. Önkormányzati támogatás	287 503	509 104
8.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6+7)	288 773	510 374

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	288 773	510 374
	1.1.	Személyi juttatások	183 830	190 342
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	47 347	49 105
	1.3.	Dologi kiadások	53 288	53 288
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	4 308	217 639
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4.)		
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások		
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	288 773	510 374

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	66	66
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)		

”

11. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „12.1. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	CAROLINA ÓVODA ÉS BÖLCSŐDE		01
Feladat megnevezése	-----		

Ezer forintban !

Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	14 921	14 921
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		
	1.3.	Bérleti díj		
	1.4.	Intézményi ellátási díjak	8 198	8 198
	1.5.	Alkalmazottak térítése		
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	6 723	6 723
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	0	850
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek		850
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek		
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek		
	2.4.	Működési célú pénzeszköztámvétel		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Kölcsön		
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	0	170
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele		170
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
6.		VI. Önkormányzati támogatás	137 563	139 584
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	152 484	155 525

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	152 484	155 525
	1.1.	Személyi juttatások	89 083	91 424
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	24 008	24 538
	1.3.	Dologi kiadások	39 393	39 563
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások		
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4.)		
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások		
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	152 484	155 525

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	46	46
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	0	3

”

12. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „12.2. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Intézmény neve		02
Feladat megnevezése	II.Rákóczi Ferenc Általános Iskola		

Ezer forintban !

Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	9 600	9 600
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		
	1.3.	Bérleti díj		
	1.4.	Intézményi ellátási díjak	5 046	5 046
	1.5.	Alkalmazottak térítése	1 071	1 071
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	3 483	3 483
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	0	1 275
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek		1 275
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek		
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek		
	2.4.	Működési célú pénzeszköztámvétel		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Kölcsön		
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	0	5 341
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele		5 341
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
6.		VI. Önkormányzati támogatás	221 517	222 691
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	231 117	238 907

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	231 117	238 907
	1.1.	Személyi juttatások	124 577	126 667
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	33 492	34 117
	1.3.	Dologi kiadások	73 048	77 799
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások		324
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4.)		
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások		
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	231 117	238 907

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	56	56
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	2	3

”

13. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „12.3. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Intézmény neve		03
Feladat megnevezése	Farkas Ferenc Művészeti Iskola		

Ezer forintban !

Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	4 208	4 208
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		
	1.3.	Bérleti díj		
	1.4.	Intézményi ellátási díjak	4 208	4 208
	1.5.	Alkalmazottak térítése		
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel		
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	0	55
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek		55
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek		
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek		
	2.4.	Működési célú pénzeszköztámvétel		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Kölcsön		
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	0	0
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele		
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
6.		VI. Önkormányzati támogatás	68 243	68 772
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	72 451	73 035

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	72 451	73 035
	1.1.	Személyi juttatások	45 592	46 053
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	12 256	12 379
	1.3.	Dologi kiadások	11 834	11 834
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	2 769	2 769
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4.)		
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások		
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	72 451	73 035

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	19	19
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)		1

”

14. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „12.4. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Intézmény neve		04
Feladat megnevezése	Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat		

Ezer forintban !

Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	0	0
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		
	1.3.	Bérleti díj		
	1.4.	Intézményi ellátási díjak		
	1.5.	Alkalmazottak térítése		
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel		
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	46 113	46 185
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek	25 795	25 867
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek		
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek	20 318	20 318
	2.4.	Működési célú pénzeszköztámvétel		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Kölcsön		
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	0	6 375
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	0	6 375
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
6.		VI. Önkormányzati támogatás	24 835	25 321
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	70 948	77 881

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	70 948	77 881
	1.1.	Személyi juttatások	47 242	47 678
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	12 740	12 862
	1.3.	Dologi kiadások	9 090	10 067
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	1 876	7 274
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4.)	0	0
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások		
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	70 948	77 881

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	18	18
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)		

”

15. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „12.5. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Intézmény neve		05
Feladat megnevezése	Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium		

Ezer forintban !

Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	47 368	47 368
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		
	1.3.	Bérleti díj	8 000	8 000
	1.4.	Intézményi ellátási díjak	20 464	20 464
	1.5.	Alkalmazottak térítése		
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	18 904	18 904
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	1 136	2 717
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek	1 136	2 717
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek		
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek		
	2.4.	Működési célú pénzeszköztámvétel		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Kölcsön		
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	0	3 832
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele		3 832
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
6.		VI. Önkormányzati támogatás	284 127	288 001
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	332 631	341 918

Kiadások				
1.	2.	3.	4.	5.
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	332 631	341 918
	1.1.	Személyi juttatások	189 003	193 446
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	50 918	51 930
	1.3.	Dologi kiadások	91 695	95 242
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	1 015	1 300
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4.)		
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások		
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	332 631	341 918

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	85,5	85,5
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	6	6

”

16. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „12.6. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Intézmény neve		06
Feladat megnevezése	Vay Miklós Szakképző Iskola		

Ezer forintban !

Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	4 000	2 667
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		
	1.3.	Bérleti díj	4 000	2 667
	1.4.	Intézményi ellátási díjak		
	1.5.	Alkalmazottak térítése		
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel		
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	0	774
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek		774
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek		
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek		
	2.4.	Működési célú pénzeszköztámvétel		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Kölcsön		
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	0	1 844
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele		1 844
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
6.		VI. Önkormányzati támogatás	189 487	128 808
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	193 487	134 093

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	193 487	134 093
	1.1.	Személyi juttatások	124 484	85 626
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	33 516	22 964
	1.3.	Dologi kiadások	33 946	24 475
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	1 541	1 028
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4.)		
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások		
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	193 487	134 093

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	57	57
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	3	3

”

17. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „12.7. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Intézmény neve		07
Feladat megnevezése	A Művelődés Háza		

Ezer forintban !

Szám		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	18 247	18 247
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	7 000	7 000
	1.3.	Bérleti díj	6 200	6 200
	1.4.	Intézményi ellátási díjak		
	1.5.	Alkalmazottak térítése		
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	5 047	5 047
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	966	1 680
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek		714
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek		
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek	966	966
	2.4.	Működési célú pénzeszköztérítés		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Kölcsön		
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	2 184	2 184
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	2 184	2 184
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
6.		VI. Önkormányzati támogatás	80 000	81 281
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	101 397	103 392

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	101 397	103 392
	1.1.	Személyi juttatások	52 957	54 528
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	14 298	14 722
	1.3.	Dologi kiadások	33 242	33 242
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	900	900
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4.)		
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások		
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	101 397	103 392

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	26	26
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	2	2

”

18. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „12.8. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Intézmény neve		08
Feladat megnevezése	Gondozási Központ		

Ezer forintban !

Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	46 704	46 704
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		
	1.3.	Bérleti díj		
	1.4.	Intézményi ellátási díjak	29 674	29 674
	1.5.	Alkalmazottak térítése		
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	17 030	17 030
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	9 941	10 216
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek	9 941	10 216
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek		
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek		
	2.4.	Működési célú pénzeszköztámvétel		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Kölcsön		
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	1 172	1 173
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	1 172	1 173
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
6.		VI. Önkormányzati támogatás	67 895	68 566
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	125 712	126 659

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	125 712	126 659
	1.1.	Személyi juttatások	45 001	45 771
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	11 658	11 834
	1.3.	Dologi kiadások	66 961	66 961
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	2 092	2 093
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4)		
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások		
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	125 712	126 659

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	27	27
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	0	1

”

19. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „12.9. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Intézmény neve		09
Feladat megnevezése	Kommunális Szervezet		

Ezer forintban !

Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	14 581	14 581
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	7 658	7 658
	1.3.	Bérleti díj	3 200	3 200
	1.4.	Intézményi ellátási díjak		
	1.5.	Alkalmazottak térítése		
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	3 723	3 723
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	0	8 492
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek		8 492
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek		
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek		
	2.4.	Működési célú pénzeszköztávétel		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Kölcsön		
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	0	116
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele		116
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
6.		VI. Önkormányzati támogatás	132 071	133 798
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	146 652	156 987

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	146 652	151 463
	1.1.	Személyi juttatások	68 525	78 091
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	17 950	19 349
	1.3.	Dologi kiadások	58 260	52 106
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	1 917	1 917
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.4.)	0	5 524
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások		5 524
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	146 652	156 987

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	45	45
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	0	32

”

20. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „12.10. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Intézmény neve		10
Feladat megnevezése	Rendelőintézet		

Ezer forintban !

Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	8 355	8 355
	1.1.	Áru- és készletértékesítés		
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	3 000	3 000
	1.3.	Bérleti díj	5 355	5 355
	1.4.	Intézményi ellátási díjak		
	1.5.	Alkalmazottak térítése		
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel		
	1.7.	Osztalék, hozambevétel		
	1.8.	Kamatbevétel		
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	298 198	298 198
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek	295 198	295 198
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	3 000	3 000
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek		
	2.4.	Működési célú pénzeszköztámvétel		
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek		
4.		IV. Kölcsön		
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	0	4 475
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele		4 475
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele		
6.		VI. Önkormányzati támogatás		2 567
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	306 553	313 595

Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	303 553	310 595
	1.1.	Személyi juttatások	131 215	133 236
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	34 545	35 091
	1.3.	Dologi kiadások	107 793	112 268
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	30 000	30 000
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4.)	3 000	3 000
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások	3 000	3 000
	2.2.	Felújítások		
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai		
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
3.		III. Kölcsön		
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	306 553	313 595

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	75	75
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	3	3

”

21. melléklet a 15/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
 „13. melléklet az 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

Költségvetési szerv megnevezése	Intézmény neve		01
Feladat megnevezése	Intézmények összesen		

Ezer forintban !

Szám		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
Bevételek				
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	167 984	166 651
	1.1.	Áru- és készletértékesítés	0	0
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	17 658	17 658
	1.3.	Bérleti díj	26 755	25 422
	1.4.	Intézményi ellátási díjak	67 590	67 590
	1.5.	Alkalmazottak térítése	1 071	1 071
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	54 910	54 910
	1.7.	Osztalék, hozambevétel	0	0
	1.8.	Kamatbevétel	0	0
2.		II. Véglegesen átvett pénzeszközök (2.1.+...+2.4.)	356 354	370 442
	2.1.	Támogatásértékű működési bevételek	332 070	346 158
	2.2.	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	3 000	3 000
	2.3.	EU-s forrásból származó bevételek	21 284	21 284
	2.4.	Működési célú pénzeszköztávétel	0	0
3.		III. Felhalmozási célú egyéb bevételek	0	0
4.		IV. Kölcsön	0	0
5.		V. Pénzmaradvány, vállalk. tev. maradványa (5.1.+5.2.)	3 356	25 510
	5.1.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	3 356	25 510
	5.2.	Előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele	0	0
6.		VI. Önkormányzati támogatás	1 205 738	1 159 389
7.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	1 733 432	1 721 992

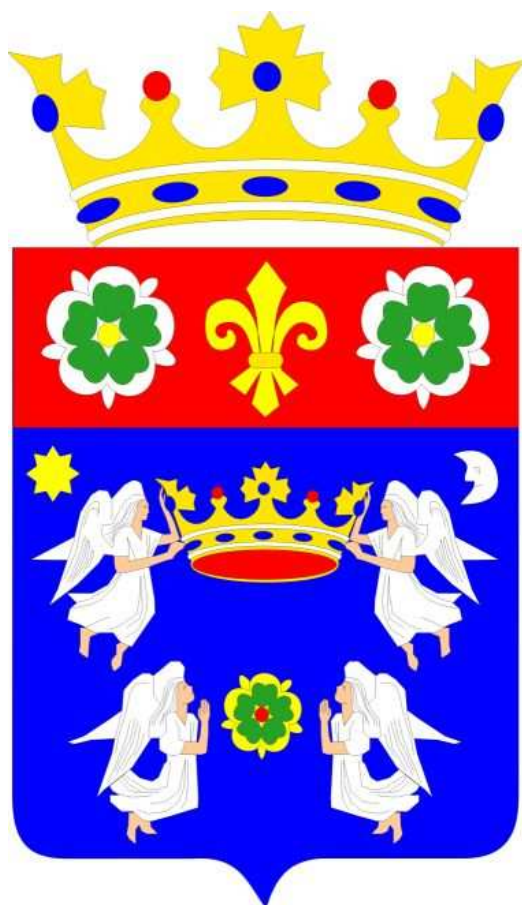
Kiadások				
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	1 730 432	1 713 468
	1.1.	Személyi juttatások	917 679	902 520
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	245 381	239 786
	1.3.	Dologi kiadások	525 262	523 557
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	42 110	47 605
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.4.)	3 000	8 524
	2.1.	Intézményi beruházási kiadások	3 000	8 524
	2.2.	Felújítások	0	0
	2.5.	EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai	0	0
	2.7.	Egyéb fejlesztési célú kiadások	0	0
3.		III. Kölcsön	0	0
4.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3)	1 733 432	1 721 992

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	454,5	454,5
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	16	54

”

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2012. II. félévi munkaterve



ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

- A Képviselő-testület rendes üléseit általában négyhetente, a hónap utolsó pénteki napján 9 órai kezdettel tartja.
- A munkatervben szereplő napirendek elkészítésének és leadásának végső határideje az ülés napját megelőzően 2 héttel.
- Valamennyi ülésen – rendkívüli ülés kivételével – napirend előtt a polgármester beszámol a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről és eseményekről.
- A rendkívüli ülés kivételével a polgármester valamennyi ülésen beszámol a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
- A bizottságok véleményezése a napirendeknél ajánlásként szerepel – kivéve az SZMSZ-ben meghatározott feladatokkal kapcsolatos napirendek véleményezését.
- A napirendek előkészítésében – annak tárgyától függően – a jegyző által meghatározottak szerint vesznek részt a hivatal dolgozói, szükség szerint felkérésre – megkeresésre a véleményező bizottságok és az önkormányzati intézmények, egyéb szervek vezetői.
- Valamennyi napirend előkészítéséért felelős a jegyző.

Az ülés ideje: augusztus 31.

N a p i r e n d :

- 1. Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. I. félévi működéséről, a szezonkezdés előtt elvégzett feladatokról**

Előterjesztő: a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 2. Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának megválasztásáról**

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 3. Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról**

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

- 4. Tájékoztató a Sárospatak honlap üzemeltetéséről és a közérdekű adatok közzétételéről szóló megbízási szerződés alkalmazásának tapasztalatairól**

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az ülés ideje: szeptember 28.

N a p i r e n d :

- 1. Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

- 2. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai munkájának értékeléséről**

Előterjesztő: a Gondozási Központ vezetője, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

- 3. Javaslat Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat létrehozására**

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

- 4. Tájékoztató a Vay Miklós Szakképző Iskola átadásáról**

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az ülés ideje: október 26.

N a p i r e n d :

- 1. Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. háromnegyed éves működéséről**
Előterjesztő: a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 2. Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft.-vel kötött bérleti szerződés 2012. évi bérleti díjának megállapításáról**
Előterjesztő: polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 3. Előterjesztés a közterület-használat engedélyezési eljárásról szóló rendelet megalkotásáról**
Előterjesztő: jegyző
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 4. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról**
Előterjesztő: polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
- 5. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek bérleti díjáról**
Előterjesztő: polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 6. Előterjesztés a belső ellenőrzés 2011-2014. évi stratégiai ellenőrzési tervének felülvizsgálatáról**
Előterjesztő: jegyző
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 7. Előterjesztés a 2013. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**
Előterjesztő: jegyző
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 8. Előterjesztés reorganizáló programról**
Előterjesztő: polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

9. Előterjesztés „Jó tanuló - jó sportoló” díj adományozásáról

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Az ülés ideje: november 30.

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés a gyermekétkeztetés térítési díjáról

Előterjesztő: jegyző

Véleményezi: valamennyi bizottság

2. Előterjesztés a Bodrog Keleti holtág területére vonatkozó 2013. évi mederhasználati díj megállapításáról

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

3. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési koncepciójáról

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

4. Előterjesztés éven túli működési célú hitel felvételéről

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

5. Előterjesztés munkabérhitel felvételéről

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

6. Előterjesztés a szilárd kommunális hulladék gyűjtését, szállítását és ártalmatlanítását végző közszolgáltató szervezet közbeszerzési eljárás keretében történő kiválasztásáról

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

7. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2012. évi tevékenységéről

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

8. Előterjesztés Sárospatak Város 2013-2018. évi Bűnmegelőzési Koncepciójáról

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

9. Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének háromnegyed éves végrehajtásáról

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Az ülés ideje: december 14.

N a p i r e n d :

- 1. Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről**

Előterjesztő: polgármester

- 2. Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatás 2013. évi díjtételeinek megállapításáról**

Előterjesztő: jegyző, a Zempléni Z.H.K. Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 3. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2013. évi díjtételeinek megállapításáról**

Előterjesztő: jegyző, a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 4. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatás 2013. évi díjtételeinek megállapításáról**

Előterjesztő: jegyző, a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 5. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2013. évi díjtételeinek megállapításáról**

Előterjesztő: jegyző, a Zemplén-Idegenforgalmi Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 6. Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

- 7. Előterjesztés a Képviselő-testület 2013. I. félévi munkatervének elfogadásáról**

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

- 8. Előterjesztés intézkedési tervről a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságok pénzügyi helyzetének stabilizálása érdekében**

Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

9. Közmeghallgatás

KONKRÉT IDŐPONTOKTÓL FÜGGETLENÜL - nem teljeskörű felsorolás -

- javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására – szükség szerint –
- javaslat pályázatok benyújtására, önrész vállalására – kiírások függvényében –
- önkormányzati hatósági ügyek II. fokon történő elbírálása – szükség szerint –
- javaslat helyi rendeletek módosítására – szükség szerint –
- javaslat városrendezési és építési szabályzat módosítására – szükség szerint –
- támogatási kérelmek elbírálása – kérelmek beérkezésétől függően –
- gazdasági társaságok alapításával, átalakításával, működésével kapcsolatos döntések meghozatala – szükség szerint -