



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



9446/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. augusztus 7-én tartott *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Sikora Attila	alpolgármester
Egyed Attila	
Hajdu Imre	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Szvitankó Tamás	képviselők

Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Meghívottak: Hajdu István a Tempero Zrt. elnök-vezérigazgatója, Bakos József a Tempero Zrt. részéről, Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Erdős Tamás projektmenedzser, Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Batta-Istók Sándor gazdasági vezető, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési referens

Megjegyzés: Jarecsni János László, Kiss Csaba, Szabó András és Zérczi László képviselők nincsenek jelen. Hajdu Imre az 1. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait és a Polgármesteri Hivatal munkatársait. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a rendkívüli ülés 6 fővel határozatképes, később csatlakozik Hajdu Imre képviselő úr.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, egyben kérdezi, hogy erre vonatkozóan van-e módosító javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület

tagjait, aki a napirendi pontokat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pont tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. **Előterjesztés a Végardó Fürdő további fejlesztése érdekében a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése (ÉMOP-2.1.1/B-12)” című felhívás keretében benyújtandó pályázat előkészítéséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
2. **Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola önkormányzati finanszírozásának emeléséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
3. **Előterjesztés az Állami Számvevőszéki vizsgálatához kapcsolódó intézkedési terv módosítására – tervezet –**
Előterjesztő: Aros János polgármester
4. **Előterjesztés a Magyar Nemzeti Múzeummal történő Együttműködési megállapodás megkötéséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
5. **Előterjesztés a SZOC-FP-12 kódszámú, „A szociális földprogramok megvalósításának támogatására” tárgyú felhívás keretében pályázat benyújtásáról és a program támogatásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság
6. **Előterjesztés a szociális földprogramról szóló 15/2011. (VIII. 15.) önkormányzati rendelet módosítására és a szociális földprogram végrehajtásáról szóló szervezeti és működési szabályzat elfogadására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

Zárt ülésen:

1. **Soós Csaba a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának lemondása**
Előterjesztő: Aros János polgármester
2. **Tájékoztató az E-STAR Alternatív Nyrt. által a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. soron következő taggyűlésére tett határozati javaslatairól**
Előterjesztő: Aros János polgármester

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Végardó Fürdő további fejlesztése érdekében a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése (ÉMOP-2.1.1/B-12)” című felhívás keretében benyújtandó pályázat előkészítéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Ahogyan a korábbi képviselő-testületi ülésen utalt rá, javaslatot tesz a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése (ÉMOP-2.1.1/B-12)” című felhívás keretében benyújtandó pályázat előkészítésére.

A legutóbbi ülésen röviden vázolta az ezzel kapcsolatos elképzeléseket, amelyet a mai ülésen bővebben is kifejtene majd, ehhez meghívott vendégek is érkeztek, köszönti Hajdu István és Bakos József urakat, valamint Erdős Tamást, akit a pályázat előkészítésével bízott meg.

Lehetőség van ismét a Végardói Termálfürdő bővítésére, fejlesztésére. Korábbi elképzeléseik szerint ezt közösen a K+F Kft-vel tették volna meg, megállapodásuk értelmében az önkormányzat által benyújtandó pályázathoz az önerőt ők biztosították volna. Sajnos a két pályázat, a turisztikai attrakciós és a szállásfejlesztési pályázat meglehetősen sok bizonytalanságot hozott magával, hiszen nem egy időben kell benyújtani. Éppen ezért célszerűnek tartaná, ha külön nyújtanák be a pályázatot, a K+F Kft. a tőlük megvásárolt területekre be fogja nyújtani saját pályázatát, az önkormányzat pedig megpróbálja a PATAQUA Kft-n keresztül benyújtani a turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztésére.

A./ variációban 120 millió forint összegű fejlesztés, B./ variációban maximum 500 millió forint összegű fejlesztésre van lehetőség. Mindkettő előnyeiről, hátrányairól Erdős Tamás ad majd tájékoztatást.

Többszöri egyeztetést folytattak az országgyűlési képviselő úrral, aki úgy látja, hogy érdemes az 500 millió forint összegű pályázatot benyújtani, hiszen a 2013-ban rendelkezésre álló önerő alapból, aminek a kerete 50 milliárd forint, Sárospatak városa komoly eséllyel pályázhat, egyébként nem tudná a város benyújtani a pályázatot, mivel önerő nem áll rendelkezésre. Ezeket figyelembe véve kellene dönteni a pályázat benyújtásáról, de ezt a döntést nem most kell meghozni. Most viszont arról kér felhatalmazást, hogy induljanak-e tovább, ha igen, akkor milyen irányba, a kisebb kockázattal járó, vagy a nagyobb felé – 500 millió forint összegű fejlesztés – amelynek az lehet az eredménye, hogy ki tudják tolni a jelenlegi 3 hónapos fürdőszezont egy téli üzemeléssel is, természetesen a megfelelő számításokat elvégezve, és ezzel a bevételét növelhetnék a Végardói Termálfürdőnek.

Erdős Tamás: Elkészült a pályázat előkészítési folyamat során egy hozzávetőleges költségvetés, amelynek jelenlegi nettó értéke 500 millió forint, melynek gyakorlatilag három fő tartalmi eleme van. Egyrészt a nyári fürdő fejlesztése különböző vizes játzóelemmel, pontosan négy ilyen elemet javasol a szakértő. Másrészt a pályázatnak egy nagyon fontos kritériuma, hogy az a bizonyos szezonkitolás – amelyre polgármester úr is említést tett – megvalósuljon a pályázatban. Ugyanis jelen állapot szerint mindenki tudja, hogy a téli időszakban a fürdő két medencét üzemeltet, 8-9 hónapon keresztül veszteséget hoz.

A másik fontos elem egy olyan kiépített rendszer, ami gyakorlatilag az év 365 napján rendelkezésre áll, és nagy valószínűség szerint olyan tömegű és olyan fizetőképes vendégeket képes idevonzani, amelyek átbillenthetik a holtszezon üzemelésének a negatív mérlegét pozitív irányba.

Előzetes rajzok készültek a cég által ezekről az elemekről, illetve mindenki megkapott egy 13 oldalas műszaki leírást, amely részletesen tartalmazza, hogy ezek a nyári vizes játszóelemek, illetve a téli élményelem, és a medencének ehhez kapcsolódó szolgáltatásai mit is jelentenek. Ez nem fedí le teljesen a projekt tartalmát, hiszen az ügyvezető igazgató asszonnyal, polgármester úrral, illetve a szakértő céggel mindenképpen abban is szeretnének megállapodni, hogy a jelenlegi öltözőnek történjen meg egy komfort emelése, tehát a kétoldali zsilipes rendszerű öltöző kialakításból próbáljanak egy korszerűbb központi kabinos rendszert megvalósítani, tehát teljes mértékben átalakítani az öltöző közlekedési és beléptetési rendjét. Miután az öltözőhöz kapcsolódik az a téli medence, amely a projekt keretében megvalósulhat, ennek a megközelítését is az öltöző épületből kell megvalósítani.

Még egy fontos szempont, hogy ennek az öltözőnek van egy haszontalan tetőtere, ennek a funkcióját is meg kell találni, illetve vannak a pályázatnak alternatív energetikai, illetve energia-megtakarítási kötelezettségei, erre vonatkozóan vezérigazgató úr el fogja mondani, hogy milyen elképzelés született meg.

A pályázatot 2012. augusztus 31-ig kell benyújtani, mai információik szerint felmerült az esetleges hosszabbítás lehetősége, amely teljesen bizonytalan, tehát arra kell készülni, hogy augusztus 31-ig ezt a pályázatot be kell nyújtani.

Elvileg engedélyezési szintű tervdokumentációval és engedélyezésre benyújtott kérelem mellékletével kell ellátni a pályázatot, ami technikai kérdés. A még bizonytalan funkciókat, illetve a költségvetési elemeket a következő 3 hétben teljesen tisztává kell tenni, ehhez viszont az kell, hogy a Képviselő-testület néhány fontos döntést meghozzon egyrészt a szándékokról. Csak az 500 millió forint összegű megoldásról beszélt, a kevesebb összegűről nem, – erről korábban ejtettek szót – ami kimerül a négy nyári fürdő vizes játszóelem telepítésével és néhány apróbb korrekcióval.

Minden szempontból azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a magasabb összegű, az 500 millió forint nettó értékű projekt előkészítésére hozzon döntéseket.

Hajdu Imre a napirend tárgyalása közben érkezett.

A Képviselő-testület tagjai részére kiosztásra kerülnek a látványelemek tervei.

Aros János: Köszönti Hajdu István urat a Tempero Zrt. elnök-vezérigazgatóját, illetve Bakos József urat szintén a Tempero Zrt. részéről, akik fejlesztési tanácsadóként, szakértőként jelentek meg a mai rendkívüli képviselő-testületi ülésen, hogy javaslataikat megosszák a képviselővel.

Hajdu István: Megköszöni a Képviselő-testületnek a lehetőséget, hogy tájékoztatást adhatnak az elképzelésekről. A Tempero Zrt. 25 éves uszoda és fürdőépítési múlttal rendelkező vállalkozás, amelynek számtalan újítás fűződik a nevéhez, többek között technikai, szűrő-forgatóbeli vagy élményberendezések, amelyeket bevezettek a magyarországi piacon, de Európa több városában is dolgoznak.

Ezt a pályázati lehetőséget nagy üdvözléssel fogadták. A pályázatot az önkormányzat nyújthatja be, a Tempero Zrt. viszont ötleteket adhat. Kiemeli, illetve jónak tartja, hogy a pályázat nem szigorúan uszoda fejlesztésre hagyatkozott, hogy ne építsen újra mindenki hatalmas medencéket, amelyek funkciója egyszerű fürdésről, úszásról szól, mivel az ország tele van ilyen jellegű létesítményekkel, amelyek egyrészt a rezsiköltséget illetően sem gazdaságosak, a piac is telített ilyen szempontból.

A pályázat célja, hogy olyan berendezések készüljenek, amelyek gazdaságosan tudnak üzemelni, eddig nem voltak ismereteseek, és minél különlegesebbek legyenek. Az ötletthalmaz közül az egyik a szabadtéren az ifjúságnak, a gyerekeknek szóló vizes, kalandos létesítmény,

amelyek mindegyikére igaz, hogy a befogadóképességük, kapacitásuk nagy, rezsiköltsége, üzemeltetési költsége viszont rendkívül alacsony, ilyen formában egy nagyon gazdaságosan működtetett csomagról van szó, nem beszélve a kommunikációs értékéről. A berendezések neve nem szokványos, az általuk nyújtott szolgáltatásokat viszont rendkívül jól lehet publikálni akár prospektusban, interneten, stb.

Hajdu István elnök-vezérigazgató részletesen ismerteti a projekt elemek műszaki leírását, melyet az előterjesztés is tartalmaz.

Aros János: Ha nem a testületi ülésen, a lakosság körében kérdésként biztosan fel fog merülni, hogy miért nem vízfelületet növelnek, és miért nem úszómedencét építenek?

Hajdu István: A jelenlegi pályázat attrakcióról szól, polgármester úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy ilyen irányba nem tudnak elmozdulni. Itt azonban volt további medencére és téli üzemű medencére igény, azt is el kellett úgy „varázsolni”, hogy ennek a fajta igényszintnek megfeleljen. Ezzel a vízfelület számottevően nem növekszik, de a felhasználók számára vízfelület növekedés az elemek használatával érhető el, tehát vízfelületnek minősíthető a használat szempontjából (pálya, csónak, folyó, csúszda).

Aros János: Olyan pályázatról van szó, amelyben az elképzeléseket a pályázat kiírásához kell igazítani, hiába szeretnének mást.

Kérdése, hogy ingyenesek-e ezek az attrakciók, milyen plusz létszámigénnyel jár, tehát összességében megéri-e az önkormányzatnak bevételi, illetve kiadási oldalon?

Benkő Barnabás Zoltánné: Attól függ, hogy külön fizető kötelessé teszi-e ezeket a plusz szolgáltatásokat, vagy beépül a jegy árába. Ha beépül a jegyárba, akkor lehet visszatartó ereje a vendégforgalomban. Létszámban mindenképpen plusz növekedéssel jár, mert szakképzett felügyeletet igénylő attrakciókról van szó. Ezen kívül megemlíti, hogy az energia igényt a fürdő jelenlegi kapacitása elbírja.

A pályázatot áttekintve megállapítható, hogy kb. 4-5 fő plusz létszámot jelent.

Hajdu István: A fentiekben említett létesítmények olyan szolgáltató egységek, ahová különösebb képzettség nem szükséges, ezek betaníthatóak, kivéve az úszómesteri feladatot.

Az élménypark területe 800 m², ismerteti az élményelemek funkcióit.

Aros János: Kb. milyen belépőszámra rentábilis a medence, illetve, hogy nem fordul-e a visszajára az önkormányzat szándéka, miszerint nyereséget szeretnének növelni, tehát nem kell-e attól tartani, hogy esetleges téli üzemeltetéssel a veszteséget fogják tovább növelni, mivel a medencét fűteni kell.

Hajdu István: A medence maximálisan alkalmazkodik a vendégek számához. Ha egy ilyen medencét letakarva tartanak és két olyan helyről nyerik a hőenergiát, amivel különösebb feladat nincs, akkor marad a vegyszer, a személyzet és az elektromos áram kérdése. Ha nincs vendég, akkor az elektromos áram fogyasztása minimálisra fogható, a medence le van takarva, vissza lehet engedni a hőmérsékletét olyan hőfokra, amely még energiát sem igényel. Ha ezt megteszik, akkor a vegyszer felhasználása is minimalizálható.

Aros János: Az is kivitelezhető, ha úgy látja az önkormányzat szeptember vagy október végén, akkor lefedik a medencét, és kinyitják márciusban. Nyilván nem ez a cél, hanem az,

hogy minél több vendég jöjjön és egész télen nyitva tartsanak, de meg van a lehetősége, ha esetleg veszteség keletkezik, azt minimálisra csökkentse.

Hajdu István: A medence a letakaró szerkezetével és az összes megoldásával együtt abszolút tudja azt, hogy naponta minimális időt megy a szűrő, alig kell bele tenni vegyszert, elektromos fogyasztása nincs, a hőenergiát, amennyire szüksége van ahhoz, hogy ne fagyjon be és cirkuláljon, szinte ingyen úgymond „el van téve”. Lehet azt mondani, hogy december végén induljon el, döntést kell hozni és 2 nap alatt használható. Egyébként lehet alkalmazkodni mindenfajta idegenforgalmi adottsághoz.

Egyed Attila: A jelenlegi vendégkör a tanuszodába járó diákokból, illetve a 300 bérletesből áll, valamint nem tudja, hogy járnak-e Szlovákiából a vendégek busszal.

Benkő Barnabás Zoltánné: Ez az az oldal, amiről nincs információja. Téli hétvégeken egy-egy szlovák család látogat el a fürdőbe, busszal nem érkeznek, viszont mire is jönnének, amikor a tanmedence is szinte mindig foglalt.

Egyed Attila: Szóba kerülhet esetlegesen, hogy szlovák buszsofőrökkel beszélnének arról, hogy csoportokat hozzanak a fürdőbe.

Kérdése, hogy az új medence felé milyen fedést készítenek?

Hajdu István: Energiatakarékossági szempontból és a tisztaság megőrzésére a medencének van egy olyan letakarása, amely a vízfelületen úszik, tehát a házakat körbeveszi és letakarja az öblöket. Használat közben természetesen ez nincs letakarva, de gondolni kell arra is, ha egy ilyen medencét teljes egészében letakarnak, akkor a kellemes időben elveszti érdekességét, illetve a strandolás élményét nem biztosítja. Ez a kérdés megosztja a vendégkört. A lefedés a medence hőfokát és állagát bírja.

Saláta László Mihály: Pontosan az lenne a cél, hogy kitolják a szezont, ez csak egy részmegoldás, mert az, hogy lefedik a vízfelületet, az adott esetben arra érvényes, ha nem akarják használni a medencét, hanem pihentetni szeretnék.

Nincs ellene az 500 millió forint összegű beruházással elkészítendő pályázatnak sem, csak valahol „sántít” ez a dolog. Ha azt akarják, hogy télen is kilátogasson 500-600 ember a fürdőbe, ez elsősorban ne költséget jelentsen az önkormányzatnak.

Mindenképpen el kellene gondolkodni azon, hogy hogyan lehetne modern, praktikus megoldással kivitelezni a lefedést, hogy télen is használható legyen.

Hajdu István: Két dologra szeretne rávilágítani. Az egyik egy szakmai kérdés, hogy egy ugyanakkora fedett uszodának az energia szükséglete és a rezsiköltsége az a kétszerese vagy két és félszerese, mint a letakarás nélkül, szabad ég alatt mínusz 10 fokban üzemeltetett melegvizes medencének. A páratlanítási folyamattal kinyomják a levegőt a szabadba, nem a medence 800 m²-t kell fűteni, mint fűtött felület, hanem kb. 5000 m²-nyi ablak, fal- és tetőfelületet. Egy épület nem viseli el azt, hogy szakaszosan, a vendégek számától függően fűtenek vagy sem. Október 15-étől elkezdődik a fűtési szezon, a melegvíz elkezd párologni az épületben és onnantól kezdve azt tavaszig fűteni kell, mivel egy uszodacsarnok nem viseli el azt, hogy kihűtik, a pára benn reked a rétegekben, utána felmelegítik. Ha azt egyszer megépítették, akkor azt télen is működtetni kell, vagy esetleg teljesen bezárni. Megemlíti, hogy az ország legsikeresebb és legnagyobb pénzt elnyelő fürdője a Széchenyi Fürdő, melyet néhány mondatban ismertet.

Erdős Tamás: A fürdő ingatlanát bemutató helyszínrajz készült már, az 5 öből álló medence a jelenlegi öltöző nyugati oldalára, a fősétány és az öltöző közötti burkolt terület által körbezárt területre van tervezve.

Aros János: A víz- és szennyvízkapacitás iránt érdeklődik.

Benkő Barnabás Zoltánné: Miután kevés vízigénye van, így nem jelentősen eredményez szennyvíz mennyiséget, viszont miután ez fedett szerkezet lesz, a téli üzemeltetésen kell elgondolkodni, mivel hűlni fog a termálvíz.

Erdős Tamás: A 2009-es fejlesztések idején komoly problémaként vetődött fel a közelben a Fürdő utcán lévő szennyvízátemelő kapacitás bővítése. A Zempléni Vízmű Kft. igazgatója arról tájékoztatta, hogy az akkori igény szerint, miután átmosásból keletkező víz távozik a szennyvízrendszerbe, az átmosás időpontjának eltolásával a szennyvízátemelő kapacitásának kérdése kiiktatható, hiszen lakossági csúcsfogyasztási időszakban történik jelenleg is az átmosás.

Az átmosás éjfél-től hajnali 5 óráig történik, amikor nincs lakossági fogyasztás, akkor a szennyvízátemelő kérdése nem jelent semmilyen problémát. Ebben polgármester úrral konzultáltak.

Benkő Barnabás Zoltánné: Ez megoldott, éjszaka mosatnak.

Erdős Tamás: Tudomásuk szerint nem, mert a Zempléni Vízmű Kft. folyamatosan figyeli a kimenő szennyvizet és ebben az időszakban nincs kimenő szennyvíz.

Aros János: Ezt meg kell vizsgálni. Sajnos sem a szennyvízkapacitás bővítése, sem a kút tisztítása, vagy új kút fúrása nem fér bele a pályázatba.

Hajdu Imre: A beruházás forrás összetétele felől érdeklődik, hogy mennyi a projekt összege, a saját erő összege, és mennyi pályázati összeget lehet nyerni, illetve saját erőt milyen pályázati lehetőségből, forrásból tudják kiváltani?

Erdős Tamás: A jelenleg elkészült előzetes költségvetés szerint a beruházás 498.450 eFt nettó összegű, hiszen a PATAQUA Kft. piaci céggént ÁFA visszaigénylésre jogosult, így a nettó összeg számolható el. Építési beruházás esetén fordított ÁFA-val, ami megkönnyíti majd a helyzetet, de fordított ÁFA-ra pályázati támogatás szintén igényelhető előleg formájában.

Jelen ismereteik szerint két támogatási intenzitás szerepel a pályázatban. Egyrészt de minimis érték erejéig 200.000 euró értékben 100 % támogatás, a de minimis érték - durván 60 millió forint - feletti bekerülési nettó érték esetében 50 %. Sajnos, miután a PATAQUA Kft. nem kis- és középvállalkozói besorolás alá esik, ennek a szektornak a támogatási intenzitása de minimis érték felett 50 %.

Ennek a két intenzitásnak és összegnek az eredője e szerint a költségvetés szerint 56,2 %-os intenzitás, amely úgy állna össze, hogy a forrásigénye saját forrás oldalon 219.225 eFt, és a támogatás egyszer ugyanez az összeg, amely az 50 %-os részből adódik és egyszer 60 millió forint. Így összességében 279.225 eFt támogatás igény lehet és 219.225 eFt saját forrás szükséges. A saját forrásra van az a bizonyos 50 milliárd forintos kormányzati saját önerő alap, amelyből az önkormányzat a közel 220 millió forintot pályázza meg. Ha ez sikerül, akkor az önkormányzatot a projekt kapcsán semmi nemű önerő nem terheli. Ha nem sikerül, abban az esetben a támogatási szerződés aláírásakor vagy azt megelőzően, látva a pillanatnyi

helyzetet, az önkormányzatnak ismét van döntési joga azzal kapcsolatban, hogy van-e fedezet erre a forrásra vagy sem. Amennyiben nincs, mert nem nyerik meg az önkormányzati önerő alapot, akkor mód van rá, hogy nem kerül megkötésre a támogatási szerződés, amit egy alkalommal már megtett, hogy elállt a pályázattól, akkor ez kockázatot nem jelentett.

Hajdu Imre: Ha az utóbbi helyzet állna elő, kötelezettségvállalás kifelé lenne, a Kft-vel vagy a tervezőkkel szemben, milyen olyan jellegű kiadások lehetnek, amelyek pénzkiadással járnak?

Erdős Tamás: Három ilyen tétel lehet. Az egyik egy úgynevezett koncepcióterv, amelyről egyszer már döntött a Képviselő-testület és a mai határozati javaslatok között ennek a pontosítása szerepel, hiszen a legutóbbi Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén megvalósíthatósági tanulmány került tévesen a határozatba, ez koncepciótervről szól.

Amelyről a Zrt. képviselője beszélt, ez ennek a már elvégzett munkának a koncepciótervét jelenti, persze ezt nem teljes egészében kapták meg, mert ennek lesz egy teljesen komplett formája. Ennek az előkészítő koncepciótervnek az elkészítésére van egy szerződés-tervezet a PATAQUA Kft. ügyvezetője és a tervező cég által egyeztetett tartalommal és összeggel, nettó 950 eFt-ról. Ez lenne az a bizonyos testületi döntéssel már jóváhagyott összeg. Ez mindenképpen szükséges, hiszen ennek a koncepciótervnek az elkészítésére szükség van.

A másik tétel, ami az ő költségvetésében 7,9 millió forinttal szerepel az építési engedélyezési terv, azért ennyi összeggel, mert 8 millió forint alatti a közbeszerzési értékhatár. Nyilvánvalóan ma még nem lehet tudni, hogy mi az építési engedélyezési eljárással érintett építési költség. Nyilván az ajánlata a tervező cégnek, ennek az értéknek a 2,5 %-a, tehát szintén a mai határozati javaslatok egyike arról szól, hogy polgármester úr és ügyvezető asszony ezzel kapcsolatosan folytassa le a tárgyalásokat.

Kérdése polgármester úr felé, hogy ez már megkezdődött?

Aros János: Igen, megkezdték, végső számot még nem tud mondani, a 2,5 % azt jelenti, hogy 12,5 millió forint az ilyenkor piaci alapon szokásos összeg, ez természetesen nagyon magas, erről szól a 3. határozati javaslat, hogy az engedélyezési tervek elkészítéséről tárgyaljanak a tervező céggel.

Erdős Tamás: Összességében három tételről van szó, koncepcióterv, engedélyezési terv és a pályázat megírása, megvalósíthatósági tanulmány.

Hajdu Imre: Az összege 15 millió forint?

Erdős Tamás: Nem hiszi, mert a 12,5 millió forint elméleti 2,5 %, hiszen az az 500 millió forinttal számolt, és ebben az esetben nem 500 millió forint az építési engedélyezéssel érintett költség, jelentősen kevesebb összeg. Azt gondolja, hogy 8-10 millió forint körüli összegről lehet beszélni.

Ha a költségvetésekben szereplőket összeadja, egészen pontosan 8.850 eFt.

Aros János: Még ettől is kevesebb összegre gondolt, ami ebből fix most, az az 1 millió forint, amire van testületi felhatalmazás, a pályázatírást javaslata alapján az önkormányzat saját cégével, az INNOVO-PATAK Kft-vel kell elvégeztetni, többek között ezért is hozták létre.

Erdős Tamás: Az ő költségvetésében 1 millió forint megbízási díj szerepel, maximum 5 millió forint számolható el.

Aros János: Erről is a Képviselő-testület fog dönteni, az engedélyezési tervvel kapcsolatban komoly és határozott tárgyalásokat fognak folytatni ügyvezető asszonnyal közösen a tervező céggel.

Ezekről most nem kell dönteni. Ha most úgy dönt a Képviselő-testület, hogy egyáltalán tovább mehetnek, ha kell, akkor naponta képviselő-testületi ülést fognak összehívni.

Ismerteti a határozati javaslat 1. pontját, erről van korábbi testületi döntés, azzal szemben bruttó 1 millió forint összegre emlékszik.

Poncsák Ferenc: A határozatban nem szerepelt sem nettó, sem bruttó szövegrész. A Kft. visszaigényelheti ezt az összeget, tulajdonképpen a PATAQUA Kft-nek annyiba kerül, amennyi a nettó összeg.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjával, azzal, hogy a már korábbi döntés 1 millió forintjáról kössön szerződést a Singer Építésziroda Kft-vel, igennel szavazzon.

Erdős Tamás: 950 eFt-ról szól a szerződés.

Aros János: Amennyiben igényli a Képviselő-testület, a szerződés-tervezetet a következő testületi ülésre visszahozzák.

Erdős Tamás: Akkor addig nem lehet megkötni a szerződést?

Aros János: Ha ez a testület igénye, akkor nem, ha most arról dönt a Képviselő-testület, hogy igen, mehet, mert van róla döntés, akkor igen.

Erdős Tamás: Miután a Képviselő-testület a forrását biztosítja, a testület helyett az ügyvezető legyen a felelős.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, mely szerint a PATAQUA Kft. ügyvezetője megkötheti a szerződést a Singer Építésziroda Kft-vel, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett felhatalmazza a PATAQUA Kft. ügyvezetőjét a Singer Építésziroda Kft-vel történő szerződés megkötésére.

Aros János: Ismerteti a határozati javaslat 2. pontjában foglaltakat. Ezt a pontot javasolja kiegészíteni azzal, hogy a Képviselő-testület javasolja, hogy a PATAQUA Kft. az INNOVO-PATAK Kft-vel készíttesse el a pályázatot.

Erdős Tamás: Pályázat helyett megvalósíthatósági tanulmányt szerepeltessenek, mivel a megvalósíthatósági tanulmány elszámolható, a pályázatiírás viszont nem.

Aros János: Rendben, akkor a Képviselő-testület javasolja, hogy a PATAQUA Kft. az INNOVO-PATAK Kft-t bízza meg a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – tulajdonosi jogkörben eljárva felhatalmazza a PATAQUA Kft. ügyvezetőjét, hogy a pályázatot augusztus 31-ig képviselő-testületi jóváhagyás után benyújtsa. Javasolja, hogy a PATAQUA Kft. az INNOVO-PATAK Kft-t bízta meg a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével.

Aros János: Ismerteti a határozati javaslat 3. pontját. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki e pontban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – felhatalmazza a polgármestert és a PATAQUA Kft. ügyvezetőjét, hogy az engedélyezési tervek elkészítéséről tárgyaljon a tervező céggel.

Aros János: A tárgyalás eredményét közölni fogják a Képviselő-testülettel, aki dönteni fog arról, hogy az elfogadható-e vagy további tárgyalást igényel. Ismerteti a határozati javaslat 4. pontjában foglaltakat.

Poncsák Ferenc: Ebben a pontban szerepeltetni kellene, hogy a bérleti díj veszélyeztetése nélkül.

Benkő Barnabás Zoltánné: Ezt így nem lehet most elképzelni.

Aros János: Valóban nehezen tudja most elképzelni. Egyébként a határozati javaslat 4. pontja addig teljesen felesleges, amíg a tárgyalást le nem folytatták, tehát annak a függvényében visszakerül még a Képviselő-testület elé.

Saláta László Mihály: Nem tudja, hogy nem kellene-e állást foglalni abban, hogy az önrész vonatkozásában a pályázat benyújtásával kapcsolatos lehetőséget vizsgálják meg? Erről most vagy később kell dönteni?

Aros János: Jelenlegi információ szerint az önerő pályázatot 2013-ban tudják benyújtani. Most ki lehet azt jelenteni, hogy a Képviselő-testület a pályázathoz szükséges önerőt a pályázati alaptól kívánja előteremteni.

Hajdu Imre: Az talán nem lesz jó a pályázat szempontjából.

Egyed Attila: Kérdése, hogy a PATAQUA Kft. pályázná az önerő összegére, mint 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég, vagy Sárospatak Város Önkormányzata?

Aros János: Az önkormányzat pályázhat az önerő összegére, mivel 100 %-os önkormányzati tulajdonú cégről van szó, így megtehetik.

Erdős Tamás: Pályázattechnikai szempontból azt javasolja, hogy mivel ez a pályázat augusztus 31-ig teljesen kész állapotban visszakerül a Képviselő-testület elé, a saját erő összegéről akkor döntsenek, hiszen itt egy forrás átadás fog történni nagy valószínűséggel.

Abban az esetben is forrás átadás, ha az önkormányzat bármi folytán saját költségvetéséből ad át forrást – például ingatlan eladásból – mert jelenleg a PATAQUA Kft-nek nyilatkoznia kell arról, hogy a források rendelkezésre fognak állni - ezt nem kell igazolni -, csak nyilatkozni a pályázat benyújtásakor.

Ez esetben két dolog jöhet szóba, vagy a jövő évi költségvetésbe tervezett önkormányzati átadott pénzeszközből, vagy az önkormányzati önerő alapból biztosítja, de a pályázat benyújtása esetében valóban nem lenne szerencsés, ha még egy kiíratlan, jövő évi, keretek nélküli önkormányzati önerő alapra hivatkoznának.

Saláta László Mihály: Ebben valamilyen állást kellene foglalni.

Hajdu Imre: Ezt tisztázhatják, ugyanakkor az önkormányzatot semmi nem kötelezi arra, hogy egy támogatási szerződést aláírjon, ha nincs pénze pályázati önerő alapból. Az önkormányzat megnyeri ugyan, lenyilatkozta, hogy biztosítja az önerőt, ez rendben van, viszont ha nem kapnak pénzt, akkor úgysem kötik meg a szerződést.

Aros János: Az önkormányzat a költségvetéséből fogja biztosítani, viszont a költségvetés bevételi oldalán jelentkezni fog a pályázati alapra ilyen támogatás.

Hajdu Imre: 2013-as.

Aros János: Ha lesz, ha nem, akkor nincs miről beszélni.

Erdős Tamás: Egyetlen gond lehet, a kormányzat a pályázatok bírálati folyamatait gyorsítja, hogy a lekötések, tehát az uniós forrás lekötése az idei évben megtörténjen. Ez okozhat némi zavart december környékén, de ezzel még nem kell foglalkozni. Tehát a PATAQUA Kft. nyilatkozik, hogy a saját forrása rendelkezésre fog állni képviselő-testületi határozat alapján, ami azt jelenti, hogy az önkormányzat átadott pénzeszközként biztosítja. Ez elképzelhető?

Poncsák Ferenc: Igen.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakat a fentiekben elfogadottak szerint elfogadja, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

210/2012. (VIII. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

a Végardó Fürdő további fejlesztése érdekében a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése (ÉMOP-2.1.1/B-12)” című felhívás keretében benyújtandó pályázat előkészítéséről

- 1. A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörben eljárva felhatalmazza a PATAQUA Kft. ügyvezetőjét, hogy koncepcióterv elkészítésére szerződést kössön a Singer Építésziroda Kft. (1092 Budapest, Ráday u 16.) képviselőjével.**

Felelős: ügyvezető
Határidő: azonnal

2. A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva felhatalmazza a PATAQUA Kft. ügyvezetőjét, hogy a pályázatot 2012. augusztus 31-ig képviselő-testületi jóváhagyás után benyújtsa. Javasolja, hogy a PATAQUA Kft. az INNOVO-PATAK Kft-t bízta meg a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével.

Felelős: ügyvezető
Határidő: 2012. augusztus 31.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és PATAQUA Kft. ügyvezetőjét, hogy az engedélyezési tervek elkészítéséről tárgyaljon a tervező céggel.

Felelős: polgármester, ügyvezető
Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola önkormányzati finanszírozásának emeléséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Köszönti Dr. Téglás Zsolt Gábor igazgatót, valamint Batta-Istók Sándor gazdasági vezetőt.

Előzetesen elmondja, hogy az elszámolás augusztus 31-ével kell, hogy megtörténjen. Azt vállalták, hogy tehermentesen adják át az intézmény fenntartói jogát, ehhez kell tartani magukat.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Emlékeztet rá, hogy szeptember 1-jével fog megtörténni az átadás-átvétel. Az utóbbi időszakban lezárultak a leltározási folyamatok. A költségvetési folyamatok kapcsán a kasszazáráskor esedékes jelenségekről augusztusban kell szót ejteni.

Batta-Istók Sándor: Polgármester úr kérte, hogy az előirányzat módosítási kérelmet tételes kiegészítéssel terjessze a Képviselő-testület elé. Minden egyes szám tételesen alá van támasztva vagy kimutatással, illetve a dologi kiadások esetében természetesen számlával.

Az intézmény költségvetése, zárása és elvonása a júniusi képviselő-testületi ülésen megtörtént. Részletezi a 12 havi finanszírozás adatait, amivel egyetlen gond van, hogy 9 havi bért kell kifizetniük járulékaival együtt, és fizetni kell az intézmény rezsiköltségét is pluszban, tehát alapesetben sem 8, hanem 9 havi finanszírozásról lehet beszélni. Számításai szerint ez csak a bér vonatkozásában 13-15 millió forintot jelent, ehhez jönnek a járulékos költségek, amelyek ugyan egész évben szerepeltek, de a kimutatásokban ugyanúgy meg vannak nevezve a jubileumi jutalmak, szakmunkás vizsgadíjak, a végkielégítésre kifizetésre kerülő összegek, amelyek több millió forintos tételek.

Ehhez kapcsolódnak még a dologi kiadások, amelyek augusztus 31., illetve a szeptemberi kifizetéseket is magába foglalja, mivel áthúzódó eseti számlákról lévén szó, a számlák jó részét szeptemberben fogja megkapni augusztusi dátummal.

Aros János: A bérekkel kapcsolatos tényleges számokat akkor fogják megkapni, amikor a zárómérleg elkészül, amit úgy gondolja, hogy el kell fogadni, ezt a bérköltséget az intézmény rendelkezésére kell bocsátani, mert ha nem teszik meg, akkor az egyház, mint az önkormányzat korábbi intézményének jogutódja fogja jogosan kérni az önkormányzattól.

Azért 9 havi a bér, mert a decemberi bért, mindig januárban fizetik ki. Mivel az augusztus 31-ét kérték, és azt is vállalták átadási határidőnek, ezért az augusztusi bért is sajnos az önkormányzatnak kell fizetnie.

Jubileumi jutalmat kap 4 fő, jogos lehet a kérdés, hogy miért adják, amikor az majd csak szeptemberben lesz esedékes és adhatná az új fenntartó. Ezt a megközelítést gazdaságilag el tudja fogadni, nem tudja, hogy erkölcsileg elfogadható-e. A jubileumi jutalom milyen összeget takar?

Batta-Istók Sándor: 1.996.000,-Ft.

Aros János: Ezt az önkormányzat vállalta, betervezve a Vay Miklós Szakképző Iskola költségvetésébe, véleménye szerint ezt illene kifizetni, a technikai megoldását meg kellene találni, hiszen szeptember 1-jén már sem az önkormányzatnak, mint fenntartónak, sem a gazdasági vezetőnek nem lesz joga kifizetni a jubileumi jutalmakat. Javaslat, hogy ezt a 2 millió forintot mindenképpen bocsássák rendelkezésre.

Vannak kifizetetlen számlák, ezeket is áttekintette részleteiben, kirívó esetet nem tartalmaz, nagyrészt közüzemi számlákról van szó, illetve az oktatáshoz és a vizsgázáshoz szükséges eszközök beszerzéséről.

A kifizetésre vonatkozóan két lehetőség van, hogy ezt az összeget is rendelkezésre bocsátják, ez lenne a jó, ha lenne annyi pénze az önkormányzatnak, vagy ezeket a korábbi intézményi tartozásokat az önkormányzat átvállalja. Végkielégítés került még szóba.

Batta-Istók Sándor: Jelenleg egy főről van szó.

Aros János: Aki nem nyilatkozott még, hogy elfogadja-e, egy nyugdíj előtt álló – védett korban álló – kolléga, az ő végkielégítésére vonatkozó szabályok szerint szintén közel 2 millió forintról van szó.

Még két kolléga nem élt azzal a lehetőséggel, hogy átmenjen az új fenntartóhoz, az egyik áthelyezéssel került egy másik intézményhez, ebben az esetben nincs semmilyen kötelezettsége az iskolának, valószínűleg a másik kolléga is áthelyezéssel fog átmenni. Ha nem, akkor az ő korára való tekintettel 2 havi összegről, néhány 100 eFt-ról lehet szó.

Poncsák Ferenc: 25 millió forint körüli az igény, a júniusi képviselő-testületi ülésen felmerült, hogy valószínűleg lesz egy ilyen pont, amikor igény jelenik meg a finanszírozás emelésére. A 25 millió forintból 15 millió forint indokolható, ez a 9 havi bér, a költségvetésben 8 havi szerepel, az egy havi többlet 10 millió forint körüli összeg, ami járulékaival együtt kb. 12 millió forint.

A végkielégítés nem volt betervezve, ha valaki úgy nyilatkozik, hogy nem megy át másik intézményhez, akkor azt ki kell fizetni. A jubileumi jutalom betervezésre került a költségvetésbe, az egész költségvetést 1/3-ával csökkentette a Képviselő-testület. Annál már csak 1/3 rész jogos, a többi rész kifizetetlen számlákból tevődne össze nagyrészt.

Ezek a kifizetetlen számlák, nyilván ha az átadási megállapodásban tehermentes átadást vállalt, ezt az önkormányzatnak ki kell fizetni, ha így vállalta az egyházzal szemben.

Javaslat, hogy a határozati javaslatba konkrét szám ne kerüljön bele, mivel mind a dologi, mind a személyi kiadások még változhatnak. A határozatban lehet szerepeltetni, hogy a zárómérlegbeli kötelezettséget csökkentve a kintlévőségekkel, vállalja kifizetni. Ugyanakkor az elmaradt, áthúzódó számlák elharapózását veszélyes dolognak tartja, mert ha ez több intézménynél is tömeges méreteket ölt, akkor több, mint 100 millió forint összeget tehet ki.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy az elmaradott számlák milyen összetételűek (energia, vásárlás)?

Egyed Attila: A december 31-ei költségvetésben mennyi a tavalyról áthúzódó?

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Közel 6,6 millió forint az, amivel idén januárban nyitottak áthúzódó számlákkal. Azt is meg kell jegyezni, hogy a tavalyi, illetve az idei évben semmilyen plusz extra kiadásba nem bocsátkoztak, az önkormányzat részéről heti rendszerességgel ellenőrizték, illetve hagyták jóvá a szükséges minimális vásárlásokat.

Az idei évi jelzésekkel kapcsolatban elmondja, hogy ez a Vay Miklós Szakképző Iskolára azért nem vonatkozhat, mert a költségvetés tervezésekor, illetve elfogadásakor az elmúlt éven, illetve az idén is jelezték – sőt egy kiegészítéssel is éltek – hogy ilyen paraméterekkel nem biztos, hogy tartható, illetve 10 %-os túllépés valószínűsíthető.

Szvitankó Tamás: A végkielégítés kapcsán elmondja, hogy tudomása szerint senkinek nem mondott fel az egyház, akkor milyen végkielégítésről van szó?

Aros János: Az egyház nem fenntartó, ha bárki felmondott, az az önkormányzat lehetett, viszont egy nyilatkozatot mindenkinek alá kell írnia, hogy vállalja-e a munkát. Amennyiben igen, akkor jogfolytonos lesz, a következő fenntartóval fog együtt dolgozni, ha nem vállalja, akkor az előző fenntartónak vannak kötelezettségei.

Batta-Istók Sándor: A közüzemi számlák összege 4.596.250,-Ft, ebből a Patakhő Kft-jé 2,3 millió forint.

Hajdu Imre: Miből fogják kifizetni?

Aros János: Egy részét, a bért át kell utalni, amit a fürdő bevételeiből tehetnek meg. A másik részét vagy kifizetik vagy átvállalják a kötelezettséget.

Hajdu Imre: Azt mondták és azt is számolták az átadáskor, hogy ez az önkormányzatnak megtakarítást fog jelenteni.

Aros János: Ezt 8 havi bérrel számolták, viszont nem számoltak a januárban kifizetett tavalyi decemberi bérrel.

Oláh József Csaba: A 9. havi bér kapcsán elmondja, hogy 8 havi bérrel kell számolni, tudomása szerint minden évben, amikor a Képviselő-testület dönt az intézmények költségvetéséről, nem 11, hanem 12 havi bérrel számol. Miért jelentkezik egy havi bér?

Poncsák Ferenc: Ha január 1-jén indul egy új intézmény, akkor abban az évben 11 hónappal kell tervezni, tehát az indulás évében egy hónappal kevesebbel, mert a decemberi átmegy a

következő évre. Amikor viszont megszűnik egy intézmény, akkor egy hónappal többet kell tervezni. Ez a költségvetés tervezésekor még nem volt ismeretes.

Batta-Istók Sándor: A költségvetési szektornak a sajátossága a pénzforgalmi szemlélet. Mivel nem 31-én fizetnek bért, hanem a következő hónap elején, csak pénzforgalmat könyvel, ezért a decemberi bért nem könyvelheti le, mert nem fizette ki, csak januárban.

Poncsák Ferenc: A költségvetéskor 12 havi bér volt tervezve, azóta egyszer június végén módosult a költségvetési rendelet, akkor az iskola más információt nem adott, a bére vonatkozóan nem terjesztett elő semmit, mivel köztudott volt, hogy szeptembertől nem terheli, ezért időarányosan az előterjesztés azt tartalmazta, hogy 1/3-ad részét a bérnek elvonja.

Oláh József Csaba: Kérdése, tudja-e a Gazdálkodási Iroda, hogy a többi intézmény esetében mennyit tesz ki a ki nem fizetett számlák összege? Tiszta képet kap-e a negyed, fél- és háromnegyed éves beszámoló alkalmával a Képviselő-testület, hogy mennyi ki nem fizetett számla „pihen” még az intézményeknél, amit nem vallanak be, ami esetleg év végén realizálódik. Tud-e ilyenekről a Gazdálkodási Iroda?

Poncsák Ferenc: Igen, a költségvetés 15. számú mellékletét negyedévente kitöltik az intézmények, ez megtörtént a félév vonatkozásában is. Az önkormányzatnak félévkor 211 millió forint ki nem fizetett számlája volt, ebben természetesen szerepelnek az intézmények különböző nagyságrendű összegei.

A következő napirendi pont kapcsán az ÁSZ vizsgálathoz készített intézkedési tervben szó lesz arról, hogy negyedévente a szállítói tartozások intézményenként a Képviselő-testület előtt egy külön tájékoztatóban bemutatásra kerüljenek.

Oláh József Csaba: Lehet-e még olyan tartozás, amiről nem tud a Gazdálkodási Iroda?

Aros János: Minden tartozásról tudnak.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztésben szerepel egy mondat, mely szerint az előző évekről áthúzódó számlák fedezete a pénzmaradvány, tehát a költségvetésbe azért nem kerül beépítésre az előző évről áthúzódó, mert ha valamit nem fizetett ki, akkor annak a pénzösszegnek meg kell maradnia, erre szolgál a pénzmaradvány.

Saláta László Mihály: Ezt már meg lehetne vizsgálni, hogy megmaradt-e a pénzösszeg.

Poncsák Ferenc: Ha nem utalja át az önkormányzat pénzhiány miatt, akkor az önkormányzat bankszámláján kellene jelentkeznie a pénznek, így akkor nincs gond, mert ha nincs is betervezve a költségvetésbe, amikor a pénzmaradványt pótlólag betervezi, akkor annak a kiadási része a ki nem fizetett számlák.

Aros János: Az összes intézményre vonatkozóan kérnek egy kimutatást a jelenleg fennálló tartozásokról.

Poncsák Ferenc: Ez a féléves beszámoló része lesz.

Hajdu Imre: A Vay Miklós Szakképző Iskola átadása 25 millió forintba került az önkormányzatnak?

Poncsák Ferenc: 128 millió forint, de arra a normatíva fedezetet is nyújtott.

Aros János: Nem érti, hogy miért került az átadás akármennyibe is.

Poncsák Ferenc: 128 millió forint a módosított költségvetése, ezt elköltötte már a Vay Miklós Szakképző Iskola, az időarányos normatíva, ez amit a Képviselő-testület megszavaz, megemeli finanszírozásként vagy átvállalja, ez már a normatíván felüli rész.

Saláta László Mihály: Az volt a baj, hogy 8 és nem 9 hónappal számoltak.

Hajdu Imre: Tehát 25 millió forinttal többbe kerül az intézmény átadása. 128 millió forint az elfogadott költségvetése, amihez van normatíva, és rákerül a most adott 25 millió forint.

Egyed Attila: Tehát 151 millió forintba kerül.

Aros János: Ebben az évben 25 millió forinttal többbe került. Ha nem adták volna át, akkor nem került volna többbe.

Poncsák Ferenc: Ezeket ki kell gazdálkodni úgymond, ha kigazdálkodja, akkor nem kerül többbe.

Aros János: Várja a javaslatokat.

Saláta László Mihály: A Gazdálkodási Iroda vezetője azt javasolta, hogy összeget ne szerepeltessenek a határozatban, hanem a járandóságot fizessék ki.

Aros János: A zárómérlegben elismert bérköltséget az önkormányzat kifizeti, a kifizetetlen számlákat pedig vagy átvállalja, vagy azt is kifizeti. Kérdezi, hogy elfogadható így?

Hajdu Imre: Azért nem, mert nem látja a forrását.

Aros János: Akkor azt javasolja képviselő úr, hogy ne fizessék ki, ne ismerjék el.

Oláh József Csaba: Nem lehet addig várni ezzel, amíg a zárás meg nem történik?

Aros János: Azért javasolta a Gazdálkodási Iroda vezetője, hogy ne mondjanak ki számot, mert azok különböznek, viszont a zárómérleg pontos számot kell, hogy mutasson. Az abban kimutatott számot a Vay Miklós Szakképző Iskola rendelkezésére fogják bocsátani.

Oláh József Csaba: Akkor hozzanak döntést, hogy a Képviselő-testület lássa a zárószámot.

Aros János: Dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy várják meg a zárómérleget és azt követően foglalkozzanak a kérés elbírálásával, bár nem tudja, hogy mikor lesz meg a zárómérleg.

Batta-Istók Sándor: Augusztus 31-ével kell elkészíteni a zárómérleget, viszont a közüzemi számlák szeptember 20-ig érkeznek be.

Poncsák Ferenc: A zárómérleget a rendelkezésre álló információk alapján kell elkészíteni. Az más kérdés, hogy később még érkeznek be számlák.

Aros János: Kérdése, melyik bérfizetés van veszélyeztetve?

Batta Istók Sándor: Mindkettő.

Poncsák Ferenc: A szeptemberi bérfizetés.

Hajdu Imre: Kérdése, azt miért veszélyezteti, hisz tizedikéig kell kifizetni?

Batta Istók Sándor: Elméletileg már 31-ig ki kellett volna fizetnie, hisz szeptember elsejétől már nincs Vay Miklós Szakképző Iskola.

Poncsák Ferenc: Augusztus 31-én lesz képviselő-testületi ülés, a bérszámfejtés addigra elkészül.

Egyed Attila: Véleménye szerint az már késői időpont.

Oláh József Csaba: Véleménye szerint olyan határozatot hozzanak, melyben nem szerepelnek a konkrét költségek.

Aros János: Határozati javaslata, hogy az önkormányzat az augusztus havi bérköltségeket az intézmény rendelkezésére bocsátja. Egyéb kéréssel kapcsolatosan pedig a zárómérleg elfogadása után kíván foglalkozni. Megjegyzi, a bérköltségbe bele kell tartozzon a jubileumi jutalom és a végkielégítés összege is.

Batta Istók Sándor: Elmondja, hogy a bérszámfejtést nem ő, hanem a Magyar Államkincstár készíti és 25-étől hamarabb nincs kész, ezért annak nem tudja az összegét.

Aros János: Javasolja, hogy a testület adjon felhatalmazást arra, hogy a bérköltséget kifizethesse a Gazdálkodási Iroda, hozzájáruljon a bérszámfejtéshez, melynek összegét a Magyar Államkincstár határozza meg.

Aki támogatja, hogy az augusztusi bérkifizetéshez szükséges, a Magyar Államkincstár által kiszámolt összeget a Képviselő-testület biztosítsa rendelkezésre, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadta.

Aros János: Kívánja-e a Képviselő-testület, hogy most foglalkozzanak a kérelem többi részével (kifizetetlen számlák) – igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal 6 nem szavazattal a javaslatot elvetette.

Aros János: Aki úgy gondolja, hogy következő rendkívüli testületi ülésen, de legkésőbb az augusztus utolsó hetében tartandó rendkívüli testületi ülésen döntsének a kérelem többi részéről, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadta, és a fenti szavazásokra is figyelemmel a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

211/2012. (VIII. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

a Vay Miklós Szakképző Iskola önkormányzati finanszírozásának emeléséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatójának kérelmét megtárgyalta és az iskola 2012. augusztusi havi bér kifizetéséhez szükséges mértékben, melybe beletartozik a jubileumi jutalom és a végkielégítés összege is – a Magyar Államkincstár által elvégzett bérszámfejtés alapján – önkormányzati támogatás előirányzatot biztosít a forráshiány terhére.

A kérelem többi részéről legkésőbb a 2012. augusztusi rendes ülésén hoz döntést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Állami Számvevőszéki vizsgálatához kapcsolódó intézkedési terv módosítására – tervezet –

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Poncsák Ferenc: Hozzászólásában elmondja, hogy 2011-ben volt ÁSZ vizsgálat. Akkor a megállapított gazdasági egyensúlytalanságokra intézkedési tervet kért, melyet a Képviselő-testület májusi ülésén el is fogadott. Az elfogadott intézkedési tervet nem látja az Állami Számvevőszék olyan szintűnek, mely feltétlen biztosítja a város talpon maradását, ezért néhány kiegészítést, pontosítást kér, mely szerepel az előterjesztésben.

Tudvalévő, hogy az önkormányzatok nehéz gazdasági helyzetben vannak, ha számíthatnak állami támogatásra, akkor megoldódik a helyzetük, ha viszont nem számíthatnak pótlólagos támogatásra, önerőből kell valahogyan elkerülni a fizetéseképtelenséget. A fizetéseképtelenség elkerülése csak akkor lehetséges, ha rendkívüli intézkedéseket hoz a testület – nem kötelező feladatok nullára vitele, kötelező feladatok színvonal csökkenése - . Ha az önkormányzat azt akarja, hogy talpon maradjon éveken át, akkor minden kiadást meg kell gondolni. A jelen intézkedési tervben még konkrét döntést nem kell hoznia a testületnek. Kiadáscsökkentő, bevételnövelő tervet kell készíteni, ezekben kell konkrétan dönteni a pénzügyi helyzet

stabilizálásáról (pl. valamely intézmény önkormányzati finanszírozásának felére csökkentése, óvodai csoportok csökkentése). Minden döntéssel együtt létszámcsökkenés is jár. A végkielégítés is szóba kerül ilyen döntésnél, melyet egyszer kell kifizetni, aztán lehet, hogy éveken keresztül nem kell. Van egy induló költsége ezen döntéseknek, ha az elfogy, már a megtakarítás jelentkezik. Minél később hozzák meg az ilyen irányú döntéseket, annál később jelentkezik a megtakarítás.

Korábbi Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén informális beszélgetés keretében vázolta, hogy azt kell eldönteni, hogy az önkormányzat vállal-e ilyen intézkedéseket. Ha vállal, azt komolyan be kell tartani. A reprezentációra szánt összeget pl. be kellene határolni a költségvetés készítésekor, melyről nyilvántartást kell vezetni, de akár képviselőket érintő intézkedésekről is lehet szó, természetesen a nagyságrendek figyelembevételével.

Hajdu Imre: Az irodavezetők béren felüli juttatását is csökkenteni kell ez esetben.

Poncsák Ferenc: Természetesen azokat is figyelembe kell venni. Fel tudja sorolni azon költségelemeket, melyeket törvény nem ír elő. Ha a Képviselő-testület ezeket radikálisan leépíti, akkor esély van arra, hogy tudja kötelezettségeit teljesíteni. Ha viszont ezeket csak 5-10 %-kal csökkenti, akkor nincs esély arra, hogy jövőbeni kötelezettségeinek meg tud felelni.

Aros János: Elmondja, a költségelemek már korábban is szóba kerültek. Az elhangzottak alapján a testületnek fel kell vállalnia, hogy bezárja A Művelődés Háza és Könyvtárát, megszünteti a Zemplén Televíziót, a sportegyesületek működését, a Polgárórség, az egyházak, a művészeti iskola támogatását, stb.

Szvitankó Tamás: Előző napirendre visszatérve elmondja, nem augusztus 7-én kell kiderülnie, hogy hiányzik még 25 mFt az intézménynél – itt is van valakiknek felelőssége. Nem 2-3 mFt-ról van szó. Nem hiszi, hogy csak a Képviselő-testület döntése hibás, hogy most erről tárgyalni kell.

Oláh József Csaba: Éppen ezért kérdezte irodavezető urat, hogy az intézményeknél milyen bújtatott számlák vannak még, melyek később derülnek ki. Augusztus végi ülésen lesz napirenden a költségvetés I. félévi végrehajtásának tájékoztatója, kérdésként merül fel, hogy minden egyes intézményi tartozást tartalmazni fogja-e, kik lépték túl a féléves költségkeretüket?

Poncsák Ferenc: Túllépésről még nem lehet beszélni, mert éves előirányzat van, időarányos túllépésről lehet szó.

Oláh József Csaba: Ha egy intézmény a félévi előirányzatot túllépi 20 mFt-tal, akkor valószínűsíthető, hogy éves költségvetését nem fogja tudni kigazdálkodni.

Poncsák Ferenc: 20 mFt szállítói tartozásról volt szó.

Oláh József Csaba: Az 20 mFt tartozást jelent.

Poncsák Ferenc: Ha az intézmény következő félévben ezt ki tudja gazdálkodni, akkor év végére nincs gond.

Aros János: Minden számlatartozást át kell vizsgálni a féléves beszámoló kapcsán.

Az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatosan elmondja, nem tehetnek mást, mint a kéréseket felvállalják, aztán majd meglátják, hogy mi valósul meg belőle a költségvetésből.

Elmondja továbbá, hogy nincs ismeretük a következő évi költségvetés tervezéséről, nem tudják milyen feladat marad az önkormányzatnál, mely feladatokra kapnak normatívát. Az már látható viszont, hogy a nem kötelező feladatok működéséhez valószínűleg nem kapnak támogatást, így elég nehéz döntéseket kell majd meghozniuk a következő évben.

A létszámleépítéssel kapcsolatosan elmondja, az önkormányzat számára idén kiadást jelent, megtakarítást majd az új fenntartónak fog jelenteni.

Kéri a belső ellenőr álláspontját, hisz ő is kapott levelet az Állami Számvevőszéktől.

Soltész Ibolya: Elmondja, azért kapott levelet az ÁSZ-tól, hogy az Intézkedési Tervet úgy egészítse ki az önkormányzat, hogy az ÁSZ javaslataira megfelelő intézkedéseket tartalmazzon, ill., hogy a határidőket betartsák. Lehetőség van arra, hogy az intézkedéseket előre egyeztessék az ÁSZ-szal és arra is, hogy a rendes testületi ülésre úgy kerüljön be az Intézkedési Terv, hogy már előre leegyeztették.

Az Intézkedési Tervet Poncsák Ferenc úr elkészítette annak megfelelően, hogy milyen javaslatokat tett az ÁSZ azzal kapcsolatban, tulajdonképpen arra egy válasz ez az intézkedés. Az, hogy hogy ezt mennyire fogja tudni betartani az önkormányzat, egy következő kérdés, megítélése szerint szigorú intézkedéseket vár az önkormányzattól az ÁSZ.

Aros János: Támogatja az ÁSZ-szal történő egyeztetés lefolytatását és következő testületi ülésen majd a terv véglegesítését.

Soltész Ibolya: A 15 napot jelezni kellene az ÁSZ felé.

Aros János: Ezt meg kell tenni, illetve el kell indítani az egyeztetéseket az ÁSZ-szal. Elmondja továbbá, hogy jövőre el kell kezdeni fizetni a kötvény tőke részét is, már kétszer tárgyalt a Hypo Bankkal. A Hypo Bank hajlandó arra, hogy két évvel eltolja a kötvény tőke részének fizetését, melynek viszont komoly ára van. A futamidő vége nem fog változni, de közel 500 mFt-tal többet kellene az önkormányzatnak fizetnie – az ezzel kapcsolatos döntést is augusztus végén kell meghoznia a Képviselő-testületnek.

Kér minden képviselőt, gondolja át, hogy milyen megszorító intézkedéseket tudnak még tenni a gazdasági helyzet javítása érdekében.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, az intézkedési tervet valószínűleg el fogja fogadni az ÁSZ, mert szó szerint az ő javaslatukat tartalmazza a tervezet.

Aros János: Kéri így az időpont módosítást és az egyeztetéseket, majd kerüljön vissza az anyag rendkívüli vagy rendes testületi ülés napirendjére. Aki elfogadja a javaslatot, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

212/2012. (VIII. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

Állami Számvevőszéki vizsgálatához kapcsolódó intézkedési terv módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és felkéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, a polgármestert és a belső ellenőrt, hogy lehetőség szerint intézkedjen a határidő hosszabbítás engedélyeztetése tárgyában, és a soron következő – 2012. augusztus 31-ei – képviselő-testületi ülésén az Állami Számvevőszékkal előzetesen leegyeztetett intézkedési tervet ismételten napirendjére tűzi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

A polgármester zárt ülést rendel el, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Nyílt ülés folytatása:

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Magyar Nemzeti Múzeummal történő Együttműködési megállapodás megkötéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Röviden ismerteti a megállapodásban foglaltakat, egyben kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az együttműködési megállapodást elfogadja, illetve felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

214/2012. (VIII. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Magyar Nemzeti Múzeummal történő
Együttműködési megállapodás megkötéséről**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött.

Felhatalmazza a polgármestert e határozat mellékletét képező megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 214/2012. (VIII. 07.) KT. határozathoz

Együttműködési megállapodás

I. Együttműködő felek megnevezése

Szervezet neve: **Magyar Nemzeti Múzeum**
 Székhelye: 1088 Budapest Múzeum Krt. 14-16.
 Filiáléja: MNM Rákóczi Múzeuma
 3950 Sárospatak Szent Erzsébet út 19.
 Postacíme: 1370 Budapest Pf. 364.
 Adószáma: 15321226-2-42
 Cégjegyzékszám: ÁHT 038467
 Aláírásra jogosult képviselője: Dr. Csorba László
 Kapcsolattartó neve, elérhetőségei: Dr. Tamás Edit
 tel.: 47-311-083/105
 e-mail: edit.tamas@rakoczimuzeum.hu

Szervezet neve: **Sárospatak Önkormányzata**
 Székhelye:
 Telephelye:
 Postacíme:
 Adószáma:
 Azonosító száma (cégjegyzékszám):
 Aláírásra jogosult képviselője:
 Kapcsolattartó neve, elérhetőségei:
 tel.:
 e-mail:

a továbbiakban Felek

II. Együttműködés célja

Felek Együttműködési Megállapodást kötnek azzal a céllal, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum attrakciófejlesztése a MNM Rákóczi Múzeuma (Sárospatak) I. Rákóczi György ágyúöntő-műhelyének interaktív kiállítóhellyé történő fejlesztésével és Sárospatakon néprajzi élményközpont kialakításával c. projekt megvalósítása és üzemeltetése során együttműködjenek kölcsönösen előnyös turisztikai fejlesztésekben és marketingaktivitásokban a programkínálat szélesítése, a vonzerő és attraktivitás növelése, a piaci jelenlét erősítése érdekében.

III. Együttműködési megállapodás tárgya

Jelen Együttműködési Megállapodás aláírásával Felek kijelentik, hogy együttműködnek az alábbiakban:

- Sárospatak Önkormányzata erkölcsi támogatást nyújt a fejlesztés megvalósításához és fenntartásához, emellett biztosítja a fejlesztés környezetének rendezettségét.
- Közös marketing- és értékesítési tevékenység végzése: Felek szolgáltatásainak ajánlása, egymás kiadványaiban való megjelenés, egymás kiadványainak kihelyezése, honlapon linkcsere, közös marketingakciók.

IV. Együttműködési megállapodás vállalásai

Felek jelen Együttműködési Megállapodás aláírásával vállalják, hogy a fejlesztések Megvalósítási és Fenntartási időszaka során a III. pontban rögzített módon együttműködnek, a közös tevékenységekről legalább negyedévente egyeztetnek, a közös tevékenységekre vonatkozóan az esetlegesen szükséges módosításokat közös megállapodás alapján elvégzik.

V. Felelősség tisztázása

Felek kapcsolattartóinak kötelezettsége a fenti együttműködések megvalósítása. Az egyes tevékenységek megvalósításáért Felek saját vállalásaik tekintetében felelősek.

VI. Tájékoztatás és kapcsolattartás feltételei

Felek a feladatok végrehajtására kapcsolattartókat jelölnek ki. A hivatalos értesítéseket, valamint a visszaigazolásokat írásban (tértivevényes ajánlott levél, vagy telefax) kell megtenni. A gyorsabb kommunikáció érdekében a hivatalos értesítéseket megelőzheti e-mail üzenet.

VII. Hatályba lépés, időtartam (határozott vagy határozatlan idejű megállapodás, cél eléréséhez köthető), egyoldalú felmondásra vonatkozó szabályozások

Amennyiben az egyik fél a vállalásainak határidőn belül nem, vagy csak részlegesen tesz eleget, a másik fél megfelelő határidő kitűzésével felszólíthatja annak teljesítésére és a felszólítás eredménytelensége esetén azonnali hatállyal felmondhatja jelen szerződést. Az azonnali hatályú felmondásra okot adó fél felel az okozott károkért.

VIII. Bizalmasság

A felek kijelentik, hogy jogosultak jelen megállapodás megkötésére.

A felek vállalják, hogy jelen szerződés hatálya és érvényessége alatt tartózkodnak minden olyan szerződés megkötésétől, amely részben vagy egészében ellentétes a jelen megállapodással, illetve amely eredményeképp a jelen szerződésben meghatározott célok és vállalások teljesülése részben vagy egészében lehetetlenné válna.

A felek minden ügyet, kérdést bizalmasan kezelnek, harmadik személyek részére információt nem adnak át. A felek üzleti titok alatt a Polgári Törvénykönyv 81. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott fogalmat értik.

Vitás kérdések rendezése: a felmerülő esetleges jogvitákat a felek jóhiszeműen eljárva, közösen rendezik. Amennyiben a vitás kérdés rendezésére irányuló megkeresés másik fél általi kézhez vételétől számított 30 napig nem vezet eredményre, a felek az illetékességgel rendelkező bírósághoz fordulnak.

Kelt: Sárospatak, 2012. augusztus 1.

Sárospatak Város
Önkormányzat képviselőjében:

Aros János
polgármester

Magyar Nemzeti Múzeum
képviselőjében:

Dr. Csorba László
főigazgató

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a SZOC-FP-12 kódszámú, „A szociális földprogramok megvalósításának támogatására” tárgyú felhívás keretében pályázat benyújtásáról és a program támogatásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 4 igen szavazattal, egyhangúlag utólagos jóváhagyásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kiegészítésként elmondja, hogy 30 családot érint a program, melyre családonként 20 db csibét biztosítanak, az igényelt támogatás 1.200 eFt, az önkormányzati támogatás 102.000,-Ft lenne ebből - tehát a pályázatból a csibét már nem tudják megvásárolni -, melyet a szociális átmeneti segély terhére természetbeni juttatásként adnának a családoknak a helyi rendeletnek megfelelően.

Aros János: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a pályázat benyújtásának utólagos jóváhagyásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

215/2012. (VIII. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

a SZOC-FP-12 kódszámú, „A szociális földprogramok megvalósításának támogatására” tárgyú felhívás keretében pályázat benyújtásáról és a program támogatásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

- 1) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a SZOC-FP-12 kódszámú, „A szociális földprogramok megvalósításának**

támogatására” tárgyú pályázati felhívásra benyújtott pályázatot utólagosan jóváhagyja.

- 2) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a pályázatban ismertetett, megvalósítani kívánt programot támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális földprogramról szóló 15/2011. (VIII. 15.) önkormányzati rendelet módosítására és a szociális földprogram végrehajtásáról szóló szervezeti és működési szabályzat elfogadására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

Oláh József Csaba: A tavalyi évben rendeletet alkotott a Képviselő-testület a szociális földprogramról, amelynek kapcsán burgonyatermesztésről volt szó, most állattartást, állattenyésztést tartalmaz, ehhez kell igazítani a rendeletet, melyet a bizottság megtárgyalt és 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

A rendelet-tervezetre vonatkozóan kiegészítő javaslata lenne, mely szerint a 3. § (1) bekezdésének első mondata egészüljön ki az alábbi szövegrésszel: „*az állatok tartásáról szóló rendelettel összhangban*”.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal az Egészségügyi és Szociális Bizottság által tett kiegészítéssel, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

16/2012. (VIII. 09.) önkormányzati rendelete

a szociális földprogramról szóló 15/2011. (VIII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A szociális földprogramról szóló 15/2011. (VIII. 15.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. §

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a szociálisan rászoruló személyek részére természetbeni ellátásként szociális földprogramot indít.”

2. §

A Rendelet 3. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. §

(1) Szociális földprogramban az a személy vehet részt, akinek legalább egy éve bejelentett lakóhelye vagy tartózkodási helye van Sárospatakon, az állatok tartásáról szóló rendelettel összhangban állattartásra alkalmas feltételekkel és udvarral rendelkezik, valamint

- a) rendszeres szociális segélyben, vagy*
- b) foglalkoztatást helyettesítő támogatásban, vagy*
- c) rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül.”*

3. §

A Rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. §

A Képviselő-testület a szociális földprogram megvalósításához szükséges szaktanácsadást külső megbízottal történő megállapodás alapján biztosítja.”

4. §

A Rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. §

A szociális földprogramban való részvételi szándékot a jelen rendelet mellékletét képező kérelem alapján Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Igazgatási Irodájához lehet benyújtani 2013. január 1. napjától 2013. március 1. napjáig. Az Igazgatási Iroda a kérelmeket a környezettanulmányt követően véleményével együtt elbírálás céljából továbbítja az Egészségügyi és Szociális Bizottság részére.

5. §

A Rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. §

(1) A Képviselő-testület a szociális földprogramban résztvevő számára biztosít:

- a) 20 db napos csibét,
- b) a szociális földprogram működéséhez szükséges tápot, darakeveréket, orvosságot, fertőtlenítőszert,
- c) folyamatos szaktanácsadást.”

(2) A szociális földprogram keretében megtermelt hús és tojás mennyiség teljes egészében a szociális földprogramban résztvevőt illeti meg.”

6. §

A Rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. §

A szociális földprogramban résztvevő köteles:

- a) szakmai képzésen részt venni,
- b) udvarában a használatába adott állat tartásáról és a takarmány felhasználásáról jó gazda módjára gondoskodni,
- c) a programban szerzett tapasztalatait saját illetve családja megélhetésének javítása érdekében a jövőben is hasznosítani.”

7. §

A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

8. §

(1) Hatályát veszti a Rendelet 4. §-a.

(2) Ez a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

1. melléklet a 16/2012. (VIII. 09.) önkormányzati rendelethez

KÉRELEM

a szociális földprogramban való részvételhez

Alulírott.....
(név, születési hely, idő, anyja neve)

.....

szám alatti lakos azzal a kérelemmel fordulok az Egészségügyi és Szociális Bizottsághoz, hogy Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális földprogramról szóló/..... (.....) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján szíveskedjen támogatásban részesíteni.

Szeretnék részt venni a évi szociális földprogramban, és vállalom a rendeletben foglaltak teljesítését.

Közös háztartásban élők adatai:

Név	Születési idő	Foglalkozás	Jövedelem
1./			
2./			
3./			
4./			
5./			
6./			
7./			

Közös háztartásban élők egy főre jutó havi jövedelme:.....Ft/hó.

Figyelem!

A jövedelmi viszonyokat igazoló dokumentumokat a kérelemhez mellékelni kell.

Az alábbiakról nyilatkozom (A megfelelő aláhúzendő):

- legalább egy éve lakóhellyel/ tartózkodási hellyel rendelkezem Sárospatakon,
- rendelkezem állattartásra alkalmas feltételekkel és udvarral,
- rendszeres szociális segélyben részesülök,
- foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülök,
- rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülök.

Tudomásul veszem, hogy a szociális földprogramban résztvevőket az Egészségügyi és Szociális Bizottság választja ki.

Sárospatak,

.....
kérelmező

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a szociális földprogram végrehajtásáról szóló szervezeti és működési szabályzatot elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

216/2012. (VIII. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

**a szociális földprogram végrehajtásáról szóló szervezeti és működési szabályzat
elfogadásáról**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést
megtárgyalta és a következő határozatot hozta:**

- 1) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális földprogram végrehajtásáról szóló szervezeti és működési szabályzatot e határozat 1. mellékletében foglaltak szerint elfogadja.**
- 2) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális földprogram végrehajtásáról szóló szervezeti és működési szabályzat elfogadásáról szóló 219/2011. (VIII. 12.) KT. számú határozatot hatályon kívül helyezi.**

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 216/2012. (VIII. 07.) KT. határozathoz

Sárospatak Város Önkormányzatának

**A Szociális Földprogram Végrehajtásáról Szóló Szervezeti és Működési
Szabályzata**

2012.

Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék.....	30
I. A szociális földprogram célja	30
II. Az ellátottak köre	30
III. Szervezet	31
IV. Működés.....	32
4.1. A szociális földprogram pályázat	32
4.2. A programba bevontak (résztevők) kiválasztása.....	32
4.2. Megelőző tevékenységek.....	32
4.3. A program szakmai végrehajtása, koordinálása	33
4.4. A program pénzügyi végrehajtása, koordinálása.....	33

I. A szociális földprogram célja

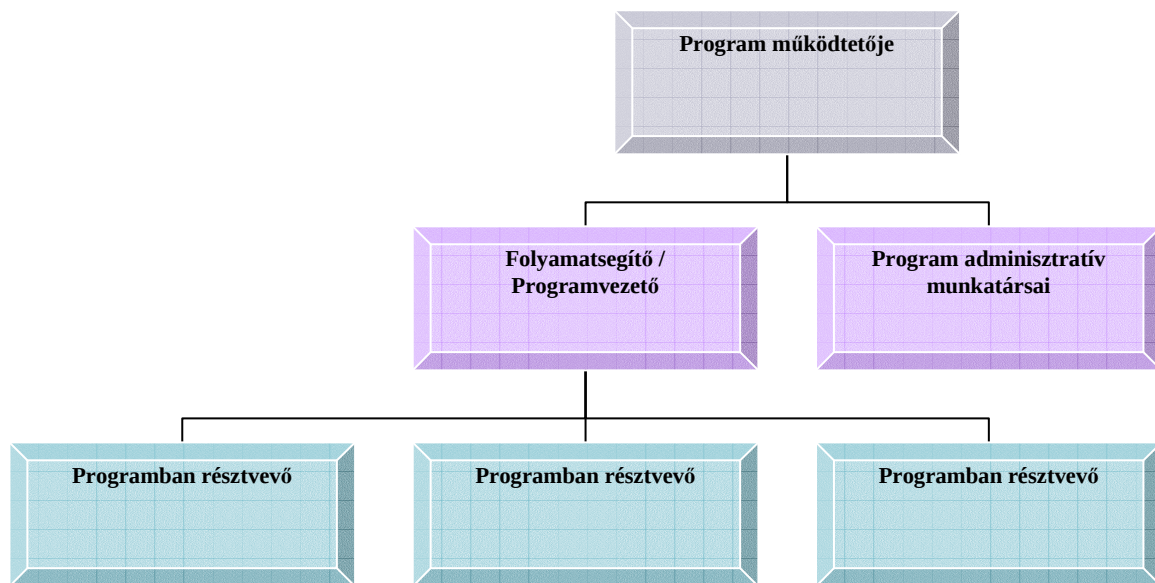
- o A mezőgazdasági termelésre alkalmas környezetben élő, mezőgazdasági termelésre és állattartásra alkalmas feltételekkel elégséges mértékben rendelkező és azt hatékonyan kihasználni tudó, szociálisan hátrányos helyzetű emberek/családok megélhetésének segítése, életminőségének javítása, önálló egzisztencia teremtési esélyeinek növelése.
- o A szociálisan hátrányos helyzetű inaktív, fiatal nagycsaládos, gyermekvédelmi kedvezménnyel, foglalkoztatást helyettesítő támogatással rendelkező, vagy tartósan alacsony jövedelmű emberek munkavégzésre nevelése, gazdasági aktivizálása.
- o A munkakedv növelésével életvitel és szemléletmód formálás. Az emberek/nagycsaládok munkavégző készségének megerősítésével a foglalkoztatási esélyek növelése.
- o A háztartás, mint szociális és gazdasági egység jövedelemszerző képességének erősítése.
- o Egyének, ill. családok célzott szociális segítségnyújtása, differenciált, a szükségleteknek megfelelő szolgáltatások biztosítása.
- o A helyi erőforrások optimális kihasználása a gazdálkodási, állattartási folyamatban.

II. Az ellátottak köre

A szociális földprogramban az a személy vehet részt, aki

- o akinek legalább egy éve bejelentett lakóhelye vagy tartózkodási helye van Sárospatakon, állattartásra alkalmas feltételekkel és udvarral rendelkezik, valamint
- o rendszeres szociális segélyben, vagy
- o foglalkoztatást helyettesítő támogatásban, vagy
- o rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül.”

III. Szervezet



1. ábra: Szociális földprogram lebonyolításának szervezeti ábrája

A szociális földprogram működtetője: Sárospatak Város Önkormányzat (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.) Képviselő-testülete.

A szociális földprogram vezetője / folyamatsegítője: Az operatív irányítást az Önkormányzat megbízása alapján külső megbízott végzi. Feladatai: A program megvalósításában való aktív részvétel; képzés lebonyolítása; résztvevők segítése folyamatos (heti szintű) szakmai tanácsadással; résztvevők ellenőrzése.

A szociális földprogram adminisztratív munkatársai: A program működtetésének adminisztratív teendőit a Polgármesteri Hivatal, illetve a Családsegítő Szolgálat dolgozói látják el:

- o A program szakmai munkatársai 1 fő szociális ügyintéző és 1 fő családgondozó. Feladataik: A Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodájába benyújtott kérelmek feldolgozása; környezettanulmány; program-résztvevőkre vonatkozóan javaslattétel az Egészségügyi és Szociális Bizottság számára.
- o A program munkaügyi munkatársa 1 fő személyügyi ügyintéző. Feladatai: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Sárospataki

Kirendeltségével együttműködés; együttműködési megállapodások megkötése a program résztvevőivel.

- o A program pénzügyi munkatársa 1 fő pályázati és közbeszerzési szakreferens. Feladatai: Támogatási Szerződés megkötése; a projekt pénzügyi nyomon követése együttműködve a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájával; pénzügyi elszámolás pályázati szabályok szerinti elvégzése; kapcsolattartás a Közreműködő Szervezettel.

A szociális földprogram résztvevője: A szociális földprogramban való részvételre benyújtott kérelem alapján kiválasztott egyén, aki önkéntes alapon, együttműködési megállapodás megkötésével vállalja a részvételt.

IV. Működés

4.1. A szociális földprogram pályázat

A Polgármesteri Hivatal pályázati és közbeszerzési szakreferense elkészíti és benyújtja a szociális földprogrammal kapcsolatos pályázatot, annak esetleges hiánypótlását, ill. nyertes pályázat esetén részt vesz a Támogatási Szerződés megkötésének előkészítésében.

4.2. A programba bevontak (résztvevők) kiválasztása

A pályázathoz kapcsolódó Támogatási Szerződés megkötését követően a célcsoport toborzása a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Sárospataki Kirendeltségével, illetve a Családsegítő Szolgálat munkatársaival együttműködve történik.

A szociális földprogramba önkéntes alapon történik a jelentkezés, a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodájába benyújtott kérelemmel.

A program szakmai munkatársai a kérelmek feldolgozását és környezettanulmányt követően megteszik javaslatukat az Egészségügyi és Szociális Bizottság számára, aki átruházott hatáskörben gyakorolja a döntéshozatalt az ellátás megállapítása és megszüntetése vonatkozásában.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a résztvevők kiválasztását a programban szereplő létszámkeretek figyelembevételével teszi meg.

Döntéshozatalt követően a program munkaügyi munkatársa segítségével sor kerül a résztvevőkkel való együttműködési megállapodások megkötésére.

4.2. Megelőző tevékenységek

Az együttműködési megállapodások megkötését követően (a munkákat megelőzően) a programban résztvevők számára szakmai képzésre kerül sor, melyet az Önkormányzat megbízásából külső megbízott végez.

A szakmai képzés során az általános mezőgazdasági, állattenyésztési ismereteken túl alapvető vállalkozási ismereteket sajátíthatnak el a résztvevők.

4.3. A program szakmai végrehajtása, koordinálása

A program végrehajtása során a program minden résztvevője köteles jóhiszeműen és egymást segítve együttműködni, az esetleges akadályokat időben jelezni.

A Képviselő-testület a szociális földprogramban résztvevő számára biztosítja:

- o 20 db napos csibét,
- o a szociális földprogram működéséhez szükséges tápot, darakeveréket, orvosságot, fertőtlenítőszert,
- o folyamatos szaktanácsadást.

A szociális földprogramban résztvevő köteles:

- o szakmai képzésen részt venni,
- o udvarában a használatába adott állat tartásáról és a takarmány felhasználásáról jó gazda módjára gondoskodni,
- o a programban szerzett tapasztalatait saját illetve családja megélhetésének javítása érdekében a jövőben is hasznosítani.”

A munkák megkezdése előtt helyszíni állapotfelmérésekre kerül sor, s a tapasztaltak ennek során jegyzőkönyvben rögzítésre kerülnek.

A résztvevők a munkák elvégzésének megkezdését az Önkormányzat megbízottjának (programvezető / folyamatsegítő) bejelentik. A programvezető / folyamatsegítő legalább hetente egyszer a helyszínen ellenőrzi és felügyeli a munkák program szerinti végrehajtását, segítséget nyújt az időközben felmerülő problémák megoldásában, illetve tanácsokat ad. Szükség esetén intézkedéseket kezdeményez. A programvezető / folyamatsegítő a helyszínen nyert tapasztalatait feljegyzésben rögzíti, illetve fényképfelvételeket készít, mely dokumentálja a program előrehaladását, működését.

A program befejezését követően a programvezető / folyamatsegítő a program pénzügyi munkatársával együtt a program végrehajtásáról értékelő és összesített beszámolót készít, melyet benyújt az Önkormányzat Képviselő-testületének.

4.4. A program pénzügyi végrehajtása, koordinálása

A program megvalósítását az Önkormányzat az általa benyújtott 2012. évi szociális földprogram pályázaton elnyert támogatásból fedezi. Önerőként a bevontak számára családonként legalább 20 db napos csibét juttat.

A program megfelelő pénzügyi lebonyolítása (kötelezettségvállalás, a számlák utalványozása, ellenjegyzése, érvényesítése) a Gazdálkodási Szabályzat szerint történik.

A Gazdálkodási Iroda felelős a program elkülönített pénzügyi nyilvántartásáért. A programértékelés részeként a program befejezésekor kimutatást készít a pénzügyi adatokról.

A polgármester megköszönte a részvételt és a rendkívüli ülést 16⁴⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

A jegyző távollétében:

Dankóné Gál Terézia s.k.
a Jegyzői Iroda vezetője

Aros János s.k.
polgármester