



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



10.064-2/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. szeptember 26-án tartott *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Sikora Attila	alpolgármester
Egyed Attila	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Szvitankó Tamás	
Zérczi László	képviselők
dr. Szabó Rita	nem képviselő alpolgármester
Dankóné Gál Terézia	a Jegyzői Iroda vezetője

Meghívottak: Donkó József a Kabinet Iroda vezetője, Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Erdős Tamás projektvezető, dr. Szabényi Tibor tanácsos, Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője

Megjegyzés: Hajdu Imre, Jarecsni János László, Kiss Csaba és Szabó András képviselők nincsenek jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelent vendégeket és a Polgármesteri Hivatal munkatársait. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a rendkívüli ülés 7 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, kiegészítve a Végardó Fürdő fejlesztése érdekében a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése

(ÉMOP-2.1.1/B-12)” című felhívás keretében benyújtandó pályázat előkészítéséről című napirenddel. Kérdezi, hogy a napirendek tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat? Más javaslat nem lévén kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott javaslattal.

Jelenlévő képviselők száma: 6 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirend tárgyalását elfogadta:

Napirend:

- 1. Előterjesztés a közoktatási intézményeink további működtetésével kapcsolatos szándéknyilatkozatról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 2. Előterjesztés Főtér közmű felújítási munkálatokkal kapcsolatos ajánlatok értékeléséről**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 3. Előterjesztés az EU Önerő Alap 2012. pályázatok benyújtására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 4. Előterjesztés a 2012. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról szóló határozat módosításáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 5. Előterjesztés a Végardó Fürdő fejlesztése érdekében a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése (ÉMOP-2.1.1/B-12)” című felhívás keretében benyújtandó pályázat előkészítéséről**
Előterjesztő: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közoktatási intézményeink további működtetésével kapcsolatos szándéknyilatkozatról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Donkó József: A Humán Bizottság ülésén elhangzott, hogy a jelenlegi nyilatkozatba, amelyben három intézmény szerepel – a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, valamint a Farkas Ferenc Művészeti Iskola – a majdan szétválasztásra kerülő szakszolgálat kerüljön-e be. A szakszolgálati intézményekről azt kell

tudni, hogy egy megyei központba tartozó intézményegységek lesznek, ugyanakkor a módosított jogszabály véleménye szerint nem fogalmaz egyértelműen, hogy ennek a közművelődési intézménynek a működtetése az önkormányzat feladata lesz-e vagy sem.

Egyelőre azt javasolja, hogy változatlan formában kerüljön elfogadásra a határozati javaslat b) változata. Remélhetőleg októberben, amikor vissza kell hozni ezt a kérdést Képviselő-testület elé végleges döntésre, akkorra már tisztázódní fog ez a kérdés is.

Aros János: Két dolgot említ meg a napirenddel kapcsolatban. Az egyik, hogy miért rendkívüli ülésen tárgyalnak erről a témáról?

Donkó József: Azért, mert szeptember 30-ig el kell juttatni az intézményfenntartó központba az előzetes véleményt.

Aros János: Néhány héttel ezelőtt a sajtóban nyilatkozott, hogy Sárospatak Város Önkormányzata ragaszkodni fog oktatási intézményeihez. Államtitkár úr véleményét is kérte, hogy milyen állami támogatásra lehet számítani, amennyiben így döntenek. A fenntartásra nincs lehetőség, azt át kell adni, a működtetést vállalhatná az önkormányzat.

A végleges költségvetés nem áll rendelkezésre, de az utolsó módosító javaslatot áttekintették, ez alapján látható, hogy szemben az eddigi kb. 250 millió forinttal, amit biztosítani kell elsősorban az óvodához és az általános iskolához, látszik, hogy 136 millió forintot kell még hozzá tenni az önkormányzatnak. Azonban látva a következő évi bizonytalanságokat, most úgy látja, hogy ezt a 136 millió forintot sem fogják tudni előteremteni, hiszen az államtitkár úrnak egyértelmű nyilatkozata volt arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat nem fog hozzá támogatást kapni.

Még egy bizonytalanság van benne, ha október végéig megerősítik ezt a döntést, még mindig nem biztos, hogy mind a 136 millió forintot meg tudják spórolni, mert még mindig mondhatja azt az állam, hogy a működtetését is átvállalja, de elveszi az önkormányzattól a 80-100, vagy akár 130 millió forintot. Látva a következő évi terveket, szándékokat, úgy látja biztosítottak a város anyagi helyzetét, hogy ezt a 136 millió forintot nem javasolja bevállalni.

Donkó József: A táblázatban az étkezéssel kapcsolatos kiadásokat külön választotta, de nagy valószínűséggel ez is nyilván a működtetőt terheli a jövőben a jogszabály alapján, tehát ez még a 136 millió forintos működtetési költséghez hozzájárulna majd. Amikor polgármester úr megtette a sajtónak adott nyilatkozatát, akkor még nem volt egyértelmű a jogszabály arra vonatkozóan, hogy hogyan és miként gondolja az állam a fenntartás és a működtetés kérdését. Első körben valóban arról volt szó a 3000 fő feletti települések esetében – amiről beszéltek is, és maga is javasolta – hogy ha lehet, akkor a város ragaszkodjon az intézményeihez, de akkor még tényleg nem volt egyértelmű a helyzet, akkor még csak jogszabály tervezetek voltak és az alapján kellett erről tárgyalni.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és javasolja a határozat-tervezet b) változatának elfogadását a Képviselő-testületnek, mely szerint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, valamint a Farkas Ferenc Művészeti Iskola működtetését az önkormányzat nem tudja vállalni.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a határozati javaslat b) változatának elfogadását, hiszen nem látható annak a 136 millió forintnak jelenleg a forrása. A bizottság ülésén felmerültek olyan kérdések, mely szerint mi lesz azzal a pályázati önerővel, amit biztosítottak az iskolának.

Sikora Attila: Úgy tűnik, hogy szeptember 1-ig az önkormányzatnak kell majd működtetni az intézményeket, kérdezi, hogy miből? Arra kapnak-e valamilyen támogatást, esetleg van-e ígervény ezzel kapcsolatosan? Hiszen a törvényben az szerepel, hogy a következő naptári évben kezdődő tanévig, vagyis jövő év szeptember 1-ig minden kötelezettség az önkormányzatot terheli, mint működtetőt, viszont a költségvetési törvényben erre 0 forint van tervezve. Addig miből fogják ezt megtenni?

Aros János: Jó a kérdés, válaszolni nem tud rá. Az eddig itt maradó adóbevételeknek jelenlegi állás szerint a 40 %-a fog itt maradni, tehát ez még mínusz 200 millió forintot jelent. Kérdezi a Kabinet Iroda vezetőjét, hogy van-e pontosabb információja arra vonatkozóan, hogy a következő év szeptemberéig változik-e majd a finanszírozási rendszer?

Donkó József: A költségvetési törvénytervezet 3. számú mellékletben, ahol eddig a szabadon felhasználható oktatási normatívák voltak, az óvoda kivételével, nem találkozott ilyen irányú összeggel. Az óvodánál ott viszont lesz némi könnyebbség, hiszen a pedagógusok bérét az óvoda esetében is az állam januártól átvállalja a tervezet szerint, a működtetés költségei ez esetben is az önkormányzatnál maradnak, de az az óvoda esetében könnyebbséget, segítséget jelent.

Aros János: Mindkét bizottság a határozati javaslat b) változatát javasolja elfogadásra, amely a következő: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, valamint a Farkas Ferenc Művészeti iskola jövőbeni működtetésére vonatkozóan gazdasági és jövedelemtermelő képességünk hiányában nyilatkozunk, hogy a működtetést nem tudjuk vállalni.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

241/2012. (IX. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a közoktatási intézményeink további működtetésével kapcsolatos szándéknyilatkozatról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy

**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, valamint
a Farkas Ferenc Művészeti Iskola**

jövőbeni működtetésére vonatkozóan gazdasági és jövedelemtermelő képességünk hiányában nyilatkozunk, hogy a működtetést nem tudjuk vállalni.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező szándéknyilatkozat aláírására és megküldésére.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

1. melléklet a 241/2012. (IX. 26.) KT. határozathoz

4. melléklet a 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelethez

Ebr azonosító	
Önkormányzat	

Szándéknyilatkozat

3000 fő lakosságszámot meghaladó önkormányzat részéről, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nkt.) 97.§ (24) bekezdés b) pontja alapján

Sárospatak Város Önkormányzata képviselőjeként nyilatkozom, hogy a Nkt. 74.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére, a saját tulajdonában álló – az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló – ingó és ingatlan vagyon működtetését nem képes vállalni.

Sárospatak, 2012. szeptember 26.

P. H.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Aros János
polgármester

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Főtér közmű felújítási munkálatokkal kapcsolatos ajánlatok értékeléséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferenst, valamint Erdős Tamás projektvezetőt, amennyiben van szóbeli kiegészítésük, tegyék meg.

Erdős Tamás: A Főtér, a piac, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola melletti és a Madách utcai parkoló projekt egy projekt részét képezik, ami négy elemből áll. Három elem tekintetében közbeszerzési eljárást hirdettek, majd visszavonták, hiszen olyan mennyiségű kérdés érkezett, ami a közbeszerzési ajánlattételi felhívás, illetve dokumentáció pontosítását teszi szükségessé. Ez a munka folyik, rövidesen elkészülnek vele és október első két hetében az újabb kiírás elkészül, és az újabb felhívás közzétételre kerül.

A Főtér projekt elem közmű beruházásánál olyan lehetőséggel szeretne élni az önkormányzat, amelyet a közbeszerzési törvény lehetővé tesz, illetve magával az „in house” beszerzés jogintézményével határozottan mintha ösztönözne is arra, hogy ha önkormányzati érintettségű kivitelező bevonható a kivitelezésbe, a megfelelő jogszabályi környezet esetén közvetlenül kisorsozható bizonyos munkák elvégzése, ezért azt gondolja, hogy ez az önkormányzati szféra számára meglehetősen előnyös.

Ugyanez a logika vezette arra a Képviselő-testületet, hogy a Főtér projektből a kivitelezés közmű részeit kivegye és önálló beszerzés keretében a Zempléni Vízmű Kft-t, mint önkormányzati saját tulajdonú kft-t bízta meg velük. Az előterjesztés erről szól, összességében mintegy 44 millió forintot tesz ki a csapadék és szennyvíz és vízi-közmű beruházás. A megoldást egyrészt közbeszerzési szakértővel jogilag elemeztették, illetve a közreműködő szervezetet is megkeresték és választ kaptak arra, hogy nincs pályázattechnikai kifogása ez ellen a megoldás ellen. Úgy gondolja, hogy mindenképpen jól jár ezzel a megoldással az önkormányzat.

Fontos, hogy időben a két beruházásnak, tehát a nagy közbeszerzés és a közmű beszerzés munkavégzésének el kell különülnie, a visszavonás ezt is garantálja, hiszen a Zempléni Vízmű Kft. szeptember 30-ig elvégzi a munkát és a nagy közbeszerzés eredményhirdetésére vélhetően csak november végén, illetve a szerződéskötésre december elején kerülhet sor. Tehát így ez sem jelent jogi problémát.

Aros János: Kérdése, hogy milyen bontási munkálatokat fog ez jelenteni?

Erdős Tamás: Elsősorban az érintett terület alatt lévő közművek (víz, szennyvíz és csapadékcatorna), amennyiben ott van. Van olyan közmű, ami nem az utca alatt húzódik, van olyan közmű, ami a járda, illetve A Művelődés Háza és Könyvtára előtti térburkolat alatt megy. Praktikus lenne a terület lezárása, mivel gépek, emberek fognak dolgozni.

Aros János: Kérdése, ha november végén elkészül, akkor oly mértékben rendbe hozzák a területet, hogy rá tudják engedni a forgalmat?

Erdős Tamás: Nagy valószínűséggel igen, jelen állás szerint nem tudja megítélni. Nincs meggyőződve arról, hogy célszerű lenne visszaadni a befejező munka fázisáig. Úgy gondolja, hogy a tél folyamán megkötik a szerződést, és amennyiben az idő engedi a tér kialakításának kivitelezési munkálatait - átadva a munkaterületet a Zempléni Vízmű Kft. után a kivitelezőnek – folytatni lehetne, tehát nem gondolja, hogy vissza kellene venni a területet.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a határozati javaslatban foglaltakat.

Szvitankó Tamás: Nem tartja tragikusnak, ha ez az útszakasz lezárva marad.

Oláh József Csaba: Véleménye, hogy ne vegyék vissza, hiszen az út alatt is vannak közművek (csapadékvíz, szennyvíz), felbontásra kerül az útburkolat, azt a térkövet már biztos, hogy nem lehet olyan minőségben helyreállítani, illetve nem is érdemes, mert új burkolatot fog kapni a pályázatnak megfelelően, tehát felesleges plusz költségeket ráfordítani.

Javaslat, ahogyan a Comenius utcán is megoldották virágládákkal az út lezárását, itt is ki kellene találni valamilyen forgalomtechnikai megoldást, nem javasolja a rámpa kihelyezést.

Egyed Attila: Kérdése, hogy kb. mennyi magánlakás található ott, illetőleg mit érint az az utcaszakasz?

Erdős Tamás: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a főiskola felőli teljes bejárót követő szakasznál lenne lezárva az út.

Egyed Attila: Tehát akkor semmit nem akadályoz.

Erdős Tamás: Egyetlen dolgot akadályoz, a Comenius-Eötvös utca felőli saroktól a főiskola személyi parkolóját, ahová rugalmas módszerrel - a munkaterületen - lehet biztosítani a behajtást, másrészt ideiglenesen a Comenius utca parkolójából.

Egyed Attila: A közbeszerzés kiírásra kerül, kérdezi, hogy kb. mikor kezdhető el a kivitelezés?

Erdős Tamás: Ahogyan korábban is, minden közbeszerzési kiírásnál képviselő-testületi döntés szükséges a közzététel előtt. A következő előterjesztés október első két hetében - a kiírandó új közbeszerzés - kerül a Képviselő-testület elé, akkor dönteni is kell, hiszen ebben a felhívásban határidőket kell szabni. A korábbiiban, július 31-ét jelölték meg, azt felül kell vizsgálni, hiszen a munkaterület átadás elvi kezdő időpontja idén december eleje, ehhez mérten kell meghatározni azt, hogy mikorra várják a kivitelezőtől adott esetben elemenként az építési tevékenység zárását. Most ismét végig kell gondolnia a Képviselő-testületnek, hogy milyen határidőt határozzon meg akár a Piac, akár a Főtér esetében, most is beszélhetnek róla. A július 31-e már nem tartható.

Oláh József Csaba: Különböző munkaterületeken fogják végezni a munkálatokat, véleménye szerint részátadásokat meg lehet jelölni, meg lehet bontani például, Piac, Főtér, parkoló, stb. különböző határidőket is meg lehet jelölni az össz-projekt átadásán belül.

Szvitankó Tamás: Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy a Zempléni Vízmű Kft. nyerte a tendert, így talán a főiskola sarkán lévő szennyvíz aknából kiszűrődő „bűz” problémája is megoldódhat.

Aros János: Azt előre nem lehet megmondani, hogy meg fog szűnni.

Erdős Tamás: Az akna légmentes zárását ajánlották. Nehogy úgy tűnjön, hogy ez egy tender volt és ez egy közbeszerzés. A jogszabály, illetve az eljárásrend alapján az önkormányzat dönthet úgy, ha fennállnak a jogi körülmények, hogy a saját tulajdonában álló, Zempléni Vízmű Kft-nek adjon megbízást, és további három ajánlatot kértek annak érdekében, hogy az általa adott piaci realitását igazolják. Nehogy az legyen, hogy versenyeztetik.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatával – a határozati javaslatban foglaltakkal – igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

242/2012. (IX. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

Főtér közmű felújítási munkálatokkal kapcsolatos ajánlatok értékeléséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Főtér közmű felújítási munkálatokkal kapcsolatos ajánlatok értékeléséről című napirendi pontot megtárgyalta, és a következő döntéseket hozza:

- 1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zempléni Vízmű Kft-vel a szükséges vállalkozási szerződést az ajánlati áron megkösse.**
- 2. A Képviselő-testület javasolja, hogy a kivitelezés időtartamára az Eötvös utca érintett szakasza (Eötvös-Comenius utcák elágazásától a Főiskola teherbejárójáig) kerüljön lezárásra.**

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az EU Önerő Alap 2012. pályázatok benyújtására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferenst, ha az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

Kovács Eszter: Korábban a Képviselő-testület döntött EU Önerő Alap pályázatról. Polgármester úr kérte, hogy az önkormányzat saját uniós fejlesztései is kerüljenek megvizsgálásra. Két esetben, a településrekonstrukció és a városrehabilitáció esetében lehet pályázni az önerőre, mivel ott a fejlesztés már megkezdődött, de a projekt műszaki-pénzügyi lezárása még nem történt meg. Az iskola I. ütem és az egészségház esetén a záró „kifiz” kérelem már benyújtásra került, ott nem tudnak pályázni. A szociális foglalkoztatási projekt és az Esze Tamás Általános Iskola tekintetében 100 %-os támogatottságú projektekről van szó, tehát ott nincs saját erő.

Az iskola II. ütem folyamatban van, ez esetben a tavalyi évben az önkormányzat már nyert pályázatot az önerőre, úgyhogy a településrekonstrukciós pályázat esetében tudnának az előterjesztésben ismertetett a) pont alapján pályázni, itt a saját forrás 60 %-át tudnák igényelni, ami 3.516.362,-Ft lenne. A Magyar Államkincstárral egyeztetve lehet, hogy ez az összeg csökkentésre kerül, mert kifejezetten csak a csapadékvíz elvezetést támogatják, tehát az útfejlesztést nem, esetlegesen hiánypótlás keretében kérhetnek költségmegosztást, ez még nem dőlt el.

A városrehabilitációs pályázat tekintetében nem kaptak egyértelmű választ, ugyanis a rendelet a szociális városrehabilitációt engedi 50 %-os támogatással. Itt úgy döntött polgármester úr, hogy próbálják meg, mert itt nem tudtak egyértelmű választ adni arra, hogy a szociális városrehabilitációba mi tartozik. Erre 22.114.911,-Ft-ot tudnának igényelni. Azért szükséges rendkívüli ülésen dönteni erről, mert a pályázatok benyújtási határideje október 1., amelynek kötelező melléklete a képviselő-testületi határozat.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek a pályázatok benyújtását.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a határozati javaslatokban foglaltakkal igennel szavazzon.

Dr. Szabó Rita: Maga a támogatási igény, ami a szöveges előterjesztésben szerepel, határozatban szám szerint már nem jelentkezik. Célszerű lett volna a határozatban szerepeltetni, hogy mennyi az a konkrét igény.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért az EU Önerő Alap 2012 pályázat benyújtására és ehhez kapcsolódóan a „Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekt saját forrás biztosítására vonatkozó határozati javaslatban foglaltakkal, az elhangzott módosító javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

243/2012. (IX. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

az EU Önerő Alap 2012 pályázat benyújtására és ehhez kapcsolódóan a „Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekt saját forrásának biztosítására

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

- 1.) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy benyújtja az EU Önerő Alap 2012 pályázatot a „Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” projekthez kapcsolódóan.**
- 2.) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.**
- 3.) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekt saját forrását az alábbiak szerint biztosítja:**

Pályázó megnevezése: Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.)

Tervezett fejlesztés pontos megnevezése: Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon

Tervezett fejlesztés összköltsége: 117.212.060,- Ft

Tervezett fejlesztés pénzügyi ütemezése, pénzügyi forrásainak összetétele és azok éves ütemezése:

Év	Összköltség (Ft)	Támogatás (Ft)	Saját forrás (Ft)
2012	68.602.686,-	65.172.551,-	3.430.135,-
2013	48.609.374,-	46.178.906,-	2.430.468,-
ÖSSZESEN:	117.212.060,-	111.351.457,-	5.860.603,-

Saját forrás biztosításának módja: Költségvetés terhére

4.) A pályázott támogatási összeg: 3.516.362,- Ft.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 1.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért az EU Önerő Alap 2012 pályázat benyújtására és ehhez kapcsolódóan a „Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt saját forrásának biztosítására vonatkozó határozati javaslatban foglaltakkal, az elhangzott módosító javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

244/2012. (IX. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

az EU Önerő Alap 2012 pályázat benyújtására és ehhez kapcsolódóan a „Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt saját forrásának biztosítására

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1.) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy benyújtja az EU Önerő Alap 2012 pályázatot a „Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése” projekthez kapcsolódóan.

2.) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

3.) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt saját forrását az alábbiak szerint biztosítja:

Pályázó megnevezése: Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.)

Tervezett fejlesztés pontos megnevezése: Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése

Tervezett fejlesztés összköltsége: 364.838.878,- Ft

Tervezett fejlesztés pénzügyi ütemezése, pénzügyi forrásainak összetétele és azok éves ütemezése:

Év	Összköltség (Ft)	Támogatás (Ft)	Saját forrás (Ft)
2012	264.926.055,-	175.553.679,-	44.229.821,-
2013	99.912.823,-	145.055.378,-	0,-
ÖSSZESEN:	364.838.878,-	320.609.057,-	44.229.821,-

Saját forrás biztosításának módja: Költségvetés terhére

4.) A pályázott támogatási összeg: 22.114.911,- Ft.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 1.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról szóló határozat módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Poncsák Ferenc: Röviden ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

A benyújtás határideje felől érdeklődik.

Poncsák Ferenc: Már benyújtásra került, ezt hiánypótlás keretében kéri.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

245/2012. (IX. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról szóló határozat módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról szóló 109/2012. (IV. 27.) KT. határozatát (a továbbiakban: Határozat) a következők szerint módosítja:

- 1. a Határozat 2. pont III. alpontjában a „240.707 ezer forint” szövegrész helyébe a „273.309 ezer forint” szöveg lép.**

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal fennállnak.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Végardó Fürdő fejlesztése érdekében a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése (ÉMOP-2.1.1/B-12)” című felhívás keretében benyújtandó pályázat előkészítéséről

Előterjesztő: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Köszönti Benkő Barnabás Zoltánné ügyvezető asszonyt. Kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban tegye meg szóbeli kiegészítését.

Benkő Barnabás Zoltánné: Az előterjesztésben hivatkozott képviselő-testületi határozat értelmében hozta a tervezői szerződést a Képviselő-testület elé. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy döntenek szíveskedjenek az összegről és a feltételekről.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi módosításokkal javasolja a Képviselő-testületnek a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének felhatalmazását a tervezési szerződés aláírására:

- a tervezési szerződés 1. pontjának második francia bekezdése kerüljön törlésre („*konceptiótervben nem szereplő ugrómedence*”);
- a tervezési szerződés 3. pontjának harmadik bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépjen: „*A végleges tervszolgáltatás 8 db nyomtatott papír alapú példány és 1 db digitális példány, pdf formátumban.*”;
- a tervezési szerződés 5. pontjában a „8 napon belül” szövegrész helyébe a „15 napon belül” szöveg lépjen (*a két részszámla és a végszámla kibocsátásának határideje*);
- a tervezési szerződés 6. pontjának harmadik mondatában a „nem foglalja magába” szövegrész helyébe a „*magában foglalja*” szövegrész lépjen.

Aros János: A múltkori informális ülésen merült fel, hogy a fejes ugrómedence 1, 2 és 3 méteres ugrási lehetőséggel 60 millió forint összegbe kerülne, ami nem is lenne probléma, viszont a fenntartása elég jelentős összeget tenne ki, és kevés ember tudná igénybe venni, úgyhogy erről letettek.

Erdős Tamás: A 8 nap nem fizetési határidőt, hanem számla kibocsátási időpontot jelöl. Az ÁFA törvény előírja, hogy a teljesítéstől számított 15 napon belül ki kell bocsátani a számlát. Itt most azt írták, hogy 8 napon belül, de lehet 1 napon belül is, vagy a teljesítés napján. Ennek nincs jelentősége.

A másik dolog, hogy tartalmazza vagy ne tartalmazza az engedélyezési eljárási díjakat a tervezői díj, eddig sem az ő, sem a tervező praxisában nem volt gyakorlat, hogy tartalmazzon. A tervező egyértelműen azt közölte, hogy miután a szakhatóságok az engedélyes, tehát az önkormányzat vagy jelen esetben a PATAQUA Kft. nevére állítják ki a csekkeket - az ÁNTSZ, Tűzoltóság és egyéb közreműködő szakhatóságok - ezért a mai magyar gyakorlat szerint ezt mindig az engedélyes fizeti. Persze ettől el lehet térni, de a tervező kérése, hogy jelen esetben is kövessék a magyarországi általános gyakorlatot.

Egyébként bonyolulttá is teszi elszámolás-technikai szempontból, hiszen az engedélyesnek kell bizonyítania a szakhatóságok felé ezeknek a díjaknak a megfizetését. Jelen esetben az Esze Tamás Általános Iskola engedély módosításánál az ÁNTSZ-nek állítja ki a csekket, és miután ez néhány tízezer forintos tétel, nem hiszi, hogy ez a közel 600-700 millió forintos projektet jelentősen érintené. Ha javasolhatja, akkor tekintsenek el ettől. A javaslat szerint a 6. pontban a „nem foglalja magába” szövegrész maradna.

Zérczi László: Az ugrómedencével kapcsolatban megjegyzi, hogy érdemes lenne a későbbiekben, ha lehetséges ilyen jellegű bővítést majd alkalmazni. A Crosnoi kinn tartózkodásuk idején Zalaegerszeg Város Polgármesterével beszélgettek a fürdőkről, ők 10 éve teljesen nulláról indult fejlesztést hajtottak végre. Egyébként fel is ajánlotta segítségét, hogy bármikor, bármilyen témával meg lehet keresni. Véleménye szerint érdemes lenne őket megkeresni.

Aros János: Úgy gondolja, hogy nincs szégyenkezni valója a Végardó Fürdőnek akár vendégszám vonatkozásában, akár fürdőszolgáltatás vonatkozásában. Természetesen minél több tapasztalatot be kell gyűjteni, kikérve egymás véleményét is.

Aki egyetért azzal, hogy a koncepciótervben nem szereplő ugrómedence kerüljön ki a tervezési szerződésből, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát – mely szerint a tervezési szerződés 1. pontjának második francia bekezdése kerüljön törlésre

„konceptiótervben nem szereplő ugrómedence” – 7 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság második módosító javaslatával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát – mely szerint a tervezési szerződés 3. pontjának harmadik bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépjen: „A végleges tervszolgáltatás 8 db nyomtatott papír alapú példány és 1 db digitális példány, pdf formátumban” – 7 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3. és 4. módosító javaslatával szemben a tervezési szerződés 5. és 6. pontja az előterjesztés szerinti szövegezéssel kerüljön elfogadásra, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az elhangzott módosításokkal együtt elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

246/2012. (IX. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság és a Singer Építésziroda Kft. közötti tervezési szerződés megkötéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és felhatalmazza a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, hogy a Végardó Fürdő fejlesztése érdekében, a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése (ÉMOP-2.1.1/B-12)” című felhívás keretében benyújtandó pályázat előkészítéséhez kapcsolódóan az előterjesztés mellékletét képező tervezési szerződést a Singer Építésziroda Kft-vel (1092 Budapest Ráday u 16.) a következő módosításokkal aláírja:

1. a tervezési szerződés 1. pontjának második francia bekezdése kerüljön törlésre;
2. a tervezési szerződés 3. pontjának harmadik bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépjen: „A végleges tervszolgáltatás 8 db nyomtatott papír alapú példány és 1 db digitális példány, pdf formátumban”.

Felelős: a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Aros János: Kéri ügyvezető asszonyt, adjon rövid tájékoztatást az új sátor jelenlegi állásáról.

Benkő Barnabás Zoltánné: A képviselő-testületi határozat értelmében az önerő összege átutalásra került a gyártó részére. Valószínűleg elkezdték a gyártást, mert az alapanyag már hamarabb megrendelésre került.

Aros János: Érdeklődik, hogy az új rögzítéshez az előkészítés elkezdődött már?

Benkő Barnabás Zoltánné: Igen.

Oláh József Csaba: Kérdezi, hogy előreláthatólag mikorra várható, hogy elkészül?

Benkő Barnabás Zoltánné: Várhatóan 6-8 hét az elkészítési ideje. Sajnos vannak csúszások. Azt mondták, ha minden rendben zajlik, akkor 4 héten belül elkészülhet.

A polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 16²⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

A jegyző távollétében:

Dankóné Gál Terézia s.k.
a Jegyzői Iroda vezetője

Aros János s.k.
polgármester