

Sárospataki Kommunális Szervezet

3950 Sárospatak, Dózsa György út 2.

3950 Sárospatak, Pf. 174.

Tel./Fax: 47/312-304; e-mail: kommunalis92@freemail.hu

BESZÁMOLÓ

***Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 230/2014.(VIII. 29.) KT.
határozatával előírt,
a Sárospataki közterületi fák állapotának felméréséről***

***Készítette: Béli Zoltán
igazgató***

1.) Előzmény

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2014. augusztus 24. napján tartott ülésén határozatilag elfogadta a Kommunális Szervezet által a város közterületein lévő fák állapotának felméréséről szóló beszámolót, egyidejűleg megbízta szervezetünket a település közterületein lévő fák állapotának részletes felmérésével, amelyről havonta tájékoztatnunk kellett a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot.

A Képviselő-testület méltányolva a beszámolóban részletezett jelentős munkaigényt, a közterületi fák állapot felmérésének végleges határidejét 2015. április 30. napján állapította meg, ezen kötelezettségünknek eleget téve számolunk be most az elvégzett munkáról.

2.) Az állapotfelmérés eredményei

A hivatkozott testületi ülést követően a munkát azonnal megkezdtük, a 2014. szeptember 15-i bizottsági ülésre már sikerült 1131 fa felmérését elvégeznünk, bár akkor még távolról sem sejtettük, hogy nagyságrendileg mekkora feladatot jelent ez a munka, magyarul szólva hogy hány darab fát is érint ez az állapot felmérés.

Azt már a korábbi beszámolónkban jeleztük, hogy műszerezettség hiányában a fák állapotának felmérését csak szemrevételezéssel, tapasztalati úton, szubjektív módon tudjuk csak elvégezni, azaz teljesen objektív képet az eredmény nem fog mutatni, de meg kell állapítsuk ezt azért is, mivel az állapotfelmérés optimálisan a vegetatív időszakban végezhető el, a tényleges vizsgálat egy jelentős hányada éppen nem erre az időszakra esett.

Kiemelendőnek tartom azt is, hogy a korábbi 2003. és 2012. évi felmérések a külterületi városrészeket nem érintették, így megállapítható, hogy azok állapotfelmérésére most került először sor, ez önmagában 13.569 fa vizsgálatát jelentette.

A beszámoló mellékleteként csatolásra kerül a teljes munkát felölelő számszaki adatokat tartalmazó táblázat, amelyben a bizottságnak nyújtott tájékoztatásnak megfelelően csoportosítottuk az állapotfelmérés eredményeként kapott adatokat akként, hogy mennyi az adott időszakban megvizsgált összes fa, abból mennyi, amely azonnali intézkedést igényel, hány darab azon fák száma, amelyen egy éven belül igényelnek intézkedést, és mennyi fával kell számolnunk középtávon, amelyet a táblázatos formában 2-5 éven belül intézkedést igénylőnek tüntettünk fel.

Természetesen az állapotfelmérés a jelen tájékoztató mellékletét képező táblázatnál részletesebb adatokat tartalmaz (pl. fafajta, becsült életkor, törzsátmérő, kivágás becsült költsége, stb.), azonban úgy ítéltük meg, hogy a tájékoztatáshoz, illetve a beszámolóhoz a mellékelt táblázat adattartalma elégséges az állapot megítéléséhez.

E helyütt és ismételten is meg kívánom jegyezni, hogy a napi munkavégzés keretében a fák állapotát folyamatosan figyelemmel kísértük (és jelenleg is figyelemmel kísérjük), ahol a beavatkozáshoz megfelelő technikával rendelkezünk, azokat el is végeztük, illetve ahol közvetlen veszélyhelyzetet tapasztaltunk, úgy a kivágásról is intézkedtünk függetlenül attól, hogy az éves költségvetésünkben fakivágásra előirányzat volt-e tervezve.

Hangsúlyozni szükséges ugyanakkor, hogy a beavatkozás alatt nem csupán az adott fák kivágását, hanem ezen fogalom alatt a fák ifjítását, visszavágását is érteni kell.

A beszámoló mellékleteként csatolt táblázatban összesítettük a teljes időszakban elvégzett munkát, az állapot felméréssel érintett fák darabszámát és a fentiek szerinti csoportosítását. Az utolsó időszakokban a külterületeken végzett vizsgálatok eredményéből származó adatokból számíthatóan az azonnali intézkedést igénylő fák aránya 2,4 %, az egy éven belüliek aránya 2,1 % míg a középtávon intézkedést igénylő fák aránya 2,7 %.

Megállapítható tehát az, hogy mivel a külterületeken korábban ilyen jellegű vizsgálat nem folyt, beavatkozás sem történt, ezért jelentősen megemelte az intézkedést igénylő fák számát és arányát, amelynek a becslések szerint jelentős költségvonzata is van.

A fentebbi állítást jól szemlélteti a belterületi azonnali intézkedést igénylő fák aránya, ahol a fákat rendszeresen tudjuk vizsgálni és szükség szerint kezelni, aminek eredményeként az azonnalinál a beavatkozási arány 4 ezrelék.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2015. februári ülésén kérdésként merült fel az intézkedéssel érintett fák kezelésének költségvonzata az intézkedést igénylő fák tekintetében, illetve az, hogy szervezetünk költségvetésében ilyen célra mekkora összeg áll rendelkezésre.

E tekintetben arról tudok beszámolni, hogy igen jelentős költségekkel kell számolni, amennyiben a pénzügyi keret megléte mellett a probléma orvoslása prioritást élvezne.

Számszerűsítetten ez azt jelenti, hogy csupán az azonnali intézkedést (kivágást) jelentő tevékenység, külső vállalkozással végzendő becsült költsége is megdöbbentően nagy összeg 10,9 millió Ft, ebből csak a legutóbb felmért (a táblázatban VI. időszakként feltüntetett) Berek és környéke 9,7 millió a maga

kivágandó 396 darab fájával, a Botkő önmagában 1,1 millió Ft-ot tenne ki, azaz reálisan finanszírozási oldalról pusztán a belterületi fák becsült kivágási költségeként feltüntetett megmaradó 145,- eFt-os összegét lehet megcélozni különös tekintettel arra, hogy az élet- és vagyonbiztonság itt a legveszélyeztetettebb.

Az azonnal belüli az ifjítás becsült költsége 495,- eFt, ennek 73,7 %-át (365,- eFt-ot) a Gárdonyi és az Árpád út fájának visszavágása, ifjítása tenné ki.

Természetesen ezeket a számokat csak erős fenntartással szabad kezelni, hiszen kizárt, hogy akár ezen összeg töredékét is azonnal biztosítani lehetne, illetve ezen kiadások a költség-haszon elv oldaláról is megkérdőjelezhetők, bár mint a táblázat tartalmazza, 1630 darab fa valamilyen módon történő gondozásáról beszélünk együttesen.

Szerény megítélésem szerint a képviselő-testületi ülésen elhangzott vitával egyezően a tényleges és közvetlen balesetveszélyt jelentő fákra kell koncentrálnunk, s ezek kezelése céljából kell a beavatkozást igénylő fák halmazából a veszélyt jelentő prioritást oly módon felállítani, ami pénzügyileg is finanszírozható.

Emellett keresni kell az olyan megoldási lehetőségeket, amikor a veszélyeztetett vagyontárgyak tulajdonosaival történő együttműködéssel vezethet eredményre, gondolva itt olyan legális fakivágásra, amelyet a tulajdonos saját költségén végez el a fa értéke fejében (erre vonatkozóan a horgászfaluban volt is kezdeményezés).

Azt azonban mindenképpen szeretném a Képviselő-testület figyelmének fókuszába helyezni, hogy azzal, hogy sok hónapi munkával feltártuk és írásban is rögzítettük a veszélyt jelentő, avagy veszélyforrásnak tekinthető fákat, azok helyeit, ez magában hordozza annak a felelősségét is, hogy ezen veszélyek megelőzésére valamilyen intézkedés történjen, egy folyamat preventív módon meginduljon a kárfelelősség megelőzése céljából.

Ezzel összefüggésben azt is szeretném rögzíteni, hogy az elmúlt három évben többnyire a viharos idő következményeként nem volt jelentős kár a városban, egy fakidőlés és 3-4 ágletörés miatt keletkezett kár részben épületben, de többnyire gépjárművekben, nem milliós nagyságrendű összegekben.

Azt hiszem érzékelhető a beszámoló adataiból, a beavatkozásra szoruló fák igen jelentős számából, hogy a fákról való gondoskodás az elmúlt időszakban nem kapott a fontosságának megfelelő súlyt, több esetben a szükséges vegyszeres kezelések is forráshiány miatt elmaradtak, de a bizottsági ülésen is felvetett kérdésre válaszolva azt is el kell mondanom, hogy fák kivágására (esetleges pótlására) a költségvetésünkben évek óta egyáltalán nincs fedezet, az elengedhetetlen kivágások kiadásait más dologi költségek csökkentésével tudjuk csak biztosítani.

E területen szerény véleményem szerint szemléletváltásra lenne szükség, s bár látjuk a valóban „mellbevágó” költségeket, de ezek egyrészt az elmaradt beavatkozások felhalmozódása miatt akkumulálódtak, másrészt természetesen látnunk kell a pénzügyi korlátainkat is, azonban ha apró lépésekkel is, de a jövőben tervszerűen el kell kezdeni a lemaradás ledolgozását, új fák telepítését, hogy gyermekeinknek, unokáinknak is egy élhető, esztétikus és egészséges környezetet hagyjunk örökölni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a beszámolót annak megvitatása után elfogadni szíveskedjen.

Sárospatak, 2015. április 14.


Béli Zoltán
igazgató

Sárospatak fák állapotfelmérése 2014-2015.

Terület neve	Összes fa (db)	ebből				Intézkedést jelenleg nem igényel
		Azonnali intézkedést igényel	1 éven belül intézkedést igényel	2-5 éven belül intézkedést igényel		
Vásárhelyi Pál út	33	3		0	0	30
Gyóni Géza út	239	0	6	1	1	232
Bercsényi út	207	2	14	5	5	186
Esze Tamás út	190	1	5	16	16	168
Bláthy Ottó út	49	0	2	0	0	47
Bocskai út	138	0	3	2	2	133
Nagy Lajos út	22	1	0	0	0	21
Baross Gábor út	141	0	1	1	1	139
Mandulás út	66	0	0	0	0	66
Arok út	46	0	0	0	0	46
2014. 09.15-ig:	1131	7	31	25	25	1068
Viola utca	12	0	2	0	0	10
Árpád út	126	2	8	2	2	114
Gárdonyi út	132	3	5	5	5	119
Dózsa Gy. út	186	7	9	10	10	160
Szombathy János utca	59	0	5	1	1	53
Nyíri István utca	29	0	0	0	0	29
Budai Nagy Antal utca	61	0	4	0	0	57
Kisfaludy utca	37	0	0	1	1	36
Mátyás K. út	84	0	2	0	0	82
Honvéd utca	119	0	5	0	0	114
Illtyés Gyula utca	126	0	4	0	0	122
Izso Miklós utca	80	0	4	2	2	74
Szilágyi Erzsébet utca	69	0	1	0	0	68
Sztárai Mihály utca	56	0	1	0	0	55
Kopácsi István utca	52	0	0	1	1	51
Szent József út	140	0	0	2	2	138
Arany János út híd előtt	281	0	2	6	6	273
III. időszak: 2014. 11. 17.-ig	1649	12	52	30	30	1555

Hunyadi út	376	4	12	4	356
Kinizsi út	336	2	8	17	309
Vak Bottyán utca	219	0	0	1	218
Kőrösi Csoma Sándor utca	99	1	5	3	90
Lácza Szabó László utca	13	0	0	2	11
Tóth Ede utca	63	0	3	0	60
Benczúr utca	77	0	1	3	73
Lavotta utca	79	1	3	0	75
Katona J. utca	112	0	1	1	110
Petőfi Sándor utca	67	0	1	1	65
Erdélyi János út	32	0	2	2	28
Bartók Béla utca	33	0	4	2	27
Rákóczi út	145	0	8	3	134
Béla Király tér	57	0	4	5	48
Comenius út	102	0	5	5	92
Hild tér	35	0	3	0	32
Eötvös utca	70	1	14	1	54
József Attila utca	92	3	5	4	80
Csokonai út	36	0	1	2	33
Ady tér	23	0	1	0	22
III. időszak: 2015. január 19.-ig	2066	12	81	56	1917
Kossuth utca	18	0	0	6	12
Tompa Mihály utca	16	0	0	2	14
Kazinczy Ferenc utca (Domján házzal)	241	3	16	3	219
Mátyás Ernő utca	15	0	1	1	13
Pálóczi utca	35	0	0	0	35
Damjanich utca	70	0	3	5	62
Kassai út	131	0	12	9	110
Mányoki Ádám utca	112	0	5	1	106
Mikszáth Kálmán utca	60	1	3	1	55
Szalkai László utca	38	0	1	7	30
Móra Ferenc utca	35	0	0	1	34
Dobó utca	91	0	1	0	90
Borsi út	144	0	4	5	135
Végardói út	74	0	1	1	72

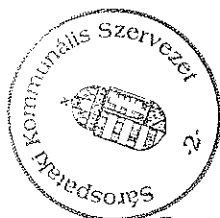
Bathó János köz	25	0	1	0	24
Simándi István utca	54	1	1	0	52
Kölcsey Ferenc utca	39	0	3	0	36
Szalontai György utca	73	0	0	2	71
Herceg utca	229	1	0	11	217
Rozmaring utca	20	0	3	0	17
Achim András utca	42	0	0	0	42
Toldi Miklós utca	27	0	0	0	27
Vasvári Pál utca	9	0	0	0	9
Wesselényi út	65	0	0	0	65
Szabó Gyula utca	6	0	0	0	6
Báthori Zsófia utca	90	0	0	0	90
Mikes Kelemen utca	28	0	0	0	28
Hollay János utca	26	0	0	0	26
Vörössipkások útja	51	0	0	0	51
Pécsi Sándor utca	75	0	3	1	71
Balassi Bálint utca	72	1	0	1	70
Zrínyi utca	139	0	0	0	139
Martinovics út	131	0	0	0	131
Batsányi János utca	17	0	0	0	17
Berzsényi Dániel utca	23	0	0	0	23
Hajnóczy József utca	12	0	0	0	12
Május 1. utca	14	0	0	0	14
Október 23. tér	99	0	0	0	99
Szabó Ervin utca	61	0	0	0	61
Andrássy Gyula utca	6	0	0	0	6
Dobó sétány	74	0	4	0	70
Várkert utca	51	0	0	0	51
Sport utca	36	0	0	0	0
Déryné utca	149	0	0	0	149
Egressy Béni utca	24	0	0	0	24
Béke köz	25	0	0	0	25
Jókai Mór utca	2	0	0	0	2
Radványi utca	62	0	0	0	0
Szántó Kovács János utca	15	0	0	0	15
Németh László utca	34	0	0	0	34

Deák Ferenc utca	3	0	0	0	0	3
Teleki utca	18	0	0	0	0	18
Arad utca	17	0	0	0	0	17
Móricz Zsigmond utca	10	0	0	0	0	10
Thököly utca	17	0	0	0	0	17
Perényi utca	9	0	0	0	0	9
Fáy András utca	6	0	0	0	0	6
Pósaázi János utca	15	0	0	0	0	15
Szondi György utca	33	0	0	0	0	33
Vágóhid utca	2	0	0	0	0	2
Erkel Ferenc utca	46	0	0	0	0	46
Kodály Zoltán utca	30	0	0	0	0	30
Komáromi János utca	19	0	0	0	0	19
Dezső Lajos utca	22	0	0	0	1	21
Bessenyei György utca	74	0	0	0	0	74
Bónis Ferenc utca	29	0	0	0	0	29
Határ út	185	0	0	0	0	185
Alkotmány utca	27	0	0	0	0	27
Széchenyi István út	37	0	0	0	0	37
Bathó János utca	19	0	0	0	0	19
Szeles utca	10	0	0	0	0	10
Harsányi Zsolt köz	39	0	0	0	0	39
Táttra utca	5	0	0	0	0	5
Szabó József utca	89	0	0	0	0	89
Virág utca	27	0	0	0	0	27
Szegfű utca	11	0	0	0	0	11
Muskatli utca	21	0	0	0	0	21
Nefelejcs utca	25	0	0	0	0	25
Ispóály köz	4	0	0	0	0	4
Görbe utca	2	0	0	0	0	2
Bezerédi János utca	1	0	0	0	0	1
Fazekas sor	21	0	0	0	0	21
Kolozsvári út	2	0	0	0	0	2
Gyöngyösi István utca	53	0	0	0	0	53
Bem József utca	102	0	0	0	0	102
Arvay József utca	28	0	0	0	0	28

Szinyei Gerzson utca	19	0	0	0	0	19
Csécsei János utca	11	0	0	0	0	11
Munkácsy utca	33	0	0	0	0	33
Vörösmarty utca	21	0	0	0	0	21
Habán utca	1	0	0	0	0	1
Táncsics Mihály utca	3	0	0	0	0	3
Malomkőgyár utca	3	0	0	0	0	3
Szemere utca	4	0	0	0	0	4
Szent Erzsébet utca	19	0	0	0	0	19
Kádár Kata utca	27	0	0	0	0	27
IV. időszak: 2015. február 16-ig	4184	7	62	58	58	4057
Belterület összesen	9030	38	226	169	169	8597
Kácsárd	17	1	0	0	0	16
Apróhomok	524	1	5	0	0	518
Rózsás tanya	346	0	0	0	0	346
Bálványos tanya	2	0	0	0	0	2
Páterhomok	33	0	0	0	0	33
Halászhomok	62	0	0	0	0	62
Botkő pihenő erdő alsó rész	268	0	0	0	0	268
Botkő pihenő erdő középső rész	600	0	0	0	0	600
Botkő pihenő erdő felső rész	264	0	0	0	0	264
Botkő parkerdő	694	10	4	2	2	678
Parkerdő bal I. szakasz	759	11	0	0	0	748
Parkerdő bal II. szakasz	1173	22	0	0	0	1151
Parkerdő jobb I. szakasz	1403	23	0	0	0	1380
Parkerdő jobb II. szakasz	1410	46	0	0	0	1364
V. időszak 2015. március 16-ig (kültérület)	7555	114	9	2	2	7430
Gárdonyi úttól Berek töltés Karajz feljáróig	468	47	26	50	50	345
Karajz feljárótól Majális bejárataig	1051	57	49	49	49	896
Majális bejárattól Majális parkig	871	16	29	57	57	769
Berek Majális park	720	28	46	83	83	563
Majális park vége Horgászfalu bejárat	717	41	30	52	52	594
Horgászfalu I.	1959	207	55	150	150	1547
Horgászfalu II.	318	0	0	0	0	318
VI. időszak 2015. április 13-ig (kültérület)	6104	396	235	441	441	5032

Külterület összesen:	13659	510	244	443	12462
Teljes terület mindösszesen:	22689	548	470	612	21059
Belterület aránya:	39,8	6,9	48,1	27,6	40,8

Sárospatak, 2015. április 14.



Béni Zoltán
igazgató