



Sárospatak Város Polgármesterétől

3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Tel.: 47/513-240 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



BESZÁMOLÓ

- a Képviselő-testületnek -

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az alábbiakban számolok be:

- **199/2016. (VIII. 26.) KT. határozat**
- **200/2016. (VIII. 26.) KT. határozat**
- **201/2016. (VIII. 26.) KT. határozat**

Tárgy: a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságáról.

A Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. szeptember 29-i taggyűlésén a következő személyeket választotta meg a Felügyelő Bizottság tagjának: Stumpf Imréné; Nyíri Péter; Gulybán László.

- **208/2016. (VIII. 26.) KT. határozat**

Tárgy: a Kassai Polgári Klub kérelméről.

A határozat az érintetteknek megküldésre került.

- **224/2016. (IX. 26.) KT. határozat**

Tárgy: a Sárospatak belterület 1802/1. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, József Attila utca 2. szám alatti ingatlanra vonatkozó pályázathoz történő hozzájárulásról.

A határozatban foglaltak végrehajtása megtörtént.

- **226/2016. (X. 07.) KT. határozat**

Tárgy: Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Gondozási Központ közötti használatba adási szerződésről.

A határozatban foglaltak végrehajtása megtörtént.

- **227/2016. (X. 07.) KT. határozat**

Tárgy: a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság által a Végardó Fürdő területén kialakítandó Szaunavilág megvalósításáról.

A határozat az érintetteknek megküldésre került.

- **230/2016. (X. 07.) KT. határozat**

Tárgy: a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület szerződés hosszabbítási kérelméről.

A határozatban foglaltak végrehajtása megtörtént.

- **231/2016. (X. 07.) KT. határozat**

Tárgy: a Sárospatak, Kövy Sándor utcai ingatlanokra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról.

A határozat az érintetteknek megküldésre került.

- **232/2016. (X. 07.) KT. határozat**

Tárgy: a Mozgáskorlátozottak Sárospataki és Zemplén-Térségi Egyesülete által kért tulajdonosi hozzájárulásról.

A határozatban foglaltak végrehajtása megtörtént.

- **233/2016. (X. 07.) KT. határozat**

Tárgy: a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Sárospataki Tankerülete által kért tulajdonosi hozzájárulásról.

A határozatban foglaltak végrehajtása megtörtént.

- **234/2016. (X. 07.) KT. határozat**

Tárgy: az önkormányzat résztulajdonában álló 1936., 1938., 1939., 1940., 1941. helyrajzi számú ingatlanok értékesítéséről.

A határozatban foglaltak végrehajtása megtörtént.

- **235/2016. (X. 07.) KT. határozat**

Tárgy: Tokaj város 2023. évre vonatkozó Európa Kulturális Fővárosa pályázatának támogatásáról.

A határozatban foglaltak végrehajtása megtörtént.

- **236/2016. (X. 18.) KT. határozat**

Tárgy: az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósággal megkötendő együttműködési megállapodásról.

A határozatban foglaltak végrehajtása megtörtént.

- **237/2016. (X. 18.) KT. határozat**

Tárgy: a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében hozott BOR01-02543-9/2016. számú állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálásáról.

A határozat az érintetteknek megküldésre került.

- **238/2016. (X. 18.) KT. határozat**

Tárgy: a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében hozott BOR01-02679-9/2016. számú állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálásáról.

A határozat az érintetteknek megküldésre került.

Sárospatak, 2016. november 16.

Aros János

Készítette: dr. Szabényi Tibor

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

dr. Vitányi Eszter
jegyző

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

/2016. (XI. 25.) KT. határozata

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a

- 199/2016. (VIII. 26.) KT.
- 200/2016. (VIII. 26.) KT.
- 201/2016. (VIII. 26.) KT.
- 208/2016. (VIII. 26.) KT.
- 224/2016. (IX. 26.) KT.
- 226/2016. (X. 07.) KT.
- 227/2016. (X. 07.) KT.
- 230/2016. (X. 07.) KT.
- 231/2016. (X. 07.) KT.
- 232/2016. (X. 07.) KT.
- 233/2016. (X. 07.) KT.
- 234/2016. (X. 07.) KT.
- 235/2016. (X. 07.) KT.
- 236/2016. (X. 18.) KT.
- 237/2016. (X. 18.) KT.
- 238/2016. (X. 18.) KT.

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

199/2016. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő
Bizottságáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3980 Sátoraljaújhely, Színház köz 4.; cégjegyzékszám: Cg.05-09-017784) tagja egyetért Nyíri Péternek (anyja neve: Apáti Klára Borbála, lakcím: 3980 Sátoraljaújhely, Bercsényi u. 3/A. 1/2.) a gazdasági társaság Felügyelő Bizottsága tagjává történő megválasztásával.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlésén a szükséges intézkedéseket tegye.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

200/2016. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

**a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő
Bizottságáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3980 Sátoraljaújhely, Színház köz 4.; cégjegyzékszám: Cg.05-09-017784) tagja nem támogatja Stumpf Imrénének (anyja neve: Boós Ilona, lakcím: 3958 Hercegkút, Petőfi út 31.) a gazdasági társaság Felügyelő Bizottsága tagjává történő megválasztását.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlésén a szükséges intézkedéseket tegye.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

201/2016. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3980 Sátoraljaújhely, Színház köz 4.; cégjegyzékszám: Cg.05-09-017784) tagja egyetért Gulybán Lászlónak (anyja neve: Pálházi Magdolna, lakcím: 3950 Sárospatak, Borsi út 13.) a gazdasági társaság Felügyelő Bizottsága tagjává történő megválasztásával.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlésén a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

208/2016. (VIII. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Kassai Polgári Klub kérelméről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta, és úgy döntött, hogy nem támogatja a kérelemben foglaltakat.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

224/2016. (IX. 26.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak belterület 1802/1. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, József Attila utca 2. szám alatti ingatlanra vonatkozó pályázathoz történő hozzájárulásról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta és hozzájárul, hogy a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló Sárospatak belterület 1802/1. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, József Attila utca 2. szám alatti ingatlan vonatkozásában a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (székhelye: 1132 Budapest, Visegrádi utca 49., törzsszáma: 802101) a KEOP-5.2.2. számú, Középületek kiemelt épületenergetikai fejlesztései elnevezésű pályázaton részt vegyen és felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. mellékletét képező nyilatkozat és 2. mellékletét képező tulajdonosi hozzájárulás és szándéknyilatkozat tárgyú nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

226/2016. (X. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Gondozási Központ közötti használatba adási szerződésről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Gondozási Központ közötti használatba adási szerződést a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a használatba adási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

227/2016. (X. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság által a Végárdó Fürdő területén kialakítandó Szaunavilág megvalósításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta, és támogatja a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság által a Végárdó Fürdő területén lévő öltöző épületének tetőterében kialakítandó Szaunavilág – 2 finn

szaunával, 1 infrasaunával, 1 gőzkabinnal, pihenő terekkel és vizesblokkal – megvalósítását, nettó 31.000.000,- Ft értékben, valamint a beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítását.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

230/2016. (X. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület szerződés hosszabbítási kérelméről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 31/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése által biztosított hatáskörben eljárva – a Sárospatak, Tompa Mihály utca 16. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre vonatkozó bérleti jogviszonyt városérdekből a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére 1 éves időtartamra meghosszabbítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. október 31.

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

231/2016. (X. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Kövy Sándor utcai ingatlanokra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 7. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva nyilatkozik, hogy a Sárospatak belterület 690. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Sárospatak, Kövy Sándor utca 8. szám alatti „lakóház, udvar” megjelölésű, valamint a Sárospatak belterület 691. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Sárospatak, Kövy Sándor utcában lévő „beépítetlen terület” megjelölésű ingatlan vonatkozásában az öt megillető elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. október 15.

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

232/2016. (X. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

a Mozgáskorlátozottak Sárospataki és Zemplén-Térségi Egyesülete által kért tulajdonosi hozzájárulásról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 7. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, az önkormányzat tulajdonában álló, de részben a Mozgáskorlátozottak Sárospataki és Zemplén-Térségi Egyesülete (3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 46.) által használt Sárospatak, belterület 409. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Kossuth Lajos út 46. szám alatti ingatlanon lévő gyalogjárda Egyesület általi felújításához hozzájárul azzal, hogy a Mozgáskorlátozottak Sárospataki és Zemplén-Térségi Egyesülete a felújítás értékének önkormányzat általi megtérítésére sem jelenleg, sem a jövőben nem tart igényt.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. mellékletét képező hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 30.

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

233/2016. (X. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Sárospataki Tankerülete által kért tulajdonosi hozzájárulásról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 7. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, az önkormányzat tulajdonában álló, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Sárospataki Tankerülete (3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 44.) részére bérbe adott Sárospatak, belterület 392. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Béla király tér 16. szám alatti irodaépület Tankerület általi belső felújításához hozzájárul azzal, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Sárospataki Tankerülete a felújítás értékének önkormányzat általi megtérítésére sem jelenleg, sem a jövőben nem tart igényt, továbbá a felújításhoz esetleg szükséges hatósági engedélyek beszerzése a Tankerület feladata.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. mellékletét képező hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. október 31.

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

234/2016. (X. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat résztulajdonában álló 1936., 1938., 1939., 1940., 1941. helyrajzi számú ingatlanok értékesítéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dankó Bertalan 3950 Sárospatak, Tompa Mihály utca 6. szám alatti lakosnak a Sárospatak Város Önkormányzat Sárospatak, belterület 1936., 1938., 1939., 1940. és 1941. helyrajzi számú ingatlanokban meglévő tulajdoni illetőségeire vonatkozó vételi szándéknyilatkozatát megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az adásvételt támogatja, az ingatlanokban fennálló alábbi tulajdoni illetőségeit összességében 800.000,- Ft vételár mellett értékesíteni kívánja:

Hrsz	megnevezés	terület/m2	tul. hányad	vételár
1936	kivett, beépítetlen terület	1397	2520/36000	142.520 Ft + ÁFA
1938	kivett udvar	260	2520/36000	59.843 Ft + ÁFA
1939	kivett, gazd. épület, udvar	498	1260/18000	142.520 Ft + ÁFA
1940	kivett lakóház, udvar	464	2520/36000	251.000 Ft
1941	kivett lakóház, udvar	535	2520/36000	111.000 Ft
Összesen:				800.000 Ft

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. október 31.

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

235/2016. (X. 07.) KT.

h a t á r o z a t a

Tokaj város 2023. évre vonatkozó Európa Kulturális Fővárosa pályázatának támogatásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani kérelmet megtárgyalta és támogatja Tokaj város 2023. évre vonatkozó Európa Kulturális Fővárosa pályázatát, és felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező támogató nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

236/2016. (X. 18.) KT.

h a t á r o z a t a

az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósággal megkötendő együttműködési megállapodásról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta és az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság és Sárospatak Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

237/2016. (X. 18.) KT.

h a t á r o z a t a

a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében hozott BOR01-02543-9/2016. számú állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége, mint helyi földbizottságként eljáró szerv által meghozott BOR01-02543-9/2016. iktatószámú állásfoglalás ellen Horváth Szabolcs vevőtől érkezett kifogást

elutasítja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület döntéséről a helyi földbizottságot, a mezőgazdasági igazgatási szervet és a kifogást benyújtó ügyfelet értesítse.

Az eljárás során költség nem keletkezett.

A Képviselő-testület döntése ellen fellebbezésnek helye nincs. A döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (3550 Miskolc, Pf.: 370.) címzett, de hatóságomnál benyújtandó illetékköteles felülvizsgálati kérelemmel élhet. A felülvizsgálati kérelem illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

Horváth Szabolcs vevő és Rajz Mátyásné eladó (77 ha 6215 m² terület nagyságú, 600/559170-ed tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonos) 2016. május 31. napján a mező- és erdőgazdasági földek átruházására adásvételi szerződést kötöttek Sárospatak 0904. helyrajzi számú, erdő művelési ágú külterületi ingatlanra. Az adásvételi szerződés a Sárospataki Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján a

jogszabályi előírásoknak megfelelően kifüggesztésre került. A kifüggesztést követő naptól számított 60 napon belül Stumpf Miklós elővásárlásra jogosult vételi szándékát bejelentette. Az adásvételi szerződés és az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó jognyilatkozat továbbításra került a mezőgazdasági igazgatási szerv részére. Az elővásárlásra jogosultakat a mezőgazdasági igazgatási szerv a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolta és az erről készített jegyzéket – az állásfoglalás beszerzése céljából – megküldte a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága részére.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén megyei elnöksége (továbbiakban: helyi földbizottságként eljáró szerv) a következő elővásárlásra jogosult esetében támogatja a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést:

Stumpf Miklós Hercegkút, Petőfi Sándor u. 80., mivel álláspontjuk szerint:

„A mezőgazdaságban a közepes méretű agrárüzemek elterjedjenek, valamint a kis gazdaságok stabil működése és további fejlődésük biztosított legyen. A birtokelaprózdások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.”

A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél esetében nem támogatja a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását: Horváth Szabolcs Sátoraljaújhely, Májuskút út 37.

„A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés alkalmas a törvény céljainak, rendelkezéseinek megkerülésére. A megyei elnökség az adásvételt a Sárospatak 0904. hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában a szerződés szerinti vevővel Horváth Szabolcs sátoraljaújhelyi lakossal nem támogatja. Az adásvételt az érvényes elfogadó jognyilatkozatot benyújtó Stumpf Miklós földműves tulajdonostárssal, fiatal földművessel támogatja. A megyei elnökség az állásfoglalás kialakításakor figyelemmel volt a jogszabályban megállapított rangsorra.”

Horváth Szabolcs kifogásában előadta, hogy Stumpf Miklós elővásárlásra jogosult nyilatkozatával megtevesztette a helyi földbizottságként eljáró szervet azzal, hogy állandó lakóhelyként 3958 Hercegkút, Petőfi u. 80. szám alatti ingatlant jelölte meg oly módon, hogy nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy mióta lakik az adott lakcímen. Előadta továbbá, hogy a helyben lakó fogalmát a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) szűkítette és a helyben lakó fogalma csak azon személyekre vonatkozik, akiknek életvitelszerű lakóhelye (nem csupán a bejelentett lakóhely) legalább 3 éve azon a településen van amelynek közigazgatási területén az adásvételi szerződés tárgyát képező föld fekszik. Előadta azt is, hogy a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontja alapján olyan földműves, akinek lakóhelye, vagy mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adásvétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton, vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van.

Előadta továbbá, hogy az ingatlan Sárospatak közigazgatási határában fekszik. Az adásvételi szerződést kötő fél és az elővásárlási jognyilatkozat tevő fél is 20 km-es távolságon belül bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik. Lényeges különbség azonban az, hogy a szerződést kötő fél állandó lakóhelye több mint 3 éve Sátoraljaújhelyen van, addig az ajánlattevő lakóhelye 2016. év tavaszától Hercegkút.

Horváth Szabolcs és Stumpf Miklós mindketten tulajdonostársai az adott ingatlannak.

Továbbiakban Horváth Szabolcs kifogásában megfogalmazta, hogy a Földforgalmi törvény 18. § (4) bekezdés kimondja, hogy az (1) bekezdés c)-e) pontjában, valamint a (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogosulti csoporton belül az elővásárlásra jogosultak sorrendje a következő:

a) családi gazdálkodó

b) fiatal földműves

Horváth Szabolcs álláspontja szerint az előzőekben hivatkozott 18. § (1) bekezdés e) pontja, alapján Stumpf Miklós elővásárlásra nem jogosult, mivel 3 éve állandó lakóhellyel Hercegkúton nem rendelkezik.

Horváth Szabolcs kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a helyi földbizottságként eljáró szerv döntését a jogszabályban biztosított keretek között – mint jogszabálysértőt – változtassa meg, mivel annak kiadása a Földforgalmi törvény 23-25. §-ába ütközik, kéri továbbá, hogy a szerződés jóváhagyását az eredeti vevővel támogassa.

Stumpf Miklós az adásvételi szerződés elfogadásáról szóló nyilatkozatában büntető jogi felelőssége tudatában kijelentette, hogy a Földforgalmi törvény 18. § (3) bekezdése alapján, mint földműves tulajdonostárs elővásárlásra jogosult, valamint ezen körben elővásárlási jogra jogosultak sorrendjében a 18. § (4) bekezdés b) pontja alapján (ezen sorrend 2. ranghelye szerint) fiatal földműves is. Nyilatkozott továbbá a Földforgalmi törvény 13-15. §-ában foglaltakról, illetve arról, hogy az Inyvtv. Vhr. 68/C. §-a alapján nem rendelkezik részarány tulajdonnal.

A helyi földbizottság ezen értékelést köteles azonos szempontok szerint az elővásárlási jog gyakorlása érdekében jelentkezett, a jegyzékben szereplő összes jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában is elvégezni.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján különösen a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdésében rögzített szempontok szerint értékelte.

A Képviselő-testületnek jelen ügyben nem az a feladata, hogy a földbizottsági állásfoglalással való egyetértésről nyilatkozzon, hanem a benyújtott kifogás alapján arról kell döntenie, hogy a Földforgalmi törvény 23-25. §-ában foglaltak megsértésével került-e sor az állásfoglalás kiadására. Ezen szempontok vizsgálata az adásvételi szerződés hatósági jóváhagyása szempontjából üggyöntő jelentőséggel bír.

A Földforgalmi törvény 24. § (1) bekezdése szerint a helyi földbizottság 15 napon belül elkészíti állásfoglalását és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése szerint 5 napra történő kifüggesztés céljából megküldi a települési önkormányzat polgármesteri hivatalának.

A 17/2015. (VI. 5.) AB határozat értelmében a jegyző az agrárkamrai állásfoglalás kifüggesztésével egyidejűleg az állásfoglaláson névvel és címmel szereplő személyeknek postai úton térítvevényes levélben is megküldi az állásfoglalás másolatát azzal, hogy ellene a kézhezvételtől számított 5 napon belül kifogással élhetnek.

A Fétv. 103/A. § (1) bekezdése értelmében az állásfoglalást a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - a hirdetőtáblán való kifüggesztést követő 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani.

A Képviselő-testület a beérkezett kifogást mind formai, mind tartalmi szempontból megvizsgálta. Megállapította, hogy a Földforgalmi törvényben meghatározott határidőben érkezett.

A Földforgalmi törvény a szerződés tartalmáról az alábbiak szerint rendelkezik:

„23. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy

c) az elfogadó jognyilatkozat

ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv - a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével - az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

(4) A mezőgazdasági igazgatási szerv nem készít az elővásárlásra jogosultak rangsoráról szóló jegyzéket (a továbbiakban: jegyzék), ha megállapítja, hogy a hirdetményi úton közzétett adás-vételi szerződésre.

a) kizárólag határidőn túl érkezett a jegyzőhöz elfogadó jognyilatkozat, vagy

b) a határidőn belül beérkezett valamennyi elfogadó jognyilatkozat hiányos, vagy valótlan tartalmú, és ezáltal egyik sem felel meg az (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a mezőgazdasági igazgatási szerv a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

(6) Ha a (4) bekezdésben foglalt esetek valamelyike áll fenn, az (5) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv jegyzék nélkül keresi meg a helyi földbizottságot.

24. § (1) A helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

(2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;

b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult

ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,

cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy

cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;

d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

26. § Ha a helyi földbizottság a 24. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül az állásfoglalását nem adja ki, a mezőgazdasági igazgatási szerv egy alkalommal - újabb 15 napos határidő kitűzésével - felhívja az állásfoglalásának kiadására.

27. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv - a 23. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott eseteken túl - az adás-vételi szerződés jóváhagyását megtagadja

a) ha a helyi földbizottság

aa) állásfoglalása alapján egyik elővásárlásra jogosulttal és az adás-vételi szerződés szerinti vevővel sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását,

ab)⁸

b) a (2) bekezdésben meghatározott esetekben.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szervnek - az adás-vételi szerződés jóváhagyását támogató helyi földbizottsági állásfoglalás ellenére - meg kell tagadnia az adás-vételi szerződés jóváhagyását, ha

a) utóbb megállapítja, hogy a 23. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján az adás-vételi szerződés jóváhagyása megtagadásának lett volna helye, vagy

b) a helyi földbizottság által támogatott elővásárlásra jogosulttal vagy jogosultakkal, illetve az adás-vételi szerződés szerinti vevővel szemben megállapítja, hogy

ba) a 24. § (2) bekezdésének a)-b) pontjában, valamint c) pont ca)-cb) alpontjában foglaltak alapján a helyi földbizottság értékelésével ellenkező következtetésre jut;

bb) a birtokában álló föld jogellenes más célú hasznosítása, vagy a hasznosítási kötelezettség megsértése miatt az ingatlanügyi hatóság - az adás-vételi szerződés közlését megelőző 5 éven belül - jogerősen földvédelmi bírságot szabott ki;

bc) jogerősen megállapított földhasználati díjtartozása áll fenn.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl, a mezőgazdasági igazgatási szerv - az adásvételi szerződés jóváhagyását támogató helyi földbizottsági állásfoglalás ellenére - megtagadhatja az adásvételi szerződés jóváhagyását, különösen, ha

a) a helyi földbizottság által támogatott elővásárlásra jogosulttal vagy jogosultakkal, illetve az adásvételi szerződés szerinti vevővel szemben megállapítja, hogy a 24. § (2) bekezdésének c) pont cc) alpontjában, valamint a 24. § (2) bekezdésének d) pontjában foglaltak alapján a helyi földbizottság értékelésével ellenzök következtetésre jut, vagy

b) az adásvétel ésszerőtlen birtokszerkezetet eredményezne.”

Tekintettel arra, hogy a kifogás utal a Földforgalmi törvény 23-25. §-aiban foglaltak megsértésére a Képviselő-testület megvizsgálta a kifogásban foglalt azon indokokat, amelyek az említett jogszabályhelyek megsértésére utalnak.

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beérkezett kifogás elbírálása során megállapította, hogy a helyi földbizottságként eljáró szerv állásfoglalásával szemben Horváth Szabolcs által benyújtott kifogás nem helytálló, ezáltal a helyi földbizottságként eljáró szerv állásfoglalása nem jogszabálysértő.

A Képviselő-testület állásfoglalása szerint Horváth Szabolcs által benyújtott kifogás téves jogszabály értelmezésen alapszik. Horváth Szabolcs ugyanis a Földforgalmi törvényben meghatározott helyben lakó fogalmi meghatározását emeli ki kifogásában. (helyben lakó: az a természetes személy, akinek az életvitelszerű lakóhelye legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási területén az adásvételi, a csere, illetve a haszonbérleti szerződés tárgyát képező föld fekszik). Továbbá kiemeli a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontját (az olyan földművest, akinek lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adásvétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van).

Fentiek szerint a Képviselő-testület arra a megállapításra jutott, hogy Stumpf Miklós által benyújtott elfogadó jognyilatkozat a jelenleg hatályos Földforgalmi törvény szerint alapos.

Stumpf Miklós nyilatkozatában nem a helyben lakó, illetve a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontját helyezi előtérbe, hanem mint földműves tulajdonostárs, valamint fiatal földművesként tette meg elővásárlási jognyilatkozatát.

Ugyanis a Földforgalmi törvény 18. § (3) bekezdése szerint

„a közös tulajdonban álló föld esetében a tulajdonostárs tulajdoni hányadának harmadik személy javára történő eladása esetében az (1) bekezdés b)-e) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott földműveseket – az elővásárlásra jogosultak sorrendjében – megelőzi a földműves tulajdonostárs”,

illetve az (1) bekezdés c)-e) pontjában, valamint a (2) bekezdés és (3) bekezdésben meghatározott jogosulti csoportokon belül az elővásárlásra jogosultak sorrendje a következő

- a családi gazdálkodó, illetve a gazdálkodó család tagja,
- fiatal földműves,
- pályakezdő gazdálkodó

Horváth Szabolcs az adásvételi szerződés szerint ugyan tulajdonostárs az érintett ingatlanban, valamint a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg (olyan földművest, akinek lakóhelye vagy mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adásvétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy

közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van), illetve földműves és regisztrációs számmal rendelkező mezőgazdasági őstermelő, de az adásvételi szerződésben foglaltak szerint nem családi gazdálkodó, nem fiatal földműves és nem pályakezdő gazdálkodó.

„18. § (1) A föld eladása esetén az alábbi sorrendben elővásárlási jog illeti meg:

a) az államot a Nemzeti Földalapról szóló törvényben meghatározott földbirtok-politikai irányelvek érvényesítése céljából, valamint közfoglalkoztatás, illetve más közérdekű cél megvalósítása érdekében;

b) a földet használó olyan földművest,

ba) aki helyben lakó szomszédnak minősül,

bb) aki helyben lakónak minősül, vagy

bc) akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van;

c) az olyan földművest, aki helyben lakó szomszédnak minősül;

d) az olyan földművest, aki helyben lakónak minősül;

e) az olyan földművest, akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van.

(2) Az (1) bekezdés c)-e) pontjában meghatározott földművest - az elővásárlásra jogosultak sorrendjében - megelőzi

a) a szántó, rét, legelő (gyep), vagy fásított terület művelési ágban nyilvántartott föld eladása esetén az a földműves, aki a föld fekvése szerinti településen az elővásárlási joga gyakorlását megelőzően legalább 1 éve állattartó telepet üzemeltet, és a tulajdonszerzésének a célja az állattartáshoz szükséges takarmány-előállítás biztosítása;

b) a szántó, kert, szőlő, gyümölcsös művelési ágban nyilvántartott föld eladása esetén az a földműves, aki számára a tulajdonszerzés célja földrajzi árujelzéssel, továbbá eredetmegjelöléssel ellátott termék előállítás és feldolgozása, vagy ökológiai gazdálkodás folytatása.

(3) A közös tulajdonban álló föld esetében a tulajdonostárs tulajdoni hányadának harmadik személy javára történő eladása esetében az (1) bekezdés b)-e) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott földműveseket - az elővásárlásra jogosultak sorrendjében - megelőzi a földműves tulajdonostárs.

(4) Az (1) bekezdés c)-e) pontjában, valamint a (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogosulti csoportokon belül az elővásárlásra jogosultak sorrendje a következő

a) a családi gazdálkodó, illetve a gazdálkodó család tagja,

b) fiatal földműves,

c) pályakezdő gazdálkodó.”

A Képviselő-testület a döntése kialakításakor figyelemmel volt a Földforgalmi törvényben megállapított rangsorra.

A Képviselő-testület a kifogást fenti jogszabályok alapján zárt ülésen tárgyalta. A tárgyalás során megállapította, hogy a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén megyei elnöksége, – mint helyi földbizottságként eljáró szerv – állásfoglalásában foglaltakkal egyetért.

A Képviselő-testület határozata a Földforgalmi törvény 23-25. §-ában, az Fétv. 103-103/A. §-ában, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló (a továbbiakban: Ket.) 2004. évi CXL. törvény 71. §-ában foglaltakon alapul.

A Képviselő-testület hatáskörét az Fétv. 103/A. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A felülvizsgálati kérelem illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg.

A fellebbezés lehetőségét Ket. 100. § (1) bekezdés f) pontja alapján zártam ki.

A 17/2015. (VI. 5.) AB határozat 2. bekezdés b) pontja alapján a helyi önkormányzat Képviselő-testületének a földbizottság állásfoglalása ellen benyújtott kifogást elbíráló határozata, mint közbenső érdemi döntés ellen bírósági felülvizsgálat vehető igénybe.

A jogorvoslat lehetőségéről a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

238/2016. (X. 18.) KT.

h a t á r o z a t a

a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében hozott BOR01-02679-9/2016. számú állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége, mint helyi földbizottságként eljáró szerv által meghozott BOR01-02679-9/2016. iktatószámú állásfoglalás ellen Horváth Szabolcs vevőtől érkezett kifogást

elutasítja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület döntéséről a helyi földbizottságot, a mezőgazdasági igazgatási szervet és a kifogást benyújtó ügyfelet értesítse.

Az eljárás során költség nem keletkezett.

A Képviselő-testület döntése ellen fellebbezésnek helye nincs. A döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (3550 Miskolc, Pf.: 370.) címzett, de hatóságomnál benyújtandó illetékköteles felülvizsgálati kérelemmel élhet. A felülvizsgálati kérelem illetéke 30.000,-Ft.

INDOKOLÁS

Horváth Szabolcs vevő és Hochvárt Ernő eladó (77 ha 6215 m² terület nagyságú, 3330/559170-ed tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonos) 2016. május 31. napján a mező- és erdőgazdasági földek átruházására adásvételi szerződést kötöttek Sárospatak 0904. helyrajzi számú, erdő művelési ágú külterületi ingatlanra. Az adásvételi szerződés a Sárospataki Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján a jogszabályi előírásoknak megfelelően kifüggesztésre került. A kifüggesztést követő naptól számított 60 napon belül Stumpf Miklós elővásárlásra jogosult vételi szándékát bejelentette. Az adásvételi szerződés és az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó jognyilatkozat továbbításra került a mezőgazdasági igazgatási szerv részére. Az elővásárlásra jogosultakat a mezőgazdasági igazgatási szerv a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolta és az erről készített jegyzéket – az állásfoglalás beszerzése céljából – megküldte a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága részére.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén megyei elnöksége (továbbiakban: helyi földbizottságként eljáró szerv) a következő elővásárlásra jogosult esetében támogatja a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést:

Stumpf Miklós Hercegkút, Petőfi Sándor u. 80., mivel álláspontjuk szerint:

„A birtokelaprózdások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson. A mezőgazdaságban a közepes méretű agrárüzemek elterjedjenek, valamint a kis gazdaságok stabil működése és további fejlődésük biztosított legyen.”

A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél esetében nem támogatja a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását: Horváth Szabolcs Sátoraljaújhely, Májuskút út 37.

„A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés alkalmas a törvény céljainak, rendelkezéseinek megkerülésére. A megyei elnökség a Sárospatak 0904. hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában az adásvételt a szerződés szerinti vevővel Horváth Szabolcs sátoraljaújhelyi lakossal a jogszabályban megállapított rangsort figyelembe véve nem támogatja, míg az érvényes elfogadó jognyilatkozatot benyújtó Stumpf Miklós fiatal földművessel, tulajdonostárssal támogatja.”

Horváth Szabolcs kifogásában előadta, hogy Stumpf Miklós elővásárlásra jogosult nyilatkozatával megtevesztette a helyi földbizottságként eljáró szervet azzal, hogy állandó lakóhelyként 3958 Hercegkút, Petőfi u. 80. szám alatti ingatlant jelölte meg oly módon, hogy nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy mióta lakik az adott lakcímen. Előadta továbbá, hogy a helyben lakó fogalmát a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) szűkítette és a helyben lakó fogalma csak azon személyekre vonatkozik, akiknek életvitelszerű lakóhelye (nem csupán a bejelentett lakóhely) legalább 3 éve azon a településen van amelynek közigazgatási területén az adásvételi szerződés tárgyát képező föld fekszik. Előadta azt is, hogy a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontja alapján olyan földműves, akinek lakóhelye, vagy mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adásvétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton, vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van.

Előadta továbbá, hogy az ingatlan Sárospatak közigazgatási határában fekszik. Az adásvételi szerződést kötő fél és az elővásárlási jognyilatkozat tevő fél is 20 km-es távolságon belül bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik. Lényeges különbség azonban az, hogy a szerződést kötő fél állandó

lakóhelye több mint 3 éve Sátoraljaújhelyen van, addig az ajánlattevő lakóhelye 2016. év tavaszától Herceghút.

Horváth Szabolcs és Stumpf Miklós mindketten tulajdonostársai az adott ingatlanak.

Továbbiakban Horváth Szabolcs kifogásában megfogalmazta, hogy a 2013. évi CXXII. törvény 18. § (4) bekezdés kimondja, hogy az (1) bekezdés c)-e) pontjában, valamint a (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogosulti csoporton belül az elővásárlásra jogosultak sorrendje a következő:

a) családi gazdálkodó

b) fiatal földműves

Horváth Szabolcs álláspontja szerint az előzőekben hivatkozott 18. § (1) bekezdés e) pontja, alapján Stumpf Miklós elővásárlásra nem jogosult, mivel 3 éve állandó lakóhellyel Herceghúton nem rendelkezik.

Horváth Szabolcs kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a helyi földbizottságként eljáró szerv döntését a jogszabályban biztosított keretek között – mint jogszabálysértőt – változtassa meg, mivel annak kiadása a Földforgalmi törvény 23-25. §-ba ütközik, kéri továbbá, hogy a szerződés jóváhagyását az eredeti vevővel támogassa.

Stumpf Miklós az adásvételi szerződés elfogadásáról szóló nyilatkozatában büntető jogi felelőssége tudatában kijelentette, hogy a Földforgalmi törvény 18. § (3) bekezdése alapján, mint földműves tulajdonostárs elővásárlásra jogosult, valamint ezen körben elővásárlási jogra jogosultak sorrendjében a 18. § (4) bekezdés b) pontja alapján (ezen sorrend 2. ranghelye szerint) fiatal földműves is. Nyilatkozott továbbá a Földforgalmi törvény 13-15. §-ában foglaltakról, illetve arról, hogy az Inyvtv. Vhr. 68/C. §-a alapján nem rendelkezik részarány tulajdonnal.

A helyi földbizottság ezen értékelést köteles azonos szempontok szerint az elővásárlási jog gyakorlása érdekében jelentkezett, a jegyzékben szereplő összes jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában is elvégezni.

A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján különösen a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdésében rögzített szempontok szerint értékelte.

A Képviselő-testületnek jelen ügyben nem az a feladata, hogy a földbizottsági állásfoglalással való egyetértésről nyilatkozzon, hanem a benyújtott kifogás alapján arról kell döntenie, hogy a Földforgalmi törvény 23-25. §-ában foglaltak megsértésével került-e sor az állásfoglalás kiadására. Ezen szempontok vizsgálata az adásvételi szerződés hatósági jóváhagyása szempontjából ügyszöntő jelentőséggel bír.

A Földforgalmi törvény 24. § (1) bekezdése szerint a helyi földbizottság 15 napon belül elkészíti állásfoglalását és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése szerint 5 napra történő kifüggesztés céljából megküldi a települési önkormányzat polgármesteri hivatalának.

A 17/2015. (VI. 5.) AB határozat értelmében a jegyző az agrárkamrai állásfoglalás kifüggesztésével egyidejűleg az állásfoglaláson névvel és címmel szereplő személyeknek postai úton térítvevényes levélben is megküldi az állásfoglalás másolatát azzal, hogy ellene a kézhezvételtől számított 5 napon belül kifogással élhetnek.

A Fétv. 103/A. § (1) bekezdése értelmében az állásfoglalást a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala hirdetőtábláján 5

napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - a hirdetőtáblán való kifüggesztést követő 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani.

A Képviselő-testület a beérkezett kifogást mind formai, mind tartalmi szempontból megvizsgálta. Megállapította, hogy a Földforgalmi törvényben meghatározott határidőben érkezett.

A Földforgalmi törvény a szerződés tartalmáról az alábbiak szerint rendelkezik:

„23. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy

c) az elfogadó jognyilatkozat

ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv - a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével - az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

(4) A mezőgazdasági igazgatási szerv nem készít az elővásárlásra jogosultak rangsoráról szóló jegyzéket (a továbbiakban: jegyzék), ha megállapítja, hogy a hirdetményi úton közölt adás-vételi szerződésre.

a) kizárólag határidőn túl érkezett a jegyzőhöz elfogadó jognyilatkozat, vagy

b) a határidőn belül beérkezett valamennyi elfogadó jognyilatkozat hiányos, vagy valótlan tartalmú, és ezáltal egyik sem felel meg az (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a mezőgazdasági igazgatási szerv a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

(6) Ha a (4) bekezdésben foglalt esetek valamelyike áll fenn, az (5) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv jegyzék nélkül keresi meg a helyi földbizottságot.

24. § (1) A helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

(2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;

b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult

ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,

cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy

cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;

d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

26. § Ha a helyi földbizottság a 24. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül az állásfoglalását nem adja ki, a mezőgazdasági igazgatási szerv egy alkalommal - újabb 15 napos határidő kitűzésével - felhívja az állásfoglalásának kiadására.

27. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv - a 23. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott eseteken túl - az adás-vételi szerződés jóváhagyását megtagadja

a) ha a helyi földbizottság

aa) állásfoglalása alapján egyik elővásárlásra jogosulttal és az adás-vételi szerződés szerinti vevővel sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását,

ab)⁸

b) a (2) bekezdésben meghatározott esetekben.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szervnek - az adás-vételi szerződés jóváhagyását támogató helyi földbizottsági állásfoglalás ellenére - meg kell tagadnia az adás-vételi szerződés jóváhagyását, ha

a) utóbb megállapítja, hogy a 23. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján az adás-vételi szerződés jóváhagyása megtagadásának lett volna helye, vagy

b) a helyi földbizottság által támogatott elővásárlásra jogosulttal vagy jogosultakkal, illetve az adás-vételi szerződés szerinti vevővel szemben megállapítja, hogy

ba) a 24. § (2) bekezdésének a)-b) pontjában, valamint c) pont ca)-cb) alpontjában foglaltak alapján a helyi földbizottság értékelésével ellenkező következtetésre jut;

bb) a birtokában álló föld jogellenes más célú hasznosítása, vagy a hasznosítási kötelezettség megsértése miatt az ingatlanügyi hatóság - az adás-vételi szerződés közlését megelőző 5 éven belül - jogerősen földvédelmi bírságot szabott ki;

bc) jogerősen megállapított földhasználati díjtartozása áll fenn.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl, a mezőgazdasági igazgatási szerv - az adásvételi szerződés jóváhagyását támogató helyi földbizottsági állásfoglalás ellenére - megtagadhatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, különösen, ha

a) a helyi földbizottság által támogatott elővásárlásra jogosulttal vagy jogosultakkal, illetve az adás-vételi szerződés szerinti vevővel szemben megállapítja, hogy a 24. § (2) bekezdésének c) pont cc) alpontjában, valamint a 24. § (2) bekezdésének d) pontjában foglaltak alapján a helyi földbizottság értékelésével ellenkező következtetésre jut, vagy

b) az adás-vétel ésszerűtlen birtokszerkezetet eredményezne.”

Tekintettel arra, hogy a kifogás utal a Földforgalmi törvény 23-25. §-aiban foglaltak megsértésére a Képviselő-testület megvizsgálta a kifogásban foglalt azon indokokat, amelyek az említett jogszabályhelyek megsértésére utalnak.

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beérkezett kifogás elbírálása során megállapította, hogy a helyi földbizottságként eljáró szerv állásfoglalásával szemben Horváth Szabolcs által benyújtott kifogás nem helytálló, ezáltal a helyi földbizottságként eljáró szerv állásfoglalása nem jogszabálysértő.

A Képviselő-testület állásfoglalása szerint Horváth Szabolcs által benyújtott kifogás téves jogszabály értelmezésen alapszik. Horváth Szabolcs ugyanis a Földforgalmi törvényben meghatározott helyben lakó fogalmi meghatározását emeli ki kifogásában. (helyben lakó: az a természetes személy, akinek az életvitelszerű lakóhelye legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási területén az adás-vételi, a csere, illetve a haszonbérleti szerződés tárgyát képező föld fekszik). Továbbá kiemeli a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontját (az olyan földművest, akinek lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adásvétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van).

Fentiek szerint a Képviselő-testület arra a megállapításra jutott, hogy Stumpf Miklós által benyújtott elfogadó jognyilatkozat a jelenleg hatályos Földforgalmi törvény szerint alapos.

Stumpf Miklós nyilatkozatában nem a helyben lakó, illetve a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontját helyezi előtérbe, hanem mint földműves tulajdonostárs, valamint fiatal földművesként tette meg elővásárlási jognyilatkozatát.

Ugyanis a Földforgalmi törvény 18. § (3) bekezdése szerint

„a közös tulajdonban álló föld esetében a tulajdonostárs tulajdoni hányadának harmadik személy javára történő eladása esetében az (1) bekezdés b)-e) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott földműveseket – az elővásárlásra jogosultak sorrendjében – megelőzi a földműves tulajdonostárs”,

illetve az (1) bekezdés c)-e) pontjában, valamint a (2) bekezdés és (3) bekezdésben meghatározott jogosulti csoportokon belül az elővásárlásra jogosultak sorrendje a következő

- a családi gazdálkodó, illetve a gazdálkodó család tagja,
- fiatal földműves,
- pályakezdő gazdálkodó

Horváth Szabolcs az adásvételi szerződés szerint ugyan tulajdonostárs az érintett ingatlanban, valamint a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg (olyan földművest, akinek lakóhelye vagy mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adásvétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van), illetve földműves és regisztrációs számmal rendelkező mezőgazdasági östermelő, de az adásvételi szerződésben foglaltak szerint nem családi gazdálkodó, nem fiatal földműves és nem pályakezdő gazdálkodó.

„18. § (1) A föld eladása esetén az alábbi sorrendben elővásárlási jog illeti meg:

a) az államot a Nemzeti Földalapról szóló törvényben meghatározott földbirtok-politikai irányelvek érvényesítése céljából, valamint közfoglalkoztatás, illetve más közérdekű cél megvalósítása érdekében;

b) a földet használó olyan földművest,

ba) aki helyben lakó szomszédnak minősül,

bb) aki helyben lakónak minősül, vagy

bc) akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van;

c) az olyan földművest, aki helyben lakó szomszédnak minősül;

d) az olyan földművest, aki helyben lakónak minősül;

e) az olyan földművest, akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van.

(2) Az (1) bekezdés c)-e) pontjában meghatározott földművest - az elővásárlásra jogosultak sorrendjében - megelőzi

a) a szántó, rét, legelő (gyep), vagy fásított terület művelési ágban nyilvántartott föld eladása esetén az a földműves, aki a föld fekvése szerinti településen az elővásárlási joga gyakorlását megelőzően legalább 1 éve állattartó telepet üzemeltet, és a tulajdonszerzésének a célja az állattartáshoz szükséges takarmány-előállítás biztosítása;

b) a szántó, kert, szőlő, gyümölcsös művelési ágban nyilvántartott föld eladása esetén az a földműves, aki számára a tulajdonszerzés célja földrajzi árujelzéssel, továbbá eredetmegjelöléssel ellátott termék előállítása és feldolgozása, vagy ökológiai gazdálkodás folytatása.

(3) A közös tulajdonban álló föld esetében a tulajdonostárs tulajdoni hányadának harmadik személy javára történő eladása esetében az (1) bekezdés b)-e) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott földműveseket - az elővásárlásra jogosultak sorrendjében - megelőzi a földműves tulajdonostárs.

(4) Az (1) bekezdés c)-e) pontjában, valamint a (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogosulti csoportokon belül az elővásárlásra jogosultak sorrendje a következő

a) a családi gazdálkodó, illetve a gazdálkodó család tagja,

b) fiatal földműves,

c) pályakezdő gazdálkodó.”

A Képviselő-testület a döntése kialakításakor figyelemmel volt a Földforgalmi törvényben megállapított rangsorra.

A Képviselő-testület a kifogást fenti jogszabályok alapján zárt ülésen tárgyalta. A tárgyalás során megállapította, hogy a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén megyei elnöksége, – mint helyi földbizottságként eljáró szerv – állásfoglalásában foglaltakkal egyetért.

A Képviselő-testület határozata a Földforgalmi törvény 23-25. §-ában, az Fétv. 103-103/A. §-ában, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló (a továbbiakban: Ket.) 2004. évi CXL. törvény 71. §-ában foglaltakon alapul.

A Képviselő-testület hatáskörét az Fétv. 103/A. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A felülvizsgálati kérelem illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg.

A fellebbezés lehetőségét Ket. 100. § (1) bekezdés f) pontja alapján zártam ki.

A 17/2015. (VI. 5.) AB határozat 2. bekezdés b) pontja alapján a helyi önkormányzat képviselő-testületének a földbizottság állásfoglalása ellen benyújtott kifogást elbíráló határozata, mint közbenső érdemi döntés ellen bírósági felülvizsgálat vehető igénybe.

A jogorvoslat lehetőségéről a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal
