



**Sárospatak Város Önkormányzat**  
**Képviselő-testülete**  
**3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.**  
**Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404**  
**E-mail: sarospatak@sarospatak.hu**



## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. április 27-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott nyílt üléséről.

**Jelen vannak:**

|                    |                |
|--------------------|----------------|
| Sikora Attila      | alpolgármester |
| Egyed Attila       |                |
| Hajdu Imre         |                |
| Oláh József Csaba  |                |
| Ormos Tas Zsolt    |                |
| Szabó András       |                |
| Szvitankó Tamás    |                |
| Zérczi László      | képviselők     |
| dr. Vitányi Eszter | jegyző         |
| dr. Szabó Tibor    | aljegyző       |

**Meghívottak:** Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője, Pongráczné Szerencsi Judit könyvvizsgáló, Bánkúti Gyuláné a Költségvetési Csoport vezetője, Olajos Csaba főépítész, Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője, Sajószegi Gábor a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője, dr. Komáromi Éva a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának vezetője, Lendvaine Szendrei Ágnes a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Csatlósnyé Komáromi Katalin pályázó, Mihók Tímea belső ellenőr, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens

**Megjegyzés:** Aros János polgármester, Hutkainé Novák Márta képviselő asszony és Saláta László Mihály képviselő nincs jelen. Hajdu Imre képviselő a 14. napirendi pont tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem jelent meg: Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Garlati Lászlóné az Igazgatási és Szociális

Csoport vezetője, Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő, Szamosvölgyi Péter Sátoraljaújhely Város polgármestere, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Stumpf Bálint a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Budai Gyula Károly a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

*Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.*

*Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.*

*Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.*

### **Napirend előtt:**

**Sikora Attila alpolgármester:** Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy Aros János polgármester távollétében az ülést ő vezeti.

Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a meghívó megküldése után érkezett egy kezdeményezés Ormos Tas Zsolt képviselőtől „Az Európai Béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatására vonatkozó önkormányzati képviselői kezdeményezésre” címmel. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki az önkormányzati képviselői kezdeményezés megtárgyalásával egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

**A Képviselő-testület „Az Európai Béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatására vonatkozó önkormányzati képviselői kezdeményezésre” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalását 2 igen szavazattal és 6 nem szavazattal elvetette.**

**Sikora Attila alpolgármester:** Javasolja nyílt ülés napirendjére venni a „Javaslat Sárospatak belterület 8/1. helyrajzi számú ingatlanon található műfüves sportpálya felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulásra” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

**A Képviselő-testület a „Javaslat Sárospatak belterület 8/1. helyrajzi számú ingatlanon található műfüves sportpálya felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulásra” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 8 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.**

**Sikora Attila alpolgármester:** Zárt ülésen javasolja megtárgyalni a „Javaslat Junior Pro Urbe díj adományozására” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

**A Képviselő-testület a „Javaslat Junior Pro Urbe díj adományozására” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 8 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.**

**Sikora Attila alpolgármester:** Várja a képviselők napirend tárgyalására vonatkozó esetleges további javaslatait. Más napirendi javaslat nem lévén, kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a napirendi pontokat a kiegészítésekkel elfogadja, illetve azzal, hogy először azon napirendi pontokat tárgyalják, melyekhez meghívott vendégek érkeztek, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

#### **Napirend előtt:**

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**  
*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester

#### **Napirend:**

- 1. Javaslat önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásra vonatkozó pályázat benyújtására**  
*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester  
*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 2. Beszámoló a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde munkájáról (2013-2016)**  
*Előterjesztő:* Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője  
*Véleményezi:* Humán Bizottság
- 3. Beszámoló a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi működéséről, mérleg és eredmény-kimutatásáról, és 2017. évi üzleti tervéről**  
*Előterjesztő:* Sajószegi Gábor a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője  
*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
- 4. Beszámoló az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, mérleg és eredmény-kimutatásáról, és 2017. évi üzleti tervéről**  
*Előterjesztő:* Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője  
*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

- 5. Beszámoló a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, mérleg és eredmény-kimutatásáról, és 2017. évi pénzügyi tervéről**  
*Előterjesztő:* Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője  
*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 6. Javaslat a 2017. évi startmunka – mezőgazdasági programhoz kapcsolódóan a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft.-vel megkötendő megállapodásra**  
*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester  
*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 7. Javaslat Sárospatak településrendezési eszközeit érintő II. módosítás jóváhagyására**  
*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester  
*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 8. Javaslat A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatói kinevezésére**  
*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester  
*Véleményezi:* Humán Bizottság
- 9. Beszámoló Sárospatak Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról**  
*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester  
*Véleményezi:* valamennyi bizottság
- 10. Beszámoló a Sárospataki Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról**  
*Előterjesztő:* dr. Vitányi Eszter jegyző  
*Véleményezi:* valamennyi bizottság
- 11. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester  
*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 12. Javaslat a Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vezetői pályázatának véleményezésére**  
*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester  
*Véleményezi:* Humán Bizottság
- 13. Javaslat „Sárospatak Város Kulturális Stratégiája 2014-2020” elnevezésű dokumentum módosítására**  
*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester  
*Véleményezi:* Humán Bizottság
- 14. Javaslat a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumának kérelmére**  
*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester  
*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

**15. Javaslát Sárospatak Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervének végrehajtására**

*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester

*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

**16. Tájékoztató a 2016. év lezárult pályázatairól és programjairól**

*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester

*Véleményezi:* valamennyi bizottság

**17. Tájékoztató az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról**

*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester

*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

**18. Javaslát Sárospatak belterület 8/1. helyrajzi számú ingatlanon található műfüves sportpálya felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulásra**

*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester

**Zárt ülésen:**

**1. Javaslát Junior Pro Urbe díj adományozására**

*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester

*Véleményezi:* Humán Bizottság

**Napirend előtt:**

**• Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**

*Előterjesztő:* Sikora Attila János alpolgármester

**Sikora Attila alpolgármester:** Tájékoztatót ad arról, hogy március 31-én volt az utolsó rendes képviselő-testületi ülés, melyen polgármester úr nem vett részt, ugyanis Budapesten a nemzeti várprogrammal kapcsolatban tárgyalt a minisztériumban. Várhatóan több ütemben sikerül a vár projektet tovább folytatni. E napon nyílt meg az első sárospataki kórusfesztivál, amelyen több kórus is fellépett, több helyszínen. Három napig tartott a rendezvény, nagy sikerrel.

Április 1-jén a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat szervezésében II. Rákóczi Ferenc születésének 341. évfordulója alkalmából emlékünnepséget rendeztek a várkertben.

Április 3-án a Magyar Államkincstár ellenőrzést végzett a Sárospataki Gondozási Központnál, ahol mindent rendben találtak. Polgármester úr TOP-os egyeztetésen vett részt Miskolcon, illetve egyeztetés zajlott a sportpálya avató ünnepséggel kapcsolatban.

Április 5-én a BOKIK szervezett egy megyei előadást Sárospatakon a Bodrog Hotelben. E napon zajlott Egerben egy országos természettudományos iskolai verseny, melyen a Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola növendékei csapatban III. helyezést értek el a 23 csapatból, mely nagyon dicséretes – gratulál a résztvevőknek.

Április 6-án a Sárospataki Mentőállomáson beindult egy esetkocsi, így kibővített eszközparkkal és egy új autóval rendelkeznek, továbbá már mentőorvos is van, így három

fővel vonulnak. Jelenleg ez napi 12 órában – nappali időszakban – működik, cél, hogy ezt 24 órássá tegyék. Az új autó a rosszabb terepviszonyok esetében is alkalmazható.

Április 8-án bolhapiac volt a városban. E napon zajlott a 26. Kossuth Staféta futóverseny, több, mint 170 résztvevővel. E napon Országos Polgárőr Szövetségi Küldöttgyűlés volt Budapesten, ahol belügyminisztériumi dicséretet kapott Klima János a Sárospataki Polgárőr Egyesület vezetője. Mindösszesen három ilyen kitüntetést adtak át, melyhez ezúton is gratulál parancsnok úrnak. Szintén ezen a napon földrajz versenyen vettek részt a Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola diákjai.

Április 10-én II. Rákóczi Ferenc halálának évfordulója alkalmából tartottak megemlékezést a Rákóczi utcai szobornál.

Április 11-én irodavezetői értekezlet és egyeztetés zajlott a nyáron Sárospatakon megrendezésre kerülő megyei sváb találkozóval kapcsolatban, illetve honvédelmi toborzó nap szervezéséről egyeztetett polgármester úr Kiss István úrral.

Április 12-én forgatás zajlott a városban - a TV2 Poggyász című műsorában lesz egy összeállítás a városról, április 29-én. E napon emlékeztek meg a Holokauszt áldozatairól, illetve a Felvidékről elhurcoltakról a Wass Albert Kör szervezésében is volt egy megemlékezés.

Április 13-án a foglalkoztatási paktummal kapcsolatos egyeztetés zajlott.

Április 19-én ünnepélyes keretek között aláírásra került a megyei foglalkoztatási paktum a Megyeházán. E napon a Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottságának ülésére is sor került, valamint TOP-os egyeztetésen is részt vett polgármester úr. Megbeszélés volt továbbá a Comenius Emléknap szervezésével kapcsolatban, melyre 2017. április 28-án kerül sor.

Április 20-án a Helyi Védelmi Bizottság ülése volt, illetve egyeztetés zajlott a nyáron a városban hat napon keresztül zajló országos honismereti akadémia szervezőivel.

Április 22-én lomtalanítás zajlott a városban – a korábbi problémák még idén is jelentkeztek, hisz akik péntek este kitétték a lomokat, szombat reggel nem abban a „helyzetben” láthatták. Elég sokan járták a várost péntek éjszaka a városban, bár a polgárőrök és rendőrök is járőröztek. Talán a megoldás a lomok szombat kora reggeli kihelyezése lenne. A lomtalanítást követő hétfőn és kedden a Kommunális Szervezet munkatársai végigjárták a várost és az elhullajtott szemetet felszedték. Ha valahol mégis maradt, kéri jelezzék. Ugyanezen a napon volt a Református Kollégium Imatermében a Népfőiskola megalakulásának 80. évfordulójára egy emlékülés, mely alkalmával a Kárpát-medence minden tájáról érkező vendégeket köszönthették a városban. E napon a SAMI gálájára is sor került, továbbá Mezőtúron egy országos versenyen vettek részt a sárospataki táncosok, ahol nagyon szép eredményeket, arany és ezüst minősítéseket értek el, melyekhez ezúton is gratulál. Szintén e napon átadásra került a sárospataki sportpályán a felújított öltözőépület, mely kibővült egy ökölvívó teremmel, illetve a rekortán pálya. Az átadás díszvendége Erdei Zsolt volt, aki most már a Magyar Ökölvívó Szövetség elnöki posztját is betölti. Gratulált az ökölvívó teremhez, egy nagyszabású verseny is volt e délutánon. Ezzel nem fejeződik be a sportpálya felújítása, néhány napon belül aláírásra kerül egy újabb szerződés, mely egy 190 m Ft-os újabb felújítást tartalmaz, ezúttal egy nagyméretű műfüves pálya kialakítására lesz lehetőség.

Április 24-én polgármester úr Dr. Fodor Ferenc nagytiszteletű úrral tárgyalt, hisz megkezdődött a református templom és a kerítés felújítása. Ebből kifolyólag a Lorántffy utca lezárásra került - ezúton is elnézést kérnek. Előreláthatólag nyár végéig lesz az utca lezárva. Foglalkoztatási paktum egyeztetés is zajlott e napon, továbbá Palatinusz Attila rendőrszázlós a Rendőrség Napja alkalmából DADA rendőr díjat kapott az Országos Parancsnokságtól (drog-alkohol-dohányzás-AIDS), melyhez ezúton is gratulál. E napon tartotta ülését a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság.

Április 25-én Dr. Galik Gábor főosztályvezető úrnál vettek részt a Minisztériumban egy egyeztetésen A Művelődés Háza és Könyvtára felújításával kapcsolatban. Az ÁFA tartalom

miatt tárgyaltak és úgy tűnik, jó irányba mozdultak el a dolgok és sikerül megmenteni az összeg (1,3 milliárd forint) jelentős részét.

Április 26-án ülésezett a Humán Bizottság.

Április 27-én – a mai napon – megyei közgyűlésen vesz részt polgármester úr. Délután 25 cseh polgármester és borász érkezik a Polgármesteri Hivatalba. Megismerkednek a várossal, este pedig a kalandozások sorozatban a Törley pezsgővel ismerkedhetnek meg A Művelődés Háza és Könyvtárában.

Április 28-án a Zempléni Z.H.K. Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága ülése és tulajdonosi tanács ülése lesz, továbbá Comenius Emléknapi zajlik majd a városban, melyen hét nagykövetet köszönhetnek Sárospatakon – részletezi a programot.

A hétvége hosszú hétvége, hétfőn május 1., májális a Vízi-kapunál, este a Margaret Island együttes lép fel. Május 4-én lesz az utolsó színházi előadás A Művelődés Háza és Könyvtárában. A következő hétvégén pedig a középiskolai ballagások zajlanak.

Várja a képviselők esetleges kiegészítését.

**Hajdu Imre képviselő:** A lomtalanítás problémáját úgy lehetne elkerülni, ha szombaton csak 8 órától kezdődne a lomok elszállítása, így a lakosságnak nem kellene már péntek este kihelyezni a lomokat, csak szombat reggel. Kéri polgármester urat az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételére.

**A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.**

## Napirend tárgyalása:

### 1. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Javaslat önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásra vonatkozó pályázat benyújtására**

*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester

*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri Cziráki Zsoltot, a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, hogy a javaslattal kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

**Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője:** Az önkormányzat idén is szeretné benyújtani az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre vonatkozó pályázatot, mely pályázati konstrukción belül belterületi utak felújítására kívánnak pályázni, jelenleg a Határ utca útkorszerűsítése került kiválasztásra. A pályázatban maximálisan igényelhető támogatás 30 millió forint, de az önkormányzat adóerő képességét figyelembe véve a fejlesztési költség 75 %-a hívható le ebből a pályázatból. Éppen ezért keletkezik egy önerő, melyet az önkormányzatnak vállalnia kell a pályázathoz. A Határ utca útkorszerűsítésének bruttó bekerülési költsége tervezői költségbecslés alapján 35.546.443,- Ft. Az igényelhető támogatás 26.659.832,- Ft, tehát 8.886.611,- Ft önerőre van szükség. Kérik a Képviselő-

testületet, hogy az önerő biztosításáról dönteni szíveskedjen a költségvetésben a forgalomtechnikai felülvizsgálat során lévő 10 millió forint összeg terhére.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát.

**Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:** A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**80/2017. (IV. 27.) KT.**

#### **h a t á r o z a t a**

#### **önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásra vonatkozó pályázat benyújtásáról**

**Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta, és az alábbiak szerint döntött:**

**1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokért felelős miniszter az államháztartásért felelős miniszterrel közösen meghirdetett, „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” elnevezésű pályázatának feltételei alapján a Sárospatak, Határ utca (1093. hrsz.) helyi közút útkorszerűsítésére irányuló pályázat benyújtását jóváhagyja.**

**2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fenti pályázati célok megvalósulásához szükséges 8.886.611,- Ft saját forrást – a költségvetésben „Forgalomtechnikai felülvizsgálat” soron lévő 10.000.000,- Ft terhére – biztosítja.**

**3. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

## 2. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Beszámoló a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde munkájáról (2013-2016)**

*Előterjesztő:* Lendvainé Szendrei Ágnes a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője

*Véleményezi:* Humán Bizottság

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Köszönti Lendvainé Szendrei Ágnest, a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetőjét, majd kéri, hogy a beszámolóval kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

**Lendvainé Szendrei Ágnes a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője:** Úgy gondolja, hogy az intézmény eredményes négy évet tudhat maga mögött, minden területen fejlődtek, tárgyi feltételeik minden évben gazdagodtak, amelyhez önerőt, alapítványi, szülői, fenntartói támogatást igyekeztek biztosítani (sószoza, ablakcsere, mosdó felújítás, bölcsődei csoport kialakítása).

Szintén látványos eredményt értek el a személyi feltételek alakításában, az intézményben generációváltás zajlott/zajlik, ez a dolgozók nagy részének nyugdíjba vonulását jelenti, a kollégák éltek is ezzel a lehetőséggel. Az intézményben dolgozók 44 %-a cserélődött az elmúlt négy évben, ez egy elég magas szám, melyből 60 % az óvodapedagógusok aránya. Teljesen új nevelőtestülettel fognak dolgozni a következő években, ami nagy felelősség, hiszen az új pályakezdő fiatalok pályán tartása, pályára orientálása, illetve szakmai felkészítése az intézményben zajló minőségi munkákra, az az ott lévők feladata, bízik benne, hogy ennek maximálisan meg fognak felelni.

Ilyen nagymértékű tárgyi és személyi változás mellett dolgoznak, úgy gondolja, hogy az intézményben a szülők, a fenntartó és a közvélemény meglegedésére magas színvonalú nevelőmunka zajlik. Az alapfeladaton túl a gyerekek, illetve a szülők több mint 9 plusz tevékenység közül tudnak választani, tehát a tehetséggondozás, a hátrányos helyzetű gyermekekkel való foglalkozás egyaránt megvalósul az intézményben.

A létszám alakulásával kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt évek adatai alapján az intézményben a gyermeklétszám nem csökken, szinten tudják tartani a közel 270 fős óvodás létszámot, illetve a 36 fős bölcsődei létszámot. Kiegészítésként elmondja, hogy a növekvő igények mellett a 36 férőhely éppen elegendő, de nagy szervezéssel meg tudják oldani. Az óvodai férőhelyet természetesen biztosítani tudják.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Humán Bizottság javaslatát.

**Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke:** A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kiemeli, nagy riadalmat keltett, amikor nyílt az egyházi óvoda, illetve a magánóvoda. A jó munkát az is igazolja, hogy a gyermeklétszám nem csökkent drasztikusan, stagnál.

A bölcsőde kapcsán elmondja, hogy erre valóban nagy az igény, kéri intézményvezető asszonyt, hogy erről mondjon néhány szót. Az intézményben folyó jó munkát az is igazolja, hogy az Eszterházy Károly Egyetem Comenius Campusa továbbra is gyakorlóhelyként minősíti az óvodát, tehát a szakmai színvonal biztosított.

**Sikora Attila alpolgármester:** Várja a képviselők hozzászólását.

**Szabó András képviselő:** A nyugdíjba vonuló kolléganőknek jó egészséget és jó pihenést kíván. Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy nem csökken a gyermeklétszám. Kéri intézményvezető asszonyt, hogy a felújítással kapcsolatosan mondjon pár szót, illetve kérdése, hogy a bölcsődei létszámot tudják-e még bővíteni?

**Sikora Attila alpolgármester:** A művüfes pálya építése felől érdeklődik. Intézményvezető asszonyt kérdezi, hogy hogyan látja az újonnan érkezők beilleszkedését? Véleménye szerint a környéken a Carolina Óvoda és Bölcsőde épülete a legszebb. Még egy kérdés, hogy van-e előzetes adat a végleges létszámról vonatkozóan?

**Lendvainé Szendrei Ágnes a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője:** A személyi feltételekkel kapcsolatban elmondja, hogy nem kis feladat az óvodapedagógusok megtalálása, akik az óvodában folyó szakmai munkára potenciálisan alkalmasak lesznek, tehát komoly pályáztatás és interjúk után próbálják meg kiválasztani a legmegfelelőbb személyeket, többször volt példa arra, hogy próbaidőn belül megváltak egymástól.

Több fórumon elhangzott, hogy óvodapedagógus hiány is lesz, erre készülve óvodaképző intézmény lévén próbálják bekebelezni a legtehetségesebb fiatalokat, az elmúlt két évben erre már komoly eredményeik is vannak.

A beruházások vonatkozásában elmondja, hogy amikor az épület átépítésre került, a felső szint megújult, az alsó szinten a régi mosdók és nyílászárók maradtak, ezeknek most már 90 %-a kicserélésre került, a nyár folyamán már teljesen befejeződik.

Az Ovi-Foci program keretében kialakítandó focipálya, amit a fenntartó közreműködésével megkaptak – és amit ezúton is még egyszer megköszön – jó úton halad, a vázszerkezet már áll, a műfü lehelyezését és a háló borítását követően átadásra és használatra is kerülhet, ennek megóvását biztosítani kell, melyre vonatkozóan egy egyszerű kamera beszerzésén gondolkodnak, mivel komoly, nagy értékű felépítményről van szó.

Még a fejlesztésekre vonatkozóan elmondja, bíznak benne és várnak a bölcsőde felújítására vonatkozó pályázatra, e tekintetben még nem történt eredményhirdetés, ha nyerne, akkor a két régi bölcsődei csoportot sikerülne átalakítani, felújítani. Ha igény mutatkozna a jelenlegi 36 férőhelyen túl további bölcsődei csoportra, úgy ezen felújítás lehetőséget biztosítana arra, hogy újabb bölcsődei férőhelyek kerüljenek kialakításra, mert az intézmény azon része kerülné új bölcsődéként felújításra, amit eddig nem funkcionálisan, csak raktározásra használtak. Ha ott kialakítják a felújított bölcsődét, akkor a meglévő még használható lenne bölcsődének addig, amíg szükség van férőhelyre, akár ideiglenesen is, akár véglegesen.

Tavaly azért került kialakításra az új bölcsődei csoport, mert a korábbi 22, illetve 24 férőhely kevésnek bizonyult. Ez év tavaszán már úgy tűnt, hogy a 36 férőhely is kevésnek fog bizonyulni, ezért lehet, hogy kérelemmel fog fordulni a Képviselő-testülethez új csoport kialakítására vonatkozóan. Van olyan gyermek, akiket egy évvel korábban beíratnak, viszont változás áll be a család életében, így az már nem valós, ezért többször is át kell tekinteni az éppen aktuális igényeket. A jelenlegi felmérés alapján egyelőre úgy tűnik, hogy kezelni tudják az igényeket, elegendő a 36 férőhely. Ha pályázati úton támogatást nyernének a felújításra, akkor megtartanák a régi csoportot is, ezzel tudnák növelni a bölcsődei férőhelyek számát.

A beiratkozással kapcsolatban elmondja, hogy egy hete tart az óvodai beiratkozás, 62 felszabaduló férőhelyre a tegnapi napon már 58 jelentkező volt, ami egy óriási szám, ennek nagyon örülnek. A 2014-ben született gyermekeket várják beiratkozásra, ebben az időszakban 15-tel többen születtek, mint általában.

**Sikora Attila alpolgármester:** Igazgató asszony a beszámolóban szerényen elhallgatta, de az elmúlt hónapban intézményvezetői minősítésen esett át személy szerint igazgató asszony, a minősítés kiválóra értékelte a munkáját, melyhez ezúton is gratulál.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Hajdu Imre képviselő a szavazásban nem vett részt.*

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**81/2017. (IV. 27.) KT.**

#### **h a t á r o z a t a**

#### **a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde munkájáról (2013-2016)**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani beszámolót megtárgyalta, azt elfogadja.**

**Megköszöni az intézmény vezetőjének és munkatársainak a végzett munkáját, további munkájukhoz erőt, egészséget kíván.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

### **3. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatásáról, és 2017. évi üzleti tervéről**

*Előterjesztő: Sajószegi Gábor a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője*

*Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Köszönti Sajószegi Gábort, a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, majd kéri, hogy a beszámolóval kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

**Sajószegi Gábor a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A Kft. 2016. évi tevékenysége hasonló volt a korábbi évek munkájához, már csak azért is, mert nonprofit tevékenységét a Sárospataki Képtár üzemeltetésével kapcsolatban látja el.

2016. évben nagy előrelépéseket tettek. 2015-ben Sárospatak Város Önkormányzata segítségével pályáztak a Kubinyi program keretében, ahol 1,8 millió forintot nyertek az Andrassy-Kurta János kiállítás megújítására. Emellé a cég 3.012 eFt összeget biztosított, melyből az egész alsó szintet sikerült felújítani, fogadóteret alakítottak ki és a kiállítás teljesen szakmailag megújulva, új tartalommal áll a látogatók rendelkezésére.

Ez a 2016. évi üzleti tervben tervezve is volt, viszont még ugyanebben az évben a következő Kubinyi program is kiírásra került, amelyre ugyanebben a konstrukcióban pályáztak, ennek eredményeként 2 millió forint állami támogatással megtörtént a Képtár mosdóinak felújítása. Ez a munka 2016-ban befejeződött, melyhez a cég saját forrásból 1,5 millió forintot biztosított.

Ahogy a korábbi években is, a Sárospataki Mozi büféje szerepel bevételi forrásként a cég forrásai között. A tavalyi év során nettó 4 millió forint árbevételt értek el ezen a területen, ebből 2,2 millió forint bevételként realizálódott.

A tavalyi év már a pályázati lehetőségek felkutatásával telt, novemberben pályáztak az „EFOP-3.3.2-16-2016 Kulturális intézmények a köznevelés eredményességéért” című pályázatra, amely két tevékenységtípust támogat esetükben. Egyrészt a múzeumpedagógiai tevékenységet, mely még korábban, 2013-ban, egy TÁMOP projekt keretében erősödött meg. Ezt a tevékenységet tovább gondolva egy közel 15 millió forintra pályáznak, hogy járási székhelyként a múzeumpedagógiát a környező települések gyermekeihez is eljuttassák, ezzel lehetőséget biztosítva számukra a képzőművészettel való közvetlen találkozásra. A pályázat másik része egy újító tevékenységet takar, a digitális képfeldolgozás és tárgyalkotás tevékenységcsoportot, mellyel a képzőművészet és a 3D nyomtatás kapcsolatát igyekeznek megtalálni. A pályázat keretében – ennek elbírálásra folyamatban van – 3D nyomtatót is beszereznének, valamint ehhez szükséges eszközöket, továbbá múzeumpedagógiai programokat dolgoznak ki arra, hogy hogyan lehet a képzőművészetet, az informatikát és a számítástechnikát ilyen módon összekapcsolni. Azt gondolja, hogy ez egy korszerű dolog, kevés ilyen kezdeményezés van még az országban, reméli, hogy ez az úttörő projekt nyerni fog, amennyiben igen, úgy közel 30 millió forint értékben ez a két tevékenység elkezdődhet.

Az „EFOP-4.1.9-16 „Múzeumi és levéltári intézményrendszer tanulást segítő infrastrukturális fejlesztései” című pályázatra szeretnének pályázatot benyújtani. A Képtár felújítására – tekintve, hogy ez egy 500 m<sup>2</sup> feletti műemlék jellegű épület – önerőből kevés forrást tudnának biztosítani, ezért igyekeznek kihasználni a pályázati lehetőségeket. Ez a pályázat két szintet érintene a Képtárban, a beszámoló és az üzleti terv tartalmaz egy látványtervet, illetve egy alaprajzot, melyet részletez.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

**Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:** A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke:** A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a képviselők hozzászólását.

**Ormos Tas Zsolt képviselő:** Gratulál az elért eredményekhez, örömét fejezi ki, mivel a 3D megoldás megjelenése a szobrászatban újszerű gondolat.

**Sikora Attila alpolgármester:** Már második éve mondják el a Mozi működtetését és annak jelentőségét, a látogatók száma önmagában is igazolja azt a tényt, hogy miért volt fontos ebben a pályázatban annak idején részt venni. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy mennyire jó az, hogy élővé vált a Képtár, a gyerekek is szívesen látogatják, ami már önmagában nagy eredmény. A Kft. munkatársainak további jó munkát kíván.

**Zérczi László képviselő:** A Képviselő-testület előző ülésén a Sátoraljaújhelyi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnoka jelezte, hogy többször volt téves riasztás a Moziban a popcorn gép hőkibocsátásával kapcsolatosan. Kérdése, hogy ezt azóta sikerült-e megoldani?

**Sajószegi Gábor a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője:** Ezt a problémát megoldották, emlékei szerint ez a tavalyi év nyarának végéig jelentett problémát, ami egy megfelelő elszívórendszer beépítésével megoldódott, azóta nem volt ehhez kapcsolódó riasztás a Tűzoltóság felé.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a két bizottság egybehangzó javaslata alapján a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**82/2017. (IV. 27.) KT.**

#### **h a t á r o z a t a**

**a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi működéséről, mérleg és eredmény-kimutatásáról, és 2017. évi üzleti tervéről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Szent Erzsébet utca 3., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014934) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a következő határozatot hozta:

**1. A gazdasági társaság 2016. évi mérlegét a következők szerint elfogadja:**

|                                |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| <b>Mérlegfőösszeg:</b>         | <b>123.032,- eFt</b> |
| <b>Nettó árbevétel:</b>        | <b>4.788,- eFt</b>   |
| <b>Egyéb bevétel:</b>          | <b>10.144,- eFt</b>  |
| <b>Adózás előtti eredmény:</b> | <b>353,- eFt</b>     |
| <b>Adózott eredmény:</b>       | <b>318,- eFt</b>     |
| <b>Saját tőke összege:</b>     | <b>9.115,- eFt</b>   |

**A mérleg szerinti eredmény összege az eredménytartalékba kerül.**

**2. A gazdasági társaság 2017. évi üzleti tervét, az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja.**

**Felelős: polgármester, ügyvezető**

**Határidő: azonnal**

#### **4. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, mérleg és eredmény-kimutatásáról, és 2017. évi üzleti tervéről**

*Előterjesztő: Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője*

*Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Köszönti Erdős Tamást, az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, majd kéri, hogy a beszámolóval kapcsolatban szóbeli kiegészítést tegye meg.

**Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A gazdasági társaság, minden félelmük ellenére számviteli szempontból kismértékű pozitív szaldóval zárta a tavalyi évet, így december 31-ét követően nem volt szükség intézkedési terv készítésére.

Ugyanakkor az idei év terv számai impozánsnak tűnhetnek, hiszen a tavalyi évben nagyon sok munkájuk volt, ami a város tervezett fejlesztésein, elsősorban a terület és településfejlesztési operatív program már időközben benyújtott pályázatain alapulnak. Sajnos senki nem gondolta, hogy a tavaly márciusban kezdett munka, és egy projekt tekintetében a decemberi hiánypótlás után a mai nappal még mindig csak egyetlen egy nyertes pályázatról tud beszámolni, november óta várják a kedvező híreket, a TOP-os pályázatok még nem kerültek elbírálásra.

Ebből adódik a Kft. tavalyi munkás éve, a tulajdonossal fennálló megállapodás alapján az elvégzett munkák, előkészítő munkák árbevételei addig nem folynak be a céghez, amíg a pozitív támogatási értesítők meg nem érkeznek. Így tavaly novemberben sor került tagi kölcsön igénylésére, illetve folyósítására, amely a cég finanszírozási helyzetében átmeneti segítséget nyújtott.

Az anyag kiküldését követően küldte meg az önkormányzatnak azt a levelet, amely arról szól, hogy a pályázati források megérkezéséig ismét komoly pénzügyi finanszírozási nehézségek merülnek fel a cégnél, ennek időtartamát pontosan nem tudja megmondani. A tájékoztatóban szerepel, hogy a cég április végéig tudja finanszírozni a mindennapi tevékenységét, május hónapban már nincs fedezet a működésre. Ezt jelezte polgármester úr felé.

Mind a tavalyi beszámoló, mind az idei üzleti terv magáért beszél, minden szerepel benne.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

**Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:** A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke:** A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**dr. Vitányi Eszter jegyző:** A képviselő-testületi ülést megelőzően ügyvezető úrral egyeztetést folytattak arról a megkeresésről, amit polgármester úrhoz juttatott el, és amelyről a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság ülésén is szó volt. Ebben a megkeresésben szerepel, hogy 2017. májusában a bérek és a működés folyamatos biztosítására már nincs fedezete a Kft-nek, így ismét tulajdonosi segítségre lesz szükségük a működőképesség fenntartásához.

Egyeztettek arról, hogy ez konkrétan mit jelent. Ügyvezető úr elmondta, hogy március első napjában a béreket még fizetni tudja, de a járulékra, illetve egyéb felmerülő költségek finanszírozására a cégnek már nincs fedezete. Említette továbbá, hogy a Kft. tagi kölcsönben részesült, mely visszafizetésének dátuma 2017. június 30.

A jelenleg fennálló likviditási gond – amit nem tudnak, hogy mikor oldódik meg – enyhítésére 2,5 millió forint tagi kölcsönre lenne szüksége a cégnek, hogy a továbbiakban is megfelelő színvonalon tudjon működni.

A határozati javaslatot, illetve az ehhez kapcsolódó tagi kölcsön nyújtásáról szóló megállapodást aljegyző úr elkészítette, ennek tartalma megegyezik a korábban nyújtott tagi kölcsönéhez. A jelenlegi csupán annyiban változna, hogy itt is szükséges egy kimondottan pénzügyi és szakmai beszámoló, amelyet június 15-ig kellene elkészíteni. A tagi kölcsön visszafizetése hasonlóan a korábban nyújtott 2,5 millió forinthez, 2017. június 30-án kerülne megjelölésre.

A korábbi tagi kölcsönrel kapcsolatban elmondja, hogy a beszámoló megérkezett, elfogadásra került, tételesen tartalmazza a korábban átutalásra került összeg felhasználását.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri ügyvezető urat, hogy röviden foglalja össze a tavalyi év működését, gondol itt nevezetesen a Zöld út kerékpárkölcsönzőre, hogy milyen volt a visszajelzés, a fogadtatás, hiszen a tavalyi volt az első teljes szezon.

A tegnapi napon a Tourinform Iroda vezetője tájékoztatást adott a Humán Bizottság ülésén az iroda működéséről, ahol elmondta, hogy nagyon jó az együttműködésük az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft-vel, a kiajánlások, a programszervezések közösen zajlanak. Kérdése, hogy van-e már előre bejelentkezett program, mikortól működik a szolgáltatás?

**Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője:** Egy teljes szezont követően elmondható, hogy a visszajelzések pozitívak a turisták köréből. A helyi lakosok a hozzájuk érkező vendégeik számára szívesen veszik igénybe a cég által nyújtott szolgáltatásokat.

Részletes, havi szintű, tevékenységi körre történő lebontást decemberben készített, melyből kitűnik, hogy az adott szolgáltatási ágakból milyen árbevételek keletkeztek, milyen költségszinttel. Ezzel kapcsolatban arról tud beszámolni, hogy a legnépszerűbb a terepautós szolgáltatás, amely árbevételét tekintve is a legjelentősebb. Második helyen szerepel a városnéző elektromos autós szolgáltatás. Létszámát tekintve viszont a kerékpárkölcsönzés a legnagyobb, de miután ennek egységára meglehetősen szolid, így árbevétel szempontjából jelentős tételt nem képvisel, de a szolgáltatóegység nyitva tartása szempontjából a legtöbb munkát, időráfordítást ez jelenti (kiadás, karbantartás, takarítás, stb.).

Az előszezon április közepétől június közepéig hektikus időszak, illetve ez jellemző az utószezonra is, bár megjegyzi, szeptembertől október közepéig ez rendkívül intenzív volt.

Ebben az évben április 14-én csak elméletben kinyitották az üzletet, mert a húsvéti hétvégén két érdeklődő volt, de szolgáltatást vásárló egyáltalán nem. Az idei évre már folyamatosan érkeznek az előrendelések, elsősorban tereptúrára, másodsorban az elektromos városnéző autóra, de ezen a hétvégén lesz a Kassa felé induló kerékpáros túra, erre is van már érdeklődés.

Összességében elmondható, hogy a szolgáltatás hiánypótló jellege, népszerűsége cáfolhatatlan, üzleti vonatkozásban viszont, ha a bérek arányos részét is erre az üzletágra

terhelve kiszámolja, akkor az első szezonban természetesen nyereséget nem hozott, a nullszaldós működés is egészen távol van még, de bízunk a jó folytatásban, ez, mint minden egyéb idegenforgalmi, turisztikai szolgáltatás felfutása éveket vesz igénybe.

**Zérczi László képviselő:** Szükség van ennek a munkának a folytatására. Kérdése, hogy mi történik abban az esetben, ha nem realizálódnak a pályázatok, erre van-e alternatíva?

**Sikora Attila alpolgármester:** Kiegészítésként elmondja, hogy az elmúlt pénteken került sor a TOP-os pályázatok második körének elbírálására a Megyei Közgyűlésen, valamennyi benyújtott pályázatuk tovább ment.

**Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője:** Szakmájukban minden fikció, egészen addig, amíg nem érkezik meg a támogató levél. A levél még nem érkezett meg, november óta várja, folyamatosan keresik a szakmai kapcsolatok révén, hogy hol jár, amiből már lehet gyanítani dolgokat.

Jogszábeli hiányosságok voltak, amelyek 3-4 héttel ezelőtt rendezésre kerültek, ennek kapcsán került ismét a Megyei Közgyűlés elé, melyből arra következtetnek, hogy ez az a helyi szintű döntés, amit a jogszabály előír, hogy helyi szinten is döntést kell hozni a végleges elbírálás előtt, ami megtörtént.

Zérczi László képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy ezek a pályázatok valószínűleg nyerni fognak. A Kft. a pályázattal kapcsolatos munkát elvégezte, amit az önkormányzat megfinanszírozott, ezzel a befektetett munka értékének töredékén megváltotta a Kft. által elvégzett munkát, ha mégsem nyerne, akkor az önkormányzatnak ennyi költsége volt a nem nyert pályázat előkészítésével, ezt sajnos be kell nyelni.

**Sikora Attila alpolgármester:** Ezen napirend kapcsán két döntés szükséges. Először kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a két bizottság egybehangzó javaslata alapján a társaság 2016. évi működéséről, mérleg és eredmény-kimutatásáról, és 2017. évi üzleti tervéről szóló beszámolót elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**83/2017. (IV. 27.) KT.**

#### **h a t á r o z a t a**

**az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi működéséről, mérleg és eredmény-kimutatásáról, és 2017. évi üzleti tervéről**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 50., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014437) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a következő határozatot hozta:**

**1. A gazdasági társaság 2016. évi mérlegét a következők szerint elfogadja:**

|                                |                     |
|--------------------------------|---------------------|
| <b>Mérlegfőösszeg:</b>         | <b>10.256,- eFt</b> |
| <b>Nettó árbevétel:</b>        | <b>5.900,- eFt</b>  |
| <b>Adózás előtti eredmény:</b> | <b>775,- eFt</b>    |
| <b>Adózott eredmény:</b>       | <b>775,- eFt</b>    |
| <b>Saját tőke összege:</b>     | <b>6.454,- eFt</b>  |

A mérleg szerinti eredmény összege az eredménytartalékba kerül.

**2. A gazdasági társaság 2017. évi üzleti tervét, az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja.**

**Felelős: polgármester, ügyvezető**

**Határidő: azonnal**

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a tagi kölcsön nyújtásáról szóló határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**84/2017. (IV. 27.) KT.**

### **h a t á r o z a t a**

**az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű  
Társaságnak nyújtandó tagi kölcsönről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 50., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014437) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja úgy határozott, hogy 2.500.000,- Ft kamatmentes tagi kölcsönt nyújt a gazdasági társaságnak, a határozat 1. mellékletét képező tagi kölcsön nyújtásáról szóló megállapodásban rögzített feltételekkel és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

1. melléklet a 84/2017. (IV. 27.) KT. határozathoz

## **MEGÁLLAPODÁS tagi kölcsön nyújtásáról**

amely létrejött egyrészről

### **Sárospatak Város Önkormányzata**

Székhely: 3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.  
Törzsszám: 726490  
Adószám: 15726494-2-05  
KSH számjel: 15726494-8411-321-05  
Képviseli: Aros János polgármester  
mint támogató (a továbbiakban: Kölcsönadó),

másrészről

### **INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 50.  
Cégjegyzékszám: Cg.05-09-014437  
Adószám: 14023389-2-05  
KSH számjel: 14023389-7022-572-05  
Képviseli: Erdős Tamás ügyvezető  
mint támogatott (a továbbiakban: Adós),

a továbbiakban együtt: Szerződő Felek között alulírott napon és helyen, a következő feltételekkel:

1. Szerződő Felek rögzítik, hogy Adós Kölcsönadó kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság.
2. Kölcsönadó a Képviselő-testület 84/2017. (IV. 27.) KT. határozata alapján tagi kölcsönt nyújt az Adós részére 2.500.000,- Ft, azaz Kétmillió-ötszázezer forint összegben (a továbbiakban: Tagi kölcsön).
3. Adós kötelezettséget vállal arra, hogy a Tagi kölcsön összegét kizárólag saját dolgozói bérfizetésére és annak járulékainak megfizetésére fordítja.
4. Kölcsönadó a Tagi kölcsönt egy részletben biztosítja Adós részére, ezen szerződés hatálybalépését követő napon, Adós 11600006-00000000-46145907 számú bankszámlájára történő utalással.
5. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Adós a Tagi kölcsönt 2017. június 30-ig köteles visszafizetni.

6. Adós köteles a Tagi kölcsön felhasználásáról pénzügyi és szakmai beszámolót készíteni legkésőbb 2017. június 15-ig.

7. A Tagi kölcsön jogsértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása, és a 6. pontban rögzített kötelezettség nem teljesítése esetén Adós köteles a Tagi kölcsön teljes összegét azonnali hatállyal visszafizetni.

8. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadóak.

9. Jelen szerződés Szerződő Felek általi aláírás napjával lép hatályba. Amennyiben jelen szerződést a Szerződő Felek nem egyidejűleg írják alá, úgy a jelen szerződés az utóbb megtett aláírás napjával lép hatályba.

Szerződő Felek jelen támogatási szerződést annak elolvasása és közös értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Sárospatak, 2017.

....., 2017.

.....

Kölcsönadó

.....

Adós

## 5. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Beszámoló a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, mérleg és eredmény-kimutatásáról, és 2017. évi pénzügyi tervéről**

*Előterjesztő:* Gulybán László a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője

*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Köszönti Gulybán Lászlót, a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, és Pongráczné Szerencsi Judit könyvvizsgálót, majd kéri az ügyvezetőt, hogy a beszámolóval kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

**Gulybán László a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A 2016. év a közel 10 éves cég életében közel sem volt egyértelmű, mint ahogy látszik, de kockázatok és a felmerülő problémák ellenére mégis meg tudta őrizni likviditását.

A 2015. évhez képest a Kft. alaptévékenysége, a közétkeztetés 20 millió forint árbevétel csökkenést szenvedett el, ami gyakorlatilag nem látszik az eredmény-kimutatásból, mert mégis meg tudta őrizni, kiegyensúlyozott és markáns működését.

A közzolgáltatókhoz képest a Kft. élete érdekesebb, ugyanis nem elégedett meg az első perctől kezdve sem a közzolgáltatási tevékenységgel, hanem egyéb piaci tevékenységét és egyéb árbevételeket igyekezett működtetni és elérni, alapvetően ez okozza a pénzügyi

stabilitást, hogy máshonnan is igyekeznek bevételeket elérni, mint a közszolgáltatás árbevétele.

A Kft. működésének legfontosabb eleme a sok munka és a nagyságuk, mindennap jelen vannak a város életében. Ez a munka azt jelenti, hogy egyszer és megismételhetetlenül kell a város majdnem minden lakosának megfelelni. Ezt az elvárást, elmondhatja, a kollégáira nagyon büszkén, meg tudták valósítani, ez a záloga annak, hogy ez a működés, cél, szemlélet és vízió adja a gazdasági társaság kiegyensúlyozott pénzügyi működését.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát.

**Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:** A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a képviselők hozzászólását.

**Zérczi László képviselő:** Nemcsak az anyagból tűnik ki, hanem valóban úgy érzi, hogy stabilizálódott a cég tevékenysége, ahogy ügyvezető úr is elmondta, kiegyensúlyozott lett. Egyetért abban is, hogy ezt csak közös munkával lehet elérni, mint ahogy ügyvezető úr említette a kollégáit, munkájukhoz további sok sikert kíván.

**Sikora Attila alpolgármester:** A javaslathoz csatolásra került a könyvvizsgálói jelentés is, kéri könyvvizsgáló asszonyt, ha van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

**Pongráczné Szerencsi Judit könyvvizsgáló:** A társaság 2016. évi beszámolójára tiszta záradékot ad, a társaság 2016. évi mérleg és eredmény-kimutatása megfelel a számviteli törvény előírásainak, valós és hű képet ad annak gazdálkodásáról.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kérdése, hogy mi a tavalyi év első teljes szezonjának tapasztalata a Végárdó Fürdőben üzemeltetett strand büfével kapcsolatosan? Továbbá a Makk Hetes Étterem menü forgalmával kapcsolatosan érdeklődik.

**Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A strand büfével kapcsolatosan elmondja, hogy 2015-ben megkésve, a szezon közepén tudtak nyitni az engedélyek és a büfé átalakítása miatt, azonban a nyár csodálatos volt. Éppen ezért 2015-ben fél szezont tudtak működni, a 2016-os évet is gyakorlatilag csak fél szezonnak tartja, igaz, hogy ekkor időben megtörtént a nyitás, viszont akkor az időjárás nem volt megfelelő, ezért két fél szezonnal számolnak.

Remélhetőleg a harmadik éven egy teljes szezonban nagy sikerrel és megelégedésre fognak majd működni.

A Makk Hetes Étteremmel kapcsolatban elmondja, több korcsoportnak készítenek ételt, a bölcsődésektől kezdve a szociális étkeztetésig, ezt kihasználva, tulajdonképpen ezeket az ételeket kínálják az étteremben is, ami nagyon hatékony. Ez persze egy gazdálkodási elmélet, ahhoz azonban, hogy ezt az éttermet ilyen népszerűnek tartja a város, az idelátogatók, stb., ehhez az szükséges, hogy megfelelően kialakítsák a kínálatot és magát az éttermet, tovább kell fejlődni, amellyel további árbevétel növekedést szeretnének elérni.

**Sikora Attila alpolgármester:** Amennyiben egyéb kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**85/2017. (IV. 27.) KT.**

**h a t á r o z a t a**

**a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi működéséről, mérleg és eredmény-kimutatásáról, és 2017. évi pénzügyi tervéről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 46., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014489) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a következő határozatot hozta:

**1. A gazdasági társaság 2016. évi mérlegét a következők szerint elfogadja:**

|                                |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| <b>Mérlegfőösszeg:</b>         | <b>159.496,- eFt</b> |
| <b>Nettó árbevétel:</b>        | <b>244.747,- eFt</b> |
| <b>Adózás előtti eredmény:</b> | <b>4.983,- eFt</b>   |
| <b>Adózott eredmény:</b>       | <b>4.201,- eFt</b>   |
| <b>Saját tőke összege:</b>     | <b>32.643,- eFt</b>  |

A mérleg szerinti eredmény összege az eredménytartalékba kerül.

**2. A gazdasági társaság 2017. évi pénzügyi tervét, az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja.**

**Felelős: polgármester, ügyvezető**

**Határidő: azonnal**

**6. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Javaslat a 2017. évi startmunka – mezőgazdasági programhoz kapcsolódóan a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft-vel megkötendő megállapodásra**

*Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester*

*Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri jegyző asszonyt, hogy a javaslattal kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

**dr. Vitányi Eszter jegyző:** Sárospatak Város Önkormányzata a 2017. évi startmunka – mezőgazdasági program megvalósítására 2017. február 24-én hatósági szerződést kötött.

A program célja: szabadföldi/fóliás zöldségtermesztés folytatása, mindezt az önkormányzat ráépülő programként valósítja meg.

A javaslatban szerepelnek azok a növénykultúrák, amelyeket az idei évben kívánnak termesztetni, a mellékletben található az a megállapodás is, amelyet az önkormányzat és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. kíván megkötni a zöldségek szállításának és átvételének ütemezéséről.

Ami komoly eltérést jelent a 2016. évben aláírt megállapodáshoz képest, az az a melléklet, amely konkrétan a növénykultúrák vonatkozásában a bruttó egységárakat tartalmazza.

Az összegek módosulnak, megemelésre kerül az egységár. Ennek meghatározása úgy történt, hogy a Sárospataki Kommunális Szervezet 2016. évben folyamatosan figyelte a növénykultúrák nagybani piaci árát, ezt az árat átlagolták, amit még 50 %-kal elosztva számoltak. Ügyvezető úrral egyeztettek, a cég ismeretében van a megállapodás tartalmának, illetve az egységáraknak, a cég ezt elfogadja, erről ügyvezető úr néhány mondatban majd szól.

Ha elfogadásra kerül a mai napon, akkor a holnapi nappal az aláírás megtörténne, így a megállapodás 2017. április 28. napjától 2018. február 28-ig kerülne megkötésre.

**Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A cég nagyságából adódóan a nyersanyag beszerzésük nagyon kritikusán érinti az életüket. 80-100 millió forint értékben szereznek be nyersanyagot, ami nagyon szigorú minőségi elbíráláson esik át, és komoly áruátvételi rendszert dolgoztak ki erre vonatkozóan, ami természetesen már megelőzően közbeszerzési tender eljáráson elnyert beszállítói kört érint.

A nyersanyag beszerzés vonatkozásában elmondja, hogy az óvodások részére 225 szelet 6 dkg-os 325 szelet 8 dkg-os és 285 szelet 10 dkg-os hús érkezik az adott napon, így dolgoznak és így vannak felkészülve.

Ezzel szemben a startmunka program nyersanyagait befogadni és használni meglehetősen nagy nehézséget okoz, azonban meggyőződése, hogy a startmunka programban résztvevő társadalmi rétegnek az egyetlen lehetősége, hogy részt vegyen ebben és valamit kezdjen az életével. Mindent megtesznek, hogy a kormányzati döntésnek megfeleljenek.

Nem szeretne csak kritikus mondatokat megfogalmazni, azonban az ellentmondás, hogy vannak csodálatos termékek, amelyeknek nagyon örülnek, jól fel tudják használni és vannak olyanok, amelyeket nehéz, és ahogy megérkeznek, azonnal kidobják. Ezt nem kell eltitkolni, ezt ki kell küszöbölni, és küzdeni kell azért, hogy minél több értéket tudjon felmutatni a gazdasági társaság és nyilván ennek kapcsán a startmunka program és az egész város.

A módosított árak tulajdonképpen csak alakilag változtatnak a helyzeten, mert továbbra is támogatják és mindent megtesznek akár a feldolgozásban, akár a finanszírozásban.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát.

**Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:** A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a képviselők hozzászólását.

**Ormos Tas Zsolt képviselő:** Kérdése ügyvezető úrhoz, hogy végzett-e számításokat arra vonatkozóan, ha piaci áron szerezne be a zöldségeket, akkor mennyivel lehetne nyereségesebb a cég?

**Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője:** Az érintett zöldségfélék nem ebben a formában érkeznek a Kft. működése kapcsán a konyhára, mint a startmunka programból. Feldolgozott zöldségeket, tisztított zöldségeket, szeletelt, kockázott burgonyát kapnak, ami látszólag egységárra lebontva többbe kerül, azonban millió előny származik belőle, és ami sajnos a legdrágább, az az élő munka, ezzel tudnak sokat spórolni. Azt hiszi, hogy itt az összehasonlításnak egyetlen egy nagy alapja van, hogy a startmunka program hasznos program és ezért mindent meg kell tenni.

**Sikora Attila alpolgármester:** Egyéb kérdés, észrevétel, javaslat nincs, így kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**86/2017. (IV. 27.) KT.**

#### **h a t á r o z a t a**

**a 2017. évi startmunka – mezőgazdasági programhoz kapcsolódóan a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötendő megállapodásról**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta és a következő határozatot hozta:**

- 1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező megállapodást elfogadja.**
- 2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.**

**Felelős: polgármester, jegyző**

**Határidő: azonnal**

*1. melléklet a 86/2017. (IV. 27.) KT. határozathoz*

### **Megállapodás**

amely létrejött egyrészről a  
**Sárospatak Város Önkormányzata**

Székhelye: 3950 Sáropatak, Rákóczi út 32.  
 Adószáma: 15726494-2-05  
 Képviseli: Aros János polgármester  
 (a továbbiakban: „**Önkormányzat**”)

valamint a

**Sáropataki Közzolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**  
 Székhelye: 3950 Sáropatak Kossuth Lajos út 46.  
 Cégjegyzék száma: 05-09-014489  
 Adószáma: 13299839-2-05  
 Bankszámla száma: 11734169-20011215-00000000  
 Képviseli: Gulybán László ügyvezető  
 (a továbbiakban: „**Szolgáltató**”)

a továbbiakban együttesen **Felek** között alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek szerint:

### 1. A szerződés tárgya

A jelen szerződés tárgya az Önkormányzat által a 2017. évi startmunka – mezőgazdasági (Hatósági szerződés száma: BO-11M/01/002848-1/2017) programban (továbbiakban Startmunka program) megtermelt zöldségek Felek között történő átadása átvétele.

### 2. A Szolgáltató és Önkormányzat jogai és köteleességei

2.1. Szolgáltató jogosult egyeztetést kezdeményezni a zöldségek szállításának, átvételének ütemezését illetően.

2.2. Önkormányzat köteles gondoskodni arról, hogy az általa a Startmunka program lebonyolításával megbízott Sáropataki Kommunális Szervezet a zöldségeket Szolgáltató telephelyére elszállítsa, és ennek megtörténtéről szállítólevelet állítson ki.

### 3. Elszámolás

3.1. Szolgáltató az Önkormányzattól átvett zöldségeket a közétkeztetésben felhasználja, és a felesleges mennyiséget továbbértékesíti. A megtermelt felesleg a számított önköltségi ár alatt nem adható el, kivéve azokat az eseteket, ha a piaci ár alacsonyabb és a termék értékesítése másként nem oldható meg. (pl.: már nem dolgozható fel, romlandó stb.)

3.2. Az átvett zöldségek mennyiség/egységárát jelen megállapodás 1. melléklete tartalmazza.

3.3. Szolgáltató az átvett és általa a közétkeztetésben felhasznált zöldségek vételárát az Önkormányzat által kiállított számla alapján a tárgyhót követő hónap 10. napjáig átutalja az Önkormányzat 11734169-15350095-10420007 „Közfoglalkoztatási számla” megjelölésű bankszámlaszámára.

3.4. Szolgáltató az átvett és általa továbbértékesített zöldségek értékesítéséből származó összeget a szállítólevelek és az értékesítés alapjául szolgáló dokumentumok alapján az Önkormányzat által kiállított számla alapján a tárgyhót követő hónap 10. napjáig átutalja az Önkormányzat 11734169-15350095-10420007 „Közfoglalkoztatási számla” megjelölésű bankszámlaszámára.

3.5. Szolgáltató az átvett és általa a közétkeztetésben felhasznált zöldségek felhasználásból származó megtakarítás összegét a Startmunka program befejezéséig – 2018. február 28. – átadja, átutalja az Önkormányzat 11734169-15350095-10420007 „Közfoglalkoztatási számla” megjelölésű bankszámlaszámára.

#### 4. Megállapodás időtartama

Jelen megállapodást Felek határozott időtartamra, 2017. április 28. napjától 2018. február 28. napjáig kötik.

#### 5. A szerződés megszűnése

Felek a jelen szerződést rendkívüli felmondással kizárólag a másik szerződő fél súlyos szerződésszegése esetén mondhatják fel. Ezt azonban meg kell előznie a szerződésszegő magatartásra vonatkozó, megfelelő (min. 15 nap) határidőt biztosító írásbeli felszólításnak.

Jelen szerződés a Felek szerződési akaratát hiánytalanul és megfelelően tartalmazza.

Sárospatak, 2017. április 28.

.....  
Sárospatak Város Önkormányzata  
Aros János Polgármester

.....  
Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft.  
Gulybán László Ügyvezető

#### 1. melléklet

| Növénykultúra | Bruttó egységár |
|---------------|-----------------|
| Burgonya      | 30 Ft / kg      |
| Uborka        | 100 Ft / kg     |
| Almapaprika   | 70 Ft / kg      |
| Paprika       | 90 Ft / kg      |

|                       |                               |
|-----------------------|-------------------------------|
| Paradicsom            | 90 Ft / kg                    |
| Karalábé              | 50 Ft / db                    |
| Vöröshagyma           | 40 Ft / kg                    |
| Karfiol               | 90 Ft / kg                    |
| Kelkáposzta           | 90 Ft / kg                    |
| Fejes káposzta        | 40 Ft / kg                    |
| Cékla                 | 50 Ft / kg                    |
| Kapor                 | 10 Ft / csomó                 |
| Saláta                | 60 Ft/ fej                    |
| Retek                 | 30 Ft/ csomó (1 csomó = 5 db) |
| Csemegekukorica       | 10 Ft / db                    |
| Sonkahagyma           | 40 Ft/kg                      |
| Lilahagyma            | 60 Ft/kg                      |
| Csípős hosszú paprika | 20 Ft/db                      |
| Fokhagyma             | 500 Ft/kg                     |

## 7. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Javaslat Sárospatak településrendezési eszközeit érintő II. módosítás jóváhagyására**

*Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester*

*Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a főépítész szóbeli kiegészítését.

**Olajos Csaba főépítész:** Elmondja, hogy a rendezési terv II. módosítására kerül sor. Az I. módosítás során az egyszerűsített eljárással történt módosításokat végezték el, most az állami főépítész előírásai szerint a teljes eljárással történő módosításokat összesítették, ez 15 módosítást jelent. A Korm. rendelet előírásai szerint a szükséges egyeztetések megtörténtek, az állami főépítész a záró véleményét megadta. Ennek megfelelően a rendezési terv módosítása megtörténhet. Először a szerkezeti terv módosítást kell jóváhagyni, arra alapozottan történhet az új rendelet megalkotása és a szabályozási terv jóváhagyása.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

**Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja:** A bizottság a javaslatot megtárgyalta, a Sárospatak településrendezési eszközeit érintő II. módosítás jóváhagyásáról szóló határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, továbbá a Sárospatak város kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetben foglaltakat szintén 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Sárospatak településrendezési eszközeit érintő II. módosítás jóváhagyásáról szóló határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**87/2017. (IV. 27.) KT.**

#### **h a t á r o z a t a**

#### **Sárospatak településrendezési eszközeit érintő II. módosítás jóváhagyásáról**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárospatak város településrendezési eszközeit érintő II. módosítás jóváhagyásáról szóló javaslatot megtárgyalta, és az alábbiak szerint döntött:**

**1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete Sárospatak Város teljes igazgatási területére vonatkozóan jóváhagyja a településszerkezeti terv jelen határozat 1. mellékletében rögzített leírását, valamint rajzi mellékletként a SZERK-1-2. (m=1:10.000 méretarányú) településszerkezeti tervet. Az e határozat 1. mellékletében rögzített leírást és SZERK-1-2. sz. rajzi mellékleten lévő településszerkezeti tervet azok módosításáig együtt kell alkalmazni.**

**Felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal és folyamatosan**

**2. Ez a határozat és a hozzátartozó SZERK-1-2. sz. településszerkezeti tervlap a határozat meghozatalától számított 30. napon lép hatályba.**

**Felelős: jegyző**

**Határidő: 2017. május 27.**

**3. E határozat hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a Sárospatak város településrendezési tervmódosításának jóváhagyásáról szóló 136/2016. (V. 26.) KT. határozat.**

**Felelős: jegyző**

**Határidő: 2017. május 27.**

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv 10. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Sárospatak város kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **10/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendelete**

#### **Sárospatak város kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában, valamint 13. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró

**Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság,  
Nemzeti Környezetügyi Intézet É-magyarországi Kirendeltsége,  
Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Miskolci Bányakapitánysága,  
Sárospataki Rendőrkapitányság,  
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi  
Igazgatósága,  
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala,  
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal,  
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Miskolci Hatósági Iroda,  
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatala,  
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága,  
Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ,**

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve,**  
**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége,**  
**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal**  
**Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala,**  
**Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal,**  
**Kishutai Közös Önkormányzati Hivatal,**  
**Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság,**  
**Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség**

valamint a közvetlenül érintett szomszédos települési önkormányzatok, továbbá a partnerségi egyeztetés szabályai szerinti érintett résztvevők,

a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Állami Főépítész véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

## **I. Fejezet** **Általános rendelkezések**

### **1. A rendelet hatálya**

#### **1. §**

**(1) A rendelet hatálya kiterjed Sárospatak (a továbbiakban: a város) közigazgatási területére.**

**(2) A város közigazgatási területén területet felhasználni, továbbá telket alakítani, építményt, építményrészt, épüleegyüttest építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni és lebontani, elmozdítani, a rendeltetést megváltoztatni (továbbiakban együtt: építési munkát folytatni) és ezekre hatósági engedélyt adni a jelen előírás és a szabályozási terv szerint szabad.**

### **2. A rendelet alkalmazása**

#### **2. §**

**(1) A rendelet hatálya alá tartozó területen építési munkát végezni, illetve erre építésügyi hatósági engedélyt adni az általános érvényű hatósági előírásoknak, e rendelet, valamint a vonatkozó településrendezési tervek együttes alkalmazásával lehet.**

**(2) A területek felhasználásának, a telkek alakításának, továbbá az építésnek a feltételét és módját meghatározó településrendezési terv a rendelet 1. melléklete tartalmazza.**

**(3) A belterületbe vonással és a művelés alóli kivonással ütemezetten igénybe vehető fejlesztési területeket valamint a beépítetlen belterületeket, a tényleges igénybevételt**

megelőző átmeneti időszakban, a földtörvény vonatkozó előírásai szerint, a jelenlegi használati módjuknak megfelelően kell művelni, hasznosítani.

### 3. A szabályozási elemek típusai

#### 3. §

**(1) Kötelező szabályozási elemek:**

- a) szabályozási vonalak,
- b) építési övezetek, övezetek területi határai és az azokhoz tartozó előírás,
- c) közlekedési célú közterületek, azon belül a településszerkezeti jelentőségű területek (gyűjtőút és magasabb kategóriák, vasutak) megkülönböztetésével, a közlekedés jellegének minősítésével (közút, vegyes használatú út, gyalogút),
- d) nem közlekedési célú közterületek, ezen belül a településszerkezeti jelentőségű közterületek, közparkok és erdők területeinek megkülönböztetésével a köztértől (kisebb jelentőségű közterületi zöldfelület),
- e) egyéb, építési övezeten, övezeten belüli, valamint közterületen ábrázolt, nem tájékoztató jellegű rajzi elem a tervezett telekhatár és a magánút kivételével.

(2) A szabályozási tervlapon kottákkal nem rögzített tervezett szabályozási elemek 1 méterrel módosíthatók anélkül, hogy a szabályozási terv módosítása szükségessé válna. A módosítás nyomvonalas létesítmények és 20 méternél keskenyebb telkek esetében a szembenálló telekhatároknál csak egyező irányban történhet.

(3) A szabályozás elemei a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jog-intézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben és az e rendeletben meghatározott szabályozási eszközök területi alkalmazásával jönnek létre.

(4) A szabályozási terv kötelező és irányadó elemeket tartalmaz.

**(5) Kötelező szabályozási elemek:**

- a) a közterületek és egyéb területfelhasználási egységek határvonalai (szabályozási vonal),
- b) az eltérő területfelhasználási egységek határvonalai,
- c) a szabályozási tervben meghatározott területfelhasználási kategória, területfelhasználási besorolás, valamint övezeti besorolás,
- d) a legnagyobb beépítettség mértéke,
- e) a megengedett épület vagy homlokzatmagasság felső határa,
- f) a minimális telekméret,
- g) kötelező beépítési mód,
- h) kötelező építési vonalak,
- i) építési hely határa és területe.

(6) Irányadó szabályozási elemek az azonos övezeten belüli telekosztás és telekhatárok.

(7) A szabályozás elemeinek módosításához a Településszerkezeti Terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat egyidejű módosítása szükséges.

(8) Ahol a szabályozás előírja a környezet beépítéséhez, architektúrájához való illeszkedést, ott az engedélyezéshez a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló kormányrendelet előírásait kell alkalmazni.

(9) A szabályozási elemek csak a településrendezési tervek módosítása során változtathatók meg.

(10) A szabályozási terven jelölt meglévő telekhatár és irányadó telekhatár a területfelhasználási egységen belül a telekre és a beépítésre vonatkozó szabályozás figyelembevételével akkor változtatható meg a településrendezési tervek módosítása nélkül, ha a környezet beépítéséhez való illeszkedés a telekegyesítés vagy telekosztás során megvalósul.

#### **4. Közterület alakítására vonatkozó előírások**

##### **4. §**

(1) A közterület egységes kialakítása érdekében a települési önkormányzat – szabadtér-építészeti, kertépítészeti, gyalogos és gépjármű közlekedést, közmű- és felszíni vízelvezetést, hírközlést is magába foglaló – közterület-alakítási tervet készíttethet.

(2) A közterület alakítási tervet az önkormányzat képviselő testülete hagyja jóvá.

#### **5. Az épített környezet és a településkép alakítására vonatkozó előírások.**

##### **5. §**

(1) A polgármester a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül az illeszkedési követelmények teljesítésével kapcsolatban – az összevont telepítési eljárással nem érintett, valamint az építészeti-műszaki tervtanácsról szóló kormányrendelet által nem szabályozott körben – véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez.

(2) A polgármester (1) bekezdés szerinti véleményének kialakításához az önkormányzat rendeletében meghatározottak szerint kikéri az önkormányzati főépítész vagy a helyi építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét. Ha a polgármester az (1) bekezdésben foglalt határidőn belül nem nyilvánít véleményt, hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

(3) Az épített környezettel kapcsolatos értékvédelem ellátása érdekében a polgármester – e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet keretei között, e tárgyban hozott önkormányzati rendeletben meghatározottak szerint – szakmai tanácsadó testületként helyi építészeti-műszaki tervtanácsot működtet.

(4) A helyi építészei-műszaki tervtanács feladata

- a) az illeszkedési szabályok érvényesülésének elősegítése,
- b) a települési környezet, a táj- és településkép, a beépítési vagy az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelme, valamint

c) a helyi építészeti értékek és örökség védelme.

## **II. Fejezet**

### **A táj és természeti környezet védelmére vonatkozó előírások**

#### **6. Az élővilág és a táj védelme**

##### **6. §**

(1) Az építmények elhelyezése és használata során a természetes élőhelyek védelmét, továbbá a területen átvezető vonulási útvonalakat "zöldfolyosók" fenntartásával kell biztosítani.

(2) A zöldfelületek (ZKP, ZKK) rekonstrukciója csak kertészeti kiviteli terv alapján végezhető.

(3) A természetvédelmi szempontból érzékeny területeken csak olyan tevékenység végezhető, amely a természeti értékek sérülését, pusztulását, zavarását nem okozza.

#### **7. A föld védelme**

##### **7. §**

(1) Építmények létesítése és az építési terület előkészítése során a termőföld védelméről, összegyűjtéséről, megfelelő kezeléséről és újrahasznosításáról az építtetőnek kell gondoskodnia.

(2) Az építmény terepszint alatti és feletti helyiségeit úgy kell kialakítani, hogy a használatukkal összefüggésben keletkező folyékony települési és veszélyes hulladék a talajba ne kerülhessen.

(3) A gépjármű-közeledés területén és a parkolóknak a gépjárművekből származó szennyezés közvetlen talajba jutásának megakadályozására csak szilárd burkolat létesítése engedélyezhető.

(4) A különböző területfelhasználások zöldfelületeit legalább az övezeti szabályozásban megadott mértékig növényzettel kell betelepíteni.

(5) A beépítésre szánt területeken, valamint a tereprendezéssel, vízrendezéssel érintett részeken a humuszos termőréteg megmentéséről gondoskodni kell. A humuszos termőréteget az építési munkák megkezdésekor le kell szedni és külön depóban kell elhelyezni. Az építés befejezése után a deponált humuszos termőréteget az építménnyel igénybe nem vett csatlakozó terület talajára el kell teríteni.

(6) A csapadékvíz elvezetéséről úgy kell gondoskodni, hogy az a környező termőföldeken belvizet, pangó vizet ne okozhasson.

(7) A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a káros környezeti hatások a csatlakozó termőföld minőségében kárt ne okozzanak.

**(8) A talaj, a talajvíz és rétegvizek védelme érdekében a szennyvizek szikkasztása még átmenetileg sem engedhető meg.**

**(9) A csatornázatlan területeken a szennyvízcsatorna-hálózat megépítéséig átmeneti közműpótló berendezésként – szigorúan ellenőrzötten kivitelezett – zárt, vízzáró szennyvíztározó medencék létesítése engedélyezhető. A zárt szennyvíztározó medencékből az összegyűjtött szennyvizet a kijelölt szennyvízleürítő helyre kell szállítani.**

**(10) A csapadékvíz-elvezető árkokba történt esetleges szennyvízrakódásokat, valamint a felhagyott kutakba történt esetleges szennyvíz-bevezetéseket meg kell szüntetni.**

**(11) A vállalkozási területen keletkező szennyvizeket a telken belül kell előtisztítani. A szennyvizet csak a hatóságok által előírt mértékű előtisztítás után szabad a közcatornába bevezetni.**

**(12) A magasabban fekvő területekről lefolyó csapadékvizek ellen a beépített területeket övárkok létesítésével kell védeni. Az övárkok belterületi nyílt árkokba csatlakozása előtt hordalékfogók telepítése szükséges.**

## **8. A vizek védelme**

### **8. §**

**(1) A vizek védelme a környezetvédelmi törvény vonatkozó előírásaival összhangban kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok mennyiségére és minőségére, valamint a felszíni vizek medrére és víztartó képződményeire.**

**(2) A területfelhasználás és az építmények elhelyezése során biztosítani kell, hogy szennyeződés a vizekbe ne juthasson, továbbá a vizek mennyisége, minősége és szintje kedvezőtlenül meg ne változzon.**

## **9. A levegőtisztaság védelme**

### **9. §**

**(1) A levegőt védeni kell minden olyan mesterséges hatástól, amely annak természetes minőségét hátrányosan megváltoztatja vagy az egészségre káros módon terheli.**

**(2) Az északi ipari területen a környezetre jelentős hatást okozó létesítmény csak akkor létesíthető, ha védelmi övezete nem korlátozza más övezetek területének megengedhető hasznosítását.**

**(3) A lakóterületen légszennyezéssel járó tevékenység nem engedélyezhető. Meglévő ilyen műhelyek bővítése lakóterületen sem engedélyezhető.**

**(4) A lakóterületen kizárólag olyan tevékenység folytatható, és olyan építmények helyezhetők el, amelyek légszennyezési anyagkibocsátása – környezetterhelése – az adott terület védettségi kategóriájára vonatkozó követelményeket teljesíti, környezetterhelést nem okoz.**

**(5) A mezőgazdasági termelés során keletkező növényi hulladék nyílttéri, valamint hagyományos energiatermelő berendezésben történő égetése a nem védett és a helyi védelem alatt álló területeken a nádas és más vízinövények égetése, a tarlóégetés csak az önkormányzati rendeletben szabályozott módon lehetséges.**

## **10. A területek zaj- és rezgésvédelme**

### **10. §**

**(1) Lakóterületen belül csak a hatályos jogszabályok által meghatározott zajkibocsátású tevékenység engedélyezhető, pl. az autófényező tevékenység csak telepengedély birtokában folytatható.**

**(2) Lakóterületen nem engedélyezhető olyan tevékenység végzése (asztalos műhely, autójavító, autóbontó, sírköves, stb.) amely zajkibocsátásával zavarja környezetét. Meglévő ilyen tevékenység bővítése sem engedélyezhető.**

## **11. Kommunális hulladék elhelyezése**

### **11. §**

**A hulladék elhelyezésével kapcsolatban az alábbiakat kell figyelembe venni:**

- a) tilos a hulladékok illegális lerakása és égetése,**
- b) tilos a veszélyes hulladékot a kommunális hulladék közé juttatni,**
- c) a veszélyes hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon és szelektíven történő gyűjtéséről és ártalmatlanításáról a hulladék tulajdonosának kell gondoskodni,**
- d) a veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésére vonatkozó jogosultságáról.**

## **12. Veszélyeztetett területekre vonatkozó előírások a szabályozási terven jelölt ártéri területekre**

### **12. §**

**(1) A Bodrog partján a vízőldali és a mentett oldali töltéslábtól mért 10,0 méteres fenntartási sávon belül csak gyepművelést szabad folytatni, oda semmiféle építmény nem helyezhető el, továbbá olyan tevékenység nem végezhető, amely a szakfeladatok elvégzését akadályozza. (V1 terület)**

**(2) Az árvízvédelmi töltés biztonsága érdekében a mentett oldal lábvonalától mért 110,0 méteren belül agyaggödröt megnyitni és az épületek alá pincét, térszín alatti garázst építeni tilos.**

**(3) A vizek természetes lefolyását, áramlását csak az illetékes szakhatóság engedélyével, az általa meghatározott előírások megtartása mellett szabad megváltoztatni.**

**(4) Árvíz- és belvíz veszélyeztetett területen építményt elhelyezni csak az árvíz-, belvízvédekezéssel az illetékes szakhatóság hozzájárulásával szabad.**

**(5) Nagyvízi mederben történő építkezés esetén az illetékes vízügyi szerv előírásai szerint adható ki építési engedély.**

### **III. Fejezet**

**Egyes sajátos jogintézményekkel kapcsolatos előírások (tilalmak, telekalakítás, településrendezési kötelezések, közterület-alakítás)**

#### **13. Telekalakítási és építési tilalom**

##### **13. §**

**A településrendezési feladatok megvalósítása, végrehajtása, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztetettség megelőzése érdekében rendelhető el telekalakítási és építési tilalom a 3. mellékletben meghatározott ingatlanok vonatkozásában.**

#### **14. Elővásárlási jog**

##### **14. §**

**A Sárospatak Város Önkormányzatát elővásárlási jog illeti meg az építési szabályzatban meghatározott településrendezési célok megvalósításához szükséges, a rendelet 3. mellékletében meghatározott ingatlanok tekintetében.**

#### **15. Kisajátítás**

##### **15. §**

**A településrendezési feladatok megvalósításához közérdekből szükséges ingatlanok az arra vonatkozó külön jogszabályokban szabályozott esetekben és módon sajátíthatók ki és jegyezhetők le kiszolgáló és lakóút céljára, a rendelet 3. mellékletében meghatározott ingatlanok tekintetében, az alábbiak szerint:**

- a) terület- és településrendezés;**
- b) közlekedési infrastruktúra fejlesztése miatt vasúti felüljáró építése, fejlesztése érdekében, amennyiben arra - országos közút építése érdekében közlekedésbiztonsági, szempontok alapján kerül sor, vagy**
- c) örökségvédelem miatt a védetté nyilvánított régészeti lelőhely vagy műemlék feltárása, védőövezetének kialakítása, ha annak megközelítése másként nem lehetséges.**

#### **16. Részleges kisajátítás**

##### **16. §**

**Részleges kisajátítás kezdeményezhető a rendelet 3. mellékletében meghatározott ingatlanok tekintetében.**

### **IV. Fejezet**

**Az építés szabályai**

**17. Közművek előírásai, közművesítettség mértéke****17. §**

- (1) A közműellátás építési övezetenkénti mértékét és módját a helyi építési szabályzatban kell megállapítani. A szerkezeti és a szabályozási tervek megkülönböztetik a különböző közművesítettségi elvárással rendelkező területfelhasználási egységeket.
- (2) A közművesítettség szempontjából az építési övezet
- a) teljesen közművesített, ha
    - aa) az energia (villamos energia, gáz vagy távhő),
    - ab) az ivóvíz,
    - ac) a szennyvízelvezetés és -tisztítás, és a
    - ad) a közterületi csapadékvíz-elvezetés együttesen közüzemi vagy közcélú szolgáltatással történik;
  - b) részlegesen közművesített, ha
    - ba) a villamos energia,
    - bb) az ivóvíz,
    - bc) a közterületi csapadékvíz-elvezetés közüzemi vagy közcélú szolgáltatással,
    - bd) a szennyvíz tisztítása és elhelyezése egyedi szennyvízkezelő berendezéssel, vagy tisztítómezővel ellátott oltómedencés műtárggyal vagy időszakos tárolása egyedi zárt szennyvíztárolóban történik;
  - c) hiányosan közművesített, ha a részleges közművesítettségre előírt feltételek valamelyike nem áll fenn;
  - d) közművesítetlen, ha nincs közüzemi vagy közcélú szolgáltatás.

**18. Építés általános szabályai****18. §**

- (1) Az övezetek és övezeten belüli jelöléseket a rendelet 2. melléklete tartalmazza.
- (2) A különböző célú közterületek, továbbá a területegységek közhasználatra kijelölt egyéb területei, a területegységek, valamint a területegységek övezeti lehatárolását, azok sajátos felhasználását, építési használatuk módját a szabályozási terv jelöli.
- (3) A területegységen belül közhasználatra kijelölt területet úgy kell kialakítani, hogy az kerekesszékekkel, gyermekkoszival is megközelíthető legyen.
- (4) Az élővízfolyással érintett új telekosztás és beépítés előfeltétele a szabályozási terv szerinti mederrendezési és tereprendezési munkálatok elvégzése.
- (5) Állami vagy önkormányzati tulajdonban vagy kezelésben lévő zöldfelületeken térburkolás csak tulajdonosi és kezelői hozzájárulás birtokában végezhető.
- (6) Az építési telkek lakóterületeken és a hétvégi házas üdülőterületeken összevonhatók, de az összevont telkek valamint az újonnan kialakított telkek szélessége nem haladhatja meg a 40 métert, területe pedig az 1800 m<sup>2</sup>-t.

(7) Kialakult beépítésű lakótelepen épületszerkezeti okból az épület magas tetős átalakítása során új lakásegység, vagy új funkció létesítése a padlástérben akkor engedélyezhető, ha az új funkciót kiszolgáló létesítmények a meglévő létesítmények szükségletén kívül a területegységen belül biztosítottak.

(8) Az építési helyen kívül eső, már meglévő önálló épületeken – azok megtartásáig – csak állagmegóvási munkálatok végezhetők. Ezen épületek tömegének növekedését eredményező építési tevékenység nem végezhető.

(9) Kialakult telekméret: az építési övezetekben jelölt „K” – kialakult telek jelölés az övezetben lévő legkisebb meglévő telek méretét, mint minimális telekterületet jelenti, amennyiben a környező beépítés még indokolja e legkisebb területű telek beépíthetőségét. Az övezetben további minimális méretű telek kialakítása csak az általános építési övezeti előírások szerint történhet.

## 19. A területegységek építési használatának különleges szabályai

### 19. §

(1) A beépítésre szánt területek beépítési feltétele a teljes közművesítettség. A kertvárosias és a falusias lakóterületek és az egyéb belterületen lévő lakóterületek – a szennyvízhálózat kiépítéséig – külön jogszabályban meghatározott módon részleges közművesítettség mellett is beépíthetők.

(2) A helyi értékvédelmi területen belül az ingatlanok egyedi beépítési, településképi és építészeti követelményeinek tisztázásakor, azok kiemelt városképi jelentősége miatt az érvényben lévő jogszabályokban foglaltak szerint kell eljárni.

(3) A város területén

- a) a belvárosban és a gyűjtő utak mellett a telkek utcai telekhatárán gépjármű tároló kapuja nem helyezhető el, kivéve, ha a telek maximális beépítettsége 100 %, ilyenkor a szintalatti parkolóba vezető áthajtók kapuzatai megjelenhetnek, , valamint oldalhatáron álló sarok telek garázsajtaja közterületről is nyitható.
- b) a területfelhasználáshoz, építmények rendeltetésszerű használatához szükséges gépjármű várakozókat elsősorban a területfelhasználáshoz, építményhez tartozó építési telken belül kell biztosítani,
- c) ha az előírt számú várakozóhely saját építési telken belüli kialakítása nem biztosítható, úgy az építési hatóság a területfelhasználást, építést akkor is engedélyezheti, ha az építtető a tervezett területfelhasználástól, épülettől lakásfunkció esetén legfeljebb 200 méteres, nem lakáscélú funkció esetén legfeljebb 500 méteres távolságon belül a szükséges várakozóhely-szám más építési telken belüli kiépítését – az arra az ingatlanra a rendezési tervben szabályozott maximális beépítés és funkció szerint előírt parkolási szükséglet csökkentése nélkül – egyidejűleg megoldja – az építéshatósági engedély megadására vonatkozó kérelemben a kérelmezőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a funkcióhoz kapcsolódó várakozóhelyek hol kerülnek kialakításra, s mi azoknak a tervezett üzemeltetési rendszere –,
- d) amennyiben a területfelhasználáshoz, építményhez kapcsolódó szükséges számú várakozóhely a terület hiánya miatt műemléki, városképi szempontból

városrendezési érdekből gazdaságtalanság miatt a b) és c) pontokban foglaltak szerint megvalósíthatatlan, vagy csak részben valósítható meg, az építési hatóság a tervezett területfelhasználást, építést csak akkor engedélyezheti, ha az építtető a hiányzó számú gépjármű elhelyezési lehetőség biztosításával a várost bízza meg oly módon, hogy a parkoló alapba a hiányzó számú várakozóhelyek arányában befizet, a vonatkozó önkormányzati szabályozás szerint,

- e) új épület építése esetén befizetéssel legfeljebb az előírt várakozóhelyek 50%-a vehető figyelembe, a várakozóhelyek további 50%-a a b) és c) pontok szerint biztosítandó,
- f) a gépjármű várakozó igény megállapítása az érvényes országos előírások szerint történik,
- g) a területfelhasználás, építés esetén a saját telken belül nem biztosítható gépjármű várakozóhely létesítés kötelezettségének átvállalásáért befizetendő összeget az érvényes közterület-használati rendelet tartalmazza,
- h) a gépjármű elhelyezés g) pont szerinti megoldása esetén – a kiemelt I. fokú építési hatóság által meghatározott módon – az építési engedélyezési eljárás során kell megállapítani a befizetendő összeget.

## **20. Építményekre vonatkozó szabályok**

### **20. §**

**(1) A városközpont és a műemlékileg védett és a helyi értékvédelmi terület határán belül a következő építési munkák is csak főépítési szakvélemény alapján végezhetők:**

- a) közterületről látszó épülethomlokzaton, építményfelületen alkalmazott mindenfajta reklám, hirdetés létesítése, festése, felszerelése,
- b) bármely utcaképi elem elhelyezése, kicserélése, módosítása, pótlása – kivéve az azonos anyagú, méretű és kivitelű cseréket – a homlokzatok és tetőfedés anyagának, színezésének, bármilyen díszítőelemének megváltoztatása.

**(2) A helyi védelem alatt álló épület homlokzatfestése, tetőhéjazatának cseréje is csak főépítési szakvélemény alapján végezhető.**

**(3) Főépítész által előkészített polgármesteri egyeztetés szükséges az építési engedélyezési eljárás során érvényben lévő rendelet szerint**

- a) a városközpontban és a műemléki és helyi védelemre kijelölt épületekkel, területekkel kapcsolatos valamennyi engedélyköteles építési tevékenység esetén,
- b) az igazgatási terület többi részén
  - ba) bármilyen rendeltetésű új épületek építése esetén,
  - bb) a meglévő épület tömegét, utcai homlokzatát lényegesen megváltoztató átalakítások, bővítések esetén,
  - bc) kettőnél több telek kialakítása esetén,
  - bd) az építési hatóság által városrendezési szempontból adandó nyilatkozatok és fontosnak ítélt ügyek esetében.

**(4) Az építési engedélyezési eljárás megindítása előtt alkalmazni kell a településképi véleményezési eljárást. A településképi véleményezési eljáráshoz kötött építési munkák**

tervdokumentációinak a településképi vélemény alapját a főépítész szakvéleménye képezi:

- a) a telek beépítésére vonatkozó telepítési követelmények,
- b) a településképpel, az építészeti kialakítással kapcsolatos követelmények,
- c) a kulturális örökségvédelmi követelmények előzetes tisztázása is szükséges,
- d) a vonatkozó kormányrendeletekben meghatározottakon túl – az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:
  - da) kialakult település (telek) szerkezetnek való megfelelés,
  - db) a védendő (megmaradó) adottságokat figyelembe vevő megfelelés,
  - dc) a tervezett, távlati adottságokat figyelembe vevő megfelelés,
  - dd) vertikális megfelelés,
  - de) területfelhasználás megfelelése.

(5) A tetőhajlásszög megállapítása, számítása esetén a szabályozási terven jelölt műemlékvédelmi és helyi értékvédelmi területeken az illeszkedés szabályai szerint kell eljárni, különösen zárt sorú beépítés esetén.

## 21. Katasztrófavédelmi osztályba sorolás alapján meghatározott elégséges védelmi szint követelményei

### 21. §

Sárospatak katasztrófavédelmi osztályba sorolása alapján 2-es osztályba került. Az elégséges védelmi szint követelményei az alábbiak:

- a) riasztás: a lakosság riasztása; veszélyhelyzet tájékoztatás feltételeinek biztosítása,
- b) lakosságvédelmi módszer: kockázatbecslésben megállapítottaknak megfelelően (elzárkózás),
- c) felkészítés: 3 évente aktív tájékoztatás; passzív tájékoztatás; felkészítés (riasztás, magatartási szabályok),
- d) védekezés: összevont mentőszervezetek terve; polgárvédelmi szakegység megalakítása, karitatív, önkéntes és humanitárius szervezetek tervezete,
- e) induló katasztrófavédelmi készlet: teljes induló készlet megléte.

## V. Fejezet

### Beépítésre szánt építési övezetek előírásai

## 22. Az építési övezetek közös előírásai

### 22. §

(1) Amennyiben a telek jelenlegi jellemzői az építési övezeti előírásoknak nem felelnek meg, de az eltérés a korábbi előírások szerint alakult ki, a (2)-(5) bekezdésben meghatározottak szerint lehet építési munkát, telekalakítást végezni.

(2) Amennyiben a telek jelenlegi beépítettségének valamely paramétere nem felel meg az építési előírásoknak, a meglévő épület felújítható, de a határértéket túllépő paraméter nem növelhető, kivéve a tetőtér-beépítést, amely esetben az épület magasság és a beépítettség megtartása mellett a szintterület növelése megengedhető. Új épület vagy épületrész (toldalék) csak az építési övezeti előírásoknak megfelelően építhető. Az övezeti

előírásoknak nem megfelelően beépített telken álló épület lebontásra kerül, a telket beépítetlen teleknek kell tekinteni és az építési övezeti előírásokat kell alkalmazni.

(3) Amennyiben a telek jelenlegi méretei nem felelnek meg az építési előírásoknak akkor a telekméretet – a szabályozási tervlapon jelölt közterületi határrendezést kivéve – tovább nem csökkenthetők. A telek beépíthető, ha a vonatkozó egyéb országos és építési előírások betarthatók.

(4) Amennyiben a telek jelenlegi beépítési módja és az előkert nagysága nem felel meg az építési előírásoknak az előírástól eltérő beépítési mód megtartható, de az épület vagy épületek csak a telekre vonatkozó egyéb országos és építési előírások betartása esetén és csak az övezeti előírások szerinti építési helyen belül bővíthetők.

(5) Amennyiben a telek jelenlegi épületeinek magassága meghaladja az építési előírásokban előírt értéket, a meglévő építmények bővíthetők, de a bővítmények épület magassága az előírt értéket nem haladhatja meg. Ha a meglévő építmények lebontásra kerülnek, a telket beépítetlen teleknek kell tekinteni és a vonatkozó épület, vagy homlokzat magassági előírásokat kell érvényesíteni.

(6) Új építés, bővítés, rendeltetés változás esetén a gépjármű-elhelyezési igényre az építési engedélyezési eljárás során a vonatkozó jogszabályok szerint kell eljárni.

## 23. Építési övezetek általános előírásai

### 23. §

(1) A lakótelkek pinceszint, terepszint alatti épületrészei csak az építési helyen belül engedélyezhetők, és szintterületük a telekre vonatkozó beépítési % szerint számított érték legfeljebb kétszerese lehet, de nem haladhatja meg a 80 %-ot.

(2) Az egyes építési övezetekben előírt legnagyobb épület vagy homlokzat magasság – ha a sajátos előírások másként nem rendelkeznek – az épület utcai homlokzatánál sem léphető túl sík terep, ill. 5 %-nál kisebb lejtés esetén. 5 %-nál meredekebb lejtő esetén a lejtőoldali homlokzatmagasság az övezetre előírt épület magasság max. 1,25-szöröse lehet.

(3) Ha a sajátos előírások, egyéb védelemre vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek:

- a) az építési telken elhelyezendő építmény bármely része, hirdető berendezése az épület járdaszintjétől mért 3,0 méter magasság felett közterület fölé legfeljebb 1,5 méterre és a közterület szabályozási szélességének legfeljebb 1/20 mértékéig nyúlhat be;
- b) épületrész kinyúlása közterület fölé – kivéve az ereszt, az előtetőt és az áttört korlátú erkélyt – 12 méternél keskenyebb utcákon nem engedélyezhető, 12 méternél szélesebb utcákon legfeljebb 0,6 méter lehet, a közterület fölé kinyúló épületrész homlokzati hossza nem haladhatja meg az épület utcai homlokzati hosszának 1/3-át; ez csak előkert nélküli épületek esetében igaz, egyéb esetben OTÉK szabályozza az előkertbe történő benyúlás mértékét.

(4) Zárt sorú beépítés esetén az újonnan megvalósuló épületnél és bővítés esetén az épület utcai beépítési vonalra merőlegesen mért vetületi hossza – ha a sajátos előírások másként nem rendelkeznek – 20,0 métermélységig zárt sorúan beépíthető, ezen túl a hátsókert megtartásával oldalhatárosan a kialakult, jellemző oldalhatárra beépíthető. A hátsókert és az oldalkert minimális mérete azonos az épület hátsókertre, az oldalkertre néző homlokzatának épületmagasságával azzal, hogy a hátsókert legalább 6 méter. A beépített oldalhatáron csak tűzgátló szerkezetek építhetők be. Meglévő, zárt sorútól eltérő beépítési módú épület megtartható, felújítható, a szomszédos telek beépítése során adottságként figyelembe veendő. Második önálló nem melléképület építése mindaddig nem engedélyezhető, míg az utcavonalon elhelyezett épület magassága az előírt alsó értéket nem éri el.

(5) Nem zárt sorú építési mód szerint elhelyezett épület utcai építési vonalra merőlegesen mért vetületi hossza – ha a sajátos előírások másként nem rendelkeznek – lakóépület esetén legfeljebb 30 méter lehet. Saroktelek esetén a vetületi hosszra vonatkozó előírást mindkét közterület felől be kell tartani.

(6) Az építési helyen kívül elhelyezkedő meglévő önálló épületeken csak állapotmegóvási munkálatok végezhetők, funkcióváltásukra engedély nem adható.

(7) A kisvárosias, kertvárosias építési övezetekben, valamint a települési értékvédelem területein telkenként csak egy gépjármű közlekedésre alkalmas bejárat nyitható.

(8) Önálló melléképület párkánymagassága nem lépheti túl a 3,5 métert, ha a sajátos előírások másként nem rendelkeznek.

(9) Az építmények közötti legkisebb távolság az I-III. tűzállósági fokozatú – nem éghető anyagú, külső térelhatároló szerkezetű, falazatú, burkolatú, illetve héjazatú – lakó- és üdülőépületeknél:

- a) 4,0 méterig csökkenthető, beépítési módtól függetlenül, ha az egymást átfedő szemben fekvő homlokzatok közül legalább az egyik homlokzaton a nyílások helyiségenként  $0,4 \text{ m}^2$  nyíló felületnél nem nagyobbak, és a nyílásos homlokzatú épület magassága a 4,5 métert nem haladja meg;
- b) 2,0 méterig csökkenthető, zárt sorú beépítési mód esetén, ha az egyik homlokzat nyílás nélküli tűzfal és a másik homlokzaton helyiségenként  $0,4 \text{ m}^2$  nyíló felületnél nem nagyobbak a nyílások.

(10) Az építési hely közterület felőli határát, ha a szabályozási tervlap másként nem intézkedik, kötelező beépítési vonalnak kell tekinteni, azzal a kivétellel, hogy a kertváros családi házas részén a beépítési vonal az építési hely közterületi határvonalának 2/3 hosszán a telekírányban visszaléphet.

(11) A terepszint alatti építmény fölött kialakított zöldfelületet és a tetőkert zöldfelületét az Országos Településrendezési és Építési Követelmények magyarázatában foglalt arányban és a földtakarás vastagságának függvényében a telek aktív zöldterületének lehet tekinteni.

(12) Újonnan az építési övezetben meghatározott legkisebb telekméretnél kisebb telek nem alakítható, kivéve azon telekrendezéseket, ahol az övezeti előírásnál kisebb telek esetén olyan telekalakítás történik, mely az övezeti előírás szerinti telekméret elérésének

irányában hat. Ez esetben a telekrendezés akkor is engedélyezhető, ha a telekméret – az övezeti előírások felé történő elmozdulás ellenére – nem éri el az előírt minimális telekméretet.

(13) 10 %-nál meredekebb tereplejtés esetén az építési hatóság bármely építési övezetben elrendelheti, hogy az építési engedély kérelemhez talajmechanikai szakvéleményt kell mellékelni.

(14) 1 métert meghaladó terepmunkával járó beavatkozás engedélyköteles.

(15) A parti sáv területén belül kerítés nem létesíthető.

## 24. Lakóterületek

### 24. §

#### (1) Nagyvárosias lakóterület (Ln)

- a) a terület nagy laksűrűségű, több önálló rendeltetési egységet magába foglaló jellemzően lakóépületek elhelyezésére szolgál,
- b) a területen az alábbi létesítmények, épületek helyezhetők el: kereskedelmi, szolgáltató, hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális, közösségi szórakoztató, szállás jellegű, igazgatási, iroda és sport.

#### (2) Kisvárosias lakóterület (Lk)

- a) a terület jellemzően közepes laksűrűségű, általában több önálló rendeltetési egységet magába foglaló jellemzően lakóépületek elhelyezésére szolgál,
- b) a területen az alábbi létesítmények, épületek helyezhetők el: kereskedelmi, szolgáltató, hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális, közösségi szórakoztató, szállás jellegű, igazgatási, iroda és sport.

#### (3) Kertvárosias lakóterület (Lke)

- a) a terület jellemzően alacsony laksűrűségű, összefüggő kertes, legfeljebb kettő önálló rendeltetési egységet magába foglaló jellemzően lakóépületek elhelyezésére szolgál,
- b) a területen az alábbi létesítmények, épületek helyezhetők el: a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális, szállás jellegű és sport.

#### (4) Falusias lakóterület (Lf)

- a) a terület jellemzően alacsony laksűrűségű, összefüggő, nagykeres, legfeljebb két önálló rendeltetési egységet magába foglaló jellemzően lakóépületek elhelyezésére szolgál,
- b) a területen az alábbi létesítmények, épületek helyezhetők el: mező- és erdőgazdaság, valamint a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró gazdasági tevékenységi célú, kereskedelmi, szolgáltató, szállás jellegű, igazgatási, iroda, hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális, közösségi szórakoztató és sport.

## 25. Vegyes területek

### 25. §

#### (1) Településközpont vegyes terület (Vt)

- a) a terület jellemzően több rendeltetési egységet magába foglaló lakó- és gazdasági célú igazgatási, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató, közlekedési célú, egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épületek, valamint sportlétesítmények elhelyezésére szolgál, amelyek alapvetően nincsenek zavaró hatással a lakófunkcióra,
- b) az a) pontban felsorolt gazdasági célú létesítmények, épületek a terület azon részén helyezhetők el, amelyen a lakó célú létesítményt nem zavarják.

#### (2) Intézményterület vegyes terület (Vi)

- a) a terület jellemzően több rendeltetési egységet magába foglaló, elsősorban igazgatási, kereskedelmi, turisztikai szolgáltató épületek elhelyezésére szolgál,
- b) a területen az érvényes jogszabályok szerinti létesítmények, épületek helyezhetők el: iroda, kereskedelmi, szolgáltató, szállás, közlekedési célú, kulturális, közösségi szórakoztató, hitéleti és sport célú létesítmények.

## 26. Üdülő területek

### 26. §

#### (1) Üdülőházas üdülőterület (Üü)

- a) az üdülőházas területen olyan – általában – kettőnél több üdülőegységet magába foglaló üdülő rendeltetésű épület, üdültábor és kemping helyezhető el, amely túlnyomóan változó üdülői kör több napos tartózkodására szolgál, és elhelyezése, mérete, kialakítása, felszereltsége és infrastrukturális ellátottsága alapján az üdülési célú tartózkodásra alkalmas,
- b) az üdülőházas területen állattartó épület – a lovas turizmust szolgáló lóistálló kivételével – és különálló árnyékszék, komposztáló, siló és ömlesztett anyag-, folyadék- és gáztároló melléképítmény – a terepszint alatti, fedett kialakítású kivételével – nem helyezhető el.

#### (2) Hétvégi házas üdülőterület (Üh)

- a) a hétvégi házas területen elsősorban a 6,0 méter beépítési magasságot meg nem haladó, legfeljebb két üdülőegységet magába foglaló üdülőépületek helyezhetők el,
- b) a hétvégi házas területen a helyi építési szabályzatban elő lehet írni, hogy az üdülőegységeket csak csoportos formában lehet elhelyezni,
- c) a helyi építési szabályzatban megengedhető olyan építmények elhelyezése, amelyek a terület rendeltetésével összhangban vannak és azt szolgálják, valamint sportépítmények elhelyezése,
- d) a hétvégi házas területen közösségi szórakoztató épület nem helyezhető el
- e) A Bereki üdülőterületen maximum két telek vonható össze, a megengedett legnagyobb beépítettség 15 %.

## 27. Gazdasági területek

### 27. §

**(1) Kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági építési övezet (Gksz)**

- a) a terület a nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célokat szolgáló építmények befogadására kijelölt terület,
- b) a kereskedelmi, szolgáltató területen önálló lakó rendeltetésű épület nem helyezhető el, de a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás kialakítható.

**(2) Zavaró hatású ipari gazdasági építési övezet (Gip)**

- a) a terület a környezetét erősen zavaró gazdasági célú ipari építmények, valamint védőtávolságot igénylő mezőgazdasági majorok elhelyezésére szolgál.
- b) a területen a különlegesen veszélyes, bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági építmények helyezhetők el.

**28. Különleges területek****28. §**

**(1) Különleges építési övezet a K-Sp; K-T; K-St; K-Sz St; K-Sz; K-Mü; K-GT; K-ID; K-Okt; K-V; K-Pi; K-Üh; K-Ta; K-G övezetek. A különleges területek szabályozása funkciótól függően - ahol erre lehetőség van - igazodik más területfelhasználás szabályához. Az szabályozási pecsétben látható épületmagasság meghatározás: lakóépület, gazdasági.**

**(2) Különleges építési övezet****a) jelölései:****aa) K-Sp – Sportolási célú terület**

|      |    |    |
|------|----|----|
| K-Sp | SZ | 15 |
|      | 12 | k  |

**ab) K-T – temető- max. 10 %-os beépítés, a temetők jellegéből adódóan a már megszűnt temetkezés esetén a jelenleg meglévő beépítettség nem növelhető**

**ac) K-St – strand**

|      |      |    |
|------|------|----|
| K-St | SZ   | 30 |
|      | 12,0 | K  |

**ad) K-SzSt – szabadstrand**

|            |     |    |
|------------|-----|----|
| K-Sz<br>St | Sz  | 10 |
|            | 6,0 | K  |

**ae) K-Sz – szennyvíztisztító telep**

**af) K-Mü – mezőgazdasági üzemi terület szabályozása analóg a gazdasági-kereskedelmi- szolgáltató területfelhasználással vagy nagy telek esetén a minimális telekméret szabályozásával**

|      |     |    |
|------|-----|----|
| K-Mü | SZ  | 30 |
|      | 9,0 | K  |

ag) K-GT – gátórtelep

|      |     |    |
|------|-----|----|
| K-Gt | Sz  | 30 |
|      | 6,0 | K  |

ah) K-ID – idegenforgalmi hasznosítású terület.

A területek 20% és 30 %-os maximális beépítettséggel és 6 méteres épületmagassággal kerültek szabályozásra

ai) K-Okt – Oktatási központ - Piktogram szerinti szabályozással.

aj) K-V – vár– Piktogram szerinti szabályozással.

ak) K-Pi – pinceterület

|      |     |    |
|------|-----|----|
| K-Pi | SZ  | 20 |
|      | 3,0 | K  |

al) K-Üh – hétvégi házas terület (horgásztelek) – a kialakult telekméretek miatt

|      |     |    |
|------|-----|----|
| K-Üh | K   | 15 |
|      | 3,5 | K  |

Maximum két telek vonható össze!

am) K-Ta – tanya

|      |         |    |
|------|---------|----|
| K-Ta | SZ      | 30 |
|      | 4,5/6,0 | K  |

an) K-G – garázs, garázssor

A területfelhasználás jellegéből adódóan a telkek beépítettsége 100 %, az épületmagasság, max. 3 méter.

ao) K-Kö – Autóbusz pályaudvar

- b) a területen elsősorban a 10 000 m<sup>2</sup> hasznos bruttó szintterületet meghaladó bevásárlóközpontok és nagyterjedésű kereskedelmi célú létesítmények, vásárok, kiállítások, kongresszusi létesítmények számára kijelölt terület – hasznos bruttó területbe a gépkocsi tároló szintterület nem tartozik bele –,
- c) a területen kivételesen elhelyezhetők
  - ca) a különleges rendeltetést hordozó épületeken kívül szállás jellegű, iroda, továbbá
  - cb) szociális, szórakoztató és vendéglátó épületek.

- d) a területen a b) pontban meghatározott építmény elhelyezését engedélyezni csak környezeti hatástanulmány alapján szabad,
- e) a terület különleges célokat szolgáló közhasználatú építmények elhelyezésére szolgál,
- f) a területen az alábbi építési övezetekben
  - fa) szabadidőközpont,
  - fb) sportterület,
  - fc) strand
  - fd) fürdőterület,
  - fe) múzeum és régészeti bemutatóhely,
  - ff) egyházi létesítmény,
  - fg) idegenforgalmi és rekreációs építmény és terület,
  - fh) kemping,
  - fi) szálloda, hotel,
  - fj) lovaspálya,
  - fk) egyéb a szabályozási terven rögzített funkciójú közcélú és közhasználatú létesítmény helyezhető el,
- g) a területen csak a szabályozási tervlapon megnevezett funkciójú építménycsoportok és az azok rendeltetészerű működéséhez szükséges egyéb építmények helyezhetők el,
- h) a szabályozási tervlap az egyes ingatlanokon belüli eltérő kizárólagos használatot is rögzíthet az egyes építési helyekre írt rendeltetés és legnagyobb épület magasság meghatározásával.

### **(3) Különleges közlekedési építési övezet (Kkö)**

- a) a terület csak a szabályozási tervlapon megnevezett közlekedési célokra vehető igénybe,
- b) az építési övezetbe csak az épületnek minősülő közlekedési építmények (pl. parkolóház, autóbusz-pályaudvar stb.) területei, nagykapacitású parkolók építhetők, ha az ingatlan nem minősül közterületnek.

## **VI. Fejezet**

### **Beépítésre nem szánt területek előírásai**

#### **29. Beépítésre nem szánt területek általános előírása**

##### **29. §**

A beépítésre nem szánt területeken, külterületen újonnan kialakítható telek legkisebb szélessége 10 m lehet.

#### **30. Közlekedési rendeltetésű területek**

##### **30. §**

### **(1) Közúti közlekedési övezet (Köu),**

- a) a közúti közlekedés céljára kijelölt terület,
- b) a területen a vasutak, a légi közlekedés építményeit kivéve
  - ba) az országos és a helyi közutak, a kerékpárutak, a gépjármű-várakozóhelyek (parkolók), járdák és gyalogutak, mindezek csomópontjai,

vízvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, a közművek és a hírközlés építményei, továbbá

- bb) a közlekedést kiszolgáló: közlekedési építmények, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület, igazgatási épület, gazdasági célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás helyezhető el,
- c) az elhelyezhető építmények által elfoglalt terület a közlekedési és közműterület 2%-át, az újonnan elhelyezendő épületek magassága a 4,5 métert nem haladhatja meg, kivéve a töltőállomások, a vasútállomás és az autóbusz pályaudvar max. 5% beépítettség, (K-KÖ) ahol a beépítettség max. 5%, az épületmagasság max. 6,0 méter lehet.

(2) Kötőpályás közlekedési övezet (KöK) minősítésű területeken a vasutak és azok működéséhez kapcsolódó közlekedési építmények, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület, igazgatási épület, a gazdasági célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás helyezhető el.

### 31. Közpark övezet (ZKP)

#### 31. §

(1) Közparkok, közhasználatú zöldterületek céljára kijelölt terület. A terület min. 80%-át zöldfelülettel, vízfelülettel fedetten kell kialakítani.

(2) A területnek közútról, köztérről közvetlenül megközelíthetőnek kell lennie.

(3) A közparkok akadálymentes megközelítését a vonatkozó előírások szerint biztosítani kell

(4) A területen a pihenést és a testedzést szolgáló építmény, vendéglátó épület, szabadtéri színpad és a terület fenntartásához szükséges épület helyezhető el. Az építmények elhelyezéséhez építési engedély csak kertépítészeti szakvélemény alapján adható ki.

(5) Az újonnan elhelyezhető épületek magassága legfeljebb 4,5 méter lehet és az általa elfoglalt terület nem haladhatja meg a telekterület 2%-át.

(6) A területen – védett közpark kivételével – terepszint alatti épületek elhelyezhetők – kertészeti szakvélemény alapján – a közpark terület legfeljebb 10%-án, ha ez 10 cm törzsmérőnél nagyobb fák kivágásával nem jár. A terepszint alatti építmény felett legalább 50 cmvtg. földtakarást kell biztosítani növénytelepítés céljára.

(7) Új közpark létesítése és közpark felújítása, valamint közparkon belül 100 m<sup>2</sup>-nél nagyobb térburkolat létesítése csak kertépítészeti terv alapján engedélyezhető.

(8) Közparkban és más közhasználatú zöldfelületen bármilyen okból elhalt, kivágott fás növényzet pótlásáról a lombtérfogat-egyenérték fenntartása mellett – egy éven belül – kell gondoskodni. Amennyiben a visszapótlás az érintett területen a meglévő lombkoronaszint borítottsága miatt nem kívánatos, a visszapótlás másutt is engedélyezhető.

### 32. Közkert övezet (ZKK)

#### 32. §

- (1) Közkertek, közhasználatú zöldterületek céljára kijelölt terület. A terület min. 70%-át zöldfelülettel, vízfelülettel fedetten kell kialakítani.
- (2) A területnek közútról, köztérről közvetlenül megközelíthetőnek kell lennie.
- (3) A közkertek akadálymentes megközelítését a vonatkozó előírások szerint biztosítani kell.
- (4) A területen a pihenést és a testedzést szolgáló építmény, vendéglátó épület, szabadtéri színpad és a terület fenntartásához szükséges épület helyezhető el. Az építmények elhelyezéséhez építési engedély csak kertépítészeti szakvélemény alapján adható ki.
- (5) Az újonnan elhelyezhető épületek magassága legfeljebb 4,5 méter lehet és az általa elfoglalt terület nem haladhatja meg a telekterület 2%-át.
- (6) A területen – védett közkert kivételével – terepszint alatti épületek elhelyezhetők – kertészeti szakvélemény alapján – a közkert terület legfeljebb 10%-án, ha ez 10 cm törzsmérőnél nagyobb fák kivágásával nem jár. A terepszint alatti építmény felett legalább 50 cmvtg. földtakarást kell biztosítani növénytelepítés céljára.
- (7) Új közpark létesítése és közpark felújítása, valamint közparkon belül 100 m<sup>2</sup>-nél nagyobb térburkolat létesítése csak kertépítészeti terv alapján engedélyezhető.
- (8) Közkertben és más közhasználatú zöldfelületen bármilyen okból elhalt, kivágott fás növényzet pótlásáról a lombtérfogat-egyenérték fenntartása mellett – egy éven belül – kell gondoskodni. Amennyiben a visszapótlás az érintett területen a meglévő lombkoronaszint borítottsága miatt nem kívánatos, a visszapótlás másutt is engedélyezhető.

### 33. Mezőgazdasági és erdőövezetek közös előírásai

#### 33. §

Valamennyi mezőgazdasági és erdőövezetben a meglévő lakó-, tanyaépületek, idegenforgalmi, turisztikai, vendéglátó és szolgáltató célokat szolgáló épületek – az esetben is, ha a telek nagysága, beépíthetősége ezt egyébként nem tenné lehetővé – átalakíthatók, korszerűsíthetők, felújíthatók.

#### 34. Erdőterületek

#### 34. §

##### (1) Védelmi rendeltetésű erdőövezet (Ev)

- a) a terület elsődlegesen védelmi rendeltetésű célokat szolgál,
- b) területén csak a természetvédelmet és vízgazdálkodást szolgáló létesítmények a védelmi rendeltetést felügyelő erdészeti természetvédelmi hatóság hozzájárulásával helyezhetők el,
- c) a területen épületet elhelyezni nem lehet, meglévő nem bővíthető.

- (2) Gazdasági rendeltetésű erdőövezet (Eg), és közjóléti rendeltetésű erdőövezet (Ek)
- a) az övezetbe az előző övezetekbe nem sorolható erdők tartoznak,
  - b) a 100 000 m<sup>2</sup>-t meghaladó területnagyságú telken legfeljebb 0,5%-os beépítettséggel az erdő rendeltetésének megfelelő építmények helyezhetők el,
  - c) az újonnan elhelyezendő épületek magassága nem haladhatja meg a 4,5 métert.
- (3) A védelmi és a közjóléti rendeltetésű erdőterületek folyamatos karbantartására az önkormányzat, a tulajdonosok, az erdészeti szervek és a természetvédelmi hatóság részvételével közös programot kell készíteni, és azt az erdőtervekben érvényesíteni.
- (4) Védelmi erdőterületeken a folyamatos borítottság érdekében fakitermelés szálalásos módszerrel kell történnjen. Tarvágás csak kivételesen indokolt esetben – nem őshonos fafajokból álló, vagy természetes felújításra alkalmatlan állományok esetén – végezhető, és nagysága nem haladhatja meg az 1 ha-t.
- (5) A védelmi erdők esetén, ha az állományok egészségi állapota lehetővé teszi, az erdők vágás érettségi korát megemelt értékkel kell megállapítani.

### 35. Mezőgazdasági területek közös előírásai

#### 35. §

- (1) A mezőgazdasági területek a város mezőgazdasági termelés és annak építményei elhelyezése céljára szolgáló területrészei, ahol a termőföldvédelem mellett a hagyományos tájhasználati jellegzetességek és a természeti értékek megőrzését is figyelembe kell venni.
- (2) Mezőgazdasági területen csak tájba illő, magas tetős, maximum 45 tetőhajlásszögű épület létesíthető. Épületcsoportnál azonos jellegű tetőkialakítást kell alkalmazni.
- (3) A mezőgazdasági területeken a terv jóváhagyása előtt már meglévő lakó és gazdasági épületek a kialakult beépítettségtől függetlenül megtarthatók és felújíthatók, – ha jelen előírásokban foglaltak és a megengedett beépítési százalék azt lehetővé teszi – alapterületük bővíthető és az érintett telken új épület is létesíthető.

### 36. Mezőgazdasági kertes terület (Mk)

#### 36. §

- (1) A területbe a jellemzően kistelkes, kisüzemi művelésű, hagyományosan kertgazdálkodású területrészek (zömmel volt zártkerti területek) tartoznak.
- (2) A területen az érvényben lévő jogszabályban foglaltak szerinti létesítmények, épületek helyezhetők el.
- (3) A beépíthetőség szempontjából említett művelési ágak az esetben vehetők figyelembe, ha a telek területének legalább 75%-a az említett művelési ágban nyilvántartott és ténylegesen is úgy művelt.

(4) A telken újonnan létesülő épület szabadon állóan, az épület homlokvonala előtti út tengelyétől legalább 12,0 méterre és 3,0 méter oldalkert biztosításával helyezendő el.

(5) Új lakóépülettel (és hozzá tartozó gazdasági épülettel) beépíthető telken az építmény-elhelyezés feltételei:

a) telekszélesség az építési helyen: min 14 méter.

b) telekterület:

ba) szőlő vagy gyümölcsös és intenzív hasznosítású kert művelési ág esetén: min. 6000 m<sup>2</sup>,

bb) egyéb művelési ágú telkeken lakóépület nem létesíthető,

c) beépítettség: max. 3%, de a lakóépület alapterülete maximum 200 m<sup>2</sup>-es lehet, azon telken, melynek csak egy része tartozik olyan művelési ágba, mely a beépítés szempontjából megfelelő, az egyéb művelési ágú telekrész területe a beépíthetőség számításánál nem vehető figyelembe.

d) párkánymagasság: max. 4,5 méter

(6) Gazdasági épülettel beépíthető telken az építmény-elhelyezés feltételei:

a) telekszélesség az építési helyen: min. 10 méter,

b) telekterület:

ba) kert, szőlő, gyümölcs művelési ág esetén: min. 720 m<sup>2</sup>,

bb) a 720 m<sup>2</sup>-t el nem érő nagyságú, továbbá a fenti művelési ágakba nem tartozó telkeken építmény, a nyomvonal jellegű építményeket és műtárgyaikat, valamint a köztárgyakat kivéve nem építhető,

c) azon telken, melynek csak egy része tartozik olyan művelési ágba, mely a beépítés szempontjából megfelelő, az egyéb művelési ágú telekrész területe a beépíthetőség számításánál nem vehető figyelembe,

d) beépítettség: max. 3% épület (+ földdel borított pince),

e) párkánymagasság: max. 3,5 méter,

f) az övezet területén meglévő épületek, melyek az a)-e) pontokban meghatározottaknál kisebb telkeken állnak, megtarthatók, felújíthatók, de alapterületük nem bővíthető.

### 37. Mezőgazdasági általános övezet (Má)

#### 37. §

(1) Az övezetbe a jellemzően szántóföldi művelésű, nagytelkes, árutermelő hasznosítású, mezőgazdasági területek tartoznak.

(2) Az övezeten a mezőgazdasági hasznosítást szolgáló lakó-, és gazdasági épületek illetve földdel borított pince helyezhető el.

(3) Az övezetekben a beépíthetőség szempontjából említett művelési ágak az esetben vehetők figyelembe, ha a telek területének legalább 75%-a az említett művelési ágban nyilvántartott és ténylegesen is úgy művelt.

(4) A telken újonnan létesülő épület szabadon állóan, az épület homlokvonala előtti, a telket kiszolgáló út tengelyétől legalább 20 méterre és 3,0 méter oldalkert biztosításával helyezhető el. Szomszédos telkeken álló épületek között legalább 15 méter távolságnak

kell lenni. Az épületnek V1 jelű vízgazdálkodási területtől min. 100 méter távolságra kell lennie.

**(5) Az építmény-elhelyezés feltételei a telkeken:**

- a) beépíthető telek területe szántó, művelési ág esetén:
  - aa) lakóépület: min. 6000 m<sup>2</sup> egy telek esetén, ,
- b) beépíthető telek területe szőlő, gyümölcsös, intenzív hasznosítású kert művelési ág esetén:
  - ba) lakóépület: min. 3000 m<sup>2</sup>,
- c) beépítettség: max. 3%, de az épület, vagy épületek összes alapterülete telkenként max. 1200 m<sup>2</sup>, ezen belül a lakóépület alapterülete max. 300 m<sup>2</sup> lehet, azon telken, melynek csak egy része tartozik olyan művelési ágba, mely a beépítés szempontjából megfelelő az egyéb művelési ágú telekrész területe a beépíthetőség számításánál nem vehető figyelembe,
- d) egy telken egy újonnan kialakítható tanyaúdvár lehet, amelynek területe nem lehet nagyobb, mint 6000 m<sup>2</sup>, illetve a telek 50%-a, utólag sem alakítható át önálló telekké, ha a megosztás következtében az újonnan kialakuló telek a – legfeljebb 3%-os – beépítettség előírásának nem felel meg,
- e) épületmagasság: max. 5,5 méter,
- f) az övezetben nagy létszámú állattartó telep belterülethez, lakó-, és üdülőterülethez, egészségügyi- szociális, turisztikai rendeltetésű erdőterülethez 300 méternél, forráshoz, vízfolyásokhoz, vízfelületekhez 100 méternél közelebb nem létesíthető, hígtrágyás állattartás csak úgy folytatható, ha az nem jár együtt szabadtéri trágyalégyűjtő létesítésével, és nem veszélyezteteti a talaj és a vizek minőségét.

### 38. Vízgazdálkodási övezet (V1, V2, V3)

#### 38. §

**(1) A vízgazdálkodási övezet területébe tartoznak:**

- a) V1 kategóriába: folyóvizek (folyók, állandó és időszakos vízfolyások) medre és parti sávja,
- b) V2 kategóriába:
  - ba) állóvizek medre és parti sávja,
  - bb) a folyóvizekben keletkezett nyilvántartásba még nem vett szigetek,
  - bc) a közcélú nyílt csatornák medre és parti sávja,
  - bd) a vízbeszerzési területek,
  - be) a hullámterek,
  - bf) a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek,
- c) V3 kategóriába: gátak, vízmű területek.

**(2) Az övezetben építményt elhelyezni csak a vonatkozó országos előírások rendelkezései szerint szabad.**

**(3) Nyílt vízfelületeken – a vízügyi hatóság hozzájárulása mellett – a parti funkciókhoz kötődő ideiglenes jellegű mobil építmények elhelyezhetők a vízminőség veszélyeztetésének kizárása mellett.**

(4) Az árvízvédelmi töltéseken és a körömvonaltól mért 10 méteres sávban épület, építmény, közmű nem helyezhető, fás növényzet nem ültethető, a talaj mindennemű megbontása tilos.

(5) Vízbázis területen a funkciónak megfelelő épület, építmény helyezhető el. Az épület által elfoglalt terület a vízmű telekterület 5%-át, és az új épület magassága a 3,5 métert nem haladhatja meg, hacsak azt az alkalmazott technológia nem követeli meg. (pl. szivattyúház).

### 39. Különleges beépítésre nem szánt övezetek előírásai

#### 39. §

##### (1) Különleges bányászati építési övezet (KbB)

- a) a terület a nyersanyag lelőhelyek (bányák) telkeinek, építményeinek építési övezete,
- b) a területen csak a bányászattal kapcsolatos üzemi építmények helyezhetők el.

##### (2) Különleges közlekedési építési övezet (Kb-Rept)

- a) a terület csak a szabályozási tervlapon megnevezett közlekedési célokra vehető igénybe,
- b) az építési övezetbe csak az épületnek minősülő repülést szolgáló építmények helyezhetők el.

## VII. Fejezet

### Záró rendelkezések

#### 40. §

(1) Ez a rendelet 2017. május 27. napján lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a Sárospatak város kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2016. (V. 27.) önkormányzati rendelet.

*A rendelet mellékletei és függeléke a jegyzőkönyv 11. mellékletét képezik.*

## 8. NAPIRENDI PONT

**Tárgy:** Javaslat A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatói kinevezésére

*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester

*Véleményezi:* Humán Bizottság

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri az ifjúsági és sportreferens szóbeli kiegészítését.

**Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportreferens:** Elmondja, hogy a Képviselő-testület döntése értelmében megfelelő módon kiírásra került a pályázati felhívás, melyre egy pályázat érkezett, Csatlósné Komáromi Katalin részéről. A pályázati anyag a jogszabályoknak megfelel. Ezt erősíti a szakértő vélemény, melyet a Magyar Népművelők Egyesülete által felkért kulturális szakértő Sajó Attila küldött meg a Képviselő-testület számára. Továbbá A Művelődés Háza és Könyvtára alkalmazotti közössége mind a pályázó személyével, mind a szakmai programmal kapcsolatban 100 %-osan támogatták a jelenlegi igazgatót, Csatlósné Komáromi Katalint. A pályázat kiírásakor egy három fős véleményező bizottságot is létrehozott a Képviselő-testület, mely tegnap megtartotta ülését. A véleményező bizottság határozata értelmében egyhangúlag támogatják a pályázó személyét a tisztség betöltésére.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a pályázó szóbeli kiegészítését.

**Csatlósné Komáromi Katalin pályázó:** A Művelődés Háza és Könyvtára magasabb vezetői álláshelyére benyújtott pályázatában motiválta, hogy szeretné az elkezdett munkát folytatni. Továbbra is kihívásnak tartja e feladatkör ellátását. Pályázata első részében összefoglalta azokat az eredményeket, amelyeket kollégáival együtt az elmúlt öt évben elértek, és amelyek az intézmény sikerességét jelzik, melyből kiemel néhányat: Minősített Közművelődési Intézmény cím megszerzése, mozi modernizálása - melyben nagy támogatást nyújtott számukra a fenntartó önkormányzat -, könyvtár felújítása, melyet saját bevételekből finanszíroztak. Az elmúlt öt év egyik nagy szakmai kihívása volt, hogy a Makovecz teret és annak rendezvényeit integrálják a város rendezvénynapjába – e munka szintén az önkormányzattal együtt történik és úgy érzi a lakossági visszajelzések alapján, hogy sikeres és folytatni szükséges.

Mindig az innováció és megújítás mellett volt, ezt részben a folyamatos önképzés, részben pedig azok az új programok jelzik, melyeket az elmúlt években vezettek be. Köszöni az eddigi bizalmat és támogatást, reméli, hogy az elkövetkezendő időszakban, melynek egyik legnagyobb szakmai kihívása a Makovecz ház felújítása lesz, ezt is sikerül a lakosság, a szolgáltatást igénybevevők megalapozására elvégezni és a jövőben is hosszú ideig szolgálhatja még Sárospatak, a Sárospataki Járás és a távolabbi vidékekről érkezők szórakozását és kikapcsolódási lehetőségét. A szakmában eltöltött hosszú évtizedek talán azt is mutatják, hogy több országos szakmai szervezetnek a tagja, itt is igyekszik mindig Sárospatak jó hírnevét erősíteni és úgy dolgozni, hogy ez a városhoz méltó legyen. Ehhez kéri a Képviselő-testület támogatását.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Humán Bizottság véleményét.

**Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke:** A bizottság a javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Elmondja még, hogy nagyon színvonalas a pályázati anyag, teljes áttekintést nyújt a Sárospatakon, különös tekintettel A Művelődés Háza és Könyvtárában folyó kulturális tevékenységről és igazgató asszony irányítói munkájáról. A kulturális szakértő utolsó mondatát idézi, miszerint „Csatlósné Komáromi Katalin pályázata szakmailag megalapozott és megvalósítható.” A bizottság nevében megköszöni intézményvezető asszony eddigi munkáját.

**Sikora Attila alpolgármester:** Gratulál intézményvezető asszonynak az elmúlt évek munkájához. Említette intézményvezető asszony a közeljövő beruházását, az épület felújítását. Nem tudja, hogy fog lezajlani az az időszak, amikor a teljes átépítés miatt bezár az intézmény. A sok tevékenységet máshová kell áttelepíteni, mely komoly szervezőmunkát

igényel – erről kér esetlegesen intézményvezető asszonytól tájékoztatást. Az anyag nagyon sok új ötletet tartalmaz: ismeretterjesztő anyagok terjesztése, újak bevezetése (világörökség), idősök még szívesebb megszólítása, új lehetőségek a határon túli kapcsolatok rendszerében, könyvkelengye csomag. Nagyon szép ötletek, bízunk abban, hogy megvalósulnak. Támogatja intézményvezető asszony újbóli kinevezését.

**Csatlósne Komáromi Katalin pályázó:** Az épület felújításával kapcsolatosan elmondja, hogy az intézményegységek működésére már vannak konkrét terveik. A közművelődési tevékenységek a színházi előadások kivételével az Újbástya Rendezvénycentrumba kerülnek áthelyezésre. A mozinak keresik a megfelelő helyszínt, technikai szempontból ez a legnagyobb kihívás. Arra törekszenek, hogy zavartalanul tudják biztosítani a heti filmvetítést és a SIDINFO Kft. szeretné, ha olyan helyre költözne, ahol a büfé üzemeltetése is megoldható. A könyvtár szintén nagy területet igényel, ennek elhelyezését is próbálják megoldani. Lehet, hogy a teljes könyvtári kötetállományt nem tudják rendelkezésre bocsátani, de minden korosztály legfontosabb olvasói szolgáltatásait garantálni fogják és a könyvtár közösségi rendezvényeinek a lebonyolítását is szem előtt tartják.

Úgy gondolja, hogy vezetői munkája nagyon fontos része lesz az elkövetkezendő másfél-két évben annak a helyes kommunikációnak a felépítése, hogy a lakosság továbbra is kíváncsi legyen rájuk, és a „szétdarabolt” működés ellenére se veszítsenek látogatót. Másik fontos dolog, hogy a költözéshez a saját humán erőforrásuk koordinációjára és együttműködésére is nagymértékben szükség van.

A szakmai tervekkel kapcsolatban örül, ha az elképzelések tetszenek. Az ismeretterjesztő sorozatok most is nagyon népszerűek, szeretnék a többi tájegységet is megmutatni a sárospatakiaknak, akár zenei vonatkozásban, akár a gasztronómia területén új rendezvényeket bevezetni. A könyvkelengye azt jelentené, hogy azok a családok, akik a naptári évben létszámban gyarapodnak és igényüket jelzik a Könyvtárban, a gyermek 3 éves koráig egy-egy kis könyvcsomagot kapnának, korosztályi megfeleléssel. Ezzel céljuk az olvasóvá nevelés és nemcsak a gyerek vonatkozásában, hanem remélik, hogy azokat a családtagokat, akikkel ily módon kapcsolatba kerülnek szintén eléri kezdeményezésük, vagy más intézményi rendezvényekre szívesen jönnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

## **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**88/2017. (IV. 27.) KT.**

### **h a t á r o z a t a**

#### **A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatói kinevezéséről**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete A Művelődés Háza és Könyvtára magasabb vezetői teendőinek ellátásával 2017. június 1-től – 2022. május 31-ig**

**Csatlósne Komáromi Katalint**

**bízza meg.**

**Alapilletményét 225.200,- Ft-ban, vezetői pótlékát 50.000,- Ft-ban, kulturális illetménypótlékát 31.600,- Ft-ban állapítja meg.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: 2017. június 1.**

## **9. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló Sárospatak Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról**

*Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester*

*Véleményezi: valamennyi bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a költségvetési csoport vezetőjének az esetleges szóbeli kiegészítését.

**Bánkuti Gyuláné a Költségvetési Csoport vezetője:** Elmondja, hogy az önkormányzat gazdasági helyzete stabil, nincsenek kifizetetlen számláik, nincs hitele az önkormányzatnak.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a bizottsági véleményeket.

**Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:** A bizottság a beszámolót megtárgyalta és a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke:** A bizottság a beszámolót megtárgyalta és a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke:** A bizottság a beszámolót megtárgyalta és a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Örül annak, hogy gazdaságilag stabil az önkormányzat és reméli, hogy ez az elkövetkező években is így marad. Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a rendelet-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**11/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendelete**

**Sárospatak Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

**(1) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást**

**2.790.284.835 Ft Költségvetési bevétellel**

**2.891.577.065 Ft Költségvetési kiadással**

---

**326.115.920 Ft helyesbített maradvánnyal**

**hagyja jóvá.**

**(2) Az Önkormányzat mérlegszerűen bemutatott kiadásait, bevételeit önkormányzati szinten az 1.1. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.**

**(3) A bevételek és kiadások, kiemelt előirányzatok, előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban az 1.2., 1.3., 1.4. mellékletek szerint fogadja el.**

**(4) A működési bevételek és kiadások, valamint a tőkejellegű bevételek és kiadások mérlegét a 2.1. és a 2.2. melléklet szerint fogadja el.**

**2. §**

**(1) Az Önkormányzat beruházási és felújítási kiadásait a 3. és a 4. melléklet szerint hagyja jóvá.**

**(2) Az EU-s támogatással megvalósuló programok és projektek, valamint az Önkormányzaton kívül megvalósult projektekhez való hozzájárulás pénzügyi elszámolását az 5. melléklet szerint fogadja el.**

**(3) Az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 6.1, 6.2, 6.3. melléletekben foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.**

**(4) A költségvetési szervek bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 7.1.-7.7. melléletekben foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.**

**(5) A Képviselő-testület a költségvetési szervek maradványát és annak felhasználását a 8. mellékletnek megfelelően hagyja jóvá, illetve engedélyezi.**

### **3. §**

**(1) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési maradványt érintő fizetési kötelezettségek teljesítését biztosítsa, illetve kísérje figyelemmel.**

**(2) Az Önkormányzat jegyzője és a költségvetési szervek vezetői a költségvetési maradványnak a 2017. évi előirányzatokon történő átvezetéséről gondoskodni kötelesek.**

### **4. §**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési beszámoló elfogadásáról a költségvetési maradvány jóváhagyott összegéről, elvonásáról a költségvetési szervek vezetőit a rendelet kihirdetését követő 15 napon belül írásban értesítse.**

### **5. §**

**Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.**

*A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv 14. mellékletét képezik.*

## **10. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló a Sárospataki Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról**

*Előterjesztő: dr. Vitányi Eszter jegyző*

*Véleményezi: valamennyi bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.**

**dr. Vitányi Eszter jegyző:** Elmondja, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés f) pontja szerint a jegyző évente beszámol a Képviselő-testületnek a hivatal tevékenységéről. A beszámoló felépítésén változtatott a tavalyi évhez képest. A belső tagozódás nem változott, szervezeti ábrát is csatolt a beszámolóhoz, melyben egyértelműen áttekinthető az irodák beosztása és az alá- és mellérendeltségi viszonyok. Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében szerepel, hogy a 2016. évi engedélyezett létszám 44 fő, 2016-ban 42 fő betöltött álláshely volt a hivatalban, 2 fő köztisztviselői álláshely volt betöltetlen. Büszke arra, hogy a 42 főből ügyintéző 30 fő, akik közül I. besorolási osztályban 20 fő szerepel, ők azok, akik felsőfokú végzettséggel rendelkeznek (3 fő egyetem, 17 fő főiskola), mely a színvonalas munkának az egyik alapja. A dolgozók átlagéletkora 43,3 év/fő. Fiatalok, lendületesek, dolgozni szerető munkatársakról van szó. A képzettség tekintetében a továbbképzési tervet 2016-ban is elkészítették, az abban megjelölt képzéseket a köztisztviselők teljesítették. Szomorú, hogy 4 fő közszolgálati jogviszonya megszűntetésre került. Egy esetben áthelyezés történt, három esetben közös megegyezés. Városi szinten – legyen szó állami szervről vagy vállalkozói szféráról – szívesen merítenek a hivatali dolgozói létszámból. Ez azt jelenti, hogy magas színvonalú munkát végzőknek tartják a köztisztviselőket, mely a hivatal számára sok esetben nehézséget jelent, elsősorban a Gazdálkodási Iroda munkájában, hisz főként költségvetési ügyintézők távoztak a hivatalból. Nehéz pótolni ezeket a dolgozókat a hivatalnak, hisz mire gyakorlatot szereznek, zökkenőmentesen megy a munka, akkor elsősorban a magasabb összegű bérezés miatt elmennek a hivatalból. Egy fő az eredeti végzettsége – óvodapedagógus – miatt távozott a hivatalból.

A szervezeti egységek tevékenységének bemutatását részletesen taglalja a beszámoló. 2016-ban az iktatott ügyiratok száma főszámon 8726 db, alszámon 26987 db. Az elmúlt években arról beszéltek, hogy a feladatok csökkenni, az állami és önkormányzati feladat-ellátás módosulásával sok változás történt, de úgy gondolja, hogy az iktatott ügyiratszám jelzi, hogy még maradt feladat a Polgármesteri Hivatalnál.

Az Igazgatási és Szociális Csoport esetében ismerteti a 2016. év legfontosabb mutatószámait: születési anyakönyvi bejegyzés nem történt, házassági anyakönyvi bejegyzés 90, halotti anyakönyvi bejegyzés 73. 2016-ban 17 fő választotta Sárospatakot az állampolgársági eskü letételének helyszínéül, a polgármester előtt tették le az esküt és váltak magyar állampolgárokká. Szociális ügyeknél 2016-ban rendkívüli települési támogatásban 159 fő részesült, lakásfenntartási támogatást 160 fő kapott, köztemetés 4 fő esetében történt. Viszonylag alacsony minden éven a gyógyszer-támogatás, 10 fő részesült ebben az ellátásban. 2016-ban az időskorúak fürdőbérlet támogatását 120 fő vette igénybe, mely magasnak mondható – ez azt bizonyítja, hogy jó döntés volt ezen ellátási forma bevezetése. 2017-ben már most több, mint 70 főnél tartanak e tekintetben.

A Műszaki és Kommunális Irodánál jelentős mértékben változtatott a beszámoló formáján és tartalmán. Korábban ügycsoportonként és feladatonként mutatta be az iroda tevékenységét, most igyekezett – az igényeknek megfelelően – ügyintézőnként bemutatni a feladatokat. A Hatósági Csoportban elsőként az I. fokú építési hatóság feladatait mutatja be. A táblázat részletesen tartalmazza, hogy konkrétan milyen határozatok, hatósági bizonyítványok, végzések milyen számban lettek kibocsátva egy fő ügyintéző által, aki 2016-ban 12 hónapon keresztül egyedül látta el feladatát. A többiek kapcsán részletesen olvasható, hogy milyen ügyekben lehet hozzájuk fordulni. Birtokvédelem kapcsán megemlíti, hogy tavalyi évben 8 írásbeli kérelem érkezett, ebből 2 esetben a kérelemnek helyt adó, 6 esetben elutasító döntés született. Belső ellenőrzés vonatkozásában a mai képviselő-testületi ülés napirendjei között szerepel a 2016. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés. A pályázati és közbeszerzési

referens munkáját szintén nem részletezi, hisz a mai ülés napirendi pontja a 2016. évi lezárt pályázatokról és programokról készült tájékoztató.

Végezetül megköszöni a Képviselő-testület munkáját, hogy biztosították a hivatal zavartalan munkavégzését.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a bizottsági véleményeket.

**Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke:** A bizottság a beszámolót megtárgyalta és a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Megköszöni jegyző asszonynak az új struktúra bevezetését. Megköszöni a Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkáját. Kéri jegyző asszonyt, hogy próbálják az embereket úgy átstrukturálni, hogy egy feladatot ne csak egy személy végezzen.

**Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke:** A bizottság a beszámolót megtárgyalta és a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:** A bizottság a beszámolót megtárgyalta és a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Gratulál a bizottság nevében jegyző asszonynak és kollégáinak a magas színvonalú munkáért.

**Sikora Attila alpolgármester:** Várja a képviselők hozzászólását. Jegyző asszony imént megköszönte a Képviselő-testületnek a munkát. Ő fordítva tenné ezt meg, hisz a Képviselő-testület munkája elképzelhetetlen lenne a Polgármesteri Hivatal dolgozói nélkül akár az anyag előkészítésben, akár a lebonyolításban. Megköszöni, hogy a Képviselő-testület munkáját így segítik. A jegyző asszony által említett gondok valósak, az elvándorlás megjelent a Polgármesteri Hivatalban is. Bár most más irányú mozgás is van, hisz több kolléga érkezett az intézménybe. Reméli, hogy akik elmentek pótolhatóak lesznek.

**dr. Vitányi Eszter jegyző:** Megköszöni a dicsérő szavakat. Amikor tudatában vannak annak, hogy valaki más munkahelyre készül, közzéteszik a pályázati felhívást. Bizonyos álláshelyekre viszonylag magas számú pályázat érkezik. Sok esetben a végzettség megvan, de a gyakorlat hiányzik. Az, hogy egy-egy munkaterületre hónapokig kell valakit betanítani, a többiek számára jelentős feladatot ró. Röviden bemutatja az új kollégákat.

**Sikora Attila alpolgármester:** Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.*

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**89/2017. (IV. 27.) KT.**

**h a t á r o z a t a**

**a Sárospataki Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani beszámolót megtárgyalta és azt elfogadta.**

**Felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

## **11. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

*Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester*

*Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

**Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:** A bizottság a beszámolót megtárgyalta és a határozat-tervezet 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Oláh József Csaba képviselő a szavazásban nem vett részt.*

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**90/2017. (IV. 27.) KT.**

**h a t á r o z a t a**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a**

- 345/2012. (XI. 30.) KT.
- 247/2013. (IX. 27.) KT.
- 133/2014. (V. 30.) KT.
- 128/2016. (V. 26.) KT.
- 12/2017. (I. 27.) KT.
- 13/2017. (I. 27.) KT.
- 14/2017. (I. 27.) KT.

- 15/2017. (I. 27.) KT.
- 16/2017. (I. 27.) KT.
- 23/2017. (I. 27.) KT.
- 24/2017. (I. 27.) KT.
- 25/2017. (II. 24.) KT.
- 27/2017. (II. 24.) KT.
- 28/2017. (II. 24.) KT.
- 30/2017. (II. 24.) KT.
- 38/2017. (II. 24.) KT.
- 41/2017. (II. 24.) KT.
- 44/2017. (II. 24.) KT.
- 46/2017. (II. 24.) KT.

**lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.**

## **12. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Javaslat a Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vezetői pályázatának véleményezésére**

*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester

*Véleményezi:* Humán Bizottság

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri az ifjúsági és sportreferens szóbeli kiegészítését.

**Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens:** Ahogy az előterjesztésben is szerepel a köznevelési intézmények esetében, amennyiben az intézményvezető pályázata lejár és új pályázat kerül kiírásra, a köznevelésről szóló törvény értelmében a fenntartónak, jelen esetben a Sárospataki Tankerületnek ki kell kérni az intézmény vagyonkezelésében lévő ingatlan tulajdonosának is a véleményét a pályázó személyével kapcsolatban.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Humán Bizottság véleményét.

**Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke:** A bizottság a javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezet A.) változatát 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Személy szerint sajnálja, hogy ez az intézmény kikerült az önkormányzati hatáskörből.

**Sikora Attila alpolgármester:** Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezet A.) változatával egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Oláh József Csaba képviselő a szavazásban nem vett részt.*

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

91/2017. (IV. 27.) KT.

**h a t á r o z a t a**

**a Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vezetői pályázatának  
véleményezéséről**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta és úgy határozott, hogy javasolja a fenntartó részére a Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 5 évre szóló intézményvezetői feladatainak ellátásával Szegedi Istvánnét megbízni.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

**13. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Javaslat „Sárospatak Város Kulturális Stratégiája 2014-2020” elnevezésű dokumentum módosítására**

*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester

*Véleményezi:* Humán Bizottság

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri az ifjúsági és sportreferens szóbeli kiegészítését.

**Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens:** Elmondja, hogy 2014-ben fogadta el a Képviselő-testület azt a hosszú előkészítő munkát igénylő anyagot, amely Sárospatak város kulturális stratégiáját fogalmazza meg 2014-től 2020-ig. A stratégia alapkonceptiója és az abban megfogalmazott célkitűzések változtatása nélkül az operatív programok változtatására tettek javaslatot. Ennek oka, hogy az önkormányzat anyagi kondíciói, amelyek meghatározzák a sarokpontjait az operatív programoknak, anyagi források nélkül nem valósíthatók meg. Példaként említi az ösztöndíjakat, pályázati kiírásokat, amelyeket hosszú távon nem valósíthat meg az önkormányzat, hisz egy évre szóló költségvetéssel rendelkezik és előre láthatólag ezek az anyagi kondíciók stagnálnak. Ugyanez vonatkozik azokra az újszerű rendezvényekre is, melyeket pályázati forrásokból igyekeznek megvalósítani, viszont hosszú éveken keresztül stratégiába foglalva nem biztosíthatják. Másik oka a stratégia változtatásának, hogy 2014. óta a szervezeti és szerkezeti, illetve intézményi struktúra megváltoztatását követően nehézkesen kerülnek megvalósításra olyan programok, amelyeket korábban az önkormányzati intézményeken belül egyszerűbben, zökkenőmentesen tudtak tervezni. Harmadik sarokpontja a változtatásnak az a több alkalommal is megfogalmazott kritika, mely szerint a fiataloknak szóló programok, illetve lehetőségek kihasználatlanul maradnak, valamint a helyi tantervbe beilleszthető történelmi hagyományok miatt nem illeszthetők be a köznevelési intézmények pedagógiai programjába.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Humán Bizottság véleményét.

**Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke:** A bizottság a javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezet 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Lényeges dolgok nem változnak a koncepcióban.

**Sikora Attila alpolgármester:** Megjegyzi, mivel az önkormányzat „elvesztette intézményeit”, és rengeteg program volt betervezve a stratégiai tervbe, melyek intézményekhez kötöttek, amelyeket akkor valóban sokkal könnyebb volt megszervezni, lebonyolítani, amikor az iskolák, középiskolák a város fenntartásában voltak, ezért valóban szükség van a stratégia módosítására. Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 7 fő – Oláh József Csaba képviselő a szavazásban nem vett részt.*

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**92/2017. (IV. 27.) KT.**

#### **h a t á r o z a t a**

#### **„Sárospatak Város Kulturális Stratégiája 2014-2020” elnevezésű dokumentum módosításáról**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a javaslatot megtárgyalta és úgy döntött, hogy jóváhagyja a „Sárospatak Város Kulturális Stratégiája 2014-2020” elnevezésű dokumentumot, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg a 127/2014. (V. 30.) KT. határozattal jóváhagyott dokumentum hatályát veszti.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv 19. mellékletét képezi.*

#### **14. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Javaslat a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumának kérelmére**

*Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester*

*Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

**dr. Vitányi Eszter jegyző:** Elmondja, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumának vezetője dr. Tamás Edit kérelemmel fordult az önkormányzathoz, melyben a reformáció évéhez kapcsolódóan a történelmi városfal vízi-kapuja felett 1541-ben elhelyezett évszamos feliratos tábla elhelyezéséhez kér támogatást. A városfal és a történelmi tábla a Magyar állam tulajdonában és a Magyar Nemzeti Múzeum vagyongazdálkodásában van. A beruházást a Múzeum valósítja meg. A Nemzeti Kulturális Alap 2017. évi miniszteri keretének terhére először az önkormányzat részesült 1 millió forintos támogatásban, azonban pontosan azon indokok miatt, amit már ismertett – tulajdonjogviszony, vagyongazdálkodás – és bizonyos engedélyezési eljárásban is a Múzeum fog döntően részt venni, ezért ennek a támogatásnak a módosítását kezdeményezte polgármester úr, illetve a Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója, mely jelenleg folyamatban van. Természetesen egyeztetve a minisztériummal ennek nem látják akadályát. A beruházás összköltsége 1.500.000,- Ft. Az imént említett támogatás 1.000.000,- Ft, a fennmaradó összegre kér támogatást a kérelmező, amelyet a Képviselő-testület számára polgármester úr a javaslatában 250.000,- Ft értékben javasol támogatni.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a bizottsági véleményeket.

**Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:** A bizottság a javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke:** A bizottság a javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

*Hajdu Imre képviselő távozott, az ülés további részén nem volt jelen.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 6 fő – Zérczi László képviselő a szavazásban nem vett részt.*

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**93/2017. (IV. 27.) KT.**

#### **h a t á r o z a t a**

#### **a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumának kérelméről**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta és úgy határozott, hogy Sárospatak történelmi városfalának Vízi-kapuja felett található, 1541-ben elhelyezett évszamos, feliratos tábla elhelyezéséhez 250.000,- Ft támogatást nyújt a Magyar Nemzeti Múzeumnak, Sárospatak Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésében meghatározott dologi kiadások előirányzat terhére.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

# **15. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Javaslat Sárospatak Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervének végrehajtására**

*Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester*

*Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a belső ellenőr esetleges szóbeli kiegészítését.

**Mihók Tímea belső ellenőr:** Ahogy az összefoglaló éves jelentés is tartalmazza, a 2016. évi belső ellenőrzési terv 16 vizsgálatot tartalmazott, melyből 15 ellenőrzés került végrehajtásra, 1 ellenőrzés áthúzódott 2017. év elejére, melynek teljesítése megtörtént. A tavalyi évben el lett végezve még a 2015. évről áthozott egy ellenőrzés, illetve egy soron kívüli ellenőrzésre került sor. A jelentés részletesen tartalmazza a megállapításokat. Az intézkedési tervek elkészültek, a javaslatokat megküldték részére az érintett személyek. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

**Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja:** A bizottság a javaslatot megtárgyalta és 5 igen szavazattal, egyhangúlag a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 6 fő – Zérczi László képviselő a szavazásban nem vett részt.*

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

## **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**94/2017. (IV. 27.) KT.**

### **h a t á r o z a t a**

**Sárospatak Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervének végrehajtásáról**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta, és Sárospatak Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervének végrehajtásáról szóló Összefoglaló éves ellenőrzési jelentést elfogadta.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

## **16. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Tájékoztató a 2016. év lezárult pályázatairól és programjairól**

*Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester*

*Véleményezi: valamennyi bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

**dr. Vitányi Eszter jegyző:** Néhány kisebb összegű pályázatról szólna, mely nem szerepel az előterjesztésben. Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása projekt címet viseli az a pályázat, amit létszámcsökkentésre benyújtott pályázatnak neveznek, ehhez 2016-ban az elnyert támogatás 1.227.613,- Ft volt. Több esetben nyújtott be az önkormányzat létszámcsökkentési pályázatot, két eset a Polgármesteri Hivatalt érintette, egy pedig a Rendelőintézetet, ahol ez az összeg 573.405,- Ft volt. A települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatása elnevezésű pályázaton két alkalommal indult az önkormányzat és egy alkalommal sikerült támogatást elnyernie, 20 m Ft összegben. A helyi önkormányzatok rendkívüli szociális támogatása minden évben megjelenő pályázati felhívás. A 2016. évet megelőzően folyamatosan benyújtották ezt a pályázatot, sajnos akkor nem nyertek 2016-ban viszont nyertek 1.545.000,- Ft-ot. A többi érdekeltség-növelő pályázatokról, illetve a SIDINFO Nonprofit Kft. kapcsán a Kubinyi Ágoston programról a 2016. évi költségvetés végrehajtásáról szóló előterjesztésben részletesen közölték a számokat. Jelen napirend kapcsán kiemeli a 2016. évi startmunka pályázatoknál, hogy az a költségvetés, amelyet minden mintaprogramhoz beemeltek a tájékoztatóba, szerződés szerinti összegeket, ténylegesen felhasznált összegeket és eltéréseket is mutat. Az eltérés indoklása is szerepel a táblázatokban. Kiemeli, hogy elsődlegesen az eltérések a bér és járulék esetében jelentősek. Miből adódik ez? Sok esetben van olyan, hogy nem megfelelő a közvetítés, nem ér el a kiközvetített személy a Polgármesteri Hivatal személyügyi ügyintézőjéhez vagy a Kommunális Szervezet illetékes munkatársához, vagy ha el is érkezik és szembesül azzal, hogy milyen tevékenységre keresnek munkaerőt, akkor egyszerűen nem vállalja el a számára felajánlott munkát. Bizonyos esetekben pedig akik eljutnak odáig, hogy szerződéskötésre kerül a sor, elkezdik a munkavégzést, azonban nagyon nagy számban – óra, nap vagy hét – betegség miatt táppénzes állományban töltenek meglehetősen hosszú időt. Ezekből komoly eltérések keletkeznek. Látható az anyagban, hogy a helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatási programnál szerződés szerint elnyert az önkormányzat 43.196.092,- Ft-ot, ténylegesen felhasznált 28.696.717,- Ft-ot, az eltérés pedig 14.499.375,- Ft, ami az elhangzott indokoknak tudható be. Ezzel sem ő, sem kollégái, sem a Kommunális Szervezetben dolgozók nem tudnak mit tenni. Úgy gondolja, hogy minden tőlük telhetőt megtesznek az adminisztrációs feladatok, az elszámolás, a beszerzések lebonyolításában. Van eltérés a beruházási és dologi költségeknél, hogy a beszerzéseket a pályázatban tervezetthez képest alacsonyabb áron sikerül megvalósítani – ezek pozitív dolgok, ebből is születhet eltérés. Kiemeli továbbá, hogy 2016-ban több vis maior pályázat benyújtására is sor került, elsősorban útbeszakadásokról, útburkolat helyreállításokról volt szó. Ahogy a táblázatok

mutatják, itt az eltérés összege nulla, a szerződés szerinti és a tényleges felhasználás nem tér el.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a bizottsági véleményeket.

**Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja:** A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Kiemeli a tájékoztatóból, hogy a kapott támogatás összesen 404.591.944,- Ft, és 171 fő foglalkoztatását tudta biztosítani az önkormányzat.

**Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke:** A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke:** A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Várja a képviselők hozzászólását. Jegyző asszony szóbeli kiegészítésében a kisebb volumenű pályázatokat ismertette, összességében azonban közel fél milliárd forintról van szó. A vis maior pályázatokat megelőzte egy nem várt esemény, remélhetőleg idén nem kerül ilyenre sor. Elmondja még, hogy egyre nehezebb megfelelő munkaerőt találni. Ennek oka az is, hogy inkább a Munkaügyi Központ által indított képzéseken vesznek részt az emberek, minthogy a földeken dolgozzanak vagy árkot tisztítsanak. Elég sok tehát az „elszívó erő”. Sokan pedig az elsődleges munkaerőpiacon helyezkednek el, mely örömdetes dolog, hisz az a cél, hogy a közfoglalkoztatás helyett itt helyezkedjenek el, ugyanakkor az önkormányzat szempontjából a munkaerőre szükség van, hisz olyan feladatok is vannak, amelyet csak az önkormányzat tud elvégeztetni és valóban egyre nehezebb erre munkaerőt találni, képzett munkaerőt pedig főleg (ács, asztalos, kőműves). A most elinduló projektek talán még nehezebbé teszik ezt, hisz a foglalkoztatási paktumok újabb képzéseket fognak indítani. Valamiféle kompromisszumra lesz szükség ez ügyben. Összességében elmondható, hogy pozitív képet kaptak a tavalyi év lezárult pályázatairól és programjairól. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.*

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

## **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**95/2017. (IV. 27.) KT.**

### **h a t á r o z a t a**

**a 2016. év lezárult pályázatairól és programjairól**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul vette.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

## **17. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról**

*Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester*

*Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

**dr. Vitányi Eszter jegyző:** Ahogy az előterjesztésben is szerepel, az önkormányzatnak nincs lejárt szállítói tartozása.

**Sikora Attila alpolgármester:** Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

**Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja:** A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Sikora Attila alpolgármester:** Várja a képviselők hozzászólását.

Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.*

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**96/2017. (IV. 27.) KT.**

**h a t á r o z a t a**

**az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. március 31. időpontra vonatkoztatott lejárt szállítói állományának alakulásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

## **18. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Javaslat Sárospatak belterület 8/1. helyrajzi számú ingatlanon található műfüves sportpálya felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulásra**

*Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. mellékletét képezi.*

**Sikora Attila alpolgármester:** Az előterjesztést a képviselők ülés előtt kapták kézhez. A Sárospataki Árpád Vezér Gimnáziumban található az a műfüves pálya, amelynek felújításához kérnek támogatást. Az önkormányzat az ingatlant évekkal ezelőtt vagyonkezelésbe adta a Sárospataki Tankerületi Központ részére. A Központ az elmúlt időszak rendszeres használata következtében elhasználódott műfüves pálya műfü felületét fel kívánja újítani, melyhez TAO-s támogatást kíván igénybe venni, ehhez kéri a tulajdonosi hozzájárulást. Megjegyzi, a városban több műfüves pálya is van, ez még a legelső, megérett már a cserére. A javaslatot bizottságok nem véleményezték.

Várja a képviselők hozzászólását.

Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.*

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**97/2017. (IV. 27.) KT.**

#### **h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak, belterület 8/1 helyrajzi számú ingatlanon található műfüves sportpálya felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulásról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 7. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, az önkormányzat tulajdonában álló, de a Sárospataki Tankerületi Központ (a továbbiakban: Vagyonkezelő) vagyonkezelésében lévő, a Sárospatak, belterület 8/1. helyrajzi számú ingatlanon található műfüves sportpálya felújításához

*hozzájárul*

azzal, hogy a Vagyonkezelő a felújítás értékének önkormányzat általi megtérítésére sem jelenleg, sem a jövőben nem tart igényt.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

**Felelős: polgármester**

**Határidő: 2017. május 15.**

*1. melléklet a 97/2017. (IV. 27.) KT. határozathoz*



**SÁROSPATAK VÁROS  
POLGÁRMESTERÉTŐL**  
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.  
Tel.: 47/513-240 Fax.: 47/311-404



**Ügyfélfogadás ideje: Hétfő: 8-12 és 13-16, szerda: 8-12 és 13-17<sup>30</sup>, péntek: 8-12 óráig**

## **TULAJDONOSI HOZZÁJÁRULÁS**

Alulírott Aros János polgármester, Sárospatak Város Önkormányzatának (székhely: 3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.) képviselőjeként eljárva

### ***h o z z á j á r u l o k***

az önkormányzat tulajdonát képező 3950 Sárospatak, Arany János u. 5-7. szám (8/1. hrsz.) alatti ingatlanon lévő műfüves sportpálya felújításához azzal, hogy a felújítást végző a felújítás értékének önkormányzat általi megtérítésére sem jelenleg, sem a jövőben nem tart igényt.

Kelt: Sárospatak, 2017. április 27.

***Aros János***

**Sikora Attila alpolgármester:** Ismételten tájékoztatást ad a hétvége programjairól.

*A szavazógéppel lefolytatott szavazások eredményei a jegyzőkönyv 25. mellékletét képezik.*

*Az alpolgármester a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.*

K. m. f.

A polgármester távollétében:

dr. Vitányi Eszter  
jegyző

Sikora Attila  
alpolgármester