



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. július 13-án a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott *rendkívüli nyílt* ülésén.

Jelen vannak:	Sikora Attila	alpolgármester
	Hajdu Imre	
	Hutkainé Novák Márta	
	Oláh József Csaba	
	Ormos Tas Zsolt	
	Saláta László Mihály	
	Szvitankó Tamás	képviselők
	dr. Vitányi Eszter	jegyző
	dr. Szabó Tibor	aljegyző

Meghívott: Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője

Megjegyzés: Aros János polgármester, Egyed Attila, Szabó András és Zérczi László képviselők nincsenek jelen. Szvitankó Tamás képviselő az 1. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Sikora Attila alpolgármester: Köszönti a rendkívüli ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Aros János polgármester távollétében az ülést ő vezeti. Zárt ülés napirendjére javasolja felvenni a „Javaslat „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című TOP-3.2.1-15-BO1-2016-00064 azonosítószerű projekt (fogyatékossggal élők nappali ellátásának és az idősök nappali ellátásának biztosítására szolgáló épületek) építési közbeszerzési eljárásának megindításáról szóló 151/2017. (VII. 10.) KT. határozat módosítására” című előterjesztést.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Ez szabályos?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A legutóbbi rendkívüli zárt képviselő-testületi ülés 151/2017. (VII. 10.) KT. határozatát szükséges módosítani egy ötödik meghívandó gazdasági társasággal.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület a „Javaslat az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című TOP-3.2.1-15-BO1-2016-00064 azonosítószerű projekt (fogyatékossggal élők nappali ellátásának és az idősök nappali ellátásának biztosítására szolgáló épületek) építési közbeszerzési eljárásának megindításáról szóló 151/2017. (VII. 10.) KT. határozat módosítására” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a napirendi pontok tárgyalását elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

- 1. Javaslat Végardó Fürdő fejlesztése – új fedett fürdő kialakítása keretében engedélyes tervdokumentáció elkészíttetésére**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

- 2. Javaslat a Sárospatak, Vak Bottyán utca út- és csapadékvíz-elvezetésének építésére vonatkozó fejlesztésekhez szükséges önerő biztosításáról szóló 128/2017. (VI. 20.) KT. határozat módosítására**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Zárt ülésen:

- 1. Javaslat az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című TOP-3.2.1-15-BO1-2016-00064 azonosítószámú projekt (fogyatékosággal élők nappali ellátásának és az idősek nappali ellátásának biztosítására szolgáló épületek) építési közbeszerzési eljárásának megindításáról szóló 151/2017. (VII. 10.) KT. határozat módosítására**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Végardó Fürdő fejlesztése – új fedett fürdő kialakítása keretében engedélyes tervdokumentáció elkészíttetésére

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Elmondja, hogy a Képviselő-testület a héten döntött a Végardó Fürdő fejlesztése – új fedett fürdő kialakítása keretében fürdőszakmai koncepció elkészíttetéséről, és az EuroSpa Hungary Turisztikai és Pályázati Tanácsadó Kft-t bízta meg e feladattal. Jelen ülésen ismét a Végardó Fürdő fejlesztésével kapcsolatosan fordulnak a Képviselő-testülethez, hisz ahhoz, hogy a fejlesztés megvalósulhasson, építészeti engedélyezési tervdokumentációt kell elkészíteni. Az erre vonatkozó árajánlat-kérési eljárást szeretnék megindítani, erre kérik a Képviselő-testületet. Az előterjesztésben szereplő 3 szakmai vállalkozásnak javasolják megküldeni az ajánlattételi felhívást. Elsősorban azért nekik, mert ők rendelkeznek olyan referenciával, szakmai hozzáértéssel, amely szükséges ahhoz, hogy a terv elkészülhessen. A tervezőnek és az EuroSpa Hungary Turisztikai és Pályázati Tanácsadó Kft-nek szorosan együtt kell majd dolgozni, hisz a tervező a koncepcióban foglaltak alapján fogja a tervet elkészíteni. A javaslat tehát árajánlat-kérési eljárásra irányul, kérik a Képviselő-testülettől, hogy hatalmazza fel polgármester urat egyrészt arra, hogy az ajánlat-kérési eljárást megindítsa, másrészt arra – és ez módosító javaslat –, hogy az ajánlatban a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdesse ki nyertesként.

Sikora Attila alpolgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Javaslata, hogy ne ezt fogadják el, hanem új pályázatot írjanak ki. Indokai, hogy a fürdő fejlesztés nagyon nagy közérdeklődésre tart igényt és valószínű, hogy van az előterjesztésben szereplő 3 irodán kívül is más iroda, amely rendelkezik a megfelelő referenciákkal és feltételekkel. Lehet, hogy vannak közöttük olyanok, akik Sárospatak helyzetét, adottságait még jobban is ismerik. További indoka, hogy a fürdő

fejlesztésének akár a koncepciója, akár a konkrét terveinek az elkészítése nagyon igényes kell, hogy legyen. Vannak a tornyok, melyekkel „melléfogtak”, sokszor tapasztalják a következményeit, a kivitelezés és egyéb problémáit. Nem mindegy, hogy hogyan épül meg. Ezen indokok alapján az a kérés, hogy nyílt pályázatot hirdessenek meg, több cégnek adjanak lehetőséget, és hogy úgy írják ki, hogy előre nem kell fizetni, hanem majd a nyertes pályázat kapja a pénzt. Ennek nemcsak pénzügyi vonzata van, az is fontos, hogy mit tartalmaz a terv. Ilyen nagy beruházás ritkán fordul elő a város életében.

Saláta László Mihály képviselő: Az előterjesztésben szereplő 3 cég hogy lett kiválasztva? Ki választotta ki? Miért pont ez a 3 cég lett kiválasztva, ő is tud még legalább 3 céget, akik fűrdőt építettek.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Tudomása szerint főépítész úr már régóta böngészett a cégek között, hogy melyek azok, amelyek már készítettek ilyen komplexumokat. Az anyagban szereplő egyik cég készítette pl. a mezőkövesdi fürdőkomplexumot is. Nem igazán érti Hutkainé Novák Márta képviselő asszony felvetését. Közbeszerzési eljárás alól szakértővel egyeztetve ez a tervezés kivételt képez (ilyen lesz a Makovecz épület tervfelülvizsgálata is). A nyílt pályázat mit jelent és milyen fórumon történő megjelentetésére gondol képviselő asszony?

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: 300 m Ft-ig lehet meghívásos pályázat, jogi akadálya nincs.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Mit jelent a nyílt pályázat?

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Azt, hogy bárki pályázhasson, meghirdetve a szokásos módon – a Műszaki és Kommunális Iroda ennek tudja a rendjét – . Építészeti közlönyben meghirdetni és bármelyik iroda, aki ilyennel foglalkozott Magyarországon vagy külföldön és megfelelő referenciával, hozzáértéssel rendelkezik, az megtehesse. Így a Képviselő-testületnek is több lehetősége lenne, több változat közül választhatnának. Adott esetben össze is „házasíthatják” az ötleteket. Természetesen akit előző ülésen megbíztak a koncepció elkészítésével, annak együtt kell működnie a terveket készítő céggel vagy cégekkel. A pályázati kiírás ezt tartalmazhatja.

Véleménye szerint több vállalkozási irodának meg kellene ismernie a pályázatot. Az is lehet, hogy nem fog más pályázni, de a lehetőségét megadná.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Kiegészítésként elmondja, hogy a főépítész úr és a Műszaki és Kommunális Iroda rengeteg építész irodával állnak kapcsolatban. Azt viszont tudni kell, hogy nagyon rövid a határidő és olyan tervezőt kellett találni, aki rendelkezik most olyan szabad kapacitással, amely e rövid időtartamban rendelkezésre tud állni. Ő is tudna több irodát mondani, akikkel felvették a kapcsolatot, de nincs időkapacitásuk a tervekészítésre.

Szvitankó Tamás képviselő megérkezett.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: A 3 lehetőség benne van, a 3 cég bizonyára már fel is készültek és egymással is versenyezve jönnek. Ugyanakkor adják meg a lehetőséget másnak is. Lehet, hogy senki nem fog jelentkezni, mert lekötött a kapacitása, de mégis lehet

olyan, aki be tudná vállalni. A határidővel kapcsolatosan pedig elmondja, hogy sokszor beleestek már abba a csapdába, hogy gyorsan döntöttek és aztán kiderült, hogy nem jól.

Oláh József Csaba képviselő: A nyílt pályázatoknál aggályosnak tartja, hogy bejelentkezik egy „humbuk cég”, olyan tervezői iroda, akinek nincs is kapacitása a munkára, viszont az ár alapján őt kellene kiválasztani.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Nemcsak az ár dominál.

Oláh József Csaba képviselő: De az ár is dominál. Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben szereplő három cég le van informálva. A tervezésre adnak majd egy árajánlatot. Referenciáik megvannak, az ár fog dönteni, hogy kit bíznak meg a tervezéssel.

Saláta László Mihály képviselő: Meggyőzi a főépítész véleménye, kapcsolatai. A Képviselő-testület fogja eldönteni, hogy a három cég közül kinek adják a munkát.

Sikora Attila alpolgármester: Kiegészítésként elmondja, hogy az előző rendkívüli ülésen megbízott EuroSpa Hungary Turisztikai és Pályázati Tanácsadó Kft-nek, aki a koncepciót fogja elkészíteni, nagyrészt az ő elképzeléseit kell megvalósítania a tervező cégnek.

Saláta László Mihály képviselő: Kérdése, hogy az EuroSpa Hungary Turisztikai és Pályázati Tanácsadó Kft-nek van valamilyen kapcsolata ezekkel a cégekkel?

Sikora Attila alpolgármester: Természetesen. Szakmán belül ismerik egymást.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Kiegészítésként irodavezető úr részéről elhangzott, hogy a legalacsonyabb ajánlatot tevővel kösse meg az önkormányzat a szerződést. Tekintettel arra, hogy már csupán a jövő héten lesz hivatali időszak, azután két hét nyári igazgatási szünet lesz, az viszont kevés arra, hogy egy ekkora cég erre ajánlatot készítsen. Elképzelhető-e, hogy egy 3 főből álló Bíráló Bizottságot választ a Képviselő-testület akár saját tagjai közül, vagy a főépítész lehetne a Bíráló Bizottság egyik tagja, akik elbírálják a beérkezett árajánlatokat. Melyik út a járható, hogy a legalacsonyabb ajánlattevővel megköthesse polgármester úr a szerződést, vagy egy Bíráló Bizottság dönt? A döntés a Képviselő-testületé.

Saláta László Mihály képviselő: A Műszaki és Kommunális Iroda előkészítése után a Képviselő-testület bármikor összehívható.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A hivatalban két hétig közigazgatási szünet lesz.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Elmondja még, hogy a műszaki tartalom mindenkinek adott lesz, hisz az a koncepció. A koncepciót kell beáraznia minden tervezőnek. Úgy gondolja, hogy mégiscsak a legalacsonyabb ajánlattal kell számolni. Mindenkinek a koncepcióban szereplő terveket kell elkészíteni.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Azért mond ellent, mert ahogy elmondták, együtt kell dolgozniuk. Akár két vagy három irodával is dolgozhat együtt az EuroSpa Hungary Turisztikai és Pályázati Tanácsadó Kft. Bizonyára vitákat generálnak majd a megvalósítandó ötletek.

Ormos Tas Zsolt képviselő: A minőség mellett szól, nem a gyorsaság mellett.

Sikora Attila alpolgármester: Kérdezi, tudnak-e dönteni?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az előterjesztés szerint is dönthetnek, illetve, hogy Bíráló Bizottságot választanak.

Sikora Attila alpolgármester: Vagy pedig a határozat-tervezetet kiegészítik egy ponttal, miszerint felhatalmazzák polgármester urat, hogy a beérkező ajánlatok közül a legolcsóbb ajánlatot elfogadja.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Kéri, hogy szavazzanak az ő javaslatáról is, hogy nyílt pályázatot írjanak ki.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki Hutkainé Novák Márta képviselő asszony módosító javaslatával egyetért, miszerint nyílt pályázatot írjanak ki a tervező cég kiválasztásához, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület Hutkainé Novák Márta képviselő asszony módosító javaslatát, miszerint nyílt pályázatot írjanak ki a tervező cég kiválasztásához 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal elvetette.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az eredeti előterjesztés kapcsán bizonytalanságot érez mindenki, ha esetleg ezen múlik, hogy a beérkezett ajánlatokat a Képviselő-testület bírálja el.

Sikora Attila alpolgármester: Akkor behozzák a Képviselő-testület elé jövő hét csütörtökön.

Oláh József Csaba képviselő: A tervezésnél tudná javasolni, hogy polgármester úr írja alá a legolcsóbbat. Tervezésről van szó, nem kivitelezésről.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Megjegyzi, a Végardó Fürdő esetében többször elhangzott az is, hogy tervezői hiba miatt áznak be a tornyok, nem kivitelezői hiba miatt. Ne mondja Oláh képviselő úr, hogy a tervezésben nem lehet hiba.

Oláh József Csaba képviselő: Minden tervezésben van.

Ormos Tas Zsolt képviselő: Jegyző asszony részéről két javaslat hangzott el. Egyik, hogy a legolcsóbb árajánlat kerüljön elfogadásra, a másik pedig, hogy egy felállított Bíráló Bizottság javaslata alapján szülessen döntés.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Eltérő javaslat nélkül ha az eredeti határozat-tervezet 1. és 2. pontját veszik, akkor ugyanaz az eljárásrend maradna, mint amit általában alkalmaznak, ahogy a koncepciónál is volt, beérkeznek az ajánlatok, készítenek egy bontási értékelési jegyzőkönyvet, ami javaslatot tartalmaz, illetve az árak egyértelműen feltüntetésre kerülnek. Lehet, hogy valamilyen elképzelése is lesz az ajánlattevőknek, amelyeknek egy-egy előterjesztésbe való belefoglalása a Képviselő-testület számára információt és döntési kompetenciát jelent.

Sikora Attila alpolgármester: Ez esetben tehát a Képviselő-testület dönt a kiválasztásról. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az eredeti határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete

152/2017. (VII. 13.) KT.

h a t á r o z a t a

**Végardó Fürdő fejlesztése – új fedett fürdő kialakítása keretében engedélyes
tervdokumentáció elkészíttetéséről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Végardó Fürdő fejlesztésével kapcsolatos engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó ajánlatkérési eljárás megindításával egyetért.

2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó ajánlattételi felhívás alábbi vállalkozások számára történő megküldésével:

- Attila és Attila Építész iroda Kft. (4026 Debrecen, Bethlen u. 6-8. LPH 1/10.)
- S-Terv Kft. (1117 Budapest, Budafoki u. 111-113)
- Pallér Triász Építésziroda Kft. (4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 2.)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospatak, Vak Bottyán utca út- és csapadékvíz-elvezetésének építésére vonatkozó fejlesztésekhez szükséges önerő biztosításáról szóló 128/2017. (VI. 20.) KT. határozat módosítására

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Elmondja, hogy korábban már döntés született a Vak Bottyán utca út- és csapadékvíz-elvezetésének építésére vonatkozó fejlesztésekhez szükséges önerő biztosításáról. A kivitelezés elindult, a munkaterület átadásra került, és mint minden beruházásnál, itt is előfordult előre nem látható jelenség. Az útépítésnél a terv szerint betervezett és szabályosan működő és funkcióval rendelkező jobb oldalon elhelyezett folyóka hivatott arra, hogy az úton, illetve annak környezetében keletkező csapadékvizet elvezesse. A kivitelezés során viszont feltárásra került egy másik, zárt rendszerű csapadékvíz-elvezető rendszer. Most van arra lehetőség – elkerülve a nagyobb esőzések okozta károkat, hogy adott esetben erről a folyókáról a túl nagy mennyiségű csapadékvíz kifolyjon az útra és ott balesetveszélyes állapotot idézzen elő –, hogy három un. víznyelő rács kerüljön a folyókába behelyezésre. Most van arra még lehetőség, hogy a pályaszerkezetben ebből a folyókából az úttest másik oldalán lévő zárt rendszerű csapadékvíz-elvezető rendszerbe egy csővezetéken keresztül átvezetésre kerüljön a csapadék, hisz ha ez nem történik meg és leaszfaltozzák és azután szembesülnek ezzel a helyzettel, akkor újra kell bontani a megépített aszfaltot. Ez természetesen többletköltséget jelent, melyet beárzták, 500 e Ft + ÁFA. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a korábban meghozott önerő biztosításáról szóló határozatát módosítsa oly módon, hogy az abban megfogalmazott összeget 500 eFt + ÁFA összeggel emelje meg.

Sikora Attila alpolgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Hány bekötés lesz?

Sikora Attila alpolgármester: Három.

Ormos Tas Zsolt képviselő: Mit lehet tudni a nem dokumentált zárt rendszerű csapadékvíz-elvezető rendszerről? A javaslatot támogatja.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Természetesen megvizsgálták. Előfordul a közműszolgáltatók esetében, hogy olyan nyomvonalat is üzemeltetnek, amelynek a talajban lévő pontos elhelyezkedését nem tudják. Közműtérképeken ez a rendszer sem szerepelt. A Benczúr utca és a Balassi utca közötti most megépülő szakaszon helyezkedik el, az ottani csapadékvíz levezetésére szolgál. A cső keresztmetszet bőven elegendő arra, hogy az így többletként keletkező csapadékvizet levezesse.

Sikora Attila alpolgármester: Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

153/2017. (VII. 13.) KT.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Vak Bottyán utca út- és csapadékvíz-elvezetésének építésére vonatkozó fejlesztéséről szóló 128/2017. (VI. 20.) KT. határozat módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta, és a Sárospatak, Vak Bottyán utca út- és csapadékvíz-elvezetésének építésére vonatkozó fejlesztéséről szóló 128/2017. (VI. 20.) KT. határozatát akként módosítja, hogy a határozat 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kivitelezés megvalósulásához 5.249.000,- Ft saját forrást (a kivitelezéshez szükséges 5.099.000,- Ft önerő, valamint 150.000,- Ft műszaki ellenőri díj) – a költségvetésben „Rákóczi út 32. épület légkondicionálása” soron lévő 20 millió Ft terhére – biztosít.”

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a korábban megkötött Építési Vállalkozási Szerződés fentiek szerinti módosítására, valamint a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. július 21.

Az alpolgármester a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

A polgármester távollétében:

dr. Vitányi Eszter
jegyző

Sikora Attila
alpolgármester