



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. szeptember 28-án a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának Dísztermében tartott *nyílt* üléséről.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Sikora Attila	alpolgármester
Egyed Attila	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Oláh József Csaba	
Ormos Tas Zsolt	
Saláta László Mihály	
Szabó András	
Szvitankó Tamás	
Zérczi László	képviselők
dr. Vitányi Eszter	jegyző
dr. Szabényi Tibor	aljegyző

Meghívottak: Olajos Csaba főépítész, Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője, Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Lendvainé Szendrei Ágnes a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Belicza János Zsolt a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola Egyesület elnöke, Bánkuti Gyuláné a Költségvetési Csoport vezetője, Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Balázs Beáta környezetvédelmi ügyintéző, dr. Komáromi Éva a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának vezetője

Megjegyzés: Ormos Tas Zsolt képviselő a napirendi pontok elfogadását követően érkezett. Zérczi László képviselő a 3. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Hajdu Imre képviselő a 11. napirendi pont tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem volt. Szvitankó Tamás

képviselő a 13. napirendi pont tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem jelent meg: Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens, Seres Péter a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője, Erdős Tamás projektmenedzser, Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő, Szamosvölgyi Péter Sátoraljaújhely Város polgármestere, dr. Téglás István r. ezredes, a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetője, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Stumpf Bálint a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Budai Gyula Károly a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Aros János polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a Zemplén Televízió nézőit, valamint azon nézőket, akik a közvetítést online, élőben követik figyelemmel. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitja.

Hajdu Imre képviselő megérkezett.

Aros János polgármester: Javasolja nyílt ülés napirendjére venni a „Javaslat a helyi önkormányzati képviselők és bizottság nem képviselő tagjának tiszteletdíjáról, juttatásáról és költségtérítéséről szóló 19/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület a „Javaslat a helyi önkormányzati képviselők és bizottság nem képviselő tagjának tiszteletdíjáról, juttatásáról és költségtérítéséről szóló 19/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Aros János polgármester: Javasolja nyílt ülés napirendjére venni a „Javaslat Sárospatak rendezési tervének III. ütemű módosítása véleményezési szakaszának lezárására” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület a „Javaslat Sárospatak rendezési tervének III. ütemű módosítása véleményezési szakaszának lezárására” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Aros János polgármester: Javasolja nyílt ülés napirendjére venni a „Javaslat az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyására” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület a „Javaslat az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás Megállapodás módosításának jóváhagyására” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Aros János polgármester: Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e más javaslat.

Egyed Attila képviselő: Nyílt ülés egyéb ügyek között kérdést szeretne feltenni a Herceg utca állapotával kapcsolatban.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület „Egyed Attila képviselő Herceg utca állapotával kapcsolatos kérdése” című szóbeli előterjesztés nyílt ülés egyéb ügyek között történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Szabó András képviselő: Nyílt ülés egyéb ügyek között a Gárdonyi Géza út útburkolatának felújításáról szeretne tájékoztatást kapni.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület „Szabó András képviselő Gárdonyi Géza út útburkolatának felújításával kapcsolatos kérdése” című szóbeli előterjesztés nyílt ülés egyéb ügyek között történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Aros János polgármester: Más javaslat nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a napirendi pontokat, az elfogadott kiegészítésekkel elfogadja azzal, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**
Előterjesztő: Aros János polgármester

Napirend:

- 1. Javaslat Sárospatak rendezési tervének III. ütemű módosítása véleményezési szakaszának lezárására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
- 2. Tájékoztató a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola Egyesületben folyó munkáról**
Előterjesztő: Belicza János Zsolt a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola Egyesület elnöke
Véleményezi: Humán Bizottság
- 3. Javaslat Sárospatak Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
- 4. Tájékoztató a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság 2018. év háromnegyed éves működéséről**
Előterjesztő: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
- 5. Javaslat a „Bölcsőde fejlesztése Sárospatakon” című TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00032 azonosítójú projekt építési kivitelezési költség kiegészítésére**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
- 6. Beszámoló a Sárospataki Kommunális Szervezet által működtetett piac üzemeltetési tapasztalatairól**
Előterjesztő: Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 7. Javaslat a piac működéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 8. Tájékoztató a Berekben lévő erdőrészek állapotáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

- 9. Javaslat a Sárospatak, külterület 091/2. helyrajzi számú közterület elnevezésére**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
- 10. Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó Közszolgáltatási Szerződés módosítására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 11. Javaslat az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
- 12. Javaslat Sárospatak Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló új önkormányzati rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 13. Beszámoló a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság szakmai és pénzügyi helyzetéről 2018.01.01-2018.08.31. időszakban**
Előterjesztő: Seres Péter a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
- 14. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 15. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló 11019. helyrajzi számú ingatlanra beérkezett vételi szándék elbírálására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 16. Javaslat a Sárospatak, Tompa utca 16. szám alatti ingatlanra beérkezett vételi szándék elbírálására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 17. Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület szerződéshosszabbítási kérelmére**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 18. Javaslat a Sárospataki Torna Club kérelmére**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

19. Javaslát a helyi önkormányzati képviselők és bizottság nem képviselő tagjának tiszteletdíjáról, juttatásáról és költségtérítéséről szóló 19/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Aros János polgármester

20. Egyéb ügyek

- **Egyed Attila képviselő Herceg utca állapotával kapcsolatos kérdése**
- **Szabó András képviselő Gárdonyi Géza út útburkolatának felújításával kapcsolatos kérdése**

Ormos Tas Zsolt képviselő megérkezett.

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János polgármester: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy augusztus 31-én volt a legutóbbi rendes képviselő-testületi ülés. Ugyanezen a napon a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola Egyesület a Sportos és Egészséges Zemplénért Egyesülettel, egy sikeresen elnyert pályázatnak köszönhetően, több, az egészséges életmóddal kapcsolatos rendezvényt is szervezett, melyen részt vett Kovács Katalin háromszoros olimpiai bajnok, Dr. Bakanek György sportorvos, Dr. Markovics János helyi háziorvos. Szintén ezen a napon a Visegrádi Négyek záró zongorakoncertjére került sor a református templomban. Köszönet Dr. Füsti-Molnár Szilveszter rektor úrnak, mint ötletgazdának a megvalósításért.

Szeptember 1-jén, az idén 35. születésnapját ünneplő A Művelődés Háza és Könyvtára felújításához szükséges támogatási összeg megérkezett az önkormányzat számlájára, mely egy kormányrendelet módosításának köszönhetően az intézmény számlájára került. Ezért a tervek elkészülte után, de még a kivitelezési munkák közbeszerzési eljárásának lebonyolítása előtt megkezdtek a kiköltözést. Mint ahogy arról igazgató asszony már többször tájékoztatást adott, A Mozi a Képtár épületébe, a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár a Comenius Campus épületébe költözött át, az intézmény munkaszervezete pedig az Újbástya Rendezvénycentrumban kapott helyet az elkövetkezendő 1-1,5 évre.

Szeptember 2-án Jericho zárandoklat érkezett Sárospatakra, az ideérkezőket Sikora Attila alpolgármester fogadta.

Szeptember 3-án tartották a tanévnyitókat a város általános és középiskolaiban.

Szeptember elején egy óriási vihar söpört végig az országon, mely Sárospatakot a Berek horgászterület révén érintette. Csoda, hogy az ott található üdülőházakban nem keletkezett kár, viszont sok nagy fa kidőlt, az elektromos vezetékeket összeszaggatta. Köszönet a ÉMÁSZ-nak, az ÉSZAKERDŐNEK, a Sárospataki Kommunális Szervezetnek, valamint a Vay Miklós Református Szakgimnáziumnak a hiba gyors elhárításért.

Szeptember 4-én szennyvízderogációs kooperációs megbeszélést tartottak. Szintén ezen a napon 13⁰⁰ órától Sajószegi Gáborral és Bereiné dr. Jakab Beátával, Sárospatak Város Rendelőintézetének a vezetőjével Tokajban egy EFOP pályázat előkészítésén vettek részt.

Szeptember 5-én 15⁰⁰ órától a Megyei Értéktár Bizottság ülésén vett részt Miskolcon. Ugyanezen a napon 9³⁰ órától Egerben az Eszterházy Károly Egyetem tanévnyitó ünnepsége zajlott.

Szeptember 6-án rendkívüli képviselő-testületi ülés volt. Két vállalkozó ajánlatát bekérve ugyanezen a napon felmérték a Sárospatakon található játszóterek állapotát, nagyjából körvonalazódik, hogy a következő évben melyik játszótérre milyen új eszközt fognak telepíteni, valamint megkezdik a meglévő játékok felújítását is.

Szeptember 7-én Makóra látogatott egy sárospataki delegáció, ahol megtekintették a fürdőt.

Szeptember 8-án volt a már hagyományos bolhapiac, valamint a Polgárőr Nap. Szintén ezen a napon tanévnyitó ünnepség volt az Eszterházy Károly Egyetem Comenius Campusán. Jó hír, hogy új szakként beindításra került a gyógypedagógiai alapszak, egy hiányt pótolva ezzel. Ezen a napon együttműködési megállapodást írt alá több intézmény egy pályázatnak köszönhetően az Eszterházy Károly Egyetem rektorával és intézményvezető asszonnyal.

Szeptember 9-én volt a Református Teológiai Akadémia tanévnyitója.

Szeptember 10-én Rüll Tamással, a MAKONA Építész Tervező és Vállalkozó Kft. tervezőjével egyeztettek. Megkezdődtek a Sárospataki Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium épületének felújításához szükséges előkészületi munkák. Jelen állás szerint bruttó 400 millió forintból a tető felújítását, valamint a nyílászárók cseréjét, valamint az elektromos hálózatban a legszükségesebb munkálatokat fogják tudni elvégezni. Szintén ezen a napon egy korábbi sikeres TOP-os pályázatnak köszönhetően megtörtént a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde bölcsődei részlegének felújítása kapcsán az átadás.

Szeptember 11-én irodavezetői értekezlet, illetve paktum ülés volt. Ezen a héten három forgatócsoport forgatott a Tengerszemen. Erdőbényén a Zempléni Településszövetség elnökségi ülésén és taggyűlésén vett részt. Minden évben megrendezik a Zempléni Településszövetség Napját, ahol idén ez alkalomból Zemplénért kitüntető díjat vehetett át Dombóvári János tanár úr, akinek ezúton is gratulál. Szintén ezen a napon, délután Miskolcon bizottsági ülésen volt.

Szeptember 12-én Sáth Péterrel egyeztetett, a megbízásnak megfelelően tovább folytatják a fürdő tervezésének előkészítését. Megtörtént a szerződés megkötése, és szeretnék, ha év végére olyan terv állna rendelkezésre, amiből már látható, hogy pontosan mi fog megvalósulni és nagyjából mennyibe fog kerülni.

Szeptember 13-án Megyei Közgyűlésen vett részt.

Szeptember 14-én Óvodapedagógiai Szakmai Napot tartott az Eszterházy Károly Egyetem Comenius Campusa „Komplex tevékenységközpontú gondolkodás az óvodában” címmel, a képzések helyszíne Eger, Jászberény és Sárospatak volt. A Megyei Közgyűlés delegációja Franciaországban megkoszorúzta II. Rákóczi Ferenc nagyságos fejedelem mellszobrát, mely Borsi Antal tanár úr munkáját dicséri.

Szeptember 15-én került megrendezésre a Vásártér Napja, köszönet Sikora Attila alpolgármester úr és Szvitankó Tamás képviselő úr szervezőmunkájáért. Szintén ezen a napon volt a Sárospataki Ultisok országos elődöntője 60 fő részvételével, ezúton is köszöni a szervezők munkáját.

Szeptember 16-án Egészségnap volt a Végardó Fürdőben. Sárospatak Város Rendelőintézete egy EFOP pályázatnak köszönhetően létrehozta az Egészségfejlesztési Irodát, amelynek alapvető célkitűzése, hogy egészségmegőrzés keretében segítse a felnőtt lakosság fizikai aktivitását. Véleménye szerint egy kitűnő kapcsolat újabb lépése Sárospatak Város Rendelőintézete és a Végardó Fürdő között.

Szeptember 18-án volt a már szokásos szennyvízderogációval kapcsolatban a kooperációs megbeszélés.

Szeptember 19-én Tolcsván megtörtént a polgármesterek borához a szőlő átadása, köszönet a Pajzos Megyer Rt-nek. 11⁰⁰ órától Abaúj-Zempléni Integrált Szociális Intézményben a

felújított Idősek Otthona épületének átadásán vett részt jegyző asszonnyal és aljegyző úrral. Örültek ennek a pályázatnak, hiszen maga az épület önkormányzati tulajdonban van, viszont a fenntartása nem az önkormányzathoz tartozik. Együtt tudtak gondolkodni a fenntartóval, köszönet igazgató asszonynak. Sárospatak Város Önkormányzata a felújításra elnyert pályázatot 1 millió forinttal egészítette ki, hiszen a pályázat nem vonatkozott az erkélyek felújítására, viszont azt nem hagyhatták úgy. Az ingatlan további felújítása szükséges, mivel a belső része is erős felújítást igényel. Jelenleg 90 fő időskorú személyt ápolnak ott. Maga a beruházás meghaladta a 100 millió forintot. 12⁰⁰ órától a Sárospataki Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium felújításával kapcsolatban az elektromos tervezővel egyeztettek a legfontosabb lépéseket, valamint rendkívüli képviselő-testületi ülést tartottak a Zemplén Televízió ügyével kapcsolatban.

Szeptember 20-án a Helyi Esélyegyenlőségi Programmal kapcsolatban tartottak fórumot, szociális kerekasztal megbeszélés keretében. 16⁰⁰ órától Dr. Hegedűs Csabát köszöntötték 70. születésnapja alkalmából.

Szeptember 21-én Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsülésén vett részt. Szintén ezen a napon került sor a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlésére, melynek jegyzőkönyvét kérték, de nem kapták meg. Ugyanezen a napon 15⁰⁰ órától a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde 8. évét kezdte meg a felújított épületben, ez alkalomból egy kellemes délutánt tölthettek el az intézményben. Köszönet igazgató asszonnyal, az ott dolgozó kolléganők munkájáért, illetve szintén köszönet a támogatóknak, valamint a szülőknek. Az Újbástya Rendezvénycentrumban a Panoráma Világklub és a Sárospataki Wass Albert Kör közös szervezésében került megrendezésre a Wass Albert Emlékév keretében a Wass Albert Emlékest és Könyvbemutató, a rendezvény házigazdája Tarnavölgyi László elnök úr, valamint Erdélyi Klaudia volt.

Szeptember 22-én a Zempléni Településszövetség Napja volt Erdőbényén.

Szeptember 25-én a szennyvízhálózat fejlesztésével kapcsolatos kooperációs megbeszélést tartottak. Szintén ezen a napon Varga Áron úrral tárgyalt a Várprojekt jelenlegi állásáról. A Képviselő-testület felhatalmazásának köszönhetően megkezdődött az egyeztetés azokkal a tulajdonosokkal, akiknek az ingatlanából egy bizonyos részt szeretne megvásárolni az Önkormányzat, talán egy kivételével úgy tűnik, hogy ez sikerül. Kora délután a MAKONA Építész Tervező és Vállalkozó Kft. tervezőjével, Rüll Tamással tárgyalt az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium felújításával kapcsolatban. Szintén ezen a napon 14⁰⁰ órától a Magyar Népművelők Egyesületének rendezvényét nyitotta meg Bordás István elnök úrral, valamint Csatlósné Komáromi Katalin igazgató asszonnyal, a tizedik alkalommal megrendezésre került Nyugalmazott Népművelők Találkozóját. 16⁰⁰ órától Sáth Péter úrral a fürdőfejlesztésről egyeztettek.

Szeptember 26-án KEHOP szennyvízberuházás helyszíni szemlére került sor, az ellenőrzés során mindent rendben találtak, az apróbb, hozzá eljuttatott észrevételeket természetesen továbbította, reméli, hogy ezek meghallgatásra találnak.

Szeptember 27-én II. Befektetési Ösztönzési Agrárgazdasági Fórumra került sor. Szintén ezen a napon a Polgárőrséggel együtt, parancsnok úr jelenlétében a Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola két első osztályának diákjai számára tartottak közlekedéstechnikai, közlekedésbiztonsági tájékoztatót, a gyerekeknek apróbb ajándékokkal kedveskedtek.

Vasárnap délután a Sárospataki Torna Club megyei II. osztályú labdarúgó mérkőzésre kerül sor Sátoraljaújhellyel, kéri, hogy látogassanak ki minél többen. Ugyanezen a napon a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola tovább népszerűsíti a sportot, Sátoraljaújhelyben.

Látványosak az útfelújítások, a Béla király téren jár az a gép, amely a szegélyelemeket bedarálja. Ezek a munkálatok az Erdélyi János utcán, valamint a Gárdonyi Géza úton folytatódnak tovább, emiatt mindenütt kihelyezésre került a 30 km/h sebességkorlátozó tábla, pontosan azért, mert munkaterületről van szó. Erre ezúton is külön felhívja a figyelmet.

Félpályás útlezárás mellett, forgalomirányítással végzik a munkálatokat. Fokozott figyelmet kér a gépjárművezetőktől, mivel kb. 50 cm mélyen kimarásra kerültek a szegélyek, a megszokottnál is óvatosabb vezetésre kéri a közlekedőket. Kisebb lakossági észrevételek, kellemetlenségek eljutnak hozzá, ezeket azonnal megpróbálják orvosolni, ebben partnerek a kivitelezők. A Bodrogolaszi út felújítása is elkezdődött, egyelőre az előkészítési munkálatok zajlanak, és az őszi folyamán a Sárospatakot Bodrogolaszival összekötő út második részének felújítása is megtörténik.

Megkezdtek az ivóvízvezeték cseréjét a Szabó József utcán, valamint a fürdő hátsó részénél, a fürdő környékén lévő utak esetében. A Szabó József utcán ugyanazon a szakaszon több alkalommal is volt csőtörés. Az út nem lesz teljes mértékben felásva, feltáró árkokon keresztül fogják behúzni az új műanyag csövet, itt is forgalomkorlátozásra, sebességkorlátozásra kerül majd sor. Ezeket a fejlesztéseket sajnos kénytelenek együtt megvalósítani, ami kellemetlenségekkel jár, de azt gondolja, hogy az eredmény mindenki számára meglelégedésre szolgáló lesz.

Korábban arról volt szó, hogy a mintegy 500 millió forintos TOP-os pályázatból a Herceg utcát is teljes mértékben fel tudják újítani. A pályázatot megnyerte az Önkormányzat, jelenleg a tervek pontosítása zajlik, elképzelései szerint a munkálatokat ősszel el lehet kezdeni. Viszont javasolja, hogy fontolják meg, érdemes-e most feltúrni az utat és a következő tavasszal leaszfaltozni. Erre vonatkozóan azt javasolja, hogy a teljes felújítást inkább halasszák a következő évre. Ugyanez a helyzet a Wesselényi utca felújításával kapcsolatban is, melynek megtörténtével lesz teljes a Sárospatakon átmenő utak felújítása. A Wesselényi utcán időben megtörtént a szennyvízvezeték cseréje, de elég kockázatos lenne a még megfelelően nem leülepedett szennyvízvezeték csere utáni állapotra ráhúzni az új aszfaltot, ezért erre vonatkozóan is az a javaslata, hogy ezen út felújítására is a következő év tavaszán kerüljön sor.

Elmondja, hogy szeptember hónapban nem volt szabadságon.

Kérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kiegészítés.

Egyed Attila képviselő: Kiegészítésként elmondja, hogy szeptember 8-án megrendezésre került a már hagyományos Végardói Falunap, amely nagy sikerrel zajlott.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak rendezési tervének III. ütemű módosítása véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Köszönti Olajos Csaba főépítész urat, majd kéri, hogy a javaslattal kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Olajos Csaba főépítész: A rendezési terv módosításának III. ütemének egyeztetése befejeződött, erről szól a jelenlegi javaslat. Eredetileg a Képviselő-testület öt módosítást kezdeményezett teljes eljárással. A teljes eljárás eredményeként újabb öt módosítást

javasoltak magánszemélyek, vállalkozók, tehát olyan szervezetek, akik érintettek a rendezési terv módosításában. Az egyeztetés teljes körűen megtörtént, és ebből a 10 módosítási javaslatból az érintettek érdemi észrevételét az előterjesztésben felsoroltak szerint tették.

Az előterjesztés pontokba sorolva tartalmazza a módosításokat. A 6. és a 10. pontokat kivételre javasolták, azok egy későbbi új teljes eljárásban kerülhetnek átvezetésre.

Az elmondott észrevételekkel kezdeményezi, hogy a Képviselő-testület fogadja el a véleményeket, a tervezők kijavítják a módosításokat, és a végső véleményezési eljárás eredményeként remélhetőleg az októberi rendes képviselő-testületi ülésre a módosítás bekerülhet jóváhagyásra.

Aros János polgármester: A napirendet bizottságok nem tárgyalták, kéri a Képviselő-testület tagjainak véleményét.

Egyed Attila képviselő: Támogatja a javaslat előterjesztés szerinti elfogadását. Két vállalkozásról beszéltek, két állattartó telep létrehozásáról, mely kezdeményezések nincsenek elvetve, csak egy új eljárás indítása szükséges hozzá?

Olajos Csaba főépítész: Az egyik kivételre javasolt kérelem megítélése egyszerű. A Szűcs Ilona féle kérelem sertéstelep létesítésének szándékával keletkezett, mely terület korábban is az volt, majd megszűnt, és ezt követően mezőgazdasági területté minősítették. Úgy hiszi, hogy a teljes eljárással újra sertésteleppé lehet minősíteni a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján. Tehát ennek nincs akadálya.

A másik azért problémásabb kérelem, mert a vasút melletti területnél mérlegre kell tennie az önkormányzatnak azt, hogy új állattartó telepet kíván-e a Bodrogtól nyugatra létesíteni vagy sem, mivel az zárt szőlőterületek övezete. Ha igen, az sok problémát fog okozni. Elvileg nincs akadálya, de ez nagy kérdés a Képviselő-testület részéről.

Ormos Tas Zsolt képviselő: Kérdése, hogy a Tengersizemen folyó beruházást a jelenlegi előterjesztés mennyire befolyásolja, illetve mennyire érinti?

Olajos Csaba főépítész: Tulajdonképpen a Tengerszemmel kapcsolatban az érdekelt államigazgatási szervek egy dolgot fogalmaztak meg, mégpedig, hogy a területfelhasználás nem változhat. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy egy utat vezethessenek a Tengerszemhez, ami önkormányzati ingatlan, tehát ezt az utat jelöli a jelenlegi módosítás. Eddig egy magánúton lehetett megközelíteni a Tengerszemet. A polgármester úr is említette, hogy milyen érdeklődés van a Tengerszem iránt, szeretnék, ha ennek az érdeklődésnek a feltételeit, az igényesebb megvalósítás feltételeit meg tudnák fogalmazni. A pályázatnak ez is része, és ez az út biztosítaná a megközelítés szakszerű, igényes és tervszerű megvalósítását.

Aros János polgármester: A Tengerszemmel kapcsolatban elég sok rosszindulatú és rossz szándékú embernek a hozzáállásába ütköztek, sőt van olyan település, amelyről egy civil szervezet feljelentéssel fenyegette meg az önkormányzatot a fejlesztéssel kapcsolatban. A munkát tovább folytatják, a következő év nyarára már látványos eredmények lesznek.

Amennyiben egyéb kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**184/2018. (IX. 28.)****h a t á r o z a t a****Sárospatak rendezési tervének III. ütemű módosítása véleményezési szakaszának
lezárásáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete Sárospatak településrendezési eszközeinek III. számú módosítására irányuló teljes eljárás véleményezési szakaszában beérkezett véleményeket megtárgyalta, és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. Rendelet) 39. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az alábbiak szerint döntött:

1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a véleményezési szakaszban véleményt adó érdekelt államigazgatási szervek véleményeit megismerte, az abban foglaltakkal egyetért, és azokat teljes mértékben elfogadja.
2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a véleményezési szakaszban véleményt adó érdekelt államigazgatási szervek véleményeiből foglalt módosításokat tervmódosítás munkarészeibe beépíti.
3. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Korm. rendelet 39. § (3) bekezdése alapján a véleményezési szakaszt lezártnak tekinti.
4. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a javított tervdokumentáció alapján a végső szakmai véleményezési eljárást kezdeményezze az illetékes Állami Főépítésznél.

Felelős: polgármester, főépítész

Határidő: folyamatos

Aros János polgármester: Kérdése, hogy mi a következő lépés az elfogadást követően?

Olajos Csaba főépítész: A tervezők a végső dokumentációt elkészítik, megküldik az állami főépítésznek, akinek véleménye után az anyag az októberi képviselő-testületi ülésre visszakerül.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola Egyesületben folyó munkáról

Előterjesztő: Belicza János Zsolt a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola Egyesület elnöke

Véleményezi: Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Köszönti Belicza János Zsoltot, a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola Egyesület elnökét, majd kéri, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Belicza János Zsolt a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola Egyesület elnöke: Köszönti a jelenlévőket, üdvözlét adja át az egyesület vezetősége és sportolói nevében. Amikor arról beszéltek, hogy bemutatják az egyesületet, nem volt nehéz dolga, hiszen egy színvonalas anyag áll rendelkezésre, főleg a pályázatok tekintetében.

Az egyesület 2007-ben alakult, együttműködési megállapodásuk van a Sárospataki Torna Clubbal, a Jászberényi Röplabda Klubbal és az Eszterházy Károly Egyetemmel is. Sőt felvették a kapcsolatot a DVTK-val és a Miskolci Sportiskolával.

Az egyesület 17 csapattal, 11 edzővel és a sportolókkal dolgozik, ezen kívül az EFOP pályázatban 11 fő vesz részt.

TAO, EFOP, illetve önkormányzati támogatásban részesül az egyesület, amit méltóképpen használ fel. Motivációs céllal elviszik a gyerekeket nemcsak az alapversenyekre, hanem NB-I-es mérkőzésekre is. Megfelelő eszközöket, illetve megfelelő minőségű felszereléseket tudnak vásárolni. Van 2-3 olyan nagy rendezvény, mint a sportbál, a teremlabdarúgó torna, a karácsonyi sportfesztivál, amelyen a gyermekek meglepetés ajándékban részesülnek.

Kiemeli, hogy pályázaton nyert defibrillátorral is rendelkezik az egyesület, ami nagyon fontos célkitűzés volt, ezt minden rendezvényükre elviszik.

Szól a SUSI-ból már kikerült tehetségekről, akik más egyesületekben folytatják tovább szereplésüket.

A továbbiakban projektor segítségével prezentálja az egyesületben folyó munkát, a szakmai programot, az ahhoz kapcsolódó számadatokat, mely prezentáció a jegyzőkönyv 5. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri a Humán Bizottság véleményét.

Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Sikora Attila alpolgármester: Fontosnak tartja elmondani, talán az utolsó előtti tábla a pénzekekről szól. A sokak által szidott TAO rendszerrel kapcsolatban elmondja, hogy amióta ez a lehetőség működik, a SUSI egy nagyon jó példa arra, amiért a kormány ezt létrehozta. Nyilván az egyesület abból a szempontból könnyebb helyzetben van, hogy nincs felnőtt szakosztálya, érti itt ez alatt azt, hogy nincs lehetősége a felnőtteknek adni azt a pénzösszeget, amit igazából a gyerekekre szánnak. Büszkék lehetnek a TAO felhasználásra, mert minden

évben annyi összeget igényeltek, amit fel is tudtak használni, hangsúlyozza, hogy azt tisztességesen teszik, és valóban fel is töltötték a kereteket.

Ha valami miatt meg fog szűnni ez a fajta támogatás – mert a rengeteg visszaélés miatt ez szóba került – akkor az nem a SUSI lesz, mert mint említette, pontosan, tisztességesen használták fel, amiért köszönettel tartoznak elnök úrnak, aki teljes mértékben viszi ezt az egyesületet.

Aros János polgármester: 2006-ban fontos témában döntöttek, mégpedig arról, hogy a felnőtt sport vagy az utánpótlás támogatását kezdjék el. Egy év sem telt el, amikor megszületett a konkrét ötlet, hogy milyen formában lássa el az egyesület a Sárospatakon még utánpótláskorú gyerekek foglalkoztatását. Nagy reményeket fűztek hozzá, de azt hiszi, hogy 11 évvel az alakuló ülés után minden reményt felülmúlt az egyesület működése, amely mára már nemcsak a sárospataki, hanem a térségből érkező gyerekek sportolási lehetőségét is biztosítja.

Nem lehetne arra visszatérni, hogy hogyan lehetne az itt kiképzett, felkészített gyerekeket Sárospatakon esetleg felnőtt szakosztályban tovább versenyeztetni, hiszen az adottságaik meg vannak? Lassan kezdenek a feltételek megfelelőek lenni, esetleg ebben érdemes-e tovább gondolkodni?

Sikora Attila alpolgármester: Kérdése, elnök úr tud-e tájékoztatást adni arról, hogy hogyan javultak a feltételek, hiszen a városban megnyílt egy új sportcsarnok, ez segítheti-e esetleg a SUSI működését, illetve az edzések lehetőségeit?

Belicza János Zsolt a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola Egyesület elnöke: Az infrastruktúra tekintetében szkeptikus, hiszen az őszi beköszöntével óriási harcot vívunk minden egyes iskolával, létesítménnyel, hogy be tudjanak kerülni. Nem egyszerű ez a feladat, Sárospatakon elég sok minden épült, gondol itt a nagy műfüves pályára, amit bérelni tudnak. Bízta abban, hogy a Sárospataki Árpád Vezér Gimnázium tornacsarnoka felszabadul, de sajnos ez nem így történt, nem tudnak annyi edzést elvégezni teljes pályán, amennyit szeretnének, de nála a maximum a legfontosabb.

Bízik benne, hogy egyszer anyagilag ki tudják termelni azt az összeget, amennyiért talán be tudnak majd jutni az új sportcsarnokba, erre most még nem lát lehetőséget.

Aros János polgármester: Megdöbbenve és sajnálattal hallja ezt, hiszen az új sportcsarnok TAO-s támogatással épült, mégpedig a kézilabda TAO-s támogatásából, ha jól emlékszik talán az országban a második legnagyobb támogatást kapta. Reméli, hogy hamarosan arra fogják használni, amire az államtól a támogatást kapták.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Humán Bizottság javaslatával egyetért, és a határozattervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

185/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola Egyesületben folyó munkáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Köszönti Bánkuti Gyulánét, a Költségvetési Csoport vezetőjét, majd kéri, hogy a javaslattal kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Bánkuti Gyuláné a Költségvetési Csoport vezetője: A költségvetési rendelet az idén harmadik alkalommal kerül módosításra. A módosítási javaslattal átvezetésre kerülnek az állami pótelőirányzatok, bedolgozásra kerülnek az előző módosítás óta hozott képviselő-testületi döntések, számba vették azokat a történéseket, amelyek hatással vannak a hiány mértékére, illetve különböző átcsoportosításokat hajtottak végre. Elsősorban az elnyert pályázatok időbeli eltolódása miatt több TOP-os pályázat valamilyen oknál fogva az idén nem tud megvalósulni, ezt átcsoportosították a következő évre. Figyelembe vették az intézmények kérelmeit, ezek közül három intézménynek csak átcsoportosítási, kettőnek indokolt, de hiányt növelő kérelme volt.

Összességében az év folyamán, mivel nagyobb plusz bevételre nem tudtak szert tenni, de volt néhány váratlan kiadás, ezért az eredeti bevétellel nem fedezett kiadás 40 millió forintról 52 millió forintra növekedett, amit év végére egyensúlyba kell hozni, tehát a következő hónapok feladata, hogy rangsorolni kell a kiadásokat, amelyből sajnos el kell hagyni néhányat, hogy év végén nulla legyen.

Aros János polgármester: Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzott, hogy a köztudatban is az van, hogy az önkormányzat pénzéből az 50 millió forint feletti rész a Magyar Államkincstárnál jelenik meg, ami nyilvánvalóan az önkormányzat költségvetésében szerepel.

Kérdése, hogy milyen nagyságrendű az az összeg, ami a Magyar Államkincstárnál van, a számlavezetés költségei az önkormányzatot érintik-e, ha van kamat, akkor azt az önkormányzat kapja-e, illetve milyen elgondolás alapján került máshová ez az összeg?

Vannak-e a felhasználással kapcsolatosan korlátozó rendelkezések?

Aros János polgármester: Eloszlatja a kétségeket, mert valóban nagyon elvadult néhány ember fantáziája ezzel a hírrel kapcsolatban, és nagyon jól tudják, hogy mindig vannak olyanok, akik nem a valóságra, az igazságra kíváncsiak, hanem szenzációt szeretnének kreálni.

Itt nem másról van szó, minthogy az eddig kereskedelmi banknál vezetett bankszámlán tartott pénz most a Magyar Államkincstár számláján kerül elhelyezésre. Nagy kamat eddig sem származott ezekből, sőt költsége, számlavezetési költsége volt az önkormányzatnak, ez utóbbi most sokkal kedvezőbb lesz, és már egyébként is volt olyan projektje az önkormányzatnak, amelynek számláját a kincstár kezelte. Tehát nincs szó elvonásról, nincs szó visszafizetésről, mindössze annyi van, hogy ez a pénz most nem a kereskedelmi bank számláján – amely bankkal jó a kapcsolatuk –, hanem egy állami cég számláján lesz addig, amíg azt az önkormányzat fel nem használja.

Bánkuti Gyuláné a Költségvetési Csoport vezetője: Igazából ez nem jelent semmilyen különbséget, eddig az OTP Bank Nyrt. vezette a számlákat, neki kerültek benyújtásra az átutalási megbízások, most ugyanezt a Magyar Államkincstár felé fogják benyújtani.

A lényeges különbség az, hogy itt sem kamatot, sem költséget nem számítanak fel. Nem az OTP terminálján keresztül fognak utalni, némi technikai különbség lesz, semmi több. Nem fogják jobban felügyelni a számlákat, ugyanúgy önállóan utalhatnak, nem fogják megkérdőjelezni az utalásokat.

Zérczi László képviselő megérkezett.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Hivatkozva a Magyar Államkincstár levelére elmondja, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 111. §-a írja elő ezt a változást, ez alapján kell szeptember 30-ai határidővel a számlákat megnyitni, és az eddigi négy Magyar Államkincstárnál vezetett számla bővül valamennyi projekt számlájával.

Sokan projekt-elszámolási fogalmakat keverték bele, ez lehetett félrevezető. 1,6 milliárd forint az összes elnyert pályázati összeg.

Saláta László Mihály képviselő: Szó volt az 52 millió forintról, ami hiányként jelentkezik, ami takarékoságra int. Kérdése, vannak-e kilátások arra vonatkozóan, hogy esetleg központi forrásból valamilyen módon bevételhez juthat az önkormányzat ebben az évben?

Aros János polgármester: Mindent megtesznek annak érdekében, hogy ez így történjen. A tavalyi évben ez nem sikerült, előtte valamennyi évben év végén kapott az önkormányzat valamilyen támogatást. Ha arra gondol, hogy a korábbi ÖNHIKI lehetőségét nem használják ki, egyrészt ez jó, mert azt jelenti, hogy nincs kifizetetlen számlája az önkormányzatnak. Ezt csak azok az önkormányzatok igényelhetik, akiknek 60 napon túli tartozásuk van.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Azok is benyújthatnak pályázatot, akik sajnos hitelekkel kénytelenek élni és finanszírozni a működésüket, öröm számukra, hogy Sárospatak már nem ebbe a kategóriába tartozik.

Van még egy eset, amikor bírósági döntés alapján valakinek egy nagyobb összegű fizetési kötelezettsége van, azonban ez sem sújtja Sárospatak Város Önkormányzatát.

Aros János polgármester: A számadatok alapján további megszorításokra lesz szükség a következő hónapokban, pontosan át fogják tekinteni, hogy mi az, amit betervezték a költségvetésbe, mi, az, amit nem feltétlenül kell az idén megvalósítani, ezzel csökkentve az összeget, és ahogy a Gazdálkodási Iroda minden évben nullára kihozta év végére, biztos abban, hogy most is így lesz.

Amennyiben egyéb kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri, aki a három bizottság egybehangzó javaslata alapján a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

17/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelete

Sárospatak Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói határhelyén, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Sárospatak Város Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2018. (II. 26.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2.1.1. alpontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Sárospatak Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (I. 29.) önkormányzati rendelet 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 6, 7, 8, 9.1, 9.1.1, 9.1.2, 9.2, 9.3, 9.4, 9.5, 9.6, 9.8, 11. mellékletei helyébe ezen rendelet 1-19. mellékletei lépnek.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv 7. mellékletét képezik.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság 2018. évi háromnegyed éves működéséről

Előterjesztő: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Köszönti Benkő Barnabás Zoltánnét, a PATAQUA Kft. ügyvezetőjét, majd kéri, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: Elmondhatja, hogy a társaság ezt az évet is, mint ahogy az elmúlt éveket is jelen állás szerint eredményesen fogja zárni. A tájékoztató szeptember 16-ai állapot szerint készült, a tervezett bevételt már most meghaladták.

Nagyon sok nehézségen estek át az éven, de mindent sikerült leküzdeni, ami a legnehezebb volt, az a munkaerőhiány. Emiatt jelentős túlórák keletkeztek, ami növeli a költségeiket, a bérköltséget.

A táblázat mutatja, hogy jelen pillanatban szeptember 16-ával 334 millió forint árbevételt sikerült elérni, ebből a fürdő szolgáltatások árbevétele 331.823 eFt. Kibontva különféle szolgáltatásokra, látszik, hogy a fürdőbevétel a 2017. évhez és a 2018. évi tervezetthez képest növekedett, egy-két szolgáltatás esetében látszik csökkenés, például a parkoló esetében. Ennek az oka, hogy nem 17 óráig van nyitva, hanem 16 óráig, ezt követően térítésmentesen lehet használni. A másik ok, hogy a környékbeli utcákban parkolnak a vendégek.

A látogatók száma a jó időnek köszönhetően 247.000 fő volt. A különféle jegytípusok vásárlásából látható, hogy jelentős számot képvisel a felnőtt, a nyugdíjas, a diák, a sárospataki belépő, emelkedést mutat a délutáni belépők száma, illetve sok 4 éves kor alatti gyermek fordul meg a fürdőben, nevezetesen 11.651 fő, őket 100,- Ft-os regisztrációs díjjal számolják.

A látogatottság havonkénti megoszlásából is látszik, hogy a július és az augusztus hónap hozta a legnagyobb forgalmat az éven.

A szálláshelyek szintén jól termeltek az éven is, felfutott a camping forgalma, többször ki kellett helyezni a „Megtelt” táblát. Itt látható növekedés, illetve visszaesés is, jelentős a vendégéjszakák száma, azt gondolja, hogy elégedettek lehetnek.

Az éven feladatuk kapták, illetve elvállalták, hogy üzemeltetik az ott lévő egyik üzlethelyiséget, melynek feltételeit sikerült megteremteni, és a nyári szezonra sikerült megnyitni az üzlethelyiséget. Azt gondolja, ahhoz képest, hogy ez is szintén két hónapig működött, szép eredményt hozott, az árbevétele 13.072 eFt volt, a működési költségek és a beszerzett alapanyag költségeinek levonása után 4.507 eFt tiszta nyereséget tudtak produkálni. A felszerelés, berendezés 3.700 eFt-ba került, ezt természetesen értékcsökkenéssel számolják majd el. Érdekesképpen készített egy összehasonlítást, hogy mit is hoz tulajdonképpen egy üzlethelyiség bérbeadása a társaságnak, és mit tudtak letenni ez

alatt a 2,5 hónap alatt. Úgy gondolja, hogy a számok önmagukért beszélnek. Míg az említett üzlethelyiség bérleti díja 970 eFt + ÁFA lett volna, ezzel szemben ez alatt a két hónap alatt 4.507 eFt nyereséget produkáltak a társaságnak.

Az üzlethelyiségek kapcsán elmondja, hogy 2018. október 31-én lejárnak a bérleti szerződések, az üzlethelyiségek bérbeadását az idevonatkozó rendelet alapján fogják meghirdetni.

A költségek tekintetében elmondja, hogy 12.272 eFt-ért elkészült a kis csúszda, ami már nélkülözhetetlen volt, mivel bizonyos időszakokban a nagy csúszdával leállnak, pihentetik a dolgozókat, a gépet, ilyenkor a kis csúszda térítésmentesen áll a vendégek rendelkezésére.

A III. termálkúthoz sikerült beszerezni azt a frekvenciaváltót, amivel a víz mennyiségét tudják szabályozni, ez 555 eFt-ba került, valamint térburkolatot készítették a gömbcsúszdához. Megkezdték az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítását, ami 7.200 eFt-ba került. Két faházat sikerült teljesen felújítani, azon kívül a közös helyiséget, a konyhát, illetve az étkezőt, melyet szeretnének folytatni, amennyiben anyagi lehetőségeik ezt megengedik. Azon kívül a házakba vásároltak 13 db emeletes ágyat 256 eFt-ért, illetve ahhoz új matracokat 461 eFt értékben, ezek beszerzése már nélkülözhetetlen volt.

Azon kívül a Tájházba új székek és asztalok kerültek beszerzésre 335 eFt-ért, hulladékgyűjtő edényeket szereztek be a fürdő területére 685 eFt értékben, valamint 200 db napozóágy beszerzése is megtörtént 2.795 eFt-ért.

A gyógyvízzé minősítés költségeire eddig 3.138 eFt-ot fizettek ki, ami a víz minősítésének eljárási díját, az orvosok és a személyzet részére kifizetett díjat tartalmazza. Jelenleg összegzik az eddig tapasztaltakat, az orvosi vizsgálatok eredményeit, és rövid időn belül meg fogják tudni, hogy megkapják-e gyógyvízzé minősítést vagy sem.

Elmondja, hogy az előző időszakban megállapított éves bérleti díj, a 80 millió forint már kiegyenlítésre került. Azt gondolja, hogy a társaság év végi eredménye pozitív lesz, mivel 30 és 40 millió forint között lesz az adózás előtti eredmény.

Aros János polgármester: Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Kéri a Felügyelő Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Egyed Attila a PATAQUA Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke: A Felügyelő Bizottság a tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Akkor már láthatóak voltak a számadatok, és azt a javaslatot tette, amelyet a bizottság is támogatott, hogy a 6. számú üzlethelyiség ne kerüljön bérbeadásra, annak üzemeltetését saját hatáskörben oldja meg a társaság.

Aros János polgármester: A nyár közepén úgy érezték, hogy nagyon nehéz lesz a szezon, hiszen júliusban alig volt vendég, majd az augusztus mindent pótol, óriási leterheltséget okozott a fürdőnek, de igazgató asszony és munkatársai jól vették az akadályt, a számok azt

mutatják, hogy a Végardó Fürdő továbbra is Tokaj-hegyalja és Zemplén leglátogatottabb és legjobban működő, legnagyobb nyereséget hozó turisztikai attrakciója.

Szeptember közepéig összességében 250.000 fő látogatta meg a Végardó Fürdőt. Láthatóak a gazdasági adatok is, hiszen a nettó árbevétele 2017-ben 286 millió forint volt, 2018-ban 331 millió forint, tehát mintegy 50 millió forinttal emelkedett a nettó árbevétel.

Elhangzott a parkoló díjból befolyó bevétel, ezzel kapcsolatban egy alaposabb vizsgálatot kérne, mert egyrészt túl korainak tartotta, amikor már májusban parkoló öröket foglalkoztattak, mert ez biztos, hogy veszteség volt a társaságnak, ezt lehetne rugalmasabban is kezelni, de ezt majd a vállalkozóval a következő tárgyaláson az ügyvezető asszony biztosan közölni fogja.

Üzlethelyiségek és egyéb külső szolgáltatások bérleti díjából is kevesebb bevétel van, ennek tudják az okát, egyrészt kiesett 1 millió forint a saját üzemeltetés miatt, illetve más kimaradások is voltak. Remélhetőleg teljesülhet is a 2018. évre tervezett adat.

A jegyárak vonatkozásában elmondja, kizárólag ügyvezető asszony kompetenciája a jegyárak megemlése. Most kezdődik az úszásoktatás szezonja és valamennyi általános iskola, nemcsak Sárospatakról, hanem a környező településekről is igénybe veszi ezt a szolgáltatást. Szeptembertől a 400,- Ft-ot 500,-Ft-ra emelték, ami nem az önkormányzat kompetenciája, de talán itt megkérhetnék ügyvezető asszonyt, hogy maradjon a korábbi 400,- Ft, ezzel is segítve a sárospataki gyerekeket, sőt van olyan más fenntartású iskola, ahol az oktatási intézmény fenntartója nem finanszírozza ezt a kiadást, tehát a szülőknek kell kifizetnie az egyébként kötelező úszásoktatás költségét. Ez a felvetés inkább kérés lenne, ha lehet, akkor maradjon a korábbi 400,- Ft, nem hiszi, hogy a 100, -Ft-os kedvezmény jelentős veszteséget okozna a Végardó Fürdőnek.

A tisztaságról beszéltek, az üzlet bevételeit szépen kimutatta ügyvezető asszony is. Amikor az egyik üzlethelyiség átadásra került a Sárospataki Községi Nonprofit Kft-nek üzemeltetésre, akkor látták, hogy milyen tiszta nyereséget tud termelni, de itt egyértelmű, hogy amíg 10 éven keresztül egy büféből éves szinten befolyt 1 millió forint bérleti díj, addig saját üzemeltetésben több mint 4 millió forintot tudott termelni most. A Felügyelő Bizottság javaslatát ezen adatok és számok alapján mindenképpen megfontolandónak tartja.

A látogatottsági adatokat tekintve látható, hogy alaptalan volt a júniusi félelem, mert a 2017. éves számokkal összevetve látható, hogy június kivételével minden hónapban jobbak voltak az adatok, júliusban például a tavalyi 73 ezres látogatottsággal szemben 79-80 ezer volt a vendég, augusztusban pedig 17 ezerrel többen látogatták meg a fürdőt, mint a tavalyi év hasonló időszakában.

Nagy örömet fejezi a szálláskapacitás kihasználása vonatkozásában, hiszen látható, hogy a vendégéjszakák száma megközelíti a 20.000-et, köszönet érte minden üzemeltetőnek.

Várja a képviselők hozzászólását.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: A tájékoztató elfogadásán túl egy javaslata is van, köszönjék meg az ott dolgozó kollektívának, hogy abban a leterheltségben ilyen szépen helytálltak, óriási erőfeszítés volt, mindenki tette a dolgát, amit még egyszer ezúton is szeretne megköszönni, ami nem volt egyszerű feladat.

Aros János polgármester: Ez így van, csatlakozik a képviselő asszony által elmondottakhoz. Valóban ember feletti munka volt ez a szezon.

Egyed Attila képviselő: Szintén csatlakozik a képviselő asszony által elmondottakhoz. Az ott dolgozók erejükön felül is kitettek a tisztaság és a rend megóvása érdekében, a nagyfokú kihasználtság ellenére tudomása szerint írásos panasz nem érkezett a tisztasággal kapcsolatban.

Polgármester úr a parkolási díjat finanszírozási oldalról, illetve költség oldalról közelítette meg, ő maga a kihasználtság oldaláról közelítene meg azért is, mert a környékbeli lakók nagyon sokat panaszkodnak, kihelyezésre kerültek a „Megállni tilos!” táblák, amit sajnos figyelmen kívül hagynak, erre a problémára mindenképpen megoldást kell találni. Talán a rendőri jelenlét enyhíthetne ezen.

Aros János polgármester: Nagyon sokat gondolkodtak azon, hogy milyen megoldást lehet erre kitalálni. Be fognak szerezni egy kerékbilincset, amelynek jogszabályi háttérét alaposan át kell tanulmányozni.

A camping tulajdonosával egyeztetett, elképzelhető, hogy a parkolási rendszer az előtte lévő parkoló szakaszra ki fogják terjeszteni, talán akkor ezzel valamit meg tudnak oldani.

Sikora Attila alpolgármester: Gratulál a szezonhoz, ami nem volt könnyű, de eredményes volt. Rengeteg a külföldi vendég a fürdőben, de azért látható, hogy 13.000 fő sárospataki is meglátogatta.

A polgármester úr által említett úszásoktatással kapcsolatban elmondottakat támogatja. A vendéglátó-ipari egység működtetésével egyetért a tekintetben, ha van lehetőség egy új beindítására, mivel a négyszeres szorzó nem kevés, egy éves bevételt tekintve.

Szabó András képviselő: Szépek az elért eredmények adatai, minden tisztelet az ott dolgozóknak a helytállásért. Gratulál a szezonhoz.

A vendéglátó-egység többször szóba került, itt elmondható, hogy plusz 6 főnek még munkát adtak, kifizetve nem kevés bért és járulékot, emiatt azt mondja, hogy tartsák meg, ha kell, akkor adjanak még több dolgozónak bért, ha tudnak felvenni. Mindenképpen a több profit szellemében vigyék tovább ezt a vállalkozás részt is.

A szálláshelyek tekintetében elmondja, hogy nem régen vásárolt az önkormányzat ott egy üdülőrészt, és felmerült benne, hogy a felújítást követően hogyan fog működni. A számok azt mutatják, hogy jól dolgozik. A felújításnak köszönhetően emelkedést mutat az Újhutai Ifjúsági Tábor látogatottsága is. A Végardói Faluház látogatottságának növekedésére vonatkozóan akár a Bodrogon érkező víziturizmusban lát lehetőséget.

Aros János polgármester: Bevételeiről, tiszta nyereségről volt szó, ügyvezető asszony elmondta, hogy 40 millió forint tiszta nyereség maradt, ha ehhez hozzáveszik azt a 80 millió forintot, amit bérleti díjként befizet az önkormányzat, akkor a 120 millió forint tiszta nyereség gyönyörű eredmény.

Reméli, hogy a hatalmas munkát végző alkalmazottaknak egy kis jutalom fog járni. Kérdése, ha realizálódik ez a nyereség, akkor milyen felújításokat terveznek a fürdőben?

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: Továbbra is szeretnék megvalósítani az úszómedence körül a burkolat javítását. Most van még egy gondolat, amit nem tudja, hogy meg tudnak-e valósítani, nevezetesen a jelenlegi dézsás terasz átalakítását, szeretnék oda kihelyezni az elmúlt évben vásárolt jakuzzikat, mert a sátor alatt olyan jelentős megterhelésnek vannak kitéve, ami sajnos előbb-utóbb oda fog vezetni, hogy teljesen szétverik a vendégek, mert gátlástalanul használják. Sajnos korlátozni nagyon nehéz a vendégeket ebben a tevékenységükben, mert a sátor két szélén van egy úszómester, aki felügyeli az egész sátor alatti tevékenységet, tehát képtelen arra odafigyelni, hogy mindenhol rend legyen. Már jelentősen megrongálódtak a készülékek, többször cserélni kellett a kezelőpanelt.

Mivel wellness szolgáltatásról van szó tulajdonképpen, ezért azt bevennék a szaunavilág területére, viszont ez azt követelné meg, hogy ezt a teraszt beépítsék. Már előzetesen kétféle

adatot kapott, az egyik 10 millió forintos nagyságrendet képvisel, ezt alapból elvetette. Viszont egy hagyományos beépítési móddal jelentősen olcsóbban meg lehetne oldani, azt gondolja, hogy 4-5 millió forintról beszélhetnek, ami egy nyílászárókkal ellátott, eltolható falú megoldás lenne. Egy öntözőberendezés beépítését is szeretnék megvalósítani a fürdőben, hogy a fű a nyári időszakban is szép legyen, ez is jelentős összeget képviselne.

Szeretnék folytatni az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítását is, de számtalan dolgot szeretne mondani, ami terveik között szerepel, amire sajnos kevés a rendelkezésre álló összeg, viszont apródonként ezek megvalósulhatnak.

Aros János polgármester: Örülnek a plusz nyereségnek az üzlethelyiség üzemeltetéséből, viszont kérné, hogy ebből a nyereségből támogassák a szervezett úszásoktatáson részt vevő sárospataki gyerekeket azzal, hogy a jelenlegi 500,- Ft helyett maradjon meg a tavalyi 400,- Ft-os ár.

A Felügyelő Bizottság javasolta a 6. számú üzlethelyiség saját üzemeltetését, a Képviselő-testületnek ebben nincs kompetenciája, úgy látta, hogy ezt mindenki támogatja, mint ahogy azt is, hogy a lejárt bérleti szerződéseket újra kell pályáztatni. Azt azonban érdemes átgondolni és kéri Felügyelő Bizottság segítségét abban is, hogy az eddigi bérleti díjak emelésére vonatkozóan tegyen javaslatot.

A jelenlegi bérlőknek a pályáztatás során előbérleti joguk van az eredeti megállapodás szerint, tehát ha egy meghirdetett üzletre beérkezik egy magasabb összegű ajánlat, akkor azt mondhatja a volt bérlő – hiszen lejárt a szerződése – hogy ezen az áron tovább üzemelteti. Nem lesz egyszerű megtalálni azt a pontot, hogy emeljenek is, illetve kigazdálkodható legyen, de reméli sikerül.

Kérdése, hogy mikor nyílik a szauna?

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: Hétfőn kezdődik a sátor alatti tevékenység, amivel párhuzamosan a szauna is megnyílik. Erről még azt szeretné elmondani, hogy 2018-ban szeptemberig 2,5 millió forint nettó árbevételt hozott a szaunavilág.

Aros János polgármester: Amennyiben több kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

186/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság 2018. év háromnegyed éves működéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a „Bölcsőde fejlesztése Sárospatakon” című TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00032 azonosítószerű projekt építési kivitelezési költség kiegészítésére

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Köszönti Lendvainé Szendrei Ágnes, a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetőjét. Kéri jegyző asszonyt, hogy a javaslattal kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Tárgybani projekt építési közbeszerzésének vonatkozásában 2018. július 11-én vállalkozói szerződés megkötésére került sor bruttó 43.996.512,- Ft összegben 2018. augusztus 31. teljesítési határidővel.

A projekt előrehaladása során szükségessé vált pótmunka elrendelése, ami 2018. augusztus 30-án megtörtént a vállalkozói szerződés módosításával.

A szerződésmódosítás a teljesítési határidőt változtatlanul hagyta, viszont a vállalkozói díj összege bruttó 44.332.627,- Ft-ra emelkedett.

A műszaki átadás-átvétel 2018. augusztus 31-én elkezdődött, a rendeltetésszerű működést akadályozó hiba nem volt, a kivitelezés befejezésére 20 napot kapott a kivitelező.

A pályázatban jelenleg 43.939.355,- Ft van kivitelezésre tervezve, azon más költségvetési sorokon keletkezett maradvány átcsoportosítása miatt a következő módosítási kérelemben a kivitelezési költségvetési sort emelni tudja a Képviselő-testület 44.322.027,- Ft-ra. Ennek értelmében a rendelkezésre álló fedezet bruttó 10.600,- Ft-tal történő kiegészítésére van szükség.

Aros János polgármester: Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Kéri intézményvezető asszonyt, hogy a javaslattal kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Lendvainé Szendrei Ágnes a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője: Szeptember 21-én volt az óvoda születésnapja, melyre a tortát a Heitzmann cukrászda ajánlotta fel immár harmadik éve, ezúton is köszönet érte.

Nagy lendülettel kezdtek a készülődéshez és előkészítették a munkaterületet már a nevelési év végére. Építési területként viszont július 11-én tudták átadni, innentől kezdve, várakozással tekintettek a szeptemberi kezdésre. Nagy örömmel mondhatja, hogy készen lett az épület, feszített ütemben dolgozott a vállalkozó, de eredményesen és szeptember 1-jén átadásra került a felújított terület.

A fejlesztésre került rész két korábbi nagy helyiség volt, amit raktározási célra, illetve tornaszobának használtak az óvoda egyik szárnyában. Úgy gondolták, hogy a korábban, azaz 2006-ban kialakított bölcsődét ott kívánják felépíteni és újra indítani, ami már egy korábbi vágy volt, hiszen négy éve pályáztak már erre a projektre, szerették volna az óvodához hasonló körülmények közé juttatni a bölcsődét is.

Erre meg volt a helyük is, illetve a pályázattal a pénzösszeg is rendelkezésre állt, tehát ezen a két, korábban más funkcióra szánt csoportszobában kezdődött el az építkezés. A két foglalkoztató ezen a területen került kialakításra, ami most már megfelel a módszertani központ szabályaiban foglaltaknak, ami azt jelenti, hogy a bölcsődei foglalkoztatókból teraszra kell, hogy ki tudjanak menni a gyerekek. Ez megtörtént és a két ajtó megnyitása a kialakított teraszra megvalósult. Szép berendezésekkel és felszereléssel került a csoportszoba kialakításra és berendezésre, ami nagyon esztétikus, korszerű és minden igényt kielégítő, rendkívül örülnek ennek.

A két foglalkoztatóhoz két felújított mosdó került kialakításra, korábban a két csoporthoz csak egy mosdó volt, most már megfelelnek minden szabálynak, rendeletnek.

Emellett személyzeti mosdó került kialakításra és olyan elkülönítő szoba, ami funkciójában nevelői szobaként használható, illetve a bölcsődébe minden héten járó doktornő a helyiségben megfelelő körülmények között tudja vizsgálni a gyermekeket, illetve ott beszélni tud a szülőkkel.

A projekt keretében kialakításra került egy sportpadlós tornaszoba, ez nagy érték, hiszen az óvodának is van egy 70 m²-es tornaterme, most a bölcsődének egy 50 m²-es tornaszobája, amellyel nagyon kevés bölcsőde rendelkezik.

Beszélt a teraszról, ami korábban is volt, de ez felújításra és meghosszabbításra került, mivel az óvoda építésénél talán már utolsó mozzanat volt a terasz és lehet, hogy a minőségi kivitelezés már nem a legtokéletesebben sikerült, megsüllyedt és hullámos lett. Ezt az egész teraszt most fel kellett szedni, és mivel szerették volna, ha kiér az épület sarkáig, ezért meghosszabbításra is került, így már teljesen tökéletesen és biztonságosan el fogja látni a funkcióját.

Ezen kívül felújításra került a bölcsőde udvara is, ami sok játékeszközzel volt ellátva. Most innen valamennyi játékeszközt kivittek és teljesen új fajtákkal, faházzal, illetve filagóriával fogják berendezni, valamint még egy árnyékolóval ellátott homokozót is kapott az udvar.

Ezen kívül van egy kerékpárútnak nevezett kis betonplacc, ami arra szolgál, hogy ezen a kisgyermek biciklivel, futóbiciklivel már teljes biztonsággal közlekedhessen.

Az óvodának is van egy terasza és most a bölcsődei csoportszobák előtt is van terasz és közötté elég régi, rossz állapotban lévő, aszfaltos felület volt, ami hullámos, ezen kívül nem is biztonságos. Az intézmény saját költségvetéséből megpróbálnak rá forrást találni, elég takarékosan gazdálkodnak és remélik, hogy az összegyűjtött pénz elegendő lesz arra, hogy összekössék az óvoda és bölcsőde teraszát, és most már egy tényleg esztétikus, de nagy-nagy biztonságot adó egyenes felület kerüljön kialakításra.

Úgy gondolja, hogy az óvoda, a bölcsőde és a környező udvar, illetve terasz rész most már teljes biztonsággal és jó körülményekkel szolgál a gyerekek játékához és szabadon tartózkodásához.

A nyár folyamán az óvoda kerítésénél nyitottak egy új kaput a garázssor felé.

Az óvoda mellett működik két alapítvány és az alapítványok támogatásából, illetve az óvodai rendezvények, óvodabálok bevételeiből elég jelentős összeget gyűjtöttek össze, melyeket mindig valami nagy dologra szoktak fordítani. Ebből került kialakításra a sószoza, udvari, illetve benti játékokat vásároltak, most szintén egy nagy udvari játékot cseréltek le egy újra, ami 1.200 eFt-ba került. Nagyon köszöni a szülőknek, és mindazoknak, akik ehhez hozzájárultak és hozzásegítették az intézményt ahhoz, hogy ismét gazdagodjon egy ilyen elemmel.

Aros János polgármester: Amennyiben kérdés, észrevétel, javaslat, nincs, úgy kéri, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

187/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

**a „Bölcsőde fejlesztése Sárospatakon” című TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00032
azonosítószámú projekt költségeinek kiegészítéséről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta és úgy döntött, hogy a „Bölcsőde fejlesztése Sárospatakon” című TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00032 azonosítószámú projekt összköltségvetésének 10.600,- Ft-os növekedését elfogadja, és a rendelkezésre álló támogatási összeget bruttó 10.600,- Ft-tal önerőként kiegészíti.

Felelős: polgármester, közbeszerzési szakértő

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Sárospataki Kommunális Szervezet által működtetett piac üzemeltetési tapasztalatairól

Előterjesztő: Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri az intézményvezető szóbeli kiegészítését.

Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője: Nehéz dolga volt, mert olyan tevékenységről kellett beszámolót készítenie, amelyben rövid intervallumban vett részt.

Úgy gondolja a következő év sokkal érdekesebb lesz számára, hisz jobban fogja tükrözni azt a fajta feladat-ellátást, amit ő hajt végre a piac üzemeltetésével kapcsolatosan. A beszámolóból megállapítható, hogy a helypénz alakulása az elmúlt évek vonatkozásában stagnál vagy csökken. A következő napirendi pontban ezért javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy a helypénzek árát minimális 50,- Ft/m² árral megemeljék. Tuss István piacfelügyelő munkájával meg van elégedve, igaz, hogy csak két nap foglalkozik effektíve a piacfelügyelettel, de a hét bármelyik napján számíthatnak a munkájára. Van egy közfoglalkoztatott személy, aki folyamatosan takarítja a piac területét. Arra is javaslatot tett, hogy az évek óta a piacfelügyelő részére megállapított vállalkozói díj mértékét emeljék meg. Szerepel az is a beszámolóban, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára felújítása kapcsán, az ott megjelent kereskedelmi tevékenységek vonatkozásában értékesítési helyszínnek megadható lehetne a piac területe azokon a napokon, amikor nincs piac.

Elmondja, hogy hosszú idő után a 7,2 m² alapterületű üzlethelyiség kiadásra került és folyamatban van a szerződés megkötése a korábban kettéválasztott másik üzlethelyiség egyik részének raktárként történő bérbeadására.

Aros János polgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

188/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Kommunális Szervezet által működtetett piac üzemeltetési tapasztalatairól

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani beszámolót megtárgyalta, és azt elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János polgármester: Három hónapos helyzetfelmérést kér intézményvezető úrtól.

Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője: Igazán akkor lesz nyugodt, ha minden évszakot eredményesen maguk mögött fog tudni, akkor látja majd, hogy milyen nehézségek adódnak munkájuk során, melyek megoldásra várnak. Úgy gondolja, hogy a Kommunális Szervezet a rá bízott feladatait maximálisan ellátja. Vállalkozói szellemű tevékenységet ígért. Büszke arra, hogy a bölcsőde fejlesztése projektből a Kommunális Szervezet nagymértékben kivette a részét alvállalkozói szerződés keretében. Kicsit más arcukat is próbálják megismertetni. Részt vesznek A Művelődés Háza és Könyvtára felújításával kapcsolatos előkészületi munkákban. A PATAQUA Kft. ügyvezetője elmondta tájékoztatójában, hogy az újhutai tábort is folyamatosan újítják fel – e kapcsán arra ösztökéli az intézményvezetőket, hogy amennyiben felújítási tevékenységet végeztenek, ne hagyják ki a Kommunális Szervezetet számításaikból. Kapacitásaik alapján igyekezni fognak részt venni minden ilyen projektben. Örömmel hallotta továbbá a strandbüfé szolgáltatását – már amikor idekerült gondolta, hogy akár a Kommunális Szervezet is végezhetne ilyen jellegű feladatokat. A strand környékén rend van, melyhez az intézmény is nagymértékben hozzájárult. Korábban problémát jelentett a szelektív hulladékgyűjtők környezete, most már napi szinten járják ezeket a szigeteket és jóval kevesebb az ilyen jellegű probléma. Sajnálattal állapította meg, hogy a régi kisvasúti híd környékén nagymértékű illegális hulladék került elhelyezésre. Javaslatot tett a terület lezárására, de tekintettel arra, hogy mezőgazdasági terület van a közvetlen közelében, nem kivitelezhető. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy megállítsák az ilyen jellegű tevékenységeket.

Szól továbbá arról, hogy arra tett javaslatot Sárospatak Város Rendőrkapitányánál egy látogatása során, hogy a délutáni órákban – amikor a legnagyobb az utazóforgalom – fokozzák a gyalogos rendőrök jelenlétét a közterületen, mert rengeteg problémát jelent a szeméttelés. Hiába 5 méterenként vannak kihelyezve szemétygyűjtők, nem veszik igénybe az emberek. A szeptemberi iskolakezdés kapcsán látott ezeken a helyeken is gyalogos rendőrt, de véleménye szerint ez szeptember végén megszűnik, mégis arra ösztökéli a Rendőrkapitányságot, hogy lássanak el gyalogos járőrszolgálatot a közterületeken. Úgy gondolja, sokkal nagyobb visszatartó ereje van, ha rendőrök vannak az utcán.

Tájékoztatást ad arról, hogy egy pályázatnak köszönhetően a közeljövőben kap az intézmény egy seprűs autót, melyet télen-nyáron tudnak működtetni – nagyban segíti majd munkájukat. Mindent elkövetnek annak érdekében, hogy szép, tiszta rendezett legyen Sárospatak.

Aros János polgármester: Nem volt napirenden, így értékelni sem kell, de megköszöni a tájékoztatót. Véleménye szerint jó úton halad a Kommunális Szervezet az elvárásokat illetően.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a piac működéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: A piac üzemeltetését átadta az önkormányzat a Kommunális Szervezetnek. Az előző napirendnél hallhatták az üzemeltetéssel kapcsolatos felvetéseket, észrevételeket. Az előterjesztés 50,- Ft-os emelést tartalmaz, hisz 2009. óta változatlan a helypénzek mértéke. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Ormos Tas Zsolt képviselő: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén ő szavazott „nem”-el. Az 50,- Ft nem hangzik soknak, de százalékosan 20-40 %-os emelést jelent. A kistermelőket idén rengeteg áremelés sújtja (takarmány, üzemanyag, vegyszer). Igaz, hogy nem volt régen emelés, de lehet, hogy az éven ez nem aktuális.

Egyed Attila képviselő: Közel 10 éve nem volt rendezve a helypénz, így támogatja az előterjesztésben foglaltakat. Az említett 20 % 10 évre lebontva 2 %, a 40 % évi 4 % még az elmúlt 10 éves +- 1-2 százalékos inflációját sem fedezi. A bérek is emelkednek, a bérleti díjak is, egyetért a javaslattal.

Ormos Tas Zsolt képviselő: Az emelés időszerűségével nem ért egyet. Úgy hallotta, hogy bérleti díjat fognak kérni az épületért, véleménye szerint az tudja fedezni ezeket a költségeket.

Saláta László Mihály képviselő: Egyetért a rendelet-tervezet elfogadásával. Szomorúan hallotta a Kommunális Szervezet vezetőjétől, hogy egyre több helyen jelenik meg az illegális hulladéklerakás. Nem tudja mennyire vált be az előre jelzett hulladék elszállítási akció, de véleménye szerint elgondolkodtató az évenként egyszeri hulladék-szállítás visszaállítása. Ez talán megelőzné, hogy újabb illegális hulladéklerakók létesüljenek. További hatalmas költségekkel jár majd az önkormányzatnak ezen illegális hulladéklerakók megszüntetése.

Aros János polgármester: Küzdenek a problémával, valamivel jobb a helyzet, mint tavaly, hisz a szelektív gyűjtők környékén hatalmas káosz volt. Érthetetlen volt az a lakossági hozzáállás, hogy kicseréltették a kukákat, ingyen szelektív kukát adtak minden háztartásnak, komposztálót, több, mint 20 szelektívgyűjtő sziget van a városban, jelenleg a sátoraljaújhelyi hulladékudvarba lehet szállítani hulladékot, amíg a helyi nem használható, lomtalanítást biztosítanak, de ez mégsem elég, még így is több illegális hulladéklerakó van a különböző városrészekben. Saláta képviselő úr felvetésére elmondja, uniós jogszabály nem engedi az évi egyszeri hulladék-elszállítást. Félt az egyéni megrendelés alapján történő hulladék-szállítástól, de úgy látja, hogy működik. A kamera rendszernek köszönhetően többeket elkapnak már illegális hulladék-elhelyezésért. A Kommunális Szervezetnek nem kötelező feladata, de nagyon örül annak, hogy minden reggel megnézik a szelektívgyűjtők környékét.

Szabó András képviselő: Nem kevés szemetet szed össze a Kommunális Szervezet a szelektív gyűjtők környékén. Emellett a város különböző szervezetei is hatalmas mennyiségű hulladékot szedtek össze már több alkalommal, köztük a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete – ezek nem megelőzések voltak, hanem a trehány emberek felelőtlen viselkedéséből adódó feladatok. Kemény büntetést javasol kiszabni ezen emberek számára.

Aros János polgármester: Az utóbbi időben a lakosság is sokat segít, több fotót küldenek az illegális hulladékot elhelyezőkről. Bosszantó, hogy valakinek a hanyagsága miatt a lakoságnak kell nézni, szagolni, az önkormányzatnak pedig majd kifizetni az illegális hulladék elszállítását.

Hajdu Imre képviselő: Többen kérdezték tőle, hogy mikor lesz elszállítva a Szabó Gyula utcában lévő törmelék?

Aros János polgármester: Többször adtak tájékoztatást arról, hogy a régi piac területére TOP pályázatot nyert az önkormányzat, és un. barna mezős beruházás fog megvalósulni ott, melynek előkészítése folyamatban van. Ebből a pályázatból remélik az ott felgyülemlett szemetet, törmelék elszállíttatni, a talajcserét elvégeztetni, az alatta lévő villamosvezetékét kiváltani és egy új modern piaccsarnokot felépíteni. Minél később tudják közbeszereztetni, annál több törmelék hordanak oda az emberek, így a pályázati összeg valószínűleg kevés lesz. Tavalyi felmérés alapján több, mint 60 millió forintba kerül az ott elhelyezett illegális szemét, illetve törmelék elszállíttatása.

Hajdu Imre képviselő: A végső határidőt szeretné tudni, mire megoldódik.

Aros János polgármester: Következő év végén kell elszámolni a barnamezős beruházással, remélhetőleg megoldódik a pályázatból addigra.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A rendelet-tervezet társadalmi egyeztetése megtörtént, a rendelkezésre álló idő alatt észrevétel, vélemény nem érkezett.

Aros János polgármester: Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a rendelet-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

18/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelete

a piac működéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed Sárospatak város közigazgatási területén 2360. helyrajzi számú és 2362. helyrajzi számú ingatlanokon üzemeltetett piacra, valamint a piacot üzemeltetőre, a piacon kereskedelmi és szolgáltatási tevékenységet folytató magánszemélyekre, jogi személyekre, egyéni vállalkozókra és őstermelőkre.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki a piac területén elhelyezkedő üzlethelyiségek bérbeadására és működésére.

2. Piac tartása

2. §

(1) A piac üzemeltetője a Sárospataki Kommunális Szervezet (a továbbiakban: Üzemeltető), akivel Sárospatak Város Önkormányzata külön szerződést köt.

(2) Piac hetente szerdán és szombaton 05 órától 13 óráig tartható az 1. § (1) bekezdésben meghatározott helyeken.

(3) Az árusok helyeiket a nyitvatartási idő kezdetétől számított 90 percen belül kötelesek elfoglalni. Amennyiben ezt az árus elmulasztja és helyének biztosítását a piacfelügyelőtől nem kéri, úgy a hely más árusnak kiadható. A hely – előzetes jelzés esetén is – kizárólag 07.00 óráig biztosítható.

(4) Az árus helypénzként egy piaci napra napijegyet válthat, hosszabb – legalább egy, de legfeljebb hat hónap – időtartamra bérleti szerződést köthet.

(5) A helypénzt készpénzben kell megfizetni az e rendeletben meghatározott díjszabás szerint. Az üzemeltető a befizetett helypénzről megfelelő értékű, sorszámmal, értékjelzéssel, egységárral, napi keltezéssel ellátott, az árus nevét és lakcímét tartalmazó helypénzjegyet köteles kiadni. A helypénzek beszedését úgy kell végezni, hogy az legkésőbb 09.00 óráig valamennyi árus tekintetében befejeződjön.

(6) Bérleti szerződés esetén az elfoglalt terület nagysága, vagy az árusítás típusára vonatkozó, e rendeletben meghatározott napi díjszabás és az adott hónapra eső piaci napok számának szorzatából kialakított díjat kell megfizetni. Erre legkorábban a tárgy hónapot (tárgyidőszakot) megelőző hónap 1. piaci napján, legkésőbb a tárgy hónapot (tárgyidőszakot) megelőző legutolsó piaci napon kerülhet sor. A bérletről készpénzfizetési számlát kell kiállítani, amely az (5) bekezdésben meghatározottakon túl tartalmazza az érvényességi idő megjelölését is. A helyhasználat kizárólag egész naptári hónapra vagy hónapokra váltható meg.

(7) Az 1. § (1) bekezdésben meghatározott piac műszaki működési feltételeinek biztosításáért az Üzemeltető a felelős.

(8) A piac rendjét, valamint a helyfoglalás sorrendjét az Üzemeltető szabályzatban határozza meg. A helyfoglalás sorrendjének megállapításánál először a bérleti szerződéssel rendelkezők helyigényeire kell tekintettel lenni, majd a helyüket időben elfoglaló napijegyes árusok – lehetőleg szokásos – helyét kell biztosítani, a később érkező vagy újonnan belépő árusok ezt követően a szabadon maradt és a piacfelügyelő által kijelölt helyet foglalhatják el. Kiemelt időszakokban a helyigénylés korlátozható.

(9) A piac Sárospatak 2360. helyrajzi számú ingatlanán – a ki- és berakodáshoz szükséges idő kivételével – jármű nem tartózkodhat.

(10) Az Üzemeltető jól látható helyen elhelyezett hirdetményben köteles közzétenni a (8) bekezdésben foglaltakat, valamint az Üzemeltető nevét, címét, székhelyét, telefonszámát és elektronikus levelezési címét.

(11) A piac Üzemeltetője évente egy alkalommal, írásban beszámol Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének az üzemeltetés tapasztalatairól, különösen a befolyt összegekről, az illetékes hatóságok vizsgálatainak eredményéről, előfordult rendkívüli eseményekről.

3. Helypénz

3. §

(1) A helypénz mértéke (mely az ÁFA összegét is tartalmazza):

- a) földről történő állatárusítás után:
 - aa) kishaszonállat (baromfi, nyúl) 50,- Ft/db/nap,
 - ab) kedvtelésből tartott állat 50,- Ft/db/nap,
- b) járműről történő állatárusítás esetén az a) pontban meghatározott helypénzen felül járművenként:
 - ba) tehergépkocsi 270,- Ft/db,
 - bb) személygépkocsi, személygépkocsi utánfutóval 200,- Ft/db,
 - bc) a ba) és bb) pontban nem szereplő egyéb jármű 170,- Ft/db.
- c) asztalon történő árusításnál az elfoglalt terület minden megkezdett folyómétere után 250,- Ft/fm,
- d) földön történő árusításnál az elfoglalt terület minden megkezdett négyzetmétere után 250,- Ft/m²,
- e) járműről történő árusítás esetén:
 - ea) tehergépkocsi 950,- Ft/db,
 - eb) személygépkocsi, személygépkocsi utánfutóval 650,- Ft/db,
 - ec) az ea) és eb) pontban nem szereplő egyéb jármű 300,- Ft/db.
- f) járműről és földről történő árusítás esetén a d) és e) pontban meghatározott helypénzek együttesen fizetendők,
- g) sátorban történő árusítás esetén 250,- Ft/m²,
- h) piacon járva-kelve történő árusítás esetén 250,- Ft/fő.

(2) Sátorban történő árusítás esetén – amennyiben a gépkocsi a sátor mellett parkol – a gépkocsi parkolásáért fizetendő díj 400,- Ft/gépkocsi, mely az ÁFA összegét is tartalmazza.

(3) A helyjegy másra nem ruházható át, árusítóhelyet önkényesen megváltoztatni nem lehet.

(4) A mindenkori érvényes díjszabást a piacok bejáratánál ki kell függeszteni.

(5) A helyhasználati engedéllyel nem rendelkező árusok a piaci napokra megállapított alapidíjak hétszeresét kötelesek fizetni.

(6) A piacon személyesen árusítást végző 65. életévét betöltött őstermelői igazolvánnyal rendelkező személy a helypénz 50 %-át fizeti meg.

4. Köztisztasági, egészségügyi, állat- és növényegészségügyi, közbiztonsági rendelkezések

4. §

- (1) A piac tisztán tartásáról, hó- és síkosságmentesítéséről, szemét, hulladék elszállításáról az Üzemeltető gondoskodik.
- (2) Élelmiszert csak tiszta asztalról, állványról, tartályból vagy edényből szabad árusítani.
- (3) A szabadon termő és termesztett gomba csak a gombavizsgáló szakellenőr engedélyével hozható forgalomba. Ha a gombaszakellenőr a megvizsgált gomba árusítását engedélyezte, gombafajonként az adott napra érvényes árusító engedélyt állít ki. Az árusítói engedély az eladó nevét, lakhelyét, a gomba fajtanevét, súlyát, az engedély keltét, a szakellenőr aláírását és bélyegzőlenyomatát tartalmazza. Az engedélyt az árus az árusítás időtartama alatt jól látható helyen köteles tartani. A fogyasztásra alkalmatlan gombát a szakellenőr helyben köteles megsemmisíteni.
- (4) Az árusok a felhozott növényt, növényi terméket az ellenőrzésre jogosult személynek – kérésére – ellenőrzésre bemutatni és az előírt igazolást felmutatni kötelesek (permetezési napló, származási bizonyítvány, stb.)
- (5) A piac területén kishaszonállat (pl.: baromfi, nyúl), élő hal, valamint kedvtelésből tartott állat (pl.: kutya, macska) csak az Üzemeltető által meghatározott helyen árusítható.
- (6) Az árusítóhelyen és annak közvetlen környékén a helyhasználó köteles minden szemetet és hulladékot összetakarítani és a kijelölt hulladéktárolóba elhelyezni.

5. Záró rendelkezések

5. §

- (1) Ez a rendelet 2018. október 1-jén lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti a piacokról szóló 24/2009. (IX. 11.) rendelet.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Berekben lévő erdőrészek állapotáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: A két ülés közötti beszámolóban szólt a Berekben történt szeptember 3-ai viharokról, azzal kapcsolatban történt meg az állapotfelmérés. Szabó és Egyed képviselő úr rendszeresen keresi meg a túlértett, helyenként 40-60 éves nyárfák kitermelésével kapcsolatban, melyek balesetveszélyesek. Tavaly elkészítették az ide vonatkozó előkészítő anyagot. Szeretnék, ha nem is egyszerre az összes fát, de megpróbálnák legalább a veszélyes fákat kivágni és eltávolíttatni. Kéri a környezetvédelmi ügyintéző szóbeli kiegészítését.

Balázs Beáta környezetvédelmi ügyintéző: 2017-ben erdőterv határozat lett kiadva az önkormányzat, mint erdőgazdálkodó részére. Ebben két alrészletet különböztetnek meg, egyik a volt Majális területén, másik a horgászfalu területén lévő erdőrészlet. A határozatban szerepelnek mindkét erdőrészletre vonatkozóan az ott lévő fák paraméterei, a kitermelési terv és a későbbi erdősítési terv. A horgászfaluban lévő erdőrészlet erdőgazdálkodási tevékenysége, kivágása több 10 millió forint költséget jelent, mely jelenleg az önkormányzat költségvetésében nem áll rendelkezésre. Ehhez kapcsolódóan folyamatosan pályázati lehetőségeket keresnek. Jelenleg egy pályázat benyújtásához szükséges háttér munka van folyamatban. Ez a pályázat nemcsak a horgászfalu területén lévő erdőrészlet problémáját oldaná meg, hanem infrastrukturális fejlesztést is kilátásba helyez, illetve különböző speciális szabályok mellett a Berekben lévő holtág kotrása is szóba kerülhet. Fontos megemlíteni, hogy mindkét erdőrészlet Natura 2000 terület, ezért az erdőtörvény értelmében speciális szabályok jelentkeznek majd az erdőgazdálkodás során kíméleti zónákat kell hagyni, illetve nem lehet az erdőt tarra vágni és megtisztítani, hanem csak bizonyos fákat fognak engedni kivágni és bizonyos mennyiségben. Nyilván azt is meg fogják határozni, hogy milyen fafajtaikat lehet majd visszatelepíteni.

Aros János polgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Szabó András képviselő: Szépen előterjesztett anyagot kaptak kézhez. Van állapotfelmérés, van kitermelési terv, kérdése, mikor lesz a pályázatból valami? Örömmel hallotta, hogy mederkotrásra is van lehetőség. Az egyéni kérelmek továbbra is működnek-e? Sokan elmondták az ott lakók közül korábban, ha kivághatnák a fát akkor megtennék és elvinnék a fát. Az anyagban szerepel, hogy ezt csak erdészeti hatóság közreműködésével lehet megtenni. A lakóknak is érdemes lenne „zsebbe nyúlni” – ez talán gyorsabb lenne, mint várni a pályázatra. Elhangzott az is, hogy nem lehet tarra vágni az erdőt. Ugyanakkor túlértek a fák, ha egyet-kettőt kivágnak, a harmadikat még hamarabb kifordítja az erős szél. Nagy szerencse, hogy a szeptember 3-ai vihar épületekben nem igazán tett kárt és emberéletet sem követelt.

Aros János polgármester: A lombhullás után legalább a veszélyes fákat kitermeltetik, de Natura 2000 területről lévén szó ez sem lesz egyszerű.

Egyed Attila képviselő: Évekkel ezelőtt ő kezdeményezte a Berekben lévő fák helyzetének felmérését, ezt követte a közterületeken lévő fák állapotfelmérése. A Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület vezetősége felhatalmazta, hogy elmondja, hogy nagyon örülnek a pályázatnak.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Ormos Tas Zsolt képviselő a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**189/2018. (IX. 28.)****h a t á r o z a t a****a Berekben lévő erdőrészek állapotáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Berekben lévő erdőrészek állapotáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, és az abban foglaltakat tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospatak, külterület 091/2. helyrajzi számú közterület elnevezésére

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri a környezetvédelmi ügyintéző szóbeli kiegészítését.

Balázs Beáta környezetvédelmi ügyintéző: A központi címregiszterről és címkezelésről szóló 345/2014. (XII. 23.) Korm. rendelet értelmében a jegyző címképzési eljárás során állapítja meg a településen lévő ingatlanok címelemeit, azonban azon közterületek esetében, ahol az adott közterület még nem került elnevezésre, a címképzési eljárás megindítását megelőzően a közterületet el kell nevezni, ami a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Lakossági igény merült fel a Berekben lévő horgászházak címelemeinek megállapítására. Az eljárás első lépéseként javaslattételi felhívást tettek közzé a város honlapján. Hat javaslat volt értékelhető, melyekre szavazni lehetett a honlapon. Ennek eredményeként a Kérész utca 53,7 %, míg a Berek utca 39 % szavazatot kapott, a többi négy javaslat ezekhez képes elenyésző szavazatot kapott. Hangsúlyozza, hogy a szavazás nem reprezentatív, hisz egy IP címről több szavazatot is lehetett adni. A szavazás végeredménye a Képviselő-testületet nem kötelezi, a másik öt javaslat közül is választhatnak.

Aros János polgármester: Kéri a bizottsági véleményeket.

Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő Sárospatak külterület 091/2. helyrajzi számú közterületet 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a Berek utca névvel javasolja a Képviselő-testületnek elnevezni.

Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, és a Horgászfalu utca elnevezést 2 igen szavazattal és 3 tartózkodással, a Berek utca elnevezést 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Szvitankó Tamás a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő Sárospatak külterület 091/2. helyrajzi számú közterületet 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a Berek utca névvel javasolja a Képviselő-testületnek elnevezni. Ismerteti az előterjesztésben szereplő indoklást.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Szabó András képviselő: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén javaslata volt, miszerint Horgászfalu utcának nevezzék el tárgybani közterületet, hisz így is él a hétköznapi szóhasználatban. Úgy gondolja, hogy ez jár a legkevesebb változással.

Saláta László Mihály képviselő: Sajátos véleményét mondta el bizottsági ülésen, hisz szimpatikus számára a „Kérész” utca elnevezés, de visszavonta, miután meggyőzték, hogy a Berek utca helytállóbb.

Egyed Attila képviselő: A Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület nevében nem tud beszélni, mert nincs felhatalmazása erre. A Berek utca elnevezést támogatja, hisz a villanyszámláktól kezdve mindenhol ez az elnevezés szerepel. A Kérész utca elnevezést nem tudja támogatni, mert tudomása szerint nincs Kérész a Berekben.

Aros János polgármester: A horgászfaluban nincs valamilyen szervezet, amely összefogja az ott lakókat?

Egyed Attila képviselő: Nincs. Régebben az egyesületre volt „rátolva” ez a feladat, de az egyesületnek nemcsak a horgászfaluhoz tartozó tagjai vannak. Ezért nincs közös összefogás a horgászfalu lakói között. Az egyesület taglétszámának nem teszi ki a felét a horgászfaluba váltott jegyek száma, nem vállalja fel az egyesület az összefogást.

Aros János polgármester: Talán könnyebb lett volna, ha valamilyen szervezeti formában ők is véleményt nyilvánítanak. Kérdezi jegyző asszonyt, melyik az eltérő javaslat?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Horgászfalu utca elnevezés.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Nyomós érv, hogy a számlák már a Berek utca elnevezés szerint vannak kiállítva.

Szabó András képviselő: Visszavonja módosító javaslatát.

Aros János polgármester: Két bizottság egybehangzó véleménye alapján kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Berek utca elnevezést támogatja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Ormos Tas Zsolt a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**190/2018. (IX. 28.)****h a t á r o z a t a****a Sárospatak, külterület 091/2. helyrajzi számú közterület elnevezéséről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő, Sárospatak külterület 091/2. helyrajzi számú közterület (út) elnevezésére vonatkozó javaslatot megtárgyalta és úgy döntött, hogy a közterületet Berek utca névvel elnevezi.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a közterület elnevezése következtében szükséges eljárás lefolytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó Közzolgáltatási Szerződés módosítására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri a környezetvédelmi ügyintéző szóbeli kiegészítését.

Balázs Beáta környezetvédelmi ügyintéző: Tárgybani Közzolgáltatási Szerződés módosítására azért van szükség, mert jelenleg a szerződésben lévő szolgáltatási díjak 2018. január 1-től december 31-ig érvényesek. A közzolgáltató nyilatkozata alapján jövőre sem kíván árat emelni vagy csökkenteni, tehát nem változnak az árak, így a dátumot 2019. január 1-től 2019. december 31-ig kellene megváltoztatni. A módosítás 2019. január 1-től lép hatályba.

Aros János polgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Szabó András képviselő: Az évből még hátravan valamennyi, így nem lenne szerencsésebb meghagyni a 2018. 01.19-et és csak a lejárat dátumot változtatni 2019.12.31-re?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Minden éven meg kell kérdezni a szerződés értelmében a szolgáltatót, hogy kíván-e változtatni az áron, ezért hozzák évről-évre a módosítást.

Aros János polgármester: Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Egyed Attila képviselő a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

191/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

**a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó
Közzolgáltatási Szerződés módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó Közzolgáltatási Szerződés módosításáról szóló javaslatot megtárgyalta és a Sárospatak város közigazgatási területén keletkező, nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére irányuló kötelező közzolgáltatás ellátásáról szóló Közzolgáltatási Szerződés 2. számú módosítását – ezen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Közzolgáltatási Szerződés 2. számú módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 31.

1. melléklet a 191/2018. (IX. 28.) határozathoz

KÖZZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS 2. számú módosítása

Sárospatak város közigazgatási területén keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére irányuló kötelező közzolgáltatás ellátásáról

amely létrejött egyrészről:

Sárospatak Város Önkormányzata (székhelye: 3950 Sárospatak, Rákóczi út 32., adószáma: 15726494-2-05, képviseli: Aros János polgármester), mint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és ártalmatlanítására irányuló önkormányzati közfeladat ellátását Sárospatak város közigazgatási területén biztosítani jogosult és kötelezett szervezet (továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről:

Sánta László egyéni vállalkozó (3950 Sárospatak, Gárdonyi Géza út 25., adószáma: 44982883-1-25, Nyilv.tart.sz.: 2991215) a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésre és ártalmatlanításra történő elszállításra vonatkozó önkormányzati közfeladat ellátását ezen szerződéssel átvállaló, és azt kötelező közszolgáltatás keretében teljesítő, mint közszolgáltató, (továbbiakban: Közszolgáltató), a továbbiakban együttesen: Felek

között alulírott helyen és időben, az alábbi feltételek szerint.

1. Felek rögzítik, hogy közöttük 2016. december 6-án Közszolgáltatási Szerződés jött létre Sárospatak város közigazgatási területén keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére irányuló kötelező közszolgáltatás ellátására, melyet Önkormányzat 256/2016. (XI. 25.) KT. határozatával jóváhagyott. Felek a Közszolgáltatási Szerződést az alábbiak szerint módosítják:

2. A Közszolgáltatási Szerződés V. fejezet 1.5. f) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1.5. f) A jelen pontban rögzített alapidj és ürítési díj 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig érvényes.”

3. A Közszolgáltatási Szerződés jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal fennállnak.

4. Jelen szerződésmódosítás 2019. január 1. napján lép hatályba.

Felek jelen szerződésmódosítást annak elolvasása és közös értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Sárospatak, 2018. október 1.

.....
Aros János
polgármester

.....
Sánta László
közszolgáltató

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslát az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Az előterjesztés később került kézbesítésre, bizottságok nem tárgyalták. A közelmúltban Karcsa, Pácin, Sajóhídvég és Taktaharkány önkormányzatai jelezték csatlakozási szándékukat a Társuláshoz, melyet a Társulás valamennyi tag-önkormányzatának el kell fogadnia. Kéri a környezetvédelmi ügyintéző szóbeli kiegészítését.

Balázs Beáta környezetvédelmi ügyintéző: A Társulási Megállapodás módosításának eredményeként négy taggal bővül a társulás tagjainak a névsora és a 2014. óta megvalósult pályázatok is – 2014-ben volt az utolsó módosítás – feltüntetésre kerülnek a Megállapodásban.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Szabó András képviselő: Az önkormányzat számára jelent-e ez előnyt például, hogy a költségek tovább oszlanak és megtakarítás keletkezhet?

Aros János polgármester: Nem.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Tagdíjat fizet az önkormányzat.

Szabó András képviselő: Esetleg pályázatnál az önerő összegének megosztására gondolt.

Aros János polgármester: Pályázatnál esetlegesen lehetne. Igazából Sárospatak Város Önkormányzata számára előny nincs, ők nehezebben tudnák ellátni a szolgáltatást.

Oláh József Csaba képviselő: Kapacitással fogja-e bírni a Zempléni Z.H.K. Nonprofit Kft.?

Aros János polgármester: Az új rendszer bevezetését követően három szolgáltató maradt Borsod-Abaúj-Zemplén Megyében. Köszönhetően a megnyert pályázatnak, amiből új kukásautókat vásárolt a szolgáltató, bírja kapacitással.

Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

192/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az új tagok csatlakozásával, az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa által hozott 22/2018. (V. 25.) és 27/2018. (IX. 21.) határozatokban foglaltak szerint egyetért.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, újraszövegezett Társulási Megállapodását, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 88. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, újraszövegezett Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 1.

Hajdu Imre képviselő távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló új önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Oláh József Csaba képviselő: Kérdése, önkormányzati intézményvezetőknek, gazdasági társaságok vezetőinek vagyonhasznosításra lesz-e bármiféle jogosultságuk?

Aros János polgármester: Ha az önkormányzat tulajdonában van a vagyon, akkor nem, akkor továbbra is a mostani hatáskörök maradnak. Ha az intézmény vagy cég tulajdonában van a vagyon, akkor saját vagyonhasznosítási szabállyal kell rendelkezniük.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ha megtörténik a selejtezés elrendelése, ezt követően az intézmény vezetője lehetőséget kap az elavult, feleslegessé vált eszközök értékesítésére, és az értékesítésből származó bevételt kötelezően az intézmény által ellátott feladat-ellátásra vissza kell fordítania, arra kell ráköltetnie. Ha általa használt ingatlant vagy ingatlanrészt tud hasznosítani, bérbe adni, pl. a piacon a két üzlethelyiséget hasznosíthatja, bérbe adhatja a Kommunális Szervezet, a bérleti díj összege beépül a költségvetésébe és ebből is a feladat ellátását kell, hogy javítsa, finanszírozza. Ilyen lehetőségei megvannak. Az intézményekben lévő vagyonok nagy része, amelyeket beszerez saját pénzeszközeiből az intézmény, ezek általában üzleti vagyonnak minősülnek, de minden vagyon, mivel saját önkormányzati intézményről van szó, az önkormányzat vagyonába épül be, és az engedély megléte után lehet megvalósítani az értékesítést.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Van különbség ilyen értelemben egy intézmény és egy gazdasági társaság között?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Igen, komoly különbségek vannak.

A rendelet-tervezet társadalmi egyeztetése megtörtént, a rendelkezésre álló idő alatt észrevétel, vélemény nem érkezett.

Aros János polgármester: Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a rendelet-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

19/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés b)-c) pontjában, 5. §

(4) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107-109. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) E rendelet hatálya kiterjed Sárospatak Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) vagyonára, a vagyonának tulajdonosi joggyakorlójára és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) szerinti használójára.

(2) E rendelet szabályait

- a) az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről szóló önkormányzati rendeletben,
- b) az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló önkormányzati rendeletben,
- c) a kedvezményes telekértékesítési programról szóló önkormányzati rendeletben,
- d) az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló önkormányzati rendeletben,
- e) piac működéséről szóló önkormányzati rendeletben,
- f) a díjköteles várakozási területekről és az ott fizetendő várakozási díjakról szóló önkormányzati rendeletben,
- g) az első lakóingatlanhoz jutás feltételeinek helyi támogatásáról szóló önkormányzati rendeletben,
- h) Sárospatak Város közigazgatási területén a víziállások létesítésének és fennmaradásának szabályozásáról és a mederhasználati díjról szóló önkormányzati rendeletben,
- i) a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról és a közterületek rendjéről szóló önkormányzati rendeletben,
- j) az államháztartáson kívüli források átadásáról és átvételéről szóló önkormányzati rendeletben

foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában

- 1. Bruttó érték: az eszközök számviteli törvény szerinti bekerülési értéke.
- 2. Erdő: a nyilvántartott művelési ágtól függetlenül az a legalább 1500 m² alapterületű, erdei fakkal és cserjékkel borított terület, amely legcélszerűbben erdőgazdálkodással hasznosítható, továbbá ezen övezetbe

sorolt területek, függetlenül attól, hogy a fásítás ténylegesen kialakításra került-e.

3. **Forgalomképtelenség:** törvény vagy e rendeletben meghatározott vagyontárgyak azon tulajdonsága, hogy az ilyen vagyontárgy tulajdonjoga jogügylet útján nem ruházható át, nem terhelhető meg, nem köthető le, nem lehet tartozás fedezete és végrehajtás sem vezethető rá.
4. **Hasznosítás:** a tulajdonosi joggyakorló vagy az önkormányzati vagyon használója által az önkormányzati vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását.
5. **Ingtatlanvagyon:** a földterület és minden olyan eszköz (épület, építmény) amely a földdel tartós kapcsolatban létesítettek.
6. **Ingó vagyon:** minden olyan eszköz, amely nem tartozik az ingatlanvagyon körébe.
7. **Korlátozott forgalomképeség:** a törzsvagyon törvényben vagy e rendeletben meghatározott vagyontárgyainak azon tulajdonsága, mely szerint polgári jogi jogügylet tárgyai csak törvényben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek betartásával lehetnek.
8. **Közművek:** a lakossági és üzemi szükségleteket kielégítő, a víz, a gáz, a csatorna, a villamos energia, a távközlés és a távfűtés vonalas létesítményei, berendezései, építményei. Így különösen a vízellátást szolgáló vízbázis, a víztorony, a magas víztároló medence és tartozékai; a gerinc- és elosztóvezeték-rendszer tartozékaival együtt; az elválasztó és egyesített szennyvíz csatornázási rendszerek, gyűjtő és főgyűjtő hálózatok a tartozékaival együtt; a szennyvíztisztító berendezések, a zárt, önálló csapadékvíz-hálózat, a hőközpontok, hőfogadó állomások berendezései, a távhővezeték és tartozékai, a gázvezetékek, a körzeti nyomásszabályozó rendszerek, a közvilágítási kábelek, vezetékek, kandeláberek, világító testek.
9. **Közterület:** A város közigazgatási területén közhasználatra szolgáló minden olyan önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.
10. **Muzeális emlék:** a természet és a társadalom kiemelkedő tárgyu, írásos és egyéb emléke, amely a természet alakulásának és a társadalom fejlődésének pótolhatatlan, jellegzetes bizonyítéka.
11. **Muzeális gyűjtemény:** a muzeális emlékek védelme tekintetében a muzeális emlékeknek olyan, egy helyen őrzött és kezelt csoportja, amely valamely egységes szempont alapján folytatott gyűjtés útján jött létre.
12. **Műemlék:** a műemlék, a műemlék jellegű és városképi jelentőségű épület, építmény.
13. **Nettó érték:** a bekerülési érték értékcsökkenéssel csökkentett összege.
14. **Önkormányzati költségvetési szerv:** az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv.
15. **Tagsági jogot megtestesítő értékpapír:** az olyan értékpapír, melyben a kibocsátó meghatározott pénzösszeg, vagy pénzben meghatározott nem pénzbeli vagyoni érték tulajdonba vagy használatba vételét elismerve egyidejűleg arra vállal kötelezettséget, hogy az értékpapír birtokosának meghatározott vagyoni és egyéb jogokat biztosít.

16. **Törzsvagyon:** az a vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, a közhatalom gyakorlását szolgálja.
17. **Tulajdonosi jogok gyakorlása:** a tulajdonnal való rendelkezés körében a tulajdonost megillető jogok gyakorlása és a tulajdonost terhelő kötelezettségek teljesítése, így különösen az önkormányzati vagyon elidegenítésével vagy hasznosításával kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala és az ezekkel kapcsolatos eljárás lefolytatása, továbbá a vagyon megszerzése, megterhelése, vagyonkezelésbe, vagyongazdálkodásba adása, a vagyon selejtezése, perbeli és peren kívüli egyezség megkötése, fizetési kötelezettség mérséklése, elengedése és leírása, a vagyonról való lemondás, a telekrendezés, a forgalomképeség átminősítéssel történő megváltoztatása, az elővásárlási jog gyakorlása, tulajdonosi jognyilatkozat megtétele, nyilatkozattétel hatósági eljárásokban.
18. **Üzleti értékelés:** e rendelet alkalmazásában az adott gazdasági társaság tőkeszerkezetére, gazdasági-pénzügyi helyzetére, vagyoni viszonyaira, üzleti-piaci pozícióira vonatkozó komplex közgazdasági elemzés.
19. **Vagyon:** az Önkormányzat kizárólagos, vagy résztulajdonában lévő ingatlanok, ingatlannak nem minősülő tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok, tagsági jogot megtestesítő társasági részesedések, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok, vagyonkezelésbe adott eszközök, készletek, értékpapírok, pénzeszközök, követelések összessége.
20. **Vagyoni értékű jog:** polgári jogi értelemben minden olyan jog, amely pénzben kifejezhető vagyoni értékkel bír és önálló forgalom tárgya lehet.
21. **Vagyontárgyak:** a vagyonelem térben, időben forgalmazásban elkülöníthető, önálló értékkel és megjelenési formával bíró egyede.

II. Fejezet

Az Önkormányzat vagyonára vonatkozó általános szabályok

3. Az önkormányzati vagyon meghatározása, elemei

3. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló vagyon a nemzeti vagyon részét képezi. Az önkormányzati vagyon forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes törzsvagyomból, valamint forgalomképesnek minősülő üzleti vagyomból áll.

4. §

(1) Forgalomképtelen törzsvagyon:

- a) amit az Nvtv. kizárólagosan önkormányzati tulajdonú vagyonnak nyilvánít,
- b) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő,
 - ba) az Nvtv. 2. melléklet alapján az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonba adásáról szóló törvényben meghatározott levéltári anyag,
 - bb) más törvény alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű önkormányzati vagyonnak minősített vagyonelemek,

bc) e rendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű önkormányzati tulajdonú vagyonelemek.

(2) Az Önkormányzat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű forgalomképtelen törzsvagyonának minősülnek az alábbi kizárólagos önkormányzati tulajdonú vagyonelemek:

- a) Sárospatak külterület 089/2 helyrajzi számú 42,3865 ha termértékű ingatlan (Holt-Bodrog),
- b) Sárospatak külterület 091/30 helyrajzi számú 39,5568 ha termértékű ingatlan (Berek),
- c) Sárospatak külterület 0878/2 helyrajzi számú 1,0765 ha termértékű ingatlan (Megyer-hegyi Tengerszem).

5. §

(1) Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon mindazon vagyontárgy, amit az Nvtv. annak nyilvánít, továbbá:

- a) a műemlékek, helyi védettség alatt álló ingatlanok,
- b) a muzeális gyűjtemények és muzeális emlékek,
- c) az Önkormányzat kizárólagos, vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság hasznosításába adott vagyon,
- d) vagyonkezelésbe adott vagyon,
- e) sportpályák és sportcélú létesítmények,
- f) erdők,
- g) köztemető,
- h) hulladéklerakók és létesítményei,
- i) közterületek.
- j) kulturális javak,
- k) védett természetű területek,
- l) tervtárak, térképtárak terv-, térkép- és iratanyagai,
- m) mindaz a vagyon, amelyet törvény annak nyilvánít.

(2) Az Nvtv., valamint e rendelet szerinti korlátozottan fogalomképes törzsvagyoni minősítés az önkormányzati vagyon tekintetében addig áll fenn, amíg az adott vagyontárgy közvetlenül az Önkormányzat feladat- és hatáskörének ellátását, vagy közhatalmának gyakorlását szolgálja.

(3) Ha az ingatlan forgalomképességében változás történik, az ingatlan új besorolását az ingatlanvagyon-kataszterben át kell vezetni a kialakuló ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelően a változást követő 30 napon belül.

6. §

Üzleti vagyon mindazon vagyontárgy, amely nem tartozik a törzsvagyon körébe.

4. A vagyon nyilvántartása, a vagyonkimutatás

7. §

(1) Az Önkormányzat a tulajdonában lévő vagyontárgyakról a jogszabályokban meghatározott módon folyamatos nyilvántartást vezet.

(2) Az Önkormányzat a tulajdonában lévő ingatlanvagyon az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározott módon kialakított és vezetett ingatlanvagyon-kataszterben tartja nyilván.

(3) Az Önkormányzat költségvetési év zárónapján tulajdonában lévő vagyonáról vagyonkimutatást kell készíteni. A vagyonkimutatás tartalmazza az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek tulajdonában álló vagyont is.

(4) A vagyonkimutatás, a mérleg legalább a római számmal jelzett eszköz és forráscsoportonkénti - a tárgyi eszközök és a befektetett pénzügyi eszközök mérlegcsoportok esetén az arab számmal jelzett tételek szerinti – tagolásban, ezen belül forgalomképtelen törzsvagyon, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű törzsvagyon, korlátozottan forgalomképes vagyon és üzleti vagyon bontásban, továbbá pénzeszközök, követelések és fizetési kötelezettségek részletezésben tartalmazza az Önkormányzat és az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek vagyonát.

(5) A vagyonkimutatás a (4) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza

- a) a „0”-ra leírt eszközök, a használatban lévő kisértékű immateriális javak, tárgyi eszközök, készletek, a 01–02. számlacsoportban nyilvántartott eszközök, és**
- b) az Önkormányzat tulajdonában lévő érték nélkül nyilvántartott eszközök állományát, ideértve az Nvt. 1. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti kulturális javak és régészeti leletek állományát is.**

(6) A vagyonkimutatás az önkormányzati vagyont törzsvagyon, ezen belül forgalomképtelen (kizárólagos forgalomképtelen törzsvagyon, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű forgalomképtelen törzsvagyon), korlátozottan forgalomképes vagyon és üzleti vagyon bontásban, az egyes vagyonszámok között:

- a) az immateriális javakat mérleg szerinti értéken,**
- b) az ingatlanokat, az ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogokat tételesen, helyrajzi számok szerint bruttó és nettó értéken,**
- c) az ingó vagyontárgyakat bruttó és nettó értéken,**
- d) a tagsági jogot, vagy hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt kezelőnként tételesen és névértéken, valamint mérleg szerinti értéken,**
- e) a követeléseket, aktív pénzügyi elszámolásokat kezelőnként összesített mérleg szerinti értéken,**
- f) a "0"-ra leírt használatban lévő, és használaton kívüli eszközök állományát, az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló kormányrendelet alapján érték nélkül nyilvántartott eszközök állományát költségvetési szervenként természetes mértékegységben**

veszi számba.

(7) A vagyonkimutatást az éves költségvetési beszámolóhoz (zárszámadáshoz) csatolva a Képviselő-testületnek kell bemutatni.

(8) A vagyonkimutatás alapját képező nyilvántartások állományának felfektetéséről és folyamatos vezetéséről, valamint a vagyonkimutatás összeállításáról, az ingatlanok esetében a vagyonkataszterben szereplő adatok egyezőségéről a jegyző gondoskodik.

III. Fejezet

Az Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás

5. Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás alapelvei

8. §

(1) Az önkormányzati vagyon alapvető rendeltetése az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak ellátása.

(2) Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás feladata a vagyon rendeltetésének megfelelő, hatékony, átlátható és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az Önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

9. §

(1) Az Önkormányzat vagyona feletti tulajdonosi jogokat és a tulajdonost terhelő kötelezettségeket:

- a) a Képviselő-testület,
- b) átruházott hatáskörben a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, vagy a polgármester

gyakorolja.

(2) A Képviselő-testület az alábbiakban felsorolt, – tulajdonjog változásával nem járó – tulajdonosi jogok és a kötelezettségek tulajdonosi joggyakorlására a polgármestert hatalmazza fel:

- a) a tulajdonosi jog gyakorlója döntései alapján a szerződéseket megkösse,
- b) ellenőrizze a szerződésben foglaltak teljesítését és indokolt esetben megtegye azokat a jognyilatkozatokat, amelyek szerződés felbontására vagy megszüntetésére irányulnak, vagy érvényesítse az önkormányzat igényeit, ideértve bírósági eljárás megindítását is,
- c) önállóan elutasítson olyan szerződési ajánlatokat, amelyek elfogadása jogszabályi rendelkezéssel, vagy önkormányzati határozatban előírtakkal ellentétes lenne,
- d) az önkormányzati igények érvényesítése, az önkormányzat jogvédelme érdekében közigazgatási, peres vagy nem peres eljárás megindítása,
- e) közműszolgáltatók részére közművezetékek elhelyezése céljára vezetékJogot, vagy szolgalmi jogot, vagy használati jogot önkormányzati ingatlanokon olyan mértékig biztosítson, amelyek az érintett ingatlanok rendeltetés szerinti felhasználását nem befolyásolják,
- f) vezeté-, szolgalmi- és használati jogot biztosító szerződéseket az önkormányzat, mint jogosult javára önállóan megkössön,

- g) hozzájáruljon közterület használatához, vagy erre szerződést kössön, ha a használat közterületként nyilvántartott földrészlet rendeltetésének megfelelő használatát biztosítja,
- h) szerződéskötés a nem beépíthető, önállóan gazdaságos módon nem használható földrészletek hasznosítására,
- i) követelések esetén részletfizetést engedélyezze,
- j) továbbá e rendeletben meghatározott egyéb esetekben.

6. Vagyongazdálkodási jog létesítése, ellenértéke, ingyenes átengedése, gyakorlásának és ellenőrzésének szabályai

10. §

(1) Vagyongazdálkodási jog létesítése a Képviselő-testület kizárólagos hatásköre. A Képviselő-testület egyedi döntése alapján az önkormányzati vagyont a Nvtv.-ben nevesített vagyongazdálkodók részére, az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva az Nvtv. rendelkezései szerint vagyongazdálkodási jogot létesíthet.

(2) Vagyongazdálkodási szerződés versenyeztetés nélkül köthető, kivéve, ha a Képviselő-testület versenyeztetés lefolytatásáról dönt.

11. §

(1) Vagyongazdálkodási jog vagyongazdálkodási szerződéssel ellenérték fejében, vagy ingyenesen, határozott, vagy határozatlan időre jön létre.

(2) A vagyongazdálkodási jog ellenérték fejében, vagy ingyenesen történő átadásáról a Képviselő-testület egyedileg dönt.

12. §

A vagyongazdálkodó a vagyongazdálkodásba vett vagyont érték- és állagmegőrzéséről az e rendelet, egyéb hatályos jogszabályok valamint a vele kötött vagyongazdálkodási szerződés szerint köteles gondoskodni. E feladatokat végrehajtása keretében minden évben egyszer köteles beszámolót készíteni a kezelt vagyont állapotáról, az állagmegőrzés érdekében végzett beruházásairól, valamint az elszámolt értékcsökkenés alapján elkülönített tartalék felhasználásáról.

13. §

(1) A vagyongazdálkodási szerződést írásba kell foglalni.

(2) A vagyongazdálkodási szerződésben az önkormányzati döntést figyelembe véve meg kell határozni:

- a) a Vagyongazdálkodó által ellátandó önkormányzati közfeladatot,
- b) a vagyongazdálkodási jog gyakorlásának terjedelmét, mértékét, korlátait, ellenértékét, vagy az ingyenesség tényét,

- c) a vagyonkezelésbe adott eszközöknek az önkormányzat számviteli nyilvántartási adataival megegyező tételes jegyzékét értékével együtt,
- d) az ellenőrzéssel kapcsolatos eljárást, teljesítésének biztosítékait,
- e) a vagyonkezeléssel kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási és beszámolási kötelezettség módját, tartalmát, időpontját,
- f) a vagyonkezelési szerződés eseteit és a megszűnés esetére a felek által teljesítendő szolgáltatásokat és az elszámolás módját,
- g) a vagyonnal kapcsolatos beruházások és fejlesztések szabályait,
- h) a vagyon megterhelésével kapcsolatos tiltást.

14. §

(1) A Vagyonkezelő köteles túrni, hogy az Önkormányzat a vagyonkezelésébe adott önkormányzati vagyonnal kapcsolatos tevékenységére, annak célszerűségére, törvényességére vonatkozó ellenőrzési jogait (a továbbiakban: tulajdonosi ellenőrzés) zavartalanul gyakorolhassa.

(2) A vagyonkezelő tulajdonosi ellenőrzése a Képviselő-testület által elfogadott éves ellenőrzési terv szerint, vagy eseti, soron kívüli ellenőrzés keretében valósul meg.

(3) Az Önkormányzat tulajdonosi ellenőrzési jogát a polgármester a Sárospataki Polgármesteri Hivatal közreműködésével gyakorolja. A vagyonkezeléssel kapcsolatos ellenőrzés megszervezésével és elvégzésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáért a jegyző felelős.

7. Önkormányzati vagyonszerzésnél és elidegenítésnél az érték meghatározása

15. §

(1) Önkormányzati vagyon megszerzésére, az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy elidegenítésére, hasznosítására és megterhelésére irányuló döntést megelőzően az adott vagyontárgy forgalmi értékét az alábbiak szerint kell meghatározni:

- a) ingatlan vagyon esetén 6 hónapnál nem régebbi ingatlanforgalmi értékbecslés alapján,
- b) ingó vagyon esetén nyilvántartási érték, vagy 6 hónapnál nem régebbi egyedi értékbecslés alapján,
- c) tagsági jogot megtestesítő értékpapír esetén, ha az a Budapesti Értéktőzsdén jegyzett vagy forgalmazott, úgy a tőzsdén kialakult tőzsdei árfolyamon, ha a tőzsdén kívüli másodlagos értékpapírpiacon forgalmazott, úgy az értékpapír kereskedők által a sajtóban közzétett vételi középárfolyam alapján,
- d) egyéb társasági részesedés esetén 1 évnél nem régebbi üzleti értékelés alapján.

(2) Ha a szerződés tárgya több vagyontárgy (vagyontömeg), a rendelet értékhatárra – és ez alapján a tulajdonosi jog gyakorlójának meghatározására – vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásakor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó.

(3) Ingatlantulajdon megszerzése esetén a döntés előkészítése során vizsgálni kell, hogy az ingatlan megszerzése milyen önkormányzati célok megvalósításához és milyen

feltételek mellett alkalmas, fel kell mérni az üzemeltetési költségek körét és nagyságát valamint a továbbhasznosítási lehetőségeket.

(4) Ingatlanvagyon ingyenes megszerzése, vagy átengedése esetén nincs szükség ingatlanforgalmi értékbéslésre vagy egyedi szakértői értékelésre, amennyiben az ingatlan átadója, vagy átvevője a Magyar Állam.

8. Ingyenes vagy kedvezményes vagyon elfogadása

16. §

(1) Bármely vagyontárgy ingyenes vagy kedvezményes megszerzéséről:

- a) 5 millió Ft bruttó forgalmi értéket meg nem haladó értékű vagyon esetében a polgármester,
- b) 5 millió Ft egyedi bruttó forgalmi értéket meghaladó vagyon esetén a Képviselő-testület dönt.

(2) Olyan ingyenes vagy kedvezményes felajánlás elfogadásáról, amelynek ismert terhei elérhetik vagy meghaladják a felajánlott vagyon forgalmi értékét kizárólag a Képviselő-testület dönthet.

9. Az önkormányzati vagyon hasznosítása és átruházása

17. §

Az Önkormányzat vagyonának hasznosítása és átruházása e rendeletben foglalt eltérő rendelkezések hiányában a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

18. §

(1) A Képviselő-testület az önkormányzati vagyontárgyaknak az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott hasznosítására az Nvtv. 11. § (10)–(13) és (16)–(18) bekezdésében meghatározott feltételek szerint, természetes személlyel és az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában felsorolt szervezetekkel (a továbbiakban: átlátható szervezet) köthet szerződést.

(2) Az önkormányzati vagyon hasznosításának célja az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai hatékony és eredményes ellátása.

(3) Az önkormányzati vagyon hasznosításának előkészítésekor a tulajdonosi jog gyakorlója részére előterjesztést kell készíteni. Ennek során számba kell venni a feltételeket, vizsgálni kell a jövedelmezőséget, javaslatot kell tenni az alternatívák mérlegelésével a legmegfelelőbb hasznosítási formára.

(4) Az önkormányzati vagyon ingyenesen vagy kedvezményesen csak közfeladat ellátás céljából, vagy városérdekből hasznosítható.

19. §

- (1) Önkormányzati vagyon tulajdonjogát átruházni csak átlátható szervezet, vagy természetes személy részére lehet.
- (2) Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát ingyenesen átruházni csak törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel lehet.
- (3) Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát kedvezményesen átruházni csak közfeladat ellátás céljából, vagy városérdekből lehet.

10. Rendelkezés a forgalomképtelen törzsvagyonnal

20. §

- (1) A forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyon – nemzeti vagyonról szóló törvényben foglalt kivétellel – nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékJog, vagy ugyanezen okból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékJog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető.
- (2) Forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyon felett a tulajdonosi jogokat a (3) bekezdések kivételével az Önkormányzat Képviselő-testülete gyakorolja.
- (3) Az ingó vagyon leselejtezése és az azt követő átruházása tekintetében:
 - a) 1 millió Ft egyedi bruttó értékhatárig a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság,
 - b) 1 millió Ft egyedi bruttó értékhatár felett a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatára a Képviselő-testület
 jogosult.
- (4) A tulajdonosi jogok gyakorlására, a vonatkozó törvényi előírásokkal összhangban az (1) bekezdés rendelkezéseinek keretei között kerülhet sor.

11. Rendelkezés a korlátozottan forgalomképes vagyonnal

21. §

- (1) Az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyona felett a tulajdonosi jogokat – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – a Képviselő-testület gyakorolja.
- (2) Korlátozottan forgalomképes vagyont átruházni vagy rendeltetésétől eltérő célra hasznosítani a Nvtv.-ben foglalt korlátozásokkal akkor lehet, ha az az önkormányzati feladat ellátásához nem szükséges, vagy a feladat ellátása egyéb módon is biztosítható.
- (3) Korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyon, önkormányzati hitelfelvétel és kötvénykibocsátás esetén annak fedezetéül nem szolgálhat, amennyiben jogszabály kivételt nem tesz kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el.

(4) Az ingó vagyon leselejtezése és az azt követő átruházása tekintetében:

- a) 1 millió Ft egyedi bruttó értékhatárig a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság,**
- b) 1 millió Ft egyedi bruttó értékhatár felett a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatára a Képviselő-testület**

jogosult.

12. Rendelkezés az üzleti vagyonnal

22. §

(1) Az önkormányzati üzleti vagyon tekintetében - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel:

- a) 1 millió forint egyedi forgalmi értékig az üzleti vagyon felett a polgármester gyakorolja a tulajdonosi jogokat,**
- b) 1 millió forint egyedi forgalmi értéket meghaladó üzleti vagyon felett a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.**

(2) Értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület hatásköre az Önkormányzat feladat- és hatáskörének változásával összefüggésben a használat jogának más Önkormányzat vagy állami szerv részére történő átadását, vagy ezen szervektől történő átvételét szolgáló megállapodás jóváhagyása.

13. Önkormányzati költségvetési szervekre vonatkozó szabályok

23. §

(1) Az önkormányzati költségvetési szervek jogosultak és kötelesek a használatukban lévő vagyon rendeltetésszerű használatára, működtetésére, fenntartására, hasznosítására, a vagyonhoz fűződő közterhek viselésére és a számviteli előírások szerinti nyilvántartására.

(2) Az önkormányzati költségvetési szerv vezetője felelős a vagyon rendeltetésszerű használatáért és a gazdaságos működtetéséért.

(3) A Képviselő-testület megvonhatja az önkormányzati költségvetési szervtől a vagyoni eszközök használatának jogát, ha az a feladat ellátásnak veszélyeztetése nélkül az önkormányzati célok megvalósulását hatékonyabban szolgálja.

24. §

(1) Az önkormányzati költségvetési szerv a használatában lévő, átmenetileg feleslegessé vált vagy kihasználatlan vagyontárgyait bérbeadás útján hasznosíthatja.

(2) Az önkormányzati költségvetési szerv vezetője az alaptevékenység sérelme nélkül a használatában lévő vagyontárgy ellenérték fejében történő bérbeadására

- a) az egy évet meg nem haladó időtartamra saját hatáskörben,**
- b) egytől öt évig terjedő időtartamra a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság előzetes jóváhagyásával**

jogosult.

25. §

A vagyonhasznosításból befolyó bevétel a hasznosító önkormányzati költségvetési szerv feladatainak ellátására és a feladatellátás színvonalának javítására fordítható.

14. Gazdasági társaságokra vonatkozó külön szabályok**26. §**

(1) Gazdasági társaság alapítására, illetve társasági részesedés vásárlására és elidegenítésére kizárólagosan a Képviselő-testület jogosult.

(2) Az Önkormányzat egyszemélyes vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság vonatkozásában a tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület gyakorolja.

(3) A nem kizárólagos alapítói hatáskörbe tartozó ügyekben a polgármester dönt.

(4) Nem többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságokban az önkormányzatot a Képviselő-testület külön döntése hiányában a polgármester képviseli.

15. A feleslegessé váló vagyontárgyak selejtezésére és értékesítésére vonatkozó szabályok**27. §**

(1) Az önkormányzati vagyonba tartozó leselejtezett tárgyi eszközt – amennyiben az a közfeladat ellátásához nem szükséges – a tulajdonosi joggyakorló ingyenesen átruházhatja.

(2) A leselejtezett tárgyi eszköz értékesítésről szóló döntést követően a feleslegessé vált vagyontárgy bármely gazdasági szervezet vagy magánszemély részére értékesíthető. Értékesítés során be kell tartani e rendeletnek a vagyon átruházásának és hasznosításának eljárási rendjére és nyilvánosság szabályaira vonatkozó rendelkezéseit.

(3) A felesleges, használhatatlanná vált, elavult, vagy gazdaságtalanul üzemeltethető vagyontárgyak értékesítéséből származó bevétel az értékesítőt illeti meg, de a bevétel kizárólag vagyonszerzésre vagy karbantartási, felújítási munkák finanszírozására használható fel.

16. Követelések elengedése**28. §**

(1) Az Önkormányzat és az önkormányzati költségvetési szervek évente egyszer, a tárgyévet követő év január 31. napjáig kezdeményezhetik a behajthatatlan követelések nyilvántartásból való törlését.

(2) Az Önkormányzat és az önkormányzati költségvetési szervek nevében az arra jogosult a következő esetekben mondhat le részben, vagy egészében követeléséről:

- a) csődegyezségi megállapodásban,**
- b) bírói egyezség keretében,**

- c) felszámolási eljárás során, ha a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján az várhatóan nem térül meg,
- d) ha a követelés bizonyítottan csak veszteséggel vagy aránytalanul nagy költségráfordítással érvényesíthető,
- e) kötelezett bizonyítottan nem lelhető fel,
- f) az Önkormányzat a többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságaival szemben fennálló követeléséről, amennyiben a követelés rendezése a gazdasági társaság működőképességét veszélyezteti a Képviselő-testület külön döntése alapján,
- g) a tőketartozás teljes megfizetése esetén a késedelmi kamattartozás részleges vagy teljes elengedése.

29. §

Amennyiben a követelés behajthatatlan, úgy a követelésről való lemondásról a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt.

17. Vagyongazdálkodási terv

30. §

- (1) A vagyongazdálkodás rendeltetése biztosításának céljából közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet kell készíteni.
- (2) A középtávú vagyongazdálkodási tervet legalább 4, a hosszú távú vagyongazdálkodási tervet legalább 8 évre kell elkészíteni.
- (3) A közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet az Önkormányzat Képviselő-testülete hagyja jóvá.
- (4) A közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet kétfévente felül kell vizsgálni.

IV. Fejezet

A vagyon átruházásának és hasznosításának eljárásrendje és nyilvánosságának szabályai

31. §

- (1) Az önkormányzati vagyon elidegenítését, hasznosítását:
 - a) a Képviselő-testület és bizottságai;
 - b) a polgármester;
 - c) az önkormányzat költségvetési szerve kezdeményezheti.
- (2) Az önkormányzati vagyon elidegenítése és hasznosítása – ha a törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlattevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával történhet.

(3) Nem kell versenyeztetési eljárást tartani:

- a) amennyiben az önkormányzati vagyontárgy forgalmi értéke nem éri el:
 - aa) ingó vagyon esetén az 1 millió Ft-ot,
 - ab) ingatlan vagyon esetén az 5 millió Ft-ot,
- b) amennyiben e rendeletben foglaltak szerint az értékesítés kedvezményesen, a hasznosítás ingyenesen vagy kedvezményesen történik,
- c) ha a hasznosítás az Nvtv. 11.§ (17) bekezdésében meghatározott személyek részére történik,
- d) ha a Képviselő-testület a vagyontárgyat nem pénzbeli hozzájárulásként bocsátja gazdasági társaság rendelkezésére,
- e) mezőgazdasági művelésre alkalmas földterület haszonbérbe adásakor,
- f) bérleti időszak meghosszabbítása esetén,
- g) határozatlan idejű bérleti szerződés esetén a bérlemény bérlő számára történő értékesítésekor,
- h) telekhatár rendezés esetén,
- i) ingóvagyon értékesítése esetén, amennyiben az olyan személy részére történik, aki az adott vagyontárgyat legalább 3 éve kizárólagosan használja,
- j) törvény által kivételként meghatározott esetekben.

(4) A versenyeztetési eljárás szabályait e rendelet 1. melléklete határozza meg. A szabályzat rendelkezéseit az önkormányzati vagyont kezelő, hasznosító szerv vagy személy köteles alkalmazni.

(5) A versenyeztetési eljárás főszabály szerint nyilvános, csak kivételesen kerülhet sor zártkörű eljárás kiírására. Zártkörű eljárás csak abban az esetben írható ki, ha az eljárás tárgyául szolgáló vagyon jellege, jelentősége valamint annak leghatékonyabb értékesítésével hasznosításával kapcsolatos feladatok megoldása előre meghatározott ajánlatot tevők részvételét teszi szükségessé.

(6) Két sikertelen versenyeztetési eljárás után a döntést hozó jogosult – a meghatározott feltételek változatlanlansága mellett – egyszerűsített eljárás keretében (a versenyeztetés elhagyása mellett) eljárni a vagyonhasznosítás során.

(7) A tulajdonosi jog gyakorlója hoz döntést az alábbiakról:

- a) ingatlanvagyontárgy hasznosításának módja (értékesítés, bérbeadás, használatba adás, társaság alapításánál apportként szolgáltatás),
- b) a szerződés céljának meghatározása,
- c) érték elfogadása vagy megállapítása (ingatlan vételár, kikiáltási ár, apport érték, bérleti vagy használati díj mértéke, ellenértéke),
- d) ingatlanértékesítés esetén részletfizetési kedvezmény biztosítása és ezzel egy időben a vételár hátralék értékállóságának biztosítása, a vételár hátralékra alkalmazható kamat évi mértékének megállapítása,
- e) szerződés időtartamának meghatározása,
- f) árverésre kijelölés vagy pályázatra kijelölés, ez utóbbi esetén a pályáztatás módja,
- g) ingatlan csere céljára történő biztosítása,
- h) a rendeletben fel nem sorolt esetekben a tipikus vagy a gyakorlatban ritkán előforduló szerződéstípushoz sorolható szerződések megkötése során azokról az alapvető szerződéses feltételekről való rendelkezés, melyek hiányában szerződés nem jöhet létre.

(8) A tulajdonosi jog gyakorlója a részletfizetési kedvezmény megállapítása során az önkormányzati költségvetés vizsgálatát követően külön kérelemre, egyedi elbírálás alapján részletfizetést adhat. A részletfizetés lehetősége a fizetendő teljes összegre terjed ki.

V. Fejezet Záró rendelkezések

32. §

(1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

(2) Hatályát veszti az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelete.

1. melléklet a 19/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelethez

VERSENYEZTETÉSI ELJÁRÁS SZABÁLYZATA

Az önkormányzati ingó és ingatlan vagyon versenyeztetés útján történő hasznosítása során az alábbiak szerint köteles eljárni az ezzel megbízott szerv:

Első fejezet Általános Szabályok

I. A versenyeztetés egyes formái, a szabályzatban szereplő fogalmak meghatározása

1. A versenyeztetés megvalósulhat árverés, továbbá nyilvános vagy zártkörű versenytárgyalás útján.
2. Az árverés a vagyon értékesítésének, hasznosításának nyilvános, a pályázók közvetlen részvételével és jelenlétével megvalósuló versenyeztetése, mely során a vételár a nyilvános liciten licitlépcsők alkalmazásával kialakult legmagasabb ajánlati ár.
3. A versenytárgyalás lebonyolítható nyilvános vagy zártkörű (meghívásos) pályázat útján.
4. A szabályzatban szereplő fogalmak meghatározása:
 - a) ajánlattevő (pályázó): bármely belföldi vagy külföldi természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, valamint az előzőek együttes pályázati ajánlattétel céljából alapított közössége, vagy más alkalmi egyesülése (konzorcium), aki/amely az ajánlattételre történő felhívásra ajánlatot tesz. Az ajánlattevő közösség (konzorcium) tagjainak felelőssége egyetemleges,

- b) alternatív ajánlat: az olyan ajánlat, amelyet az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő alatt úgy tesz a pályázó, hogy a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlat mellett, a pályázati kiírásban foglalt konstrukciótól, illetve struktúrától eltérő, másik ajánlatot is benyújt,
- c) egyfordulós pályázat: az olyan pályázat, melynek kiírása során a pályázati felhívásban az összes pályázati feltételt, s az egyéb – az ajánlat megalapozását elősegítő – információkat is legkésőbb a kiírást követő 8 napon belül nyilvánosságra hozzák,
- d) kiíró (ajánlatkérő): a Sárospatak Város Önkormányzata, az önkormányzati költségvetési szervek,
- e) többfordulós pályázat: az a pályázat, amelynek első fordulójában érvényes ajánlatot tett pályázók közül a kiíró kiválasztja a következő forduló résztvevőit és – a pályázati kiírással összhangban – felhívja őket ajánlataik kiegészítésére vagy módosítására,
- f) zártkörű (meghívásos) pályázat: ha a kiíró az érdekelteket kizárólag közvetlenül hívja fel ajánlattételre és kizárólag e meghívottak nyújthatnak be pályázatot.

II. A pályázati kiírás

1. A kiíró a versenyeztetés során valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt köteles biztosítani az ajánlat megtételéhez szükséges információhoz jutás és az alkalmazott versenyfeltételek tekintetében.

2. A kiíró a pályázat tartalmát úgy köteles meghatározni, hogy annak alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tehessenek és a szabályszerűen, időben benyújtott pályázati ajánlatok összehasonlíthatók legyenek.

3. Minden ajánlattevőnek joga van a kiíró által rendelkezésére bocsátott valamennyi információhoz hozzáférni. Ennek keretében a pályázó számára – lehetőség szerint – hozzáférhetővé kell tenni minden olyan adatot, amely nem sért üzleti titkot és amely az üzleti életben szokásos és szükséges ahhoz, hogy a pályázónak lehetősége nyíljon megalapozott ajánlattételre.

Második fejezet Árverés

Az Önkormányzat rendeleteiben meghatározott tulajdonosi jogokat gyakorló szerv dönthet úgy, hogy – a rendeletben meghatározott feltételek fennállása esetén – az ingatlant árverés útján értékesíti. A döntéssel egyidejűleg meg kell jelölni az árverést levezető szervet vagy személyt, a kikiáltási árat, továbbá azt, hogy az eredeti kikiáltási árat el nem érő vételi ajánlat esetén a kikiáltási ár leszállítható-e. Ez utóbbi döntést a kiíró, illetve az árverés vezetője köteles titkosan kezelni. A kiíró az árverés lebonyolítására más szervet vagy személyt is megbízhat.

I. Az árverés kiírása

1. Az árverést hirdetmény közzétételével kell kitűzni. A hirdetményben fel kell tüntetni:

- a) az ingatlan megnevezését, címét, fekvését, hrsz-át
- b) az ingatlan fontosabb adatait (alapterület, műszaki állapot, közművesítettség, stb.)
- c) hasznosítás módját (bérbeadás, értékesítés, egyéb)
- d) az árverésen való részvétel feltételeit
- e) az ingatlan megtekintési lehetőségét
- f) a jelentkezési lap benyújtásának módját, helyét, határidejét
- g) árverés helyét, idejét
- h) a licitlépcső milyen mértékben emelkedik.

2. A hirdetési felhívást minimálisan a Sárospataki Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján, Sárospatak város honlapján, valamint a helyi lapban vagy a helyi kábel TV képűségében kell közzétenni egy alkalommal. A hirdetmény kiírásának ideje minimum 15 nap.

II. Az árverés lefolytatása

1. A levezető ellenőrzi az árverésen megjelentek körét, illetve a részvétel jogosultságát.
2. Az árverésen az vehet részt, aki a hirdetményben megjelölt időben és helyen jelentkezett és nyilatkozik arról, hogy legalább a kikiáltási ár erejéig rendelkezik a vételárral, a hirdetményben megjelölt módon és időben a kauciót befizette.
3. Árverezni személyesen vagy meghatalmazás útján lehet.
4. A levezető ismerteti az árverés szabályait, illetve a kikiáltott ingatlan fontosabb adatait.
5. A levezető közli az árverés megkezdését, illetve a kikiáltási árat.
6. Az árverésen az érvényes jelentkezést benyújtottak mindvégig részt vehetnek és ajánlatot tehetnek.
7. Az árverés nyertese az, aki a legmagasabb összegű ajánlatot elsőként teszi meg.
8. A levezető kihirdeti az árverés végeredményét.
9. A sikertelen résztvevőknek a befizetett kaució összege visszafizetésre kerül.
10. Az árverésről jegyzőkönyv készül, melyet a jegyzőkönyvvezető, a pályázat nyertese, valamint a két legmagasabb ajánlatot tevő aláír.

III. Szerződéskötés

1. A nyertes ajánlattevő az árverés napjától számított 15 napon belül köteles az ingatlan hasznosítására vonatkozó szerződést megkötöni.
2. Amennyiben 15 napon belül a szerződés a nyertesnek felróható okból nem kerül megkötésre, vagy értékesítés esetén a vételár első részletét a megadott határidőre nem fizeti meg, úgy a második legmagasabb ajánlatot tevő lép a nyertes helyébe, illetve vele köthető meg a szerződés az általa tett ajánlatnak megfelelően.

3. Amennyiben mindkét jelentkező visszalép, úgy az ingatlant újra meg kell hirdetni, az árverést meg kell ismételni.

Harmadik fejezet Versenytárgyalás

I. A versenytárgyalás típusai

1. A versenytárgyalások főszabályként nyilvánosak.
2. Nyilvános versenytárgyalás helyett csak akkor írható ki zártkörű versenytárgyalás, ha
 - a) a vagyon jellege, jelentősége, valamint annak leghatékonyabb hasznosításával kapcsolatos feladatok megoldása a versenytárgyaláson előre meghatározott ajánlattevők, befektetők, illetőleg társasági partnerek részvételét teszi szükségessé
 - b) az önkormányzati érdekek, vagy az üzleti titok megóvása azt indokoltá teszi
 - c) a kiírásban foglaltak teljesítésére csak meghatározott ajánlattevők képesek.
3. A versenytárgyalás módjáról a kiírásról történő döntés alkalmával kell rendelkezni. Külön kell rendelkezni arról, hogy a versenytárgyalás egy-, vagy többfordulós, alternatív ajánlat tehető-e.
4. A zártkörű versenytárgyalásra – ha e szabályzat másként nem rendelkezik – a nyilvános versenytárgyalásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.
5. A versenytárgyalás eredményét az elbírálást követően legkésőbb 8 munkanapon belül írásban kell közölni valamennyi ajánlattevővel.
6. A versenytárgyalás nyertese az, aki a kiírásban szereplő szempontoknak és az Önkormányzat tulajdonosi érdekeinek összességében a legmegfelelőbb ajánlatot tette.
7. A nyertes pályázó helyébe lépő pályázóval csak akkor köthető szerződés, ha a pályázati kiírás erre lehetőséget adott.

II. A versenytárgyalás kiírása

1. A versenytárgyalást pályázati hirdetmény közzétételével kell kitűzni. A hirdetményben fel kell tüntetni:
 - a) az ingatlan megnevezését, címét, fekvését, hrsz.-át
 - b) az ingatlan fontosabb adatait (alapterület, műszaki állapot, közművesítettség, stb.)
 - c) hasznosítás módját (bérbeadás, értékesítés, egyéb)
 - d) az elbírálásra vonatkozó szempontokat
 - e) a versenytárgyaláson való részvétel feltételeit
 - f) az ingatlan megtekintési lehetőségét
 - g) a pályázat benyújtásának módját, helyét, határidejét
 - h) a pályázat célját, jellegét (nyilvános vagy zártkörű), több forduló esetén a fordulók számát
 - i) az ajánlati kötöttség minimális időtartamát
 - j) alternatív ajánlat tételének lehetőségét

- k) a pályázat felbontásának helyét, idejét
- l) a versenytárgyalás helyét, idejét.

2. A pályázati felhívást minimálisan a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján, Sárospatak város honlapján, valamint a helyi lapban vagy a helyi kábel TV képűségében kell közzétenni egy alkalommal. A hirdetmény kiírásának ideje minimum 15 nap. Zártkörű versenytárgyalás esetén legalább 3 pályázónak kell megküldeni a pályázati felhívást.
3. A kiíró a kiírásban szereplő, illetve a pályázók tudomására hozott pályázati feltételeket illetve szabályokat, vagy azok bármelyikét az alábbiak szerint változtathatja meg:
 - a) ha ezt a jogát a pályázati kiírásban kifejezetten fenntartotta magának és erről a pályázókat megfelelő módon és időben értesítette, vagy
 - b) ha a pályázatok benyújtási vagy elbírálási határidejét hosszabbítja meg.
4. A pályázati kiírás csak úgy módosítható, ha a pályázónak az ajánlat benyújtására a módosítás közzétételétől számított legalább 8 nap álljon rendelkezésére.
5. A kiíró a pályázati felhívást az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig visszavonhatja.
6. Az ajánlattevő a benyújtásra nyitva álló határidő lejártáig az ajánlatát bármikor visszavonhatja.
7. Az ajánlattevő nem igényelhet térítést a kiírótól az ajánlata kidolgozásáért és az ajánlattétellel kapcsolatosan más jogcímen sem terjeszthet elő követelést.

III. Pályázatok felbontása és a versenytárgyalás lefolytatása

1. A benyújtott ajánlatok tartalmát – ha a pályázati felhívás másként nem rendelkezik – legalább a versenytárgyalás lezárásáig titkosan kell kezelni, tartalmukról felvilágosítás sem kívülállóknak, sem a versenytárgyaláson résztvevőknek nem adható.
2. A pályázatok felbontására a Polgármester által vezetett és általa kijelölt tagokból álló bizottság jogosult.
3. A pályázatok felbontására meg kell hívni az ajánlattevőket és ismertetni kell a nevüket, székhelyüket, valamint az ajánlatok lényeges tartalmát, azon adatok kivételével, amelyek nyilvánosságra hozatalát az ajánlattevő megtiltotta.
4. A pályázó köteles a megfelelő összegű kaució befizetésére a pályázatbontás napjáig, melyet igazolnia kell. Az eredménytelenül pályázóknak a befizetett kaució visszajár.
5. A pályázatok felbontása után meg kell állapítani, hogy a pályázatok közül melyek érvénytelenek. Az érvénytelen pályázattal rendelkezők a versenytárgyalás további szakaszában nem vehetnek részt.
6. Érvénytelen a pályázat, ha:
 - a) olyan pályázó nyújtotta be, aki nem volt jogosult pályázni,
 - b) határidőn túl nyújtották be,
 - c) nem felel meg a versenytárgyalásra kiírt feltételeknek,

d) megfelelő összegű kaució nem került befizetésre.

7. Az ajánlatok elbírálását az adott vagyontárgy tekintetében a tulajdonosi jog gyakorlója végzi.

8. Amennyiben az ajánlatok elbírálása során bizonyos kérdések tisztázása szükséges, a pályázóktól felvilágosítást lehet kérni. A benyújtott pályázatok csak akkor módosíthatók, ha erre a pályázati kiírás lehetőséget biztosított és a pályázót – határidő kitűzésével – módosításra hívják fel.

9. A pályázó ajánlati kötöttsége – ha a pályázati kiírás másként nem rendelkezik – az ajánlatok benyújtására adott határidőtől a versenytárgyalásig, illetve az adott ingatlanra vonatkozó szerződéskötésig tart.

10. A pályázatok elbírálására vonatkozó döntés kihirdetésére a pályázókat meg kell hívni.

IV. Szerződéskötés

1. A nyertes pályázó a kihirdetés napjától számított 15 napon belül köteles szerződést megkötöni.

2. Amennyiben 15 napon belül a szerződés a nyertesnek felróható okból nem kerül megkötésre, a befizetett kaució az Önkormányzatot illeti meg.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság szakmai és pénzügyi helyzetéről 2018.01.01-2018.08.31. időszakban

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Seres Péter a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője nem volt jelen a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humán Bizottság ülésén sem, és ma reggel jelezte aljegyző úrnak, hogy más elfoglaltsága miatt jelen ülésen sem tud részt venni. Ettől függetlenül javasolja, hogy próbálják meg összeszedni mi történt az önkormányzat háta mögött az elmúlt időszakban a Zemplén Televízió környékén. Kéri jegyző asszonytól, állítson fel egy kronológiai sorrendet és mondja el a történéseket, ahogy megtette rendkívüli képviselő-testületi ülésen és bizottsági ülésen.

Szvitankó Tamás képviselő távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A 2017. évről szóló beszámolót megtárgyalta a Képviselő-testület. Ekkor már 100 %-osan tudták, hogy 30 millió forint negatív eredménnyel zárta a 2017. évet a Zemplén Televízió. Egyértelmű, hogy ezt az összeget a törzstőke összegéig vissza kell pótolni. A Társasági Szerződésben ebben az időpontban, amikor a mérleget elfogadták, 25 millió forintos törzstőke összeg olvasható. Óriási rés, amit vissza kellett volna pótolni. A Ptk. nem tiltja, hogy a Ptk. szerinti minimumra, jelen esetben 3 millió forintra csökkentsék a gazdasági társaság törzstőkéjét. A Taggyűlés úgy döntött, hogy 3 millió forintra leszállítja a törzstőkét. Viszont döntenie kellett arról is, hogy a mínusz 30 millió forint és a 3 millió forint közötti 33 millió forintos különbséget milyen módon és milyen időn belül kívánja vagy tudja visszapótolni. Ezt pótbefizetéssel lehet megvalósítani. A Taggyűlés módosította a Társasági Szerződést és lehetővé tette, hogy a pótbefizetést ne csak pénzüsszeggel, hanem apporttal is teljesíteni lehessen, ebbe az esetbe tartozik például a korábban a társaságnak juttatott tagi kölcsön is. Megszületett ez a döntés, mind a négy tag számára maximalizálva lett, hogy egy alkalommal 5 millió forint összegben állapítják meg a pótbefizetés mértékét, apportban is teljesíthető módon. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a tavalyi évben a cégnek adott tagi kölcsönt, amelynek 2018. december 31-én lett volna a lejárat dátuma, betudja a pótbefizetésbe. Jelen volt az akkor még megbízott cégvezető is ezen a képviselő-testületi ülésen – e döntés az első 30 napos pótbefizetésre szánt határidő utolsó napján volt. Ott helyben az előterjesztéshez szövegezett megállapodás a cégvezető és az önkormányzat részéről is aláírásra került, tehát Sárospatak Város Önkormányzata az utolsó teljesítésre szánt napon a pótbefizetés 5 millió forintos összegét teljesítette. Azonban a másik három tulajdonos közül csak Sátoraljaújhely Város Önkormányzata tette ezt meg. Ekkor a cégvezető újabb 30 napos határidő felhívása mellett Kisvárdai Város Önkormányzatát és a szintén tulajdonos egyesületet felhívta a teljesítésre. A rendelkezésre álló információ szerint ez a dátum a kisvárdai önkormányzat számára augusztus 22. napjával járt le, az egyesületnél pedig augusztus 24-én. Kisvárdai egy nappal lépte túl a számára nyitva álló határidőt, amikor még a tagsági jogviszonyából eredő jogait és kötelezettségeit rendezhette volna, mert egy nappal a pótbefizetés határideje után érkezett meg a címzetekhez az a levél, amelyben felajánlotta 5.700 eFt-ért az ő tulajdonrészét megvásárlásra. Az egyesület kapcsán az utolsó napon Közgyűlést tartottak, ezen a Közgyűlésen érkezett egy ajánlat Sátoraljaújhely Város Önkormányzata részéről, miszerint 100.000,- Ft-os összegért Sátoraljaújhely Város Önkormányzata megvásárolja ezt az üzletrészt, természetesen az 5 millió forintos pótbefizetés, mint kötelezettség vállalása mellett. Ez megtörtént, az egyesület úgy döntött, hogy ez jó ajánlat és az értékesítés mellett szavaztak azok, akiknek erre lehetőségük volt. Utólagos információ, hogy Sátoraljaújhely részéről egy levél érkezett a Zemplén Televízió, mint cég felé, amelyben közölte, hogy megvásárlásra került az egyesület üzletrésze. Mindeközben Kisvárdai felé a Zemplén Televízió írt egy levelet, miszerint köszönettel vették az 5.700 eFt-os felajánlást, azonban erre a tagnak már nem volt lehetősége, hogy felajánlja, de a cég magához váltaná 200.000,- Ft értékben ezt az üzletrészt. Kisvárdai tárgyalta az ajánlatot, az erről szóló határozati kivonatot kézhez is kapta Sárospatak Város Önkormányzata. Nem kívánja Kisvárdai értékesíteni a cég részére 200.000,- Ft-ért az üzletrészt, hanem nyilvános árverés útján szeretné, ha ez az értékesítés megtörténne. A megbízott jogi képviselő elkészítette az árverési hirdetményt, mely talán már meg is jelent és megtörténhet az árverés. Az árverés nyilvános lesz, bárki ajánlatot tehet az üzletrész megvásárlására.

Aros János polgármester: Ő is elmond egy kronológiai sorrendet, bár ennek is megkérdezte volna a valóságtartalmát ügyvezető úrtól: ismeretei szerint augusztus 16-án érkezett egy e-mail a Zemplén Televízióhoz, amelyben a 100 millió forintos sikkasztással első fokon 6,5 évre elítélt elkövető ügyvédje tesz egy ajánlatot a Zemplén Televízióknak – mint tulajdonosnak

–, miszerint egy nagyon alacsony összeget átutal a Zemplén Televíziónak, ezt követően szintén nagyon alacsony összegért valaki megvásárolná a maradék mintegy 80-90 millió forintos elsikkasztott összeget. Augusztus 17-én összehívásra került az egyesület közgyűlése – e napon mentek ki a meghívók, ez csak véletlen lehet. Augusztus 23-án 8 órára Sátoraljaújhely Város Önkormányzata, mint tulajdonos testületi ülést hív össze, augusztus 24-én a 17-ei meghívónak megfelelően egyesületi közgyűlés lebonyolítására kerül sor (ezt is meg kellene kérdeznie, hisz információi nem biztos, hogy helyesek). Az első nem a megismételt közgyűlés határozatképes volt, e közben bekopog a postás és meghozza az előtte lévő napon Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott javaslatot, miszerint 100.000,- Ft-ért megvásárolják az egyesület tulajdonrészét. Sárospatakon augusztus 31-én volt képviselő-testületi ülés. Megjegyzi, sem az egyesülettől, sem Sátoraljaújhely Város Önkormányzatától, sem a részben tulajdonukban lévő Zemplén Televíziótól semmilyen tájékoztatás nem érkezett hozzájuk ezen üzleti tranzakcióval kapcsolatban. Szeptember 3-án kapott Sátoraljaújhely Város Önkormányzatától egy érdekes hangvétellű levelet, melyre nem volt értelme válaszolni. Szeptember 12-én Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgyalja a Zemplén Televízió beszámolóját. Nyílt ülésen tárgyalták, meg lehetett nézni, és összehasonlítva a most előttük lévő beszámolóval, nincs egymással köszönőviszonyban, ennek a tartalmát is ügyvezető úrtól kellett volna megkérdezni, mint ahogy azt is, hogy érkezett-e bármilyen összeg, született-e megállapodás a Taggyűlésen, ha érkezett összeg azt milyen számlán kezelik, elkülönítetten kezelték-e, mi lett ennek a sorsa? E kérdések sajnos a „levegőben maradnak”, megoldást a továbbiakban sem nagyon lát. Úgy gondolja, hogy nincs más lehetőségük, csak egy lehet, a jogilag tiszta és megtámadhatatlan, ám minden eddigi megállapodásukat és egyezségüket felrugó háttérmegállapodással szemben, minthogy Sárospatak Város Önkormányzata is felajánlja bárkinek az üzlet részét a Zemplén Televízióban. Látható, hogy így együttműködni nincs értelme, semmi nem változott, a beszámolók nem egyeznek, az abban szereplő számokról nem tudják valóságosak-e vagy sem, az ügyvezető nem jön el a tulajdonos meghívására az üléseikre.

Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, majd a Humán Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja: A bizottság tárgybani beszámolót 4 igen szavazattal – egyhangúlag – levette napirendjéről.

Saláta László Mihály a Humán Bizottság tagja: A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag – nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Sok kérdésük lett volna, de ügyvezető úr a bizottsági ülésre sem jött el. A televíziónak van Felügyelő Bizottsága, de nincs információjuk arról, hogy ők tárgyalták-e ezt a témát. Arról szól a Seres úr által készített beszámoló, hogy történelmi helyzetben vannak, mert a lefedettségük soha nem volt a 30 év alatt olyan, mint most, meghaladja a választókerület területét is. Ez örömteli dolog, de nem tudja, ebből kinek milyen anyagi haszna származik. Véleménye szerint minősíthetetlen, hogy az ügyvezető el sem jött a bizottság ülésére, így nemmel szavazott. Az pedig elgondolkodtató, hogy a képviselő-testületi ülésen sem jelent meg az ügyvezető. Bizottsági ülésen felvetette, hogy a bíróság részéről érkezett-e valamilyen jelzés Sárospatak Város Önkormányzata, mint tulajdonos felé? Óriási nagyságrendű pénz „folyt el”, nevetséges, hogy milyen összegért akarják kiváltani a 90 millió forintot. Évek óta tart a huzavona, a televízió pénzt kér az önkormányzat pedig segít és ad, de nem lát semmiféle eredményt, ezért nem sok értelme van, hogy így folytassák tovább. Felvetődött korábban is, hogy a város nézze meg a saját lehetőségeit és egy saját hírközlési csatornát hozzon létre, hogy tájékoztassa a város lakosságát a történésekről.

Aros János polgármester: Ahogy bizottsági ülésen sem volt értelme így tovább tárgyalni a napirendet most sincs, mert az eddig feltett kérdések és a még ki nem mondott kérdések megválaszolatlanok maradnak. Szerette volna megkérdezni, hogy miért csak az egyik tulajdonosnak van olyan lehetősége, hogy egy jelképes 100.000,- Ft-ért 25 %-os tulajdont vásárolhasson? Ezt miért több, mint egy hét után és akkor is csak véletlenül tudja meg a másik tulajdonos? A megfelelő következtetést hamarosan levonják. Csatlakozva a bizottság álláspontjához nem fogadják el a beszámolót és megpróbálják következő ülésen ismételt napirendre tűzni, hátha akkor el tud jönni ügyvezető úr.

Oláh József Csaba képviselő: Attól függetlenül, hogy nem szavazzák meg, és most már kisebbségi tulajdonban vannak, ha Sátoraljaújhely Város Önkormányzata elfogadja ezt a beszámolót, változtat-e bármin, hogy Sárospatak Város Önkormányzata a következő testületi ülésre vissza akarja hozni?

Aros János polgármester: Az az előterjesztés más számokat tartalmazott, de egyik sem tartalmaz újonnan bejövő összegeket. Hiába kérték még ma reggel is a Taggyűlés és a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvét, nem kapták meg. A taggyűlési jegyzőkönyvből látták volna, hogy ki az az egy személy, aki eldöntheti a Zemplén Televízióval kapcsolatos valamennyi ügyet.

Szabó András képviselő: Majdnem ügyrendi javaslata volt, hogy vegyék le napirendről a témát, mert egy ilyen anyagot nem lehet pénzügyi beszámolóknak nevezni. Valamit az is jelképez, hogy nincs jelen az ügyvezető. Eltűnik ennyi pénz, egy embert felelősségre vonnak, sem a régi ügyvezető, sem a gazdasági vezető nem felelős, meg sem kérdőjelezzük, ez nevetséges. Legnagyobb hibájuk az volt, hogy megbízott ügyvezetőt csináltak egy olyan gazdasági vezetőből, aki abban, hogy ide jutott a Zemplén Televízió, nagyon benne volt. Ha a következő képviselő-testületi ülésen napirenden lesz ez a téma, kérjenek véleményt a dolgozóktól is. Kérdezzék meg a dolgozókat, hogy állnak a kamerák mögött, hogy állnak be dolgozni úgy, hogy év végéig még négy hónap hátra van és nem tudni lesz-e fizetésük? A „porhintés” megy, mint éveken keresztül, hogy október végén, november elején érkezhetsz 25 millió forint. Továbbá egy bírósági ügy még mindig folyamatban van és nem lehet tudni, hogy mennyire kell „zsebbe nyúlni” a televízióknak és azt kinek kell kifizetni.

Egyed Attila képviselő: Azt, hogy ügyvezető úr nem jött el az ülésre, nem minősíti. Nem tagja az egyesületnek. Nem látták a meghívót – hisz nem érintett –, hogy szerepelt-e az üzletrész eladása rajta. Tudomása szerint a másodszor összehívott egyesületi közgyűlési ülésen a meghívóban szereplő napirendet lehet tárgyalni, de új napirendet már nem lehet felvenni. Itt már az egész megdőlt véleménye szerint. Nem is fog már felszólalni a Zemplén Televízióval kapcsolatban, de a támogatás ez év december 31-ig szól, addig a szolgáltatást meg kell, hogy kapják.

Aros János polgármester: Nincs értelme ezt boncolgatni. Hoztak olyan döntéseket, melyekről Sárospatak Város Önkormányzatának fogalma sem volt, mint tulajdonosnak. Hoztak olyan döntést, amely több millió forint kárt okozott a Zemplén Televízióknak, hisz valaki aláírta a Taggyűlés által jóvá nem hagyott ügyvezetői kinevezéseket vagy béremeléseket. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete múlt héten tartott zárt ülést, elküldték a zárt ülés határozatát. Mivel nem kapták meg a Taggyűlés jegyzőkönyvét csak hallomásból tudja és feltételezni tudja, hogy az egyetlen egy jelenlévő tag elfogadta az ügyvezető pályázatát annak ellenére, hogy Sárospatak Város Önkormányzata alkalmatlannak tartotta erre a feladatra. Egy személy már mindent el tud dönteni.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Az ügyvezetői tisztségre vonatkozóan ki lett írva a pályázati felhívás, Seres Péter pályázott és meg lett választva. Gyakorlatilag Sátoraljaújhely Város Önkormányzat úgy alakíthatja az ügyeket, ahogy akarja, jogszerűen, Sárospatak Város Önkormányzata „beledumálása” nélkül.

Aros János polgármester: Így van, de az összes innentől kezdődő felelősséggel együtt is. Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki nem fogadja el a beszámolót, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

193/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2018.01.01-2018.08.31. időszak közötti szakmai és pénzügyi helyzetéről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani beszámolót megtárgyalta, és azt nem fogadta el.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kiegészítése nincs az anyaghoz, kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja: A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

194/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a

- 34/2017. (II. 24.) KT.
- 35/2017. (II. 24.) KT.
- 36/2017. (II. 24.) KT.
- 79/2017. (IV. 12.) KT.
- 138/2017. (VI. 28.) KT.
- 203/2017. (IX. 29.) KT.
- 204/2017. (IX. 29.) KT.
- 266/2017. (XII. 15.) KT.
- 93/2018. (V. 14.)
- 123/2018. (VI. 29.)
- 133/2018. (VI. 29.)
- 134/2018. (VI. 29.)
- 135/2018. (VI. 29.)
- 136/2018. (VI. 29.)
- 137/2018. (VI. 29.)
- 138/2018. (VI. 29.)
- 139/2018. (VI. 29.)
- 140/2018. (VI. 29.)
- 141/2018. (VI. 29.)
- 142/2018. (VI. 29.)
- 143/2018. (VI. 29.)
- 147/2018. (VII. 16.)
- 148/2018. (VII. 16.)
- 157/2018. (VIII. 15.)
- 158/2018. (VIII. 15.)
- 163/2018. (VIII. 31.)

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló 11019. helyrajzi számú ingatlanra beérkezett vételi szándék elbírálására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Elmondja, hogy a HAL-KOV Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság képviseletében eljáró Halmi László ügyvezető kereste meg az önkormányzatot azzal, hogy az általuk Dorkón üzemeltetett műanyag nyílászáró-gyártó üzem bővítéséhez szükséges önkormányzati területet meg kívánják vásárolni. Az ügyvezető kérelmében leírta, hogy fejleszteni szeretnék vállalkozásukat, új munkahelyeket szeretnének létrehozni, viszont a benyújtandó pályázathoz nagyobb saját tulajdonú ingatlanra van szükségük. Az önkormányzat tulajdonában lévő és a kérelmező tulajdonát képező ingatlan szomszédságában álló területről van szó az előterjesztésben, erre nyújtották be a vételi ajánlatukat bruttó 1.000.000,- Ft megjelölésével. Az ingatlan becsült értéke 1.074.300,- Ft + ÁFA.

Aros János polgármester: Munkahelyteremtésről és fiatal pataki vállalkozásról van szó, így a kérés támogatásra érdemes. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a határozat-tervezet A/ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, nettó 787.402,- Ft összeg megjelölésével.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a határozat-tervezet A/ változatának elfogadásával, nettó 787.402,- Ft összeg megjelölésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Sikora Attila alpolgármester a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

195/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló 11019. helyrajzi számú ingatlanra beérkezett vételi szándék elbírálásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a HAL-KOV Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (3950 Sárospatak, Gárdonyi Géza út 98.) Sárospatak, belterület 11019. helyrajzi számú ingatlanra (a továbbiakban: Ingatlan) vonatkozó vételi szándéknyilatkozatát megtárgyalta, és az alábbiak szerint döntött:

1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ingatlant nettó 787.402,- Ft + ÁFA vételáron értékesíti a HAL-KOV Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság részére.

2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a vételár összegű megfizetését tartalmazó adásvételi szerződés elkészíttetésére, illetve aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. október 31.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospatak, Tompa utca 16. szám alatti ingatlanra beérkezett vételi szándék elbírálására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Elmondja, hogy a Grega Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság vételi szándéknyilatkozatot nyújtott be az önkormányzathoz a Tompa Mihály utca 16. szám alatti ingatlanra – volt tudógondozó - vonatkozóan. A gazdasági társaság szeretné az ingatlanban kialakítani a cég új ruhatervező részlegét. Itt nem végeznének konkrét gyártási csak tervezési tevékenységet és egyéb irodahelyiségeket szeretnének kialakítani. Mint ismeretes ez az ingatlan régóta üresen áll, ennek következtében nagyon rossz állapotban van. Természetesen amikor vételi ajánlat érkezik megvizsgálja az önkormányzat a hasznosítás lehetőségeit, mely részletesen szerepel az előterjesztésben. Önkormányzati hasznosítás esetén az ingatlant teljes mértékben fel kell újítani, mert nagyon rossz állapotban van, ennek becsült költsége 6-10 millió forint. Bérbeadás útján történő hasznosítás esetén vagy az önkormányzat újítja fel és adja ki bérbe, vagy a bérlő újítja fel az ingatlant, mely a mostani piaci viszonyok mellett 120-200 hónap alatt térül meg, tehát kicsi az esély arra, hogy ezt valaki ilyen formában bérbe vegye.

A telek és az ingatlan értékesítési lehetősége kapcsán elmondja, 2011-ben már kijelölte az önkormányzat az ingatlant értékesítésre, melynek akkori becsült ingatlanforgalmi értéke 20 m Ft + ÁFA volt. A 2017-ben készített ingatlanforgalmi szakvélemény alapján az ingatlanforgalmi érték már csak 11 m Ft + ÁFA volt. Az elmúlt 7 évben összesen 1 érdeklődő volt az ingatlanra, így az értékesítés ilyen formában nem vezetett eredményre. Ha viszont csak a telket próbálná meg az önkormányzat értékesíteni, akkor az épületet el kell bontani. Tudni kell az épületről, hogy korábbi funkciójának megfelelően a bontási törmelék veszélyes hulladéknak minősül, hiszen a sugárbiológiai szennyezésről is beszélni kell, ezt megfelelő helyre kell szállítani, kezelni kell, melynek kb. 8 millió forintos költsége van.

Ezekkel a hasznosítási lehetőségekkel és költségekkel együtt kell mérlegelni a beérkezett ajánlatot. Az ajánlattevő vételi ajánlata nettó 4.000.000,- Ft.

Aros János polgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ingatlan értékesítésére árverés keretében kerüljön sor, nettó 5 millió forint kikiáltási áron.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az ingatlan értékesítésére árverés keretében kerüljön sor, nettó 5 millió forint kikiáltási áron, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

196/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Tompa Mihály utca 16. szám alatti ingatlanra beérkezett vételi szándék elbírálásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Grega Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3950 Sárospatak, Vörösmarty utca 6/a.) Sárospatak, belterület 1776/2. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Tompa Mihály utca 16. szám alatt található ingatlanra (a továbbiakban: Ingatlan) vonatkozó vételi szándéknyilatkozatát megtárgyalta, és úgy határozott, hogy az Ingatlant árverés keretében értékesíti, nettó 5 millió forint kikiáltási áron.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület szerződés hosszabbítási kérelmére

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: A napirend összefügg az előző napirenddel, hisz a Tompa Mihály utca 16. szám alatti ingatlant eddig a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület bérelte raktározás céljából, az előző napirend során hozott döntése miatt a bérleti szerződést nem

tudják meghosszabbítani. A hivatal vizsgálja annak lehetőségét, hogy másik helyiséget tudjanak biztosítani az Egyesület számára. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a határozat-tervezet B/ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, miszerint nem javasolja a szerződés hosszabbítást.

Aros János polgármester: Természetesen az Egyesületnek nem kell azonnal elhagynia az épületet, megvárják mi lesz a licit eljárás eredménye, következő ülésen visszatérnek rá.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Tudnak-e más helyet biztosítani az Egyesület számára?

Aros János polgármester: Megpróbálnak segíteni természetesen. Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezet B/ változatát elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

197/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület szerződés hosszabbítási kérelméről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 31/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése alapján – a Sárospatak, Tompa Mihály utca 16. szám alatti, önkormányzati tulajdonú, nem lakás célú helyiségre vonatkozó bérleti jogviszonyt a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére nem hosszabbítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. szeptember 30.

18. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Javaslat a Sárospataki Torna Club kérelmére***Előterjesztő: Aros János polgármester**Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. mellékletét képezi.*

Aros János polgármester: Örömmel ad tájékoztatást arról, hogy Szabó Teri után ökölvívás sportágban újra világbajnoki versenyzője lehet Sárospataknak, Mezővári Kinga személyében. Az ő felkészüléséhez kér a Sárospataki Torna Club támogatást. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, majd a Humán Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a határozat-tervezet A) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 50.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével.

Saláta László Mihály a Humán Bizottság tagja: A bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a határozat-tervezet A) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 50.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével.

Aros János polgármester: Azért csak 50.000,- Ft-tal, mert ennyi volt az elkülönített keretben. Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-tagjait, aki a határozat-tervezet A) változatát elfogadja, 50.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

198/2018. (IX. 28.)

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Torna Club kérelméről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta, és úgy döntött, hogy 50.000,- Ft-tal támogatja Mezővári Kinga versenyző felkészülését, a Sárospatak Város Önkormányzata 2018. évi költségvetésében a sportegyesületek támogatására rendelkezésre álló keretben, a Sárospatak város sportfeladatairól szóló 12/2015. (III. 30.) önkormányzati rendelet 5. § (5) bekezdése alapján elkülönített összeg terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a helyi önkormányzati képviselők és bizottság nem képviselő tagjának tiszteletdíjáról, juttatásáról és költségtérítéséről szóló 19/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Javasolja a rendelet módosítását – melyet már korábban alkalmaztak –, miszerint amennyiben a képviselő vagy a bizottság nem képviselő tagja a hiányzást a rendes ülést megelőző nap 16 óráig írásban jelzi a polgármester felé, akkor az nem minősül igazolatlan hiányzásnak. Bizottságok nem véleményezték az előterjesztést, várja az esetleges hozzászólásokat.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ha elfogadásra kerül a rendelet, akkor 2018. október 1-jén lép hatályba.

Aros János polgármester: Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a rendelet-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

20/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelete

a helyi önkormányzati képviselők és bizottság nem képviselő tagjának tiszteletdíjáról, juttatásáról és költségtérítéséről szóló 19/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi önkormányzati képviselők és bizottság nem képviselő tagjának tiszteletdíjáról, juttatásáról és költségtérítéséről szóló 19/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelet 3/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3/B § (1) Nem minősül igazolatlan hiányzásnak, ha a képviselő, a bizottság nem képviselő tagja

a) táppénzes állományban van,

b) a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározott közeli hozzátartozó temetése miatt van távol,

- c) rendkívüli bizottsági vagy rendkívüli képviselő-testületi ülésről hiányzik
- d) a hiányzást a rendes ülést megelőző nap 16.00-ig írásban jelzi a polgármester felé.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolást, illetve nyilatkozatot a tárgyhót követő hó 10. napjáig kell a Jegyzőhöz eljuttatni.”

2. §

Ez a rendelet 2018. október 1-jén lép hatályba.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Egyed Attila képviselő Herceg utca állapotával kapcsolatos kérdése**

Egyed Attila képviselő: Megígérték a lakosságnak, hogy augusztusban elkezdődik a Herceg utca felújítása, de ez nem történt meg. A televízió nyilvánosságát kihasználva megnyugtat mindenkit, hogy a felújítás meg fog történni, de idő kell a kivitelezéshez.

Aros János polgármester: Idén a Határ út, Táncsics Mihály utca, Wesselényi út, a Béla király tér, a Gárdonyi Géza út, a Sárospatak-Bodrogolaszi közötti út és a Herceg utca volt a tervben. A napokban gőzerővel folyik a Béla király tér felújítása, hamarosan hozzákezdnek a Gárdonyi Géza úthoz és az Erdélyi János úthoz. A szennyvízberuházás is folyik. Nehéz volt összehangolni a munkákat. Mindenhol először el kellett végezni a szennyvízrekonstrukciót, csak azután következhetett az útfelújítás. Mivel attól tartott, hogy egy még meg nem ülepedett szennyvíz-helyreállítási munka után ráhúzni az aszfaltot az útra kockázatos lenne, ezért a Wesselényi út esetében tavasszal történik meg az út aszfaltozása. Hasonló a helyzet a Herceg utca esetében, megnyerték a pályázatot, megvan a pénz. A tervek készítése folyamatban van. Magántulajdonosokkal kell megállapodni, mely nem minden esetben könnyű, továbbá villamos távvezetékek kiváltásáról is gondoskodni kell. Az aszfaltozási munkákat – mivel alapot is kell készíteni – nagy valószínűséggel csak tavasszal kezdik el (jobb megoldás véleménye szerint, mintha idén elkezdnék és télre ott maradna felásva aszfaltozás nélkül).

- **Szabó András képviselő Gárdonyi Géza út útburkolatának felújításával kapcsolatos kérdése**

Szabó András képviselő: Elsőként megjegyzi, hogy az Attila utat mindig kihagyják a felsorolásból, igaz, hogy nem sokan laknak ott, de ez az út is szerepel a felújításban.

A Gárdonyi Géza út felújításával kapcsolatosan ígéretük volt annak idején arra, hogy a buszmegálló és a Berek között csapadékvíz-elvezető árok vagy folyóka lesz, ami biztosítja a víz lefolyását – most is szorgalmazná, hogy ez megtörténjen. Polgármester úr imént is elmondta, hogy elindultak az újabb útfelújítások. A 30-as tábla és az előzni tilos tábla sok embernek semmit nem mond, lehetnek még problémák ebből. Egy-két helyen javasolná, még

ha csak ideiglenesen is, megállni tilos tábla kihelyezését. A Béla király téren, ahol várakozni tilos tábla van megálltak akár forgalommal szemben is, most 50 cm-t még elvesz az útfelújítást végző társaság az útból, és mellette ugyanúgy megállnak. Erre oda kellene figyelni, nem kell büntetni, csak elterelni onnan a járműveket, mert káosz lesz – kérné a rendőrséget is, hogy erre fokozottan figyeljen oda. Megjegyzi, eddig sem lehetett volna ott megállni, de nagyon sokan ezt tették.

Aros János polgármester: Ez utóbbi két esetet egyeztetik a rendőrséggel. Nemcsak hogy nem tartják be a 30-as táblát, hanem elforgatják. Remélik, ha új aszfaltot kapnak az útszakaszok, mindenki megnyugszik. A csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatban amit el tudtak érni a Magyar Közút Zrt-vel, az a buszmegálló vízelvezetési problémájának a megoldása. Ebben a TOP pályázatban – nem az önkormányzat nyerte el, hanem a Magyar Közút Zrt. – nincs benne csapadékvíz. Ott az árkokat kihúzták, meg kell nézni saját forrásból hogy tudják megvalósítani.

Végezetül tájékoztatást ad a közelgő eseményekről, melyekre minden érdeklődőt tisztelettel hív és vár. Kiemeli, hogy jövő héten egy új kezdeményezéssel, Sárospatak szürettel várják a városba érkező delegációkat. Október 6-án a Magyar Ifjak szervezésében lesz egy megemlékezés az aradi vértanúkról. A város október 8-án tartja az ünnepséget 13 órától a Kazinczy szobornál.

A szavazógéppel lefolytatott szavazások eredményei a jegyzőkönyv 24. mellékletét képezik.

A polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 12⁵⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

dr. Vitányi Eszter
jegyző

Aros János
polgármester