



**Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu**



J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. november 15-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott *rendkívüli nyílt* ülésén.

Jelen vannak:	Aros János	polgármester
	Sikora Attila	alpolgármester
	Berger Zsolt János	
	Csetneki József Flórián	
	Egyed Attila	
	Koleszár Krisztián	
	Krai Csaba	
	Saláta László Mihály	
	Vigyikán Csaba	képviselők
dr. Vitányi Eszter	jegyző	
dr. Szabó Tibor	aljegyző	

Megjegyzés: Hutkainé Novák Márta és Oláh József Csaba képviselők nincsenek jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem volt jelen: Erdős Tamás projektmenedzser

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Aros János polgármester: Köszönti a rendkívüli ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 9 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalását, majd kérdezi, hogy erre vonatkozóan van-e más javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki a napirend tárgyalását elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pont tárgyalását elfogadta:

Napirend:

- 1. Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által hozott határozatra benyújtandó fellebbezésről**

Előterjesztő: Aros János polgármester

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által hozott határozatra benyújtandó fellebbezésről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kérdezi, hogy jegyző asszonynak van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Nincs kiegészítése.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Egyed Attila képviselő: Megdöbbenve olvasta az anyagot, hogy törvénytörő dolgot követett volna el az önkormányzat. Egyetért a fellebbezés benyújtásával. Azt nem látja az anyagból, hogy ki milyen szándékkal tette ezt a lépést annak érdekében, hogy ezt a pályázatot megakadályozza, mondván, hogy ott környezetkárosítás történik. Konkrét dologra nem tért ki a hatóság vizsgálata. Mindannyiuk szívügye a Megyer-hegyi Tengersizem, és tudják, hogy mennyi fáradtságos munka van a pályázat előkészítésében.

Berger Zsolt János képviselő: Az anyagot áttekintve azt gondolja – előrebecsátva, hogy szintén egyetértenek a Tengersizemnél megvalósuló beruházással, ez fontos ahhoz, hogy még

több turistát tudjon Sárospatak vonzani – hogy a Kormányhivatal nem próbálja megakadályozni az egész fejlesztést. Mindössze azt kéri, hogy az egyeztetés történjen meg. Két helyen javasolnak bontást, melyet egyeztetni kell az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságával, és az egyeztetések alapján új nyomvonal kell ezen a két szakaszon, ami a kanyon, illetve a tó felett átfutó úgynevezett léghidak.

Azt gondolja, hogy bármilyen fellebbezés után is ugyanoda lehet majd eljutni, hogy az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságával egyeztetni kell, tehát ebből a szempontból a fellebbezést nem tartják szükségesnek, ez inkább egyfajta időhúzás, a végeredmény ugyanis az, hogy tárgyalni kell, tehát valójában azt látná célszerűnek, ha minél hamarabb megkezdődének a tárgyalások, ami előbb-utóbb úgyis elkerülhetetlen.

Aros János polgármester: A probléma ettől bonyolultabb. Az egyeztetésen túl vannak az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságával is, most egy Kormányhivatali határozatra kell reagálni. Ha megvalósítják azt, amit a Kormányhivatal kér, akkor gyakorlatilag a via ferrata pálya használhatatlanná válik, tehát lesz egy olyan pálya, amit kifizettek, de nem használható. A legelső közbenső ellenőrzésnél ez ki fog derülni, akkor pedig az egész projekt veszélybe kerülhet.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A fellebbezés célja a kötelezésnek a módosítása oly módon, hogy az az egyeztetés, amiről beszélnek, igen is, valósuljon meg, és úgy történjen esetlegesen akár korrekció is, hogy választ kapjanak arra a kérdésre, hogy mi a probléma. Az eljárásban semmi olyan alátámasztó dokumentum nem született és nem áll rendelkezésre, mely ezt megmondaná. A terv szerint történt a megvalósítás, és mindenki kijelenti, hogy igen, engedélyes terv szerinti a nyomvonal, ezért az egésznek az alap okát nem hiszi, hogy meg tudják érteni, vagy el lehet fogadni.

Aros János polgármester: Várták az egyeztetést. A fellebbezés arról szól, hogy a kivitelezés az eredetileg engedélyezett nyomvonal kisebb mértékű korrekciója mellett, végleges nyomvonal egyeztetése után kerülhessen lezárásra. Tehát egyeztetést szeretnének, de a jelenlegi állás szerint az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága csak azt mondta, hogy ez nem jó. Nem érti, hogy mi nem jó, és azt, hogy egyáltalán hová tegyék, ezt nem mondta meg.

Berger Zsolt János képviselő: A Kormányhivatal határozatának I. 2. alpontja tartalmazza, hogy a vasalt utak nyomvonalai folytonosságának biztosítása érdekében szükséges összekötéseket, a természetvédelmi hatóság BO-08/KT/06905-6/2018. számú határozatában foglaltak alapján az ANPI-val egyeztetett módon és nyomvonalon kell kiépíteni. Értelmezése szerint ez is azt mondja, tárgyalni kell, és a nyomvonalakat azokon, de csak azokon a szakaszokon velük együtt közösen meg lehet határozni.

Aros János polgármester: A Kormányhivatal az eredeti állapotba való helyreállításra kötelezi az önkormányzatot.

Berger Zsolt János képviselő: A következőkben pedig azt mondja, hogy utána korrigálni fogja, az a két szakasz nem tetszik neki.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ezért is aggályos, tehát valamit vissza kell bontani, amire utána egyébként lehet, hogy azt fogja mondani, hogy ugyanoda helyezték vissza, tehát az egésznek véleménye szerint nincs igazából logikája.

Csetneki József Flórián képviselő: A fellebbezésnek a szövegében, hogy a munkakezdés bejelentésének időpontját a fellebbezés, mintha egyenlővé tenné a bejelentéssel, vagy az egyeztetés kezdeményezésével. A logikából így veszi ki, kérdése, hogy ez kettő megfeleltethető?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ha valakinek van más ötlete, azt szívesen meghallgatja. Senki sem mozdult meg, pedig egy hónapig előkészítő tevékenységek, pl. cserjeirtás zajlott. Egy hónap alatt az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságának valamilyen egyeztetést kellett volna kezdeményeznie. Az, hogy bejelenti a munkakezdést, azzal kvázi, megteszi az első lépést az egyeztetésre, a bejelentést ez véleménye szerint tökéletesen kimeríti.

Aros János polgármester: Mint ahogy nem is volt probléma az egyeztetéssel és a bejelentéssel, mindaddig, amíg a facebookon meg nem jelent a Tengerszem projektet lejárato kampány, de ezen túl vannak. Egyed Attila képviselő úr felvetésére elmondja, hogy vannak olyan emberek, akik problémát generálnak, és vannak, akik a generált problémát megoldják. Most azon vannak, hogy megoldják ezt a problémát is.

Sikora Attila alpolgármester: Miután bejelentették a munkakezdést, onnantól kezdve két hónapig az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága a „füle botját” sem mozdította, nem is érdekelte. Amikor kapott egy bejelentést, akkor kezdte. Tudomásul vették, hogy elindult a munka, de addig nem foglalkoztak vele, csak a facebook bejegyzést követően.

Egyed Attila képviselő: Kérdése, hogy az érvényes engedélyes tervet jóváhagyta-e az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága vagy jóvá kellett-e hagynia?

Aros János polgármester: Szakhatóságként igen.

Egyed Attila képviselő: Tehát akkor tudta, hogy mi fog ott épülni, a szakemberei feltehetően megnézték azt. Esetleg valamilyen oknál fogva azoknak a szakembereknek megváltozott a véleménye, de akkor már hivatalos irat volt róla.

Aros János polgármester: Ahhoz, hogy az önkormányzatnak érvényes engedélye legyen, minden hatóság hozzájárulását ki kellett kérni.

Koleszár Krisztián képviselő: Azon az állásponton van, hogy meg kell fellebbezni a döntést, hiszen egymásnak ellentmondó mondatok vannak benne, és ő is úgy érzi, hogy valamit várnak tőlük, csak nem tudja, hogy mit. Tehát ilyen formán is kezdődjön meg az egyeztetés, illetve egy pici időhúzásnak is jó. A város belekezdett egy több százmillió forintos projektbe, és azt nem szeretné, hogy a végén esetleg úgy szálljon ki ebből, hogy vissza kell fizetni a támogatást, ezért ezt meg kell oldani.

Berger Zsolt János képviselő: Két megjegyzésre reagálna. Az egyik – véleménye szerint ez elég egyértelmű – hogy az eredeti engedélyezési tervben az szerepelt, hogy a tervezett két vasalt út és a 30 db mászó út pontos nyomvonalát az ANPI szakembereivel előzetesen egyeztetve, szükség szerint a helyszínen közösen kell kijelölni, véglegesíteni. Ez az indokolásban szerepel, de ez idézet az eredeti engedélyből. Ott azt mondták, hogy ez egy engedély, de inkább egy elvinek tekinthető engedély, a végleges útvonalat egyeztetni kell az ANPI szakembereivel.

A másik, hogy polgármester úr említette a facebook bejegyzést. Ha arra gondolt, ami az ő facebook bejegyzésük volt a kampány során, az szeptember 28-án került ki, ez esetben pedig

az indokolásban az szerepel, hogy az ANPI 2019. augusztus 27-én látott egy facebook bejegyzést, úgyhogy semmiképpen nem lehet az ő bejegyzésük, mert az egy bő hónappal később került ki.

Aros János polgármester: Ha ezt akarta volna mondani, akkor nevesítette volna, hogy kinek a facebook bejegyzése.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A nyomvonal meghatározása kopogtatásos módszerrel történt, mely eredményezhetett egy picit eltérést a tervhez képest, de nem olyan mértékűt, hogy a tervet módosítani kelljen. Nyilván a sziklafal szerkezetét nézik ebben az esetben. Mindenkinek az a legfontosabb, hogy statikailag egy olyan felépítmény legyen, amely minden szempontból biztonságos, és ez független attól, hogy az ANPI szakemberei jelen voltak-e a helyszínen.

Sikora Attila alpolgármester: Az egyeztetés szükséges, csak az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság via ferrata pályát még nem épített, viszont aki építi, az már legalább az ötödiket építi, és nyilván a legbiztonságosabb működtetésre törekszik.

Csetneki József Flórián képviselő: Kérdése, hogyan kell értelmezni az eredeti határozat indokolásának azon részét, hogy a tervezett két vasalt út és 30 db mászó út pontos nyomvonalát az ANPI szakembereivel előzetesen egyeztetni, szükség szerint a helyszínen közösen kell kijelölni, véglegesíteni. Még mindig érez olyan restanciát, mintha a két oldal elbeszélne kicsit egymás mellett. Ha volt is egy előzetes terv vagy valamiféle engedély, ez rendben van. Amire jegyző asszony is hivatkozott, hogy elcsúszások lehetnek a tervben a fal statikája miatt, egy ezt tartalmazó pontos terv került-e az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága elé, hogy lássák egyben. Nincs-e valami értelmezési probléma az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága és az önkormányzat között?

Koleszár Krisztián említette, hogy időnyerés lehet a történetben, de milyen kimenetelei lehetnek a fellebbezésnek?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A via ferrata pálya tervének van rajzi része, és van egy fotódokumentációs része is, amelyen feltüntetésre kerül egyértelműen a nyomvonal is. Az önkormányzatnak az engedély iránti kérelmet, tervdokumentációt a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához kellett benyújtani. A főosztály ezt a dokumentációt az eljárásban érintett szerveknek továbbküldte. Megkapta az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága is, mint véleményező szerv. Ha ez nem elég, mert nem érti, nem világos, véleménye szerint nem tartalmaz mindent, akkor mit csinál? Ír rá egy hiánypótlást és azt mondja, hogy kétségei vannak, véleménye szerint nem teljes körű, tervezzék át, menjen máshol a nyomvonal, de ilyen nem történt. Ha az engedélyezési időszakban gondja van ezzel, akkor azt jelzi a Kormányhivatal Főosztályának, aki kéri az önkormányzatot, hogy küldjön be sokkal precízebb, lebontott, másik rajzi részekkel ellátott dokumentációt, mert ez alapján nem tud engedélyt adni. De ilyen ebben az eljárásban nem volt, ebből kvázi feltételezi az önkormányzat, hogy a benyújtott tervdokumentáció minden részletében kielégítette azokat a követelményeket, amit egy eljárásban be kell nyújtani. Ez egy nagyon fontos része a történetnek.

Hogy milyen kimenetele lehet a fellebbezésnek. Nyilván több. Mondhatják, hogy gyenge a fellebbezés, nem módosítják, beáll az eredeti állapot, azt kell végrehajtani, ami ebben a kötelezésben van. A másik variáció, hogy azt mondja, hogy rendben, legyen módosítás, a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezik, és legyen egy olyan egyeztetés, hogy akár az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága ténylegesen, részletesen fejtse ki, hogy mi a probléma,

és azt is, hogy ezt konkrétan hogyan lehet orvosolni. Lehet olyan is, amikor saját hatáskörben módosítja a döntést. Ez annyit jelent, hogy elhagy belőle olyan kötelező részt, amit egyébként az első fokú hatóság előírt.

Csetneki József Flórián képviselő: A Kormányhivatal határozata 3. oldalának utolsó előtti bekezdésében szerepel, hogy a természetvédelmi hatóság a BO-08/KT/08736-5/2019. számú iratában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 104. § (3) bekezdése alapján értesítette Sárospatak Város Önkormányzatát, továbbá az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságot a hivatalbóli eljárás 2019. október 1-jei megindításáról, ennek során az ügyfelek részére tájékoztatást adott a nyilatkozattétel lehetőségéről. Sárospatak Város Önkormányzata az értesítést elektronikus úton 2019. október 3-án átvette, nyilatkozatot jelen határozat meghozataláig tárgyi ügyben nem tett. Ez alatt mit kell érteni?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Azt, hogy nem tett nyilatkozatot sem az önkormányzat, sem az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága. Az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága tette mindezt azon ígérvényének ellenére, hogy a szeptember 12-én lezajlott helyszíni szemlén azt mondta, hogy ő itt most nem nyilatkozik, hanem 5 napon belül egyébként ezt megteszi. Nem nyilatkozott ő sem, az önkormányzat sem. Biztos majd polgármester úr elmondja, hogy nyilatkozat miért nem történt, de mivel egy eljárás megindítóban nincs semmi konkrét, csak az, hogy az eljárás megindult – hivatalból, bejelentésre –, mi az ügyirat tárgya, ezen kívül még jó néhány jogszabályi, de az eljárás lebonyolítására vonatkozó jogszabályi rész van. Elég nehéz ilyenre bármit is nyilatkozni, főleg, ha nem tudja, hogy mire nyilatkozzon.

Aros János polgármester: Az önkormányzat minden terve rendben volt, minden engedély meg volt, a tervben foglaltaktól nem tért el a kivitelező, majd valaminek a hatására (facebook bejegyzés és utifilm) megrettent az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága, nem tudta indokolni a döntését, de a beadványt benyújtotta a Kormányhivatalnak. Az önkormányzat nem tehet mást, minthogy fellebbez. Kérdezi, hogy döntés előtt van-e kérdés. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, azt elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

228/2019. (XI. 15.)

h a t á r o z a t a

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által hozott határozatra benyújtandó
fellebbezésről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által BO-08/KT/08736-6/2019. ügyiratszámmon hozott határozatra benyújtandó fellebbezést, az előterjesztés

szerinti tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János polgármester: Kéri aljegyző urat, hogy a tiszteletdíjak október havi számfejtésével kapcsolatban adjon rövid tájékoztatást.

dr. Szebényi Tibor aljegyző: A tiszteletdíjak október havi számfejtésével kapcsolatban elmondja, hogy tekintettel arra, hogy a képviselők október 13-án kerültek megválasztásra, ezért a tiszteletdíj is időarányosan került számfejtésre részükre. Az október 13-tól október 22-ig terjedő időtartamra a képviselői alapdíj – havi 88.000,- Ft – időarányos része, október 22-től október 31-ig terjedő időtartamra pedig, attól függően, hogy bizottság tagja, vagy bizottság elnöke, esetleg bizottság elnöke és másik bizottság tagja lett, az az után járó tiszteletdíj időarányos része. Összességében tehát elmondható, hogy október hónap után még nem a helyi önkormányzati képviselők és bizottság nem képviselő tagjának tiszteletdíjáról, juttatásáról és költségtérítéséről szóló 19/2014. (X. 22.) önkormányzati rendeletben meghatározott teljes tiszteletdíjat kapják meg a képviselők, az csak a november havi tiszteletdíj számfejtésével történik meg.

A polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 13²⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

dr. Vitányi Eszter
jegyző

Aros János
polgármester