



**Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu**



J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. január 31-én a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának Dísztermében tartott *nyílt* ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Sikora Attila	alpolgármester
Berger Zsolt János	
Csetneki József Flórián	
Egyed Attila	
Hutkainé Novák Márta	
Koleszár Krisztián	
Krai Csaba	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Vigyikán Csaba	képviselők
dr. Vitányi Eszter	jegyző
dr. Szabó Tibor	aljegyző

Meghívottak: Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője, Dajbukát László a GREENERGY Hungary Holding Kft. vezérigazgatója, Eperjesi Richárd a GREENERGY Hungary Holding Kft. műszaki igazgatója, dr. Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője, Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője, Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens

Megjegyzés: Aros János polgármester a 15. napirendi pont tárgyalását követően távozott, a 18. napirendi pont tárgyalása közben érkezett vissza.

A meghívottak részéről az ülésen nem volt jelen: Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, dr. Komáromi Éva a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának vezetője, Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő, dr. Téglás István r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetője, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Göncfalvi József a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Budai Gyula Károly a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Aros János polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Sárospataki Polgármesteri Hivatal munkatársait, és azokat, akik a közvetítést Sárospatak város honlapján online, élőben követik figyelemmel, továbbá azokat, akik a Hegyalja Televízión keresztül, felvételtől nézik. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 11 fővel határozatképes, az ülést megnyitja.

Javasolja a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokon túl nyílt ülésen megtárgyalni az „Előterjesztés a ZEMPLÉNI Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának tagjáról” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület az „Előterjesztés a ZEMPLÉNI Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának tagjáról” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 10 igen szavazattal és 1 nem szavazattal egyetértett.

Aros János polgármester: Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e más javaslat.

Koleszár Krisztián képviselő: Nyílt ülés egyéb ügyek között a közvilágítás bővítésével kapcsolatosan lenne egy felvetése.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület „Koleszár Krisztián képviselő közvilágítás bővítésével kapcsolatos felvetése” című szóbeli előterjesztés nyílt ülés egyéb ügyek között történő megtárgyalásával 11 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Vigyikán Csaba képviselő: Szintén nyílt ülés egyéb ügyek között a Sportpálya sötétedés utáni világításával kapcsolatosan lenne egy felvetése.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület „Vigyikán Csaba képviselőnek a Sportpálya sötétedés utáni világításával kapcsolatos felvetése” című szóbeli előterjesztés nyílt ülés egyéb ügyek között történő megtárgyalásával 11 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Aros János polgármestert: Zárt ülésen javasolja megtárgyalni az „Előterjesztés a Sárospatak, belterület 178. helyrajzi számú ingatlan kisajátítási eljárásában érkezett ajánlatról” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület az „Előterjesztés a Sárospatak, belterület 178. helyrajzi számú ingatlan kisajátítási eljárásában érkezett ajánlatról” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 11 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Aros János polgármester: Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a napirendi pontokat, az elfogadott kiegészítésekkel elfogadja azzal, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez meghívott vendégek érkeztek, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**
Előterjesztő: Aros János polgármester

Napirend:

1. **Előterjesztés országgyűlés felállításához szükséges hozzájárulásról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
2. **Előterjesztés gázmotoros kiserőmű telepítéséhez szükséges szerződésekről**
Előterjesztő: Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

3. Tájékoztató a 2020. évi startmunka programokról

Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

4. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

5. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság intézkedési tervéről

Előterjesztő: Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

6. Tájékoztató a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság által tervezett felújításokról

Előterjesztő: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

7. Előterjesztés a Települési Értéktár Bizottság tagjának és elnökének megválasztásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

8. Előterjesztés a Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület székhelyhasználatáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

9. Előterjesztés a Sárospatak, Görbe utca 1. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

10. Előterjesztés a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

11. Előterjesztés a polgármester szabadságának ütemezéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

12. Előterjesztés a polgármester 2020. évi cafetéria-juttatásáról

Előterjesztő: dr. Vitányi Eszter jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

13. Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának tagjairól

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

14. Előterjesztés a Sárospataki Torna Club szakosztályai által benyújtott kérelmekről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

15. Előterjesztés a Trianoni Békediktátum 100. évfordulója alkalmából meghirdetésre kerülő pályázati felhívásról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

16. Tájékoztató az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

17. Előterjesztés a ZEMPLÉNI Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának tagjáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

18. Egyéb ügyek

- Koleszár Krisztián képviselő közvilágítás bővítésével kapcsolatos felvetése
- Vigyikán Csaba képviselőnek a Sportpálya sötétedés utáni világításával kapcsolatos felvetése

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Sárospatak, belterület 178. helyrajzi számú ingatlan kisajátítási eljárásában érkezett ajánlatról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János polgármester: 2019. december 13-án volt a legutóbbi rendes képviselő-testületi ülés, ahol átadásra kerültek a „Jó tanuló - jó sportoló” kitüntető díjak, valamint az önkormányzat által hagyományosan meghirdetett karácsonyi, illetve újévi üdvözlőlap készítésére kiírt rajzpályázat nyerteseinek járó díjak. Szintén ezen a napon 11⁰⁰ órától a Tokaj Borvidék Fejlesztési Tanácsa tartotta ülését, délután közmeghallgatás volt, este pedig Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő úrral Telkibányán tartottak évértékelőt.

December 14-én bolhapiac volt, 12⁰⁰ órától folytatódott a sárospataki intézmények, egyházak, civil szervezetek, magánszemélyek és cégek által kezdeményezett ételosztási akció a piac területén.

December 15-én A Művelődés Háza és Könyvtára 17. alkalommal szervezte meg hagyományosan az adventi kórushangversenyt, 18⁰⁰ órától a középiskolások színvonalas műsorának keretében gyűjtötták meg a harmadik gyertyát a város adventi koszorúján.

December 16-án főépítész úrral közösen a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vezérigazgatójával egyeztettek több, Sárospatakot érintő kérdésben, többek között a körforgalom problémakörét is áttekintve. Reményeik szerint ebben az évben a körforgalom terve elkészülhet. Ezen a napon 15⁰⁰ órától volt a Sárospataki Kommunális Szervezet munkaértekezlete, melyen alpolgármester úr vett részt. Szintén ezen a napon jelent meg a Sárospatak naptár, melyet már 10 éve minden háztartásba eljuttatnak.

December 17-én szennyvízderogációs egyeztetést tartottak az Újbástya Rendezvénycentrumban, 10⁰⁰ órától óvodai karácsonyi ünnepségen vettek részt, este pedig a Belvárosi Nyugdíjas Klub karácsonyára került sor a Hotel Bodrogban.

December 18-án a Zempléni Z.H.K. Hulladékkezelési Közzszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos ülésen, majd 16⁰⁰ órától A Művelődés Háza és Könyvtára csoportjainak karácsonyi rendezvényén vettek részt. Szintén ezen a napon 16⁰⁰ órától az EFOP Ösztöndíjprogram pályázatának nyerteseivel a támogatási szerződés aláírására került sor – ezen Ösztöndíjprogram keretében már második alkalommal, 10 tanulónak, egy éven át, 5-5 ezer forintos ösztöndíjat tudnak biztosítani. A Végardói Nyugdíjas Klub karácsonyi rendezvényére szintén 16⁰⁰ órától került sor, melyen alpolgármester úrral és a képviselőkkel vett részt.

December 19-én a Patak Brand kiépítésével kapcsolatos első egyeztetésen vettek részt, az ezzel kapcsolatos pályázatot Körmöndi Zoltán, hazaköltöző sárospataki fiatal nyerte el. Szintén ezen a napon 17³⁰ órától a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde karácsonyi vacsoráján, 18⁰⁰ órától pedig a PATAUQA Kft. évzáró rendezvényén vettek részt.

December 20-án Bánné dr. Gaál Boglárka és Dr. Hörsik Richárd országgyűlési képviselő úr hozták el a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsődébe karácsonyi ajándékaikat.

December 21-én ismételten ételosztás volt, melynek költségeit Németh Róbert autókereskedő vállalta, 18⁰⁰ órától pedig a Sárospataki Torna Club éves záró rendezvényére került sor.

December 22-én, a negyedik adventi gyertyagyújtáson a civil szervezetek adtak műsort, köszönet Saláta László Mihálynak a szervezőmunkáért.

December 28-án ételosztás volt ismételten, melynek költségeit a FIDESZ és a KDNP szervezetei vállalták.

2020. január 4-én a Sárospataki Református Egyházért Alapítvány végzett ételosztást a piac területén. Ezen az estén a Sátoraljaújhelyi Rotary Club meghívására, a Dohánygyári Fúvószenekar koncertjén vettek részt.

Január 7-én szennyvízderogációs megbeszélés volt, valamint a 2020-as rendezvények egyeztetése.

Január 8-án a Sárospataki Wass Albert Kör koszorúzással egybekötött megemlékezést tartott, Wass Albert születésének 112. évfordulója alkalmából, és szintén ezen a napon, a Megyeházán is megemlékezés volt. Délután egy újabb elektromos töltőállomás telepítésének a lehetőségéről egyeztettek, melyen alpolgármester úr vett részt.

Január 11-én a Ristorante Collegno tartott ételosztást a piac területén. Ezen a napon a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete évertékelő vacsorát szervezett a Huszár Panzióban, ahol megköszönte a város érdekében végzett munkát.

Január 13-án a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat bizottságainak elnökei találkoztak a megyei egyházak vezetőivel, tartalmas beszélgetés volt.

Január 14-én irodavezetői értekezletet tartottak, délután rendkívüli képviselő-testületi ülésre került sor. Folytatódott a „Kalandozások Tokaj-hegyalján” című rendezvény – amelyet most EFOP-os pályázatból finanszíroznak – melynek keretében a megjelentek a Tokaji Szőlő- és Bortermelési Közösségi Infrastruktúra Központ beruházásairól és működési tapasztalatairól hallhattak tájékoztatót Pásztor Péter ügyvezetőtől.

Január 15-én 9⁰⁰ órától a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalban egyeztettek az építésügyi feladatok átadás-átvételével kapcsolatban. 10⁰⁰ órától A Művelődés Háza és Könyvtárával kapcsolatos kooperációra került sor, melyen igazgató asszony vett részt.

Január 16-án újévköszöntő koccintásra került sor az Újbástya Rendezvénycentrumban, ahol több mint 100 vállalkozó volt jelen.

Január 17-én a Magyar Ifjak a Nemzeti Közösségvállalásért Egyesület tagjaival találkozott, akiknek megköszönte a végzett munkájukat.

Január 18-án a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete vállalta az ételosztást a piacon. Ezen az estén a Sárospataki Alapfokú Művészeti Iskola gáláján vett részt a Sátoraljaújhelyi színházteremben, köszönet a helyszín biztosításáért. Ezen a napon sajnos két temetésen is részt vett.

Január 21-én szennyvízderogációs egyeztetés volt. Az arra a napra tervezett Sportpark műszaki átadás-átvételére, hiányosságok miatt nem került sor, a következő átadás-átvétel időpontjának egyeztetése folyamatban van. Ezen a napon egyeztetett Vinnai Miklós úrral, a Bodrogmenti Vízgazdálkodási és Talajvédelmi Társulat intézőbizottságának elnökével a közös problémák megoldása érdekében.

Január 22-én A Művelődés Háza és Könyvtára kooperációjára került sor, melyen Csatlósné Komáromi Katalin igazgató asszony képviselte az önkormányzatot. Szintén ezen a napon a katonai toborzással kapcsolatban írtak alá szerződést parancsnok úrral, valamint hivatalvezető asszonnyal, amely a képzések helyszínére vonatkozott. Szintén ezen a napon a Magyar Kultúra Napja alkalmából tartott városi ünnepségen vett részt, ahol az ünnepi beszédet Egeresi Gábor, a Sárospataki Református Kollégium Tudományos Gyűjteményei vezetője mondta. A beszédet meg fogják jelentetni mind a Zempléni Múzsza című folyóirat valamely számában, mind a város honlapján, mert véleménye szerint az utóbbi évek legszívhezszólóbb és legjobb beszédét hallhatták igazgató úrtól, melyért ezúton is köszönet, illetve köszönet a Sárospataki Református Kollégium Gimnáziuma, Általános Iskolája és Diákotthona diákjainak a színvonalas műsorért. Az ünnepség keretében átadásra került a Pécsvarady Botond közéleti díj, valamint a Kődöböcz József díj, köszönet a Kődöböcz családnak, hogy személyesen is részt vettek a díjátadáson.

Január 24-én a XXIII. Zempléni Gyermekek Szólótánc Fesztiválon alpolgármester úr köszöntötte a jelenlévőket. Szintén ezen a napon Mitró Jánosné köszöntésére került sor, 90. születésnapja alkalmából.

Január 25-én a Sárospataki Református Egyházközség Presbitériuma vállalta az ételosztás költségeit. Szintén ezen a napon került bemutatásra Csomós Miklós új versenyautója, egyben gratulált az elmúlt évek eredményeihez.

Január 27-én, Sárospatakon került megrendezésre a Bátrak Ligája, mely alkalomból Dr. Nébald György, a Honvédelmi Sportszövetség alelnöke, olimpiai bajnok, Dr. Simicskó István a Honvédelmi Sportszövetség elnöke, Dr. Hörcsik Richárd és Bánné dr. Gaál Boglárka társaságában köszöntötte a versenyzőket. A versenyen a 10 csapatból I. helyezést ért el a Sárospataki Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola, III. helyezett pedig a Sárospataki Református Kollégium Gimnáziuma, Általános Iskolája és Diákotthona lett, gratulál a gyerekeknek.

Január 29-én A Művelődés Háza és Könyvtára kooperációjára került sor. Ezen a napon egyeztettek a Pütkösdi Szent Erzsébet Napokkal kapcsolatban az Árpád-házi Szent Erzsébet Történelmi Társaság elnökségével.

Január 30-án EFOP egyeztetés volt Tokajban, melynek eredményeként úgy tűnik, hogy különböző átcsoportosításokkal bizonyos területeken tudnak fejleszteni és újabb képzéseket indítani.

A holnapi napon a Sárospataki Lovas Egyesület végez ételosztást a piac területén. Szintén azon a napon kerül megrendezésre a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde bálja a

Sárospataki Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium aulájában. Kéri a képviselőket, hogy minél többen vegyenek részt ezeken a közösségi rendezvényeken.

Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy 2020. január 2-9. között és január 20-21-én szabadságon volt.

Ismerteti az ételosztások időpontját.

Kérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kiegészítés.

Csetneki József Flórián képviselő: Kérdése, hogy a via ferrata pálya ügyében az elmúlt időszakban történt-e valamilyen esemény?

Aros János polgármester: Sikerült azokat a rosszindulatú feljelentéseket kiküszöbölni, amelyeknek szemtanúi voltak a választások előtt, úgyhogy többszöri tárgyalás után meg van a megoldás, a megállapodás, tehát nem sikerült megakadályozni ezt a beruházást, folytatják tovább.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Kérdése az elektromos töltőállomással kapcsolatban, van-e információ arról, hogy milyen igény és forgalom volt eddig?

Aros János polgármester: Egyelőre egy elektromos töltőállomás működik a Hotel Bodrog mögött, arról, hogy hányan használták, nincs információja, hiszen az üzemeltetést nem az Önkormányzat végzi. Még további elektromos töltőállomást terveznek telepíteni, az egyiket a Weinberg '93 Építő Kft. előtt, a másikat a Comenius utcán.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés országzászló felállításához szükséges hozzájárulásról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Ismerteti az előterjesztés tartalmát, majd kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással a határozat-tervezet A./ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Koleszár Krisztián a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a határozat-tervezet A./ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Vigyikán Csaba képviselő: A bizottsági ülésen elhangzott kisebbségi véleményt szeretné kifejteni, illetve megelőzendő azon esetleges támadásokat, hogy ezen képviselők az országzászlót nem kívánják a városban látni. Nem erről van szó, teljes mértékben tudják támogatni az országzászló felállítását. Ami ellen kifogásuk van, az a talapzaton szereplő mondat, ami nagyjából a 1922-23. években született meg. Úgy gondolják, hogy a XXI. században ez a mondat nem helyénvaló, olyan mondat, amit már csak a történelemkönyvekben szeretnének látni. Javaslatot tettek arra, hogy ezt cseréljék olyanra, ami már a XXI. századdal kompatibilis, amit támogatni tudnak, konkrétan egy József Attila idézetre, ami mindenki számára elfogadható. Ha Sárospatakra érkezik egy szlovák turistacsoport és azt látja, hogy Magyarországon az országzászló alatt egy olyan mondat található, amivel gyakorlatilag a magyarok Szlovákia felé területigénnyel élnek, ez véleménye szerint a XXI. században elfogadhatatlan, az Európai Unió tagjaként ezt így ebben a formában nem tudják támogatni.

Aros János polgármester: Kér minden képviselőt, hogy maradjanak a napirendi pontnál. Tulajdonosi hozzájárulást kell adni egy olyan kezdeményezéshez, amelynek nem képviselő úr, nem a Képviselő-testület, nem az önkormányzat a kezdeményezője. Vagy megadja a tulajdonosi hozzájárulást a Képviselő-testület ilyen feltételekkel az országzászló felállításához vagy nem. A magyarázkodást természetesen érti, hiszen nehéz azt magyarázni, ha bárki nem támogatja egy nemzeti színű zászló felállítását.

Egyed Attila képviselő: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén csodálkozott, hogy egyes területek képviselői nem szavazzák meg a magyar zászlót Sárospatak területén.

Vigyikán Csaba képviselő: Azzal kezdte a mondatot, hogy semmi kifogásuk a zászló felállítása ellen, az elhangzott mondattal nem tudnak közösséget vállalni, ebben a formában nem tudják támogatni.

Aros János polgármester: Még egyszer felhívja képviselő úr figyelmét, hogy tulajdonosi hozzájárulás megadásáról van szó, nem szövegmódosításról és nem egyébről. Több hozzászólás nincs, kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a két bizottság egybehangzó javaslata alapján a határozat-tervezet A./ változatát elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

6/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

országzászló felállításához szükséges hozzájárulásról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárospataki Wass Albert Kör (3950 Sárospatak, Október 23. tér 1. 2/2.) országzászló felállítására vonatkozó kérelmét megtárgyalta, és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a trianoni békediktátum aláírásának 100. évfordulója alkalmából emléket állító országzászló, Sárospatak, belterület 295. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Wass Albert park elnevezésű közterületen, a Sárospataki Wass Albert Kör által történő felállításához hozzájárul azzal, hogy

- a) az emlékhely létesítésével, kialakításával (elkészítés, beszerzés, tervezés, engedélyezés, kivitelezés, stb.) kapcsolatos költségek kérelmezőt terhelik,
- b) az emlékhely kialakításához szükséges további engedélyek, hozzájárulások (településkép-védelmi vélemény, közműhozzájárulás, stb.) beszerzése kérelmező kötelezettsége.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés gázmotoros kiserőmű telepítéséhez szükséges szerződésekről

Előterjesztő: Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri Gulybán Lászlót, a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője: A Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. életében már nem ismeretlen a gázmotoros kapcsolt energiatermelés. Közel 10 évig már működött a SINERGY Kft. működtetésben gázmotoros erőmű a lakótelepi úgynevezett nagy kazánházban. A gázmotoros kiserőmű működési elve szerint a gázzal működő, hatalmas méretű motor elektromos áramot termel és mivel ez a hatalmas vas melegszik is, ezért hőt is termel, és ezt a hőt hasznosítja a távfűtőmű. A gázmotoros kiserőművet általában távfűtőművekben telepítik, hatalmas plázákban, vagy esetleg nagy ipari létesítmények mellett, pontosan azért, hogy kétféle energiát tudjanak hasznosítani belőle. A SINERGY Kft. hosszú tárgyalások után nem akarta tovább működtetni a gázmotort, és el is szállították. Ezen épületrész és maga a személyi kapacitás kihasználása okán újra el kellett kezdeni a tárgyalásokat a lehetséges gázmotor üzemeltetőkkel. Ez a helyiség jelenleg üresen áll, de a leendő szerződéses partner jóvoltából ebből a város egy 5-6 millió forint körüli bevételhez jut. A lehetséges partnerek kiválasztásakor azonban még egy nagyon fontos feltétel is volt. A fűtőmű vasbeton szerkezetű épülete meglehetősen rossz állapotban van, a tetőt már évekkel ezelőtt fel kellett volna újítani, de erre forrást önállóan a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. és az önkormányzat sem tudott előteremteni, ezért a szerződéses partnernek a tetőszerkezet felújítását is vállalnia kellett. Tehát többszörösen nyer a város és a város tulajdonában álló Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. is.

Aros János polgármester: Köszönti Dajbukát Lászlót, a GREENERGY Hungary Holding Kft. vezérigazgatóját, valamint Eperjesi Richárd műszaki igazgatót. Kéri vezérigazgató urat szóbeli kiegészítésének megtételére.

Dajbukát László a GREENERGY Hungary Holding Kft. vezérigazgatója: A beszélgetések, mint ahogy azt ügyvezető úr is említette, korábban elkezdődtek. A GREENERGY Hungary Holding Kft. egy közel 6-7 milliárd forint árbevételű cégcsoport, amely a kisvárosi távhőszolgáltatókra specializálódott, és megközelítőleg 30 telephelyen működtet gázmotort. Nyitottak voltak arra, hogy egy olyan beruházást valósítsanak meg itt, amely ezen a nagyon szabályozott területen is a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. megelégedettségét szolgálja. Azért mondja, hogy nagyon szabályozott ez a terület, mert 2011. óta, amióta ez a bizonyos támogatott villamos-energia átvételi árrendszer megszűnt, a távhőszolgáltatónak értékesített távhő árának, valamint a lakossági felhasználónak és a külön kezelt intézménynek nyújtott távhőszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet megszabja azt az árat, amelyen a távhőtermelő a távhőszolgáltatói engedélyesnek hőenergiát értékesíthet. Alapvetően ez a távhő ár úgy kerül meghatározásra minden év október 1-jén a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által, hogy az már önmagában megtakarítást jelentsen az adott távhőszolgáltatói engedélyes önköltségi árához képest. Hangsúlyozni szeretné, hogy itt elvileg képződik egy megtakarítás, ugyanakkor bérleti díjat, továbbá üzemeltetési díjat is kívánnak fizetni a Patakhő Nonprofit Kft. részére, hiszen ehhez az eszközhöz néha hozzá kell érni. Szerencsájük van abból adódóan, hogy a Patakhő Nonprofit Kft. rendelkezik olyan forrásokkal, hogy ezt meg tudja tenni részükre. Továbbá az ügyvezető úrral folytatott megbeszélések során valóban felmerült az az igény, hogy a jelentősen megromlott és beázott tetőszerkezetet újítsák fel, és ezt a futamidőre való tekintettel vállalni tudták, annak ellenére, hogy ez általában nem szokott előfordulni a többi ügyfelük esetében. Elmondja, hogy az ország közel legnagyobb, ha nem a legnagyobb virtuális erőművét üzemeltetik, és kizárólag ebben a formában képesek ezek a gázmotorok érvényesülni a piacon, egy ennyire szabályozott hőoldali árszabályozás esetén. További előnyként elmondja, hogy felajánlotta ügyvezető úrnak, hogy a gázbeszerzési kontingensükön keresztül talán olcsóbb gázárhoz juthat, mivel a 30-50 millió köbméteres gázbeszerzésük feltételezhetően kedvezőbb árat jelenthet egy tender esetén.

Aros János polgármester: Megköszöni vezérigazgató úr kiegészítését. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság a gázmotoros kiserőmű telepítéséhez szükséges szerződésekről szóló előterjesztést megtárgyalta és a Hosszú távú hőszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról szóló határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, a Sárospatak Város Önkormányzata és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Távhőszolgáltatási szerződés módosításáról szóló határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással és a Sárospatak Város Önkormányzata és az SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Ingatlan Bérleti Szerződésről szóló határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Berger Zsolt János képviselő: Kérdése, illetve megjegyzése, hiszen ezt a kérdést már korábban feltette a bizottsági ülésen is, hogy a Patakhő Kft. részéről készült-e valamilyen részletes elemzés, üzleti modell arra vonatkozóan, hogy ezt a tevékenységet a gazdasági társaság önállóan is el tudná-e végezni, vagy pedig ha nem önállóan, akkor helyi vállalkozók bevonásával? Hiszen látható, hogy itt egy olyan tevékenységről van szó, hogy gázból áramot, illetve hőt állítana elő a gázmotor, amit most is folytat a Patakhő Kft. Problémának látja, hogy most egy ajánlatból egyet választanak ki. Vezérigazgató úrnak köszöni a beszámolót, de azt

gondolja, hogy ennél talán részletesebben érdemes lenne ezt megvizsgálni, hiszen a GREENERGY Kft. tulajdonosi körét azért nehezen lehet feltérképezni, valahol az Amerikai Egyesült Államokban elvész, hogy ki a végleges tulajdonos. Tulajdonképpen átadják az egészet egy offshore cégnek anélkül, hogy megvizsgálnák részletesebben azt, hogy ezt az önkormányzat maga hogyan tudná üzemeltetni. Tehát kérdése, hogy ez miért nem készült el? Az előterjesztésben az szerepel, hogy 300 eFt-ot fog fizetni a GREENERGY Kft. havonta, illetve a tetőt rendbe teszi, ugyanakkor vezérigazgató úrtól azt hallották, hogy 5-6 millió forint a bevétel. Véleménye szerint a havi 300 eFt évente 3,6 millió forint, tehát ezek szerint van még valami más egyéb bevétel is itt? Javaslat, hogy ezt most ne fogadják el, halasszák ezt a döntést, vizsgálják meg alaposabban a működés feltételeit.

Sikora Attila alpolgármester: Elhangzott, hogy közel 30 településen működik ez a tevékenység, kérdése, hogy milyenek a tapasztalatok ezzel kapcsolatban.

Egyed Attila képviselő: Kérdése, hogy a beruházás milyen gáz kontingenst tud lekötni? Azáltal, hogy a GREENERGY Kft. belép a gázmotor üzletágba a sárospataki telephelyen, ez megtakarítást fog eredményezni a Patakhő Kft-nek is. Örömet fejez ki a tekintetben, hogy igazgató úr elmondta, hogy arra is meg van a megoldás, hogy ne veszítsenek a „jövedelmezőségből”.

Dajbukát László a GREENERGY Hungary Holding Kft. vezérigazgatója: Elsősorban nem az ő tiszte ezt elmondani, de tudomása szerint több gázmotor üzemeltető céggel – bár hozzáteszi, hogy nincs sok – beszélt ügyvezető úr, és az üzletág szabályozott volta miatt nem feltétlenül sokan kapkodnak az ilyen méretű beruházások megvalósítása érdekében. Ugyanakkor hozzá kell tenni, hogy egy ilyen berendezés üzemeltetése jelentős tapasztalatot igényel, és mivel a GREENERGY cégcsoport a Jenbacher gyártónak a hivatalos szerve is egyben, ezért azt gondolja, hogy a megfelelő licenszekkel és tapasztalattal rendelkezik ahhoz, hogy ezeket a motorokat megfelelően és gazdaságosabban tudja üzemeltetni. Azt hiszi, hogy ez kulcskérdés a tekintetben, hogy jövedelmezőségük messze elmarad a 2010. előtti gázmotoros jövedelmezőségektől, amely nyilván az érdeklődést az ilyen projektek megvalósítása iránt is megszabja.

Ha a cégek kivonatokon végigkövetik a cégcsoport tulajdonosi struktúráit, akkor látható, hogy jelenleg Delaware államban áll meg. Aláírásra került egy részvény-átruházási szerződés, amely az elkövetkezendő hónapokban publikussá válik, és a cégcsoport tulajdonosa egy magyar cégcsoport lesz.

Több helyen rendelkeznek távhő termelői engedéllyel. Az egyik kivétel ebben például a földgáz, a Budapesti Távhőszolgáltató, alapvetően a kis távhőszolgáltatókat látják el, mint Sárospatak.

Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője: A számítás és az üzleti modell el nem készítésének egyszerű az oka. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén is igyekezett egy jellegzetes példával szemléltetni a Patakhő Kft. általi gázmotor üzemeltetést: a városnak van egy Kommunális Szervezete, amely a város utcáit rendben tartja, működteti, kátyúzza, éppen ezért készíthetnének egy tanulmányt, hogy a Sárospataki Kommunális Szervezet miért nem épít és üzemeltet autópályát? És nyilván, ha még lenne is 150-200 millió forintjuk a beruházásra, önmagában nem jelenti azt, ha a kertjében ott áll egy repülőgép, hogy tud is repülni vele. Ebben a században úgy gondolja, hogy a sárospataki távfűtő erőmű nem lesz képes arra, hogy önállóan gázmotort üzemeltessen, ami persze nem hangzik túl jól, de ez az igazság.

Több gázmotoros céggel történt tárgyalás, de a sárospataki távfűtőmű kicsi ahhoz, hogy gázmotor üzemeljen rajta, és mégis ez az 1000 kW-os gázmotor a legkisebb gázmotor. Persze van technológiai gázmotor, amely más kategória. Éppen ezek miatt a gázmotor üzemeltetők, több ilyen teljesítményű gázmotorokat üzemeltetnek, ezért az országban nem sok olyan gázmotor üzemeltető van, aki kis gázmotorra specializálódott. Nem beszélve a közel 10 millió forint nagyságrendű tetőfelújításról.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Kérdése, hogy ki üzemeltette eddig a gázmotort, kinek az emberei dolgoznak ott, ki felügyeli őket, ki fizeti őket? Mert ha jól érti, akkor itt beruház egy gazdasági társaság, forrást biztosít rá, és megvalósítja, az önkormányzat pedig üzemelteti.

Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője: Az üzemeltetés, mint egy nagyon sokrétű munka, az a GREENERGY Kft. feladata alapvetően, mert az üzemeltetés egészen ott kezdődik, hogy telepítenek, engedélyeket szereznek be, majd a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal kell tárgyalni, gázt vásárolni, és aztán a hőt és az elektromos energiát értékesíteni. A Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. az üzemeltetés egy részében vesz részt, az esetleges leállást, havária helyzetet észleli, telefonos segítséggel közreműködik a gázmotor elindításában, megállításában, a hőmennyiségek regisztrálásában.

A 3,6 millió és 6 millió forint közötti különbséget, az azösszmegtakarítás, ami az esetleges gázvásárlásban jelentkezik és a saját gázzal, saját kazánnal előállított hő értékének és a gázmotorral előállított hő értékének különbségeként, amelyek egy év működés után pontosan meghatározhatóak lesznek.

Csetneki József Flórián képviselő: Igazgató úr azzal kezdte, hogy volt már itt egy gazdasági társaság, amely hasonló tevékenységet folytatott, de már nem végzi. Lehet-e tudni, hogy miért fejezte be ezt a szolgáltatást?

Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője: Akkor az volt a cél, hogy meghonosítsák a gázmotoros kapcsolt energiatermelést Magyarországon, ami az ország energetikai árnyaltságát fokozta. Olyan törvényi és szabályozási környezetet teremtettek akkor, amelyet a következőképpen tud szemléltetni: a lakosság például 20,- Ft-ért vásárolt 1 kW energiát, de a gázmotorokból nyert villamos-energiát 40-50,- Ft-ért vette át a rendszerirányító, pusztán azért, mert ez már akkor is nagy beruházás volt ez. Csak külföldiek üzemeltettek gázmotort, és ezért azokat támogatták a többszörös átvételi árakkal az akkori kormányzatok. Ez megszűnt, és ezért már nem is érte meg a gázmotor üzemeltetés, éppen ezért hagyta abba akkor a gázmotor üzemeltetést a SINERGY Kft. Ebben az időben, amikor ez a bizonyos átvételi árzuhanás megtörtént, nagyon sok gázmotor megállt, és sok gazdasági társaság kivonult a magyar piacról. Azóta tisztázódtak a törvényi hátterek, a szabályozás, és a virtuális erőművek létrehozásával ezek a kis gázmotorok is működőképesek tudtak lenni. Nyilván a SINERGY Kft. volt az első, aki a továbbműködtetés lehetőségét megkaphatta volna, de nem akart élni a lehetőséggel.

Dajbukát László a GREENERGY Hungary Holding Kft. vezérigazgatója: Ha bármilyen kérdés megfogalmazódik, megpróbálnak rá válaszolni a kollégájával, kérése a Képviselő-testület felé, hogy támogassa ezt a remélhetőleg mindkét fél számára előnyös beruházást.

Berger Zsolt János képviselő: Nem megkérdőjelezve vezérigazgató úr felkészültségét és szakértelmét, azt gondolja, hogy valóban potenciális partnerek. Azt kifogásolja, hogy a döntés úgy születik meg, hogy nem vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a Patakhő

Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ezt a munkát hogyan tudná elvégezni. Igazgató úr először azt mondta, hogy ez egy nagyon nagy beruházás, azután kiderült, hogy 100-200 millió forintról van szó. Azt gondolja, hogy a gazdasági társaság méretéhez, vagyonához, bevételeéhez viszonyítva ez nem egy óriási összeg, azon kívül azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy ebbe bevonjanak valakit, tehát nem teljesen átadva ezt a tevékenységet egy külföldi gazdasági társaságnak, mivel az előbb arról volt szó, hogy a korábbi kormányok külföldi gazdasági társaságokat támogattak. Úgy érzi, hogy most ezzel megint támogatnak egy offshore hátterű gazdasági társaságot.

Továbbra is fenntartja azt a javaslatát, hogy ezt a döntést most halasszák el, várják meg, amíg – ahogyan Dajbukát úr is említette – ennek a gazdasági társaságnak az offshore háttere kitisztul és magyar hátterű lesz. Így ezen időszakban lehetőségük lenne ezt a kérdést alaposabban megvizsgálni.

Aros János polgármester: Néha nehéz képviselő úr gondolatmenetét követni, hiszen most egy olyan lehetőségről van szó, amely az önkormányzat gazdasági társasága számára jónak tűnik, megtakarítást eredményez. 10 millió forintos beruházásról beszélnek, amit nem tud kivitelezni sem a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft., sem az önkormányzat.

Képviselő úr részt vett jó néhány önkormányzati intézmény költségvetési tárgyalásánál, ezért kérdése, hogy lát-e jelenleg valamely intézménynél, gazdasági társaságnál 150 millió forintos lehetőséget beruházásra? Nem kér rá most választ.

Megérti a képviselőket, mert érzik, hogy valami jó, de bele is kellene kötni, ebbe nehéz lesz. Többen is utaltak rá, hogy jelenleg is működő formában, de jelenleg nem működik gázmotor a távhőnél.

Berger Zsolt János képviselő: Tudják, hogy nem működik.

Aros János polgármester: Pont képviselő úr mondta, hogy miért nem lehet saját beruházásban megvalósítani. Ezt úgy gondolta, hogy vásárolják meg maguk a gépeket? Nyilván ez lenne a legjobb és a legtakarékosabb, viszont sem eszköz, sem szakember nem áll rendelkezésre ehhez. Ezt egy olyan példával szeretné szemléltetni, hogy az autóját sem maga szervizeli, inkább szakemberre bízza.

Berger Zsolt János képviselő: Sajnos nem tartja jónak és elfogadhatónak a hasonlatokat. Érti polgármester úr humorát. Nem feladata, hogy autót szereljen, a Sárospataki Kommunális Szervezetnek nem feladata, hogy autópályát építsen, viszont egy gázt hővé alakító gazdasági társaságnak a tevékenységébe illik, hogy gázból áramot és hőt állítson elő, és ezt érdemes körüljárni alaposabban. Egyébként Dajbukát vezérigazgató úrtól azt kérdezte volna meg, hogy igaz-e, hogy ez a gép alkalmas akár hűtésre is? Ezzel bővíthető lenne a tevékenység. Viszont továbbra is azt mondja, hogy ezt a témát alaposabban körül kellene járni, most nem javasolja róla dönteni, meg kellene várni, amíg a gazdasági társaság tulajdonosi háttere tisztázódik.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Mindenképpen fontos elmondani, hogy a napirenddel kapcsolatban három szavazásra kell, hogy sor kerüljön.

A Hosszú távú hőszolgáltatási szerződés tárgyalásánál lehet, hogy pontosan a lényeg vész el, hogy mi is kapcsol össze egy ilyen gazdasági társaságot egy kis távhőszolgáltató gazdasági társasággal. Jelenleg adott egy épület, annak egy viszonylag nagyobb tere, és ez az ingatlan erősen elhasználódott állapotban van, felújításra szorul. Van egy gazdasági társaság, amelynek van tőkéje, vannak eszközei, illetve a tőkével új eszközöket tud vásárolni, és megfelelő kapacitása van arra, hogy ezt működtesse. Ez a gazdasági társaság vállalja, hogy ezt az erősen leromlott épületet felújítja azért, hogy megvédje az ott elhelyezendő 200 millió forint értékű gázmotort. Itt van a kapcsolat. Tehát nem az a fontos, hogy mennyi energiát,

milyen áron értékesít, hanem az, hogy szükségük van egymásra. A GREENERGY Kft. előállítja a gázból az energiát, az erőmű ennek során felhevül. Itt jön a képbe a kis távhőszolgáltató, akinek a hűtés során felmelegedő víz olyan hőmérsékletű, amilyenre az általa vásárolt gázzal tudná felhevíteni. A GREENERGY Kft.-nek pedig ezzel nem kell külön hűtőegységet üzemeltetni, és akár felhasználni azt az energiát, amit egyébként értékesíthetne is. Itt jön az, amit elmondott igazgató úr, hogy a 3,6 millió forinton kívül mi a lényege a történetnek. Az önkormányzat fogja bérbe adni az ingatlant a GREENERGY Kft.-nek, és a Patakhő Kft. pedig, az általa biztosított helyi kiszolgáló személyzet által szintén díjazásban, megbízási díjban részesül. Ennek a történetnek a hozadéka így áll össze, és nem arról van szó, hogy energiát akarnak termelni.

Az, hogy valaki kijelentse, hogy a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft.-nek 150-200 millió forint nem tétel, ez nem így van. Tagi kölcsön nyújtásáról még nem tárgyalt ez a Képviselő-testület, de azért szoktak tagi kölcsönt nyújtani a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft.-nek, mert már fizetnie kell a gázdíjakat, de még nem folyt be elég bevétel a lakosságtól, ezért átmeneti jelleggel segítségre szorul az önkormányzat, mint tulajdonos részéről. Az önkormányzatok, illetve az azokhoz tartozó gazdasági társaságok adósságrendezése után minden olyan kölcsön vagy egyéb ügylet, amely éven túli vagy több milliós, több tízmilliós tételre rúg, központi kormányzati engedélyhez kötött, ami egyébként hosszú idő. Azt gondolja, hogy ebben az esetben ennek sincs létjogosultsága.

Aros János polgármester: Gondolja, hogy szinte valamennyi képviselő, néhány kivételtől eltekintve azért ezekkel tisztában volt. Még mindig úgy érzi, hogy ő a naív és azt hiszi, hogy valamennyien elolvassák az anyagot és utánajárnak, hogy pontosan miről van szó, de ezek után az lesz, hogy minden egyes témában részletes ismertetés lesz.

Vigyikán Csaba képviselő: Kérdése, hogy az elhelyezésre kerülő erőmű új vagy használt?

Dajbukát László a GREENERGY Hungary Holding Kft. vezérigazgatója: Elmondja, hogy ezek a berendezések alkalmasak hűtésre is, csak az egy további beruházást igényel, egy abszorpciós hűtőberendezés felszerelésével. Működnek ilyen berendezések, de távhőszolgáltatóknál általában nem, mert alapvetően még nem indult el a távhűtés.

A beszerelendő gázmotoros kiserőmű minden esetben új, hiszen az élettartama úgy működik, hogy 30000 üzemóránként kerül felújításra, minden második felújításkor, tehát a 60000 óránál teljesen új blokkot kap. Nyilván felesleges olyan gázmotort letelepíteni, amit utána el kell szállítani, és új blokkot kell hozni. Tehát úgy tervezik, hogy vagy egy teljesen új gázmotort vagy egy teljesen új blokkot építenek be a helyszínre, és ezen végzik folyamatosan mind az apróbb, mind a nagyobb felújításokat.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Elmondja, hogy volt egy konkrét javaslat, hogy napolják el a döntést addig, amíg tisztázódnak a kérdések.

Aros János polgármester: Amennyiben ügyrendi javaslatként elhangzik, hogy napolják el az ezzel kapcsolatos döntést, meg fogja szavaztatni.

Berger Zsolt János képviselő: Ügyrendi javaslata, hogy ezt a témát a Képviselő-testület jelen ülés napirendjéről vegye le, és a kérdések tisztázását követően tárgyalják újra.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az ügyrendi javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület Berger Zsolt János képviselő ügyrendi javaslatát – mely szerint a Képviselő-testület az előterjesztést jelen ülés napirendjéről vegye le és a kérdések tisztázását követően tárgyalja újra – 4 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elvetette.

Aros János polgármester: Az előterjesztéshez három határozati javaslat tartozik. Elsőként kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Hosszú távú hőszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról szóló határozat-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 4 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

7/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

Hosszú távú hőszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és az SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejövő Hosszú távú hőszolgáltatási szerződést, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 7/2020. (I. 31.) határozathoz

HOSSZÚ TÁVÚ HŐSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

Szerződő felek:

**PATAKHŐ Energiaszolgáltató Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság,**

valamint

**SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi
Korlátolt Felelősségű Társaság**

Hosszú Távú Hőszolgáltatási Szerződés, amely létrejött

egyrésről a

a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (képviseli: Gulybán László ügyvezető, székhelye: **3950 Sárospatak, Zrínyi utca 47.** , cégjegyzékszáma: 05-05-020088), a továbbiakban **Táv hőszolgáltató,**

másrésről

az SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, (képviseli: Dajbukát László Levente, székhelye: 1138 Budapest, Váci út 141. II. em., cégjegyzékszám: 01 09 716832), a továbbiakban: **Energiatermelő, Táv hőszolgáltató és Energiatermelő együttesen Felek**

között a fent megjelölt helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1. A SZERZŐDÉS CÉLJA ÉS TÁRGYA

1.1. A Szerződés célja

A Szerződés célja, hogy szabályozza az Energiatermelő és a Táv hőszolgáltató kapcsolatát az Energiatermelő által megtermelt és a Táv hőszolgáltató részére értékesített hőenergia termelésével, felhasználásával és elszámolásával kapcsolatos kérdésekben, tekintettel a Táv hőszolgáltató táv hőszolgáltatási kötelezettségeire, valamint az Energiatermelő által termelt hőenergia átvételének biztosítására.

1.2. Energiatermelő Létesítmény

Felek megállapodnak, hogy Energiatermelő saját beruházásban a Táv hőszolgáltató telephelyén (3950 Sárospatak, Zrínyi u. 47.) egy kapcsoltan hőt és villamos energiát termelő gázmotoros kiserőművet (továbbiakban: Energiatermelő Létesítmény) telepít és üzemeltet. Az Energiatermelő Létesítmény maximálisan 1 MWe villamos energia és 1 MWth hőenergia termelésére lesz képes.

1.3. A Szerződés tárgya

A Energiatermelő által az Energiatermelő Létesítményben termelt hőenergia szolgáltatása és értékesítése a Táv hőszolgáltató részére.

2. TÁVHŐ CÉLÚ HŐ TERMELÉSE, ÁTADÁSA, ILLETVE ÁTVÉTELE

2.1. Hőenergia adásvétele

2.1.1. Energiatermelő, az Energiatermelő Létesítményében hőtermeléssel járó energiatermelési tevékenységet végez. A tevékenysége során keletkező hőenergiát az Energiatermelő a 6. részben meghatározott ellenérték ellenében eladja a Távhőszolgáltatónak, a Távhőszolgáltató pedig megvásárolja az Energiatermelőtől. A Felek rögzítik, hogy az Energiatermelőnek a hőenergia tekintetében mennyiségi átadási kötelezettsége nincs.

2.1.2. A Távhőszolgáltató vállalja, hogy a mindenkori hőigényét - az Energiatermelő Létesítmény hőteljesítményének mértékében, de maximum a Távhőszolgáltatói hőigény erejéig - elsődlegesen a Energiatermelő Létesítmény által termelt hővel elégíti ki.

A Távhőszolgáltató csak abban az esetben jogosult más hőtermelő létesítmény kapacitását igénybe venni, ha az nem veszélyezteti jelen szerződés teljesítését.

2.2. Üzemviteli megállapodások

Az egyes naptári években a jelen szerződés alapján átadható hőenergia mennyiségére és ütemezésére vonatkozó igényéről a Távhőszolgáltató minden év november 15-ig előzetes tájékoztatást nyújt az Energiatermelő részére.

2.3. Kizárólagosság

Az Energiatermelő, harmadik személy számára csak a Távhőszolgáltató igény-kielégítésének elsődlegességét biztosító feltételekkel jogosult hőenergiát értékesíteni.

2.4. Csatlakozási Pont

Az Energiatermelő a hőenergiát melegvíz formájában, a Távhőszolgáltató primer és visszatérő távhővezetékére csatlakozó termelői vezetékek kapcsolódási pontján lévő Csatlakozási Ponton adja át a Távhőszolgáltató részére (teljesítési hely). A Csatlakozási Pont a hővezetékek tulajdoni határán kerül meghatározásra.

2.5. Elszámolási mérés

Az elszámolás alapját a Csatlakozási Pont közelében az Energiatermelő által üzemeltetett, az Országos Mérésügyi Hivatal (továbbiakban „OMH”) által hitelesített Mérőberendezés használatával végzett mérések képezik.

2.6. A Melegvíz jellemzői a Mérés Pontokon

A kilépő és visszatérő Melegvíz jellemzői:

	Minimum	Maximum
Kilépő víz hőfoka [°C]	85	90
Visszatérő víz hőfoka [°C]	45	70

2.7. Az Energiatermelő Létesítmény rendelkezésre állása

Felek tudomásul veszik, hogy mivel az Energiatermelő Létesítmény a Rendszerirányítón (MAVIR ZRt.) keresztül részt vesz a Rendszerszintű

Szabályozásban, melyből következően villamosenergia-termelése követi a Rendszerirányító mindenkor parancsolt értékét, ezért a villamosenergia-termelési igény határozza meg a hőtermelés lehetséges mértékét is. Ennek megfelelően a hőtermelés mennyisége (hőmennyiség) tekintetében az Energiatermelő csak a villamos-energia termeléssel kapcsolatosan termelt hőmennyiség átadását vállalja a Távhőszolgáltató felé.

A Távhőszolgáltató tudomásul veszi, hogy az Energiatermelő Létesítmény kiesése, üzemzavara alatt – az üzemzavar elhárításának időpontjáig – és az előre jelzett TMK ideje alatt a mindenkor igényei szerint szükséges, teljes hőenergiát a meglévő kazánparkja révén biztosítja.

2.8. A Mérőberendezés rendszeres és rendkívüli hitelesítése

Az Energiatermelő a vonatkozó mérésügyi Jogszabályokban meghatározott rendszerességgel és módon köteles gondoskodni az elszámolási mérés céljára használt Mérőberendezés(ek) rendszeres hitelesítéséről. Amennyiben az Energiatermelőnek vagy a Távhőszolgáltatónak kétségei támadnak a mérések pontosságát illetően, jogában áll a másik Féllel való előzetes egyeztetést követően rendkívüli hitelesítést kérni. A rendkívüli hitelesítés költségét a rendkívüli hitelesítést kezdeményező Fél köteles megelőlegezni. Ha a hitelesítés során a mérőberendezések mérési eltérése meghaladja az engedélyezett maximális mértéket, akkor a rendkívüli hitelesítés teljes költsége az Energiatermelőt, ellenkező esetben a kezdeményező Felet terheli.

A rendszeres és rendkívüli hitelesítésre az Energiatermelő meghívja a Távhőszolgáltatót. A hitelesítésről felvett jegyzőkönyvet mind az Energiatermelő, mind a Távhőszolgáltató cégszerűen hitelesíti.

2.9. Tulajdoni határok

Az Energiatermelő tulajdonában lévő Energiatermelő Létesítmény tulajdoni határa az alábbi csatlakozási pontokig terjed:

- Melegvíz rendszer előremenő és visszatérő leágazások a Távhőszolgáltatónál lévő fővezetéki csatlakozási pontokig
- Gázcsatlakozás a Távhőszolgáltató telekhatárán belül
- 20 kV-os villamos kicsatlakozás a Távhőszolgáltató telekhatárán belül.
- 0,4 kV-os háziüzemi villamos betáplálás a Távhőszolgáltató csatlakozási pontjáig.
- Hulladékvíz elvezetés a Távhőszolgáltató gyűjtőrendszerének csatlakozási pontjáig.

2.10. Segédenergia ellátás

A Távhőszolgáltató az Energiatermelő működéséhez szükséges háziüzemi villamos energiát (segédenergia betáplálás) a Távhőszolgáltató 0,4 kV-os fő csatlakozási pontja után elhelyezett leágazásnál, és villamos almérővel mért villamos betáplálás ponton biztosítja az Energiatermelő részére.

3. AZ ENERGIATERMELŐ LÉTESÍTMÉNY TELEPÍTÉSE, MŰKÖDTETÉSE ÉS KARBANTARTÁSA

3.1. A Energiatermelő Létesítmény telepítése, működésének megkezdése

Az Energiatermelő vállalja az Energiatermelő Létesítmény saját beruházásban történő megvalósítását és üzembe helyezését. Az Energiatermelő Létesítmény kereskedelmi üzemének tervezett kezdőnapja: 2020. október 31.

Tekintettel arra, hogy az Energiatermelő Létesítmény a Távhőszolgáltató telephelyén valósul meg, Távhőszolgáltató köteles az Energiatermelő Létesítmény tervezéséhez, engedélyezéséhez és megvalósításához szükséges hozzájárulásokat és nyilatkozatokat megadni az Energiatermelő részére, az Energiatermelő ez irányú írásos kérését követő 15 napon belül.

3.2. Az Energiatermelő Létesítmény működtetése

Az Energiatermelő Létesítményt a Távhőszolgáltató távhőszolgáltató-rendszerével összhangban kell üzemeltetni. Ennek érdekében a Felek – a Távhőszolgáltató kezdeményezésére és igényeinek megfelelően – közösen kialakítják, és szükség szerint aktualizálják a Felek által kötelezően betartandó üzemviteli szabályokat.

3.3. Az Energiatermelő Létesítmény üzemeltetése és karbantartása

Az Energiatermelő Létesítmény üzemeltetése és karbantartása, valamint felújítása az Energiatermelő feladata.

A napi operatív üzemeltetési feladatokról az Energiatermelő és szerződéses partnere, külön Szerződés keretében állapodnak meg.

4. A SZERZŐDÉS IDŐBELI HATÁLYA. A SZERZŐDÉS IDŐBELI HATÁLYÁNAK MEGHOSSZABBÍTÁSA

4.1. Időbeli hatály

4.1.1. Jelen szerződést a Felek 15 éves időtartamra kötik, amely Felek általi aláírásának napján lép hatályba, és – a 10.1. pont kivételével – a lejárat időpontjában szűnik meg.

4.1.2. A szerződés 2. része az Energiatermelő működési engedélyének jogerőre emelkedését követő első napon lép hatályba.

4.1.3. A lejárat időpontja: a kiserőmű hivatalos kereskedelmi üzemének hivatalos kezdőnapjától (Kiserőművi összevont engedély és a Távhőtermelői működési engedély kézhezvételétől) számított 15 év.

4.2. A Szerződés időbeli hatályának meghosszabbítása

Ha a lejárat időpontjának módosítását legalább 24 (huszonnégy) hónappal megelőzően bármelyik Fél kezdeményezi, a Felek kötelesek jóhiszemű tárgyalásokat folytatni a Szerződés időtartamának meghosszabbítására vonatkozóan. A Szerződés tartamának meghosszabbítása esetén az árakat és díjakat az Energiatermelő, illetve az

Energiatermelő Létesítmény adott időpontban fennálló gazdasági, műszaki és költség viszonyainak alapul vételével kell megállapítani, s a Felek a Szerződés más feltételeinek a módosításában is megállapodhatnak.

5. NYILATKOZATOK, SZAVATOSSÁGOK ÉS KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSOK

5.1. Az Energiatermelő nyilatkozatai

5.1.1. Az Energiatermelő ezennel kijelenti és szavatolja a Távhőszolgáltatónak, hogy

- (a) az Energiatermelő a Jogszabályok alapján érvényesen bejegyzett és működő gazdasági társaság, és jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és teljesítse, továbbá kijelenti, hogy legjobb tudomása szerint nincsen ellene folyamatban lévő vagy fenyegető felszámolási vagy csődeljárás.
- (b) az Energiatermelő rendelkezik a Szerződés megkötéséhez szükséges valamennyi társasági felhatalmazással.
- (c) a Szerződés Energiatermelő általi aláírásához, a Szerződésben foglaltak teljesítéséhez szükséges minden közigazgatási és más intézkedés megtörtént, és azok érvényesek és hatályosak, kivéve azon felhatalmazásokat, amelyeket az Energiatermelőnek a Szerződés alapján, annak aláírását követően kell beszereznie, illetve elvégeznie.
- (d) semmilyen bíróság, választott bíróság vagy közigazgatási szerv előtt nincs folyamatban, és az Energiatermelő tudomása szerint nem várható az Energiatermelő ellen indított, vagy azt érintő olyan per vagy más eljárás, amely hátrányosan érintheti az Energiatermelő azon képességét vagy készségét, hogy teljesítse a Szerződés szerinti kötelezettségeit; és
- (e) a Szerződés teljesítése érdekében harmadik személyekkel kötendő szerződések Energiatermelő általi aláírásához szükséges társasági taggyűlési határozatok (jóváhagyások) rendelkezésre állnak, illetve a megfelelő időben rendelkezésre fognak állni. Az Energiatermelő kijelenti és szavatolja, hogy a Szerződés teljesítése érdekében harmadik személyekkel kötendő szerződésekben foglalt kötelezettségek érvényes és kötelező erejű kötelezettségeknek minősülnek, amelyek az abban foglalt feltételeknek megfelelően érvényesíthetők, nem mondanak ellent a jogszabályoknak és nem jelentik a jogszabályok, illetve olyan szerződések vagy egyoldalú kötelezettségvállalások Energiatermelő általi megszegését, amelyek vonatkozásában az Energiatermelő vagy kapcsolt vállalkozása félként szerepel.

5.2. A Távhőszolgáltató nyilatkozatai

5.2.1. A Távhőszolgáltató kijelenti és szavatol az Energiatermelőnek azért, hogy

- (a) a Távhőszolgáltató a Jogszabályok alapján érvényesen bejegyzett és működő gazdasági társaság és jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és teljesítse, továbbá kijelenti, hogy legjobb tudomása szerint ellen nincs folyamatban lévő vagy fenyegető felszámolási vagy csődeljárás
- (b) a Távhőszolgáltató rendelkezik a Szerződés megkötéséhez szükséges valamennyi tulajdonosi felhatalmazással;
- (c) a Szerződés Távhőszolgáltató általi aláírásához és az azokban foglaltak teljesítéséhez szükséges minden közigazgatási és más intézkedés megtörtént, és azok érvényesek és hatályosak, amelyeket Távhőszolgáltatónak a Szerződés alapján, azok aláírását követően kell beszereznie;
- (d) semmilyen bíróság, választott bíróság vagy közigazgatási szerv előtt nincs folyamatban, és a Távhőszolgáltató tudomása szerint nem várható a Távhőszolgáltató ellen indított, vagy azt érintő olyan per vagy más eljárás, amely hátrányosan érintheti a Távhőszolgáltató azon képességét vagy készségét, hogy teljesítse a Szerződés szerinti kötelezettségeit; és
- (e) a Szerződés teljesítése érdekében harmadik személyekkel kötendő szerződések Távhőszolgáltató általi aláírásához szükséges képviselő-testületi határozatok (jóváhagyások) rendelkezésére állnak, illetve – a Szerződés esetében – megfelelő időben rendelkezésre fognak állni. A Távhőszolgáltató kijelenti és szavatolja, hogy a Szerződés teljesítése érdekében harmadik személyekkel kötendő szerződések érvényes és kötelező erejű kötelezettségeknek minősülnek, amelyek az abban foglalt feltételeknek megfelelően érvényesíthetők, nem mondanak ellent a jogszabályoknak.

6. HŐSZOLGÁLTATÁSI ELLENÉRTÉK, FIZETÉS ÉS SZÁMLÁZÁS

6.1. Általános szabályok

Az érvényes jogszabályoknak megfelelően a távhőtermelőnek a távhőszolgáltató részére értékesített hő ára hatósági árszabályozás alá esik, a hő árát az 50/2011 (IX.30.) NFM Rendelet, illetve ennek 1. sz. melléklete (a továbbiakban: Rendelet) határozza meg.

Arra az esetre, ha a Hőszolgáltatási Ellenérték, vagy annak bármely összetevője a szerződés időbeli hatálya alatt kikerülne hatósági árszabályozás alól, a Felek megállapodnak, hogy haladéktalanul tárgyalásokat kezdenek a továbbiakban alkalmazandó Hőár meghatározásának érdekében. Amennyiben Felek között nem születik külön megállapodás, úgy kölcsönösen a teljes fajlagos gázarat tekintik a továbbiakban alkalmazandó Hőárnak.

6.2. Megtermelt hő ellenértéke

1.1.1. Hő ellenértéke

Az Energiatermelő által a Távhőtermelőnek értékesített hő ellenértéke az elszámolási mérő által az adott időszakra vonatkozóan mért hőmennyiség (GJ) és a hőár (hő egységre Ft/GJ) szorzataként kerül megállapításra.

1.1.2. Hatósági hőár

Felek megállapodnak, hogy az Energiatermelő által a Távhőszolgáltatónak értékesített hő árát a Rendelet előírásainak megfelelően állapítják meg.

Energiatermelő vállalja, hogy a hatósági ármegállapítás érdekében a Rendeletben foglalt kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.

Energiatermelő a Rendelet rendelkezéseinek megfelelően legkésőbb minden hónap 10. napjáig elektronikusan, 12. napjáig postai úton megküldi Távhőszolgáltató részére a rendeletben szereplő kitöltött Távhő termelői nyilatkozatot 3 eredeti példányban, valamint az átadott hőenergiáról szóló számlát.

A felek megállapodnak abban, hogy mindaddig, amíg bármely jogszabály az értékesítési díj legmagasabb mértékéről rendelkezik, úgy a felek ezen értékesítési díjat alkalmazzák.

1.1.3. Piaci hőár

Amennyiben a Rendeletet hatályon kívül helyezik és más jogszabály sem határozza meg az értékesítési díj legmagasabb mértékét, úgy a felek a Hőár mértékét az alábbi alapelvek figyelembevételével állapítják meg:

- a Hőár az aktuális földgázár (földgáz beszerzési ára egy hónap követéssel, ami magában foglalja a molekula árat és a rendszerhasználati díjat) mértékét, változását követi és annál alacsonyabb összegben nem határozható meg;
- A Hőár változtatására minden naptári hónapban kerül sor;
- Szolgáltató jogosult a Hőár változtatását kezdeményezni minden olyan esetben is, amikor a fentiek alapján évközben a földgáz piaci ára megváltozik, ebben az esetben a fogyasztási díj változását az árváltozás időpontjától lehet alkalmazni, és az értesítést a Távhőszolgáltató számára történő megküldést követő hónapra vonatkozó számlában lehet érvényesíteni;
- Távhőszolgáltató az aktuális gázárát minden tárgyhónapot követő hónap 20. napjáig Energiatermelő részére számlamásolat bemutatásával igazolja, amennyiben a Távhőszolgáltató a gázkereskedőtől ezen időpontig a számlát megkapja. Késedelmes számlakibocsátás esetén, annak beérkezését követően Távhőszolgáltató haladéktalanul továbbítja a számla számlamásolatot Energiatermelő felé.

1.2. Számlázás és fizetés

- 1.2.1. Az első számlázott időszak a kereskedelmi üzem első napjától, ugyanazon hónap utolsó napjáig tart, ezt követően tárgyidőszaknak mindenkor egy-egy hónapos időszak minősül. A leolvasás időpontja a tárgyhó első napja, valamint a tárgyhót követő hónap első napja.
- 1.2.2. Az Energiatermelő tárgyidőszakra vonatkozó számláit a Távhőszolgáltató [30] napos fizetési határidővel fizeti meg az Energiatermelő részére. A Távhőszolgáltató fizetési kötelezettségét azon a napon kell teljesítettnek tekinteni, amikor az Energiatermelő bankja az adott összeget az Energiatermelő számláján jóváírta.
- 1.2.3. Fizetési kötelezettsége késedelmes teljesítése esetén a Távhőszolgáltató a késedelembe esés napjától a kifizetés napjáig terjedő időszakra késedelmi kamatot köteles fizetni az Energiatermelő részére, amelynek mértéke a mindenkori PTK szerinti késedelmi kamat.

1.3. Számlakifogásolás

- 6.2.1. A Távhőszolgáltató a fizetési kötelezettségével kapcsolatos számlákra vonatkozó kifogásait a számla fizetési határidejének lejártáig dokumentáltan közli az Energiatermelővel (továbbiakban: Számla Kifogásolás). A számla kifogásolásban meg kell jelölni a kérdéses számlát, és annak vitatott konkrét tartalmát.
- 6.2.2. A Felek a Számla Kifogásolást követő 2 (kettő) munkanapon belül egyeztetni kötelesek a vitatott számla tartalmáról.
- 6.2.3. A Számla Kifogásolás nem hat ki a fizetési kötelezettség (fizetési határidő) esedékességére.
- 6.2.4. Eljárás számlakifogásolás esetén
 - (a) a vitás esetek rendezésénél a felek a 11. pont szerint kötelesek megkísérelni a rendezést;
 - (b) ha az Energiatermelő a kifogás tartalmával egyetért, úgy – az eredetileg kiállított számla sztorinírozása mellett – módosított számlát állít ki, melyet köteles a szerződésben rögzített eredeti fizetési határidő előírásával eljuttatni a Távhőszolgáltatónak.
 - (c) ha a Felek nem jutnak egyetértésre a kifogás tárgyában, a 11.2 pont szerint kell eljárni.
 - (d) ha a vita az Energiatermelő javára dől el, a Távhőszolgáltató a járó összeget 2 (kettő) banki napon belül köteles kifizetni a 6.3.3. pontban meghatározott mértékű késedelmi kamattal együtt.

(e) ha a Felek a Számla Kifogásolás kézhezvételét követő 30 (harminc) napon belül nem rendezik a vitát, bármelyik Fél kezdeményezheti a Szerződés 11. pontjában meghatározott eljárásokat. A vita rendezése után a jogosult Félnek járó összeget 2 (kettő) banki napon belül kell kifizetni a 6.3.3. pontban meghatározott mértékű késedelmi kamattal együtt.

6.2.5. Ha a mérőrendszer rendszeres vagy rendkívüli hitelesítése a Mérőberendezés pontatlanságát vagy helytelen működését állapítja meg, a hitelesítés – rendkívüli hitelesítés esetén a rendkívüli hitelesítés alapjául szolgáló kifogásolás – időpontját megelőző időszakra vonatkozóan benyújtott számla csak arra hivatkozva kifogásolható, hogy ha a Mérőberendezés pontatlanságával vagy helytelen működésével összefüggésben az Energiatermelőt szándékosság vagy súlyos gondatlanság terheli.

7. SZERZŐDÉSSZEGÉS, KÖTBÉR

7.1. Szerződésszegés

A Szerződésben foglalt bármely kötelezettség megszegése szerződésszegésnek minősül. Szerződésszegés esetén a nem szerződésszegő Fél a jogszabályokban, valamint a Szerződésben meghatározott módon és mértékben jogosult a szerződésszegő Féltől mind a Szerződés teljesítését, mind pedig a vonatkozó jogszabályokban, illetve a Szerződésben meghatározott szankciókra vonatkozó egyéb igényét érvényesíteni.

7.2. Kötbér

Ha a Távhőszolgáltató neki felróhatóan a - felhasználói hőigényeket figyelembe véve - hőátvételi kötelezettségének nem tesz eleget, úgy az Energiatermelő kötbérre jogosult. Mértéke az érintett időszak alatt át nem vett hőenergia értékének 20%-a.

8. VIS MAIOR

8.1. Értesítési követelmények

Felek kötelesek egymást;

(a) az aktuális Vis Maior eseményeiről a lehető legrövidebb időn belül írásban értesíteni. Az értesítésben ismertetni kell az esemény jellemzőit és annak a Szerződés teljesítésére gyakorolt hatását, valamint várható időtartamát;

(b) a Vis Maior esemény megszűnéséről a lehető legrövidebb időn belül azt követően írásban értesíteni, hogy az a tudomásukra jutott. Egyik Fél sem mentesül a Szerződés szerinti kötelezettségei teljesítése alól addig, amíg a fenti értesítést a másik Félnek el nem juttatta.

8.2. A Vis Maior által előidézett hátrányos következmények mérséklése

(a) A Vis Maior által érintett Fél;

- köteles minden ésszerű intézkedést megtenni és az adott helyzetben elvárható magatartást tanúsítani annak érdekében, hogy elhárítása, megszüntetése, elkerülje vagy mérsékelje a Vis Maior hatásait;
- köteles minden ésszerű intézkedést megtenni és az adott helyzetben elvárható magatartást tanúsítani annak érdekében, hogy a Szerződés teljesítését a Vis Maior megszűnése után haladéktalanul folytassa;
- a másik Fél kérésére köteles írásban tájékoztatni a másik Felet a Vis Maior okáról, a hatásainak elkerülése, megszüntetése és mérséklése érdekében tett erőfeszítésekről.

(b) A Felek kötelesek együttműködni egy helyreállítási terv és ésszerű alternatív intézkedések kidolgozásában és megvalósításában a Vis Maior hátrányos hatásainak a megszüntetése érdekében.

8.3. A Vis Maior által előidézett hátrányos következmények mérséklése

- (a) A 9.1 (a) pontban előírt értesítés átadását követően egyik Fél sem felelős a Szerződés szerinti kötelezettség megszegéséért, ha az ilyen kötelezettségsgszegést egy vagy több Vis Maior vagy annak (azoknak) hatásai vagy ezen események és hatások bármely kombinációja okozta.
- (b) A Jogai gyakorlásához és kötelezettségei teljesítésére rendelkezésre álló időtartam annyival hosszabbodik meg, amennyi idő az adott Vis Maior hatásainak elhárításához ésszerűen szükséges.

8.4. Elszámolás Vis Maior esetén

A Vis Maior ideje alatt a Távhőszolgáltatónak átadott és hasznosított hőenergia árát Energiatermelőnek megfizeti a Távhőszolgáltató.

9. A SZERZŐDÉS MEGSZŰNÉSE

9.1. A Szerződés megszűnése a Lejárat Időpontjában

A Szerződés a Felek külön intézkedése nélkül a Lejárat Időpontjában, illetve – ha a Lejárat Időpontja meghosszabbodik, akkor – az ilyen meghosszabbodásnak megfelelően módosult Lejárat Időpontjában szűnik meg.

9.2. Felmondás

- 9.2.1. A Távhőszolgáltató az Energiatermelőhöz intézett nyilatkozattal 120 napos felmondási idővel felmondhatja a Szerződést, ha az Energiatermelő nem, vagy késedelmesen teljesíti a Szerződés szerinti bármely kötelezettséget.

- 9.2.1.1. A Szerződés Távhőszolgáltató általi felmondása esetén az Energiatermelő a felmondási idő lejártáig orvosolhatja a felmondásra okot adó szerződésszegést, amely esetben a Szerződés Távhőszolgáltató általi felmondása nem hatályosul.
- 9.2.1.2. Az Energiatermelő 120 napos felmondási idővel felmondhatja a Szerződést, ha a Távhőszolgáltató nem, vagy késedelmesen teljesíti a Szerződés szerinti bármely kötelezettségét, és a felmondási idő lejártáig nem orvosolja azt.
- 9.2.1.3. A Szerződés Energiatermelő általi felmondása esetén a Távhőszolgáltató a felmondási idő lejártáig orvosolhatja a felmondásra okot adó szerződésszegést, amely esetben a Szerződés Távhőszolgáltató általi felmondása nem hatályosul.
- 9.2.1.4. A Szerződés Energiatermelő általi felmondása esetén Távhőszolgáltató a felmondás hatályosulását követően haladéktalanul köteles kifizetni az Energiatermelő részére a Szerződés szerint szolgáltatott hő ellenértékét.

10. VEGYES RENDELKEZÉSEK

10.1. Eljárás csődeljárás, felszámolási eljárás vagy végelszámolási eljárás esetén

Ha akár a Távhőszolgáltató, akár az Energiatermelő ellen csődeljárás, felszámolási eljárás vagy végelszámolási eljárás indul, köteles

- a Jogszabályokban meghatározott határidőben és módon megtenni a Jogszabályokban előírt eljárási cselekményeket, továbbá
- erről a másik Felet megfelelően értesíteni.

10.2. Bizalmas információk

A Felek kölcsönösen elismerik, hogy az ügyletre vonatkozóan általuk kapott minden, a nyilvánosság számára nem hozzáférhető információt – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – bizalmasan kell kezelni, és azok kizárólag a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulásával tárhatók fel bármely harmadik személy számára, kivéve a Felek egyébként is titoktartásra kötelezett tanácsadóit, mindazonáltal a Felek kötelesek a Magyar Köztársaság illetékes közigazgatási szervei számára feltárni az azok által igényelt valamennyi információt, azonban kötelesek erről a másik Felet haladéktalanul tájékoztatni.

A Szerződés jelen pontjában foglalt rendelkezést a Szerződés megszűnését követően is alkalmazni kell.

10.3. Részleges érvénytelenség

Ha a Szerződés bármely rendelkezése érvénytelennek, jogellenesnek vagy végrehajthatatlannak bizonyul, akkor ez a körülmény nem érinti, illetve befolyásolja a többi rendelkezés érvényességét, jogszerűségét, illetve végrehajthatóságát.

10.4. Módosítás

A Szerződés csak a Felek által cégszerűen aláírt írásba foglalt okirattal módosítható.

Ha a Szerződés hatálya alatt bármelyik Fél körülményeiben olyan lényeges és tartós, a Szerződés megkötésének időpontjában előre nem látható változás következik be, és e körülmény a jogos érdekeit jelentősen sérti, a Felek kötelesek a Szerződés érintett részét újra tárgyalni.

10.5. Joglemondás

A Szerződés bármely rendelkezésével összefüggésben bármelyik Fél által tett semmilyen joglemondás, vagy az a körülmény, hogy a Fél az adott esetben nem él az őt egyébként megillető joggal vagy igénnyel, nem hat ki a Szerződés bármely más rendelkezését illetően az ilyen Felet megillető semmilyen jogra, jogorvoslatra, illetve joglemondásra, illetőleg az nem is értelmezhető az arra vonatkozó joglemondásként.

10.6. Vezető tisztségviselő felelőssége

Mindkét Fél kifejezetten lemond – a jogszabályok által lehetővé tett körben – arról, hogy a másik Fél vezető tisztségviselőjével szemben a Megállapodással, valamint annak valamennyi módosításával összefüggésben bármilyen kártérítési vagy egyéb igényt közvetlenül érvényesítsen. Mindkét Fél vezető tisztségviselői erre a felelősségkorlátozásra közvetlenül hivatkozhatnak.

11. VITÁK RENDEZÉSE

- 11.1. A szerződő felek törekedni fognak arra, hogy a jelen szerződés alapján a köztük fennálló együttműködés alapján felmerülő viták és véleményeltérések békés egyetértéssel nyerjenek rendezést.
- 11.2. Ha békés egyeztetés nem vezet eredményre, a keletkezett jogvitában a felek alávetik magukat a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság döntésének, és kikötik annak kizárólagos illetékességét.
- 11.3. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. ide vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Sáropatak, 2020.

Dajbukát László Levente
 ügyvezető
 SSB Energia Kft.

Gulybán László
 ügyvezető
 Patakhó Nonprofit Kft.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Sáropatak Város Önkormányzata és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Távhőszolgáltatási szerződés módosításáról szóló határozat-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 4 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sáropatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

8/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a Sáropatak Város Önkormányzata és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Távhőszolgáltatási szerződés módosításáról

Sáropatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött Távhőszolgáltatási szerződés 4. módosítását, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 8/2020. (I. 31.) határozathoz

Távhőszolgáltatási szerződés

4. számú módosítása

amely létrejött egyrészről a

Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. (székhelye: 3950 Sárospatak, Zrínyi u. 47., cégjegyzékszám: Cg.05-09-020088., adószám: 22772985-2-05., képviseli: Gulybán László ügyvezető), mint Szolgáltató (továbbiakban Szolgáltató),

másrészről

Sárospatak Város Önkormányzata (székhelye: 3950 Sárospatak, Rákóczi út 32., adószám: 15726494-2-05, törzsszám: 726490, képviseli: Aros János polgármester), mint Megrendelő (továbbiakban Megrendelő)

a továbbiakban együttesen Felek között alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek szerint:

Felek 2010. június 30. napján Távhőszolgáltatási szerződést kötöttek (továbbiakban: **Szerződés**), amelyet az alábbi tartalommal kívánnak módosítani.

1. Jelen szerződés 1. melléklete a Szerződés 2. sz. mellékletét képezi.
2. Jelen szerződésmódosítás 2020. szeptember 1. napján lép hatályba.
3. A Szerződés módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Sárospatak, 2020. január

.....
Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft.
Gulybán László ügyvezető
Szolgáltató

.....
Sárospatak Város Önkormányzata
Aros János polgármester
Megrendelő

1. melléklet

„2. sz. melléklet

Intézmény megnevezése	Intézmény címe	Berendezések műszaki leírása
Árpád Vezér Gimnázium	Arany János u.3.	Hőcserélő, 2 radiátoros, 2 padlófűtési kör, 1 légtechnika, szabályozás, távfelügyelet
Sárospataki Polgármesteri Hivatal	Rákóczi út 32.	Hőcserélő, 3 kevert kör, távfelügyelet
Vay Miklós Református Szakképző Iskola, Móricz Kollégium	Arany János u. 5.	Hőcserélő, 2 kör, szabályozás, a két intézmény szétválasztása, távfelügyelet
Központi Kazánház – az SSB Energia Kft. részére bérbeadott 157,25 m2 terület kivételével	Zrínyi u. 47.	1 db Viessmann Vitocrossal 300 980 KW kazán, 1 db Vitotrans 333 füstgázhasznosító beépítése a meglévő Vitoplex kazánhoz, 1 db meglévő 100 m3 tartály pufferré alakítása, HMV hőcserélők cseréje, hőmennyiségmérő beépítése a tartályhoz
Gelka távhő		7 db Buderus GB 162/100 KW kazán beépítése, távfelügyelet
Ady tér távhő		5 db Buderus GB 162/100 KW kazán beépítése és 2 db 750 L-es tároló beépítése, távfelügyelet

”

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Sárospatak Város Önkormányzata és az SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Ingatlan Bérleti Szerződésről szóló határozat-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 4 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

9/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata és az SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Ingatlan Bérleti Szerződésről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy Sárospatak Város Önkormányzata és az SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Ingatlan Bérleti Szerződést, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 9/2020. (I. 31.) határozathoz

INGATLAN BÉRLETI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről a

Sárospatak Város Önkormányzata

székhely: 3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.

képviseli: Aros János polgármester

törzsszám: 726490

adószám: 15726494-2-05

mint bérbeadó, továbbiakban **Bérbeadó,**

másrészről az

SSB Energia Kft.

székhely: 1138 Budapest, Váci út 141. II. em.

képviseli: Dajbukát László Levente ügyvezető

cégjegyzékszám: 01 09 716832

adószám: 13061098-4-41

Postacím: 1399 Budapest, Pf. 707.

mint bérbevevő, továbbiakban **Bérlő, együttesen Felek**

között az alábbi tárgyban és feltételekkel:

1. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. Bérbeadó kijelenti, hogy kizárólagos tulajdonosa a Sárospatak 2904 hrsz alatt felvett ingatlannak.
2. Felek megállapítják, hogy közös céljuk a fenti 1.1. pontban körülírt ingatlan 1. sz. melléklet szerinti helyszínrajzon jelölt terület bérbeadása, illetve bérbevétele.

2. A BÉRLET TÁRGYA

Felek megállapodnak abban, hogy Bérbeadó bérbe adja, Bérlő bérbe veszi a jelen szerződés 1. pont szerinti ingatlan 157,25 m² alapterületű területét, a Bérlő által megtekintett és megismert állapotban.

Bérlés célja, hogy Bérlő az általa telepített gázmotor és füstgáz-hőhasznosító kazán,

működéséhez szükséges feladatokat el tudja végezni és bármikor szabadon megközelíthesse az általa telepített berendezéseket-vezetékeket, üzemeltetés, felügyelet, karbantartás, javítás továbbá a velük való áram- és hőszolgáltatás biztosítása céljából.

Bérelt helyiségek mérete:

gázmotor tér:	10,7	m	*	9,3	m	=	99,5	m ²
trafó tér:	2,5	m	*	2,7	m	=	6,75	m ²
kapcsolótér:	3,7	m	*	4,3	m	=	15,9	m ²
asztalhűtők:	2,7	m	*	13	m	=	35,1	m ²
összesen:							157,25	m²

3. *BÉRLET IDŐTARTAMA*

Felek megállapodnak abban, hogy a bérlet időtartama jelen szerződés hatályba lépésétől kezdődően, a Bérlo által a Patakhó Nonprofit Kft-vel megkötött Hosszú távú Hőszolgáltatási Szerződés időtartamára szól.

4. *BÉRLETI DÍJ*

1. Felek megállapodnak abban, hogy a Hosszú távú Hőszolgáltatási Szerződés hatályba lépésétől kezdődően Bérbeadó a fenti 2. pontban körülírt ingatlanrész bérleti díjaként egy hónapra: **150 000,- Ft azaz százötvenezer forint + ÁFA** összeget határoz meg Bérlonek.
2. A bérleti díj 4.1. pontjában meghatározott összeg havonta kerül kiszámlázásra Bérbeadó által, melyet Bérlo havonta, a tárgyhót követő hónap 15. napjáig, számla ellenében köteles megfizetni Bérbeadónak az OTP Zrt-nél vezetett 11734169-15350095 számú bankszámlájára.
3. Felek megállapodnak abban, hogy a fizetési határidőt követő nyolc banki napot meghaladó késedelmes fizetés esetén Bérbeadó jogosult a Polgári Törvénykönyv szerinti késedelmi kamat felszámítására.
4. Felek megállapodnak abban, hogy Bérbeadó mindaddig jogosult a fenti 4.1. pontban megnevezett díj beszedésére, amíg a hivatkozott Hosszú távú Hőszolgáltatási Szerződés hatályban van.

5. *A BÉRBEADOTT INGATLAN HASZNÁLATA*

1. Felek megállapodnak abban, hogy Bérlo a fenti 2. pontban megnevezett ingatlant használatra más személynek nem engedheti át, albérletbe nem adhatja, kivéve Bérlo többségi tulajdonosa vagy többségi leányvállalata esetén illetve, ha a Bérlo helyébe lépő új használó a fenti 2. pontban megnevezett tevékenységeket folytatja tovább.
2. Bérlo vállalja, hogy a jelen szerződés tárgyát képező ingatlan tetőszerkezetén felújítást végez, mely felújítás költségének megtérítésére nem tart igényt, kivéve, ha jelen szerződés

megszüntetésére a Bérbeadó szerződésszegő magatartása miatt kerül sor, ez esetben a felek időarányosan elszámolnak egymással.

3. Bérbeadó szavatol azért, hogy a jelen Ingatlan Bérleti Szerződés tárgyát képező ingatlanrész és infrastruktúra a bérlet egész tartama alatt a szerződésszerű használatra alkalmas valamint, hogy harmadik személynek nincs a jelen Ingatlan Bérleti Szerződés tárgyát képező ingatlanrészre és infrastruktúrára vonatkozó olyan joga, amely a Bérlet a használatban korlátozza vagy megakadályozza.
4. Felek megállapodnak abban, hogy Bérlet a fenti 2. pontban megnevezett ingatlanon a hatályos építési szabályoknak megfelelően Bérbeadó minden külön engedélye nélkül gázüzemű kapcsolt villamos- és hőenergia termelő berendezés és kapcsolódó berendezései vonatkozásában végezhet építőipari és technológiai szerelési munkát.
5. Felek megállapodnak abban, hogy Bérlet tevékenységének folytatásához szükséges valamennyi hatósági engedély beszerzése Bérlet felelőssége. A nevezett hatósági engedélyek megszerzésének elmulasztásáért sem közvetlenül, sem közvetve Bérbeadót semmilyen felelősség és kötelezettség nem terheli.
6. Bérbeadó vállalja, hogy az engedélyek megszerzéséhez és a kiserőmű üzemeltetéséhez szükséges hozzájárulásokat és meghatalmazásokat Bérlet részére igény esetén haladéktalanul megadja.
7. Felek megállapodnak abban, hogy Bérlet a fenti 2. pontban megnevezett ingatlanrészt a Patakhő Nonprofit Kft-vel kötött Hosszú távú Hőszolgáltatási Szerződés hatályba lépésének napján veszi birtokba.
8. Bérlet tudomásul veszi, hogy nem áll jogában a jelen szerződés célja szerinti tevékenységtől eltérő célra, vagy módon használni a bérleményt, illetve azt bérletbe adni. Ezen tevékenységek súlyos szerződésszegésnek minősülnek.

6. *VIS MAIOR*

A Felek vis maiornak tekintenek a Szerződésből eredő bármely kötelezettség teljesítését korlátozó vagy lehetetlenné tevő olyan eseményt vagy történetet, illetőleg azok kombinációját, amely az érintett Fél akaratától függetlenül következik be, és amelyet az érintett Fél kellő gondossággal megelőzni vagy elhárítani nem tud, így különösen:

- bármely hatóság (ideértve, egyebek között, a Közigazgatási és Államigazgatási Szerveket is) cselekedete vagy mulasztása, illetve jogszabályváltozás folytán bekövetkezett károkozás.
- bármely-hadüzenettel vagy anélkül folyó –háború, ellenségeskedés, blokád, forradalom, felkelés, lázadás, polgári engedetlenség, rekvirálás, lefoglalás vagy államosítás, import-illetve exportkorlátozás, kikötők, dokkok, csatornák vagy a hajózáshoz vagy navigációhoz szükséges más berendezések lezárása bármely helyen vagy egy helyen belül,
- sztrájk és munkabeszüntetés
- radioaktív vagy vegyi szennyeződés
- tűz, áradás, földrengés, folyók kiszáradása, vihar, villámcsapás, járvány, karantén

Felek megállapodnak, hogy Vis Maior idejére Bérló mentesül a bérleti díj fizetési kötelezettsége alól.

7. **VEGYES RENDELKEZÉSEK**

1. *A szerződés hatálya*

Jelen szerződés a fenti 2. pontban megnevezett ingatlanrész birtokbaadásának napján lép hatályba, és Bérló bérleti díj fizetési kötelezettsége a kiserőmű hivatalos üzembehelyezésének napjától kezdődően esedékes, melyről a felek jegyzőkönyvet vesznek fel.

2. *A szerződés érvényessége*

Jelen szerződés hatályba lépésével válik érvényessé és érvénytelenít minden olyan szerződést, jognyilatkozatot, szóbeli megállapodást, melyet felek jelen szerződés hatályba lépését megelőzően bármely jelen szerződésben körülírt tárgyban kötöttek. Jelen szerződés bármely pontjának érvénytelensége, vagy érvényesíthetősége nem jelenti a szerződés többi részének vagy egészének érvénytelenségét.

3. *A szerződés módosítása*

Jelen szerződést csak írásban, közös megegyezéssel lehet módosítani.

4. *A szerződés felmondása*

4.1 Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés rendes felmondással sem a Bérbeadó sem a Bérló részéről a bérlet időtartam alatt nem mondható fel.

4.2 Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés rendkívüli felmondással mondható fel a

Bérbeadó részéről:

Amennyiben Bérló bérleti díjfizetési kötelezettségével harminc (30) napot meghaladó fizetési késedelembe esik és Bérló, a Bérbeadó írásbeli felszólítására sem teljesíti a bérleti díj fizetési kötelezettségét.

Bérló részéről:

A fenti 2. pontban megnevezett ingatlan a Bérló hibáján kívüli okból megsemmisül vagy használhatatlanná válik, vagy a Patakhő Nonprofit Kft. és Bérló közötti Hosszú távú Hőszolgáltatási Szerződés bármely, a Bérlőn kívüli okból megszűnik.

5. *Értesítések*

Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés tárgyában bármely értesítést írásban postán, email, telefax útján vagy személyes kézbesítéssel az alábbi címre, ill. faxszámra teszik:

Bérbeadó részéről
Aros János
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.

Bérló részéről
Dajbukát László Levente
1138 Budapest, Váci út 141. II.em.

email: sarospatak@sarospatak.hu
tel: +36 20 318 9213

email: dajbukat.laszlo@greenergy.hu
tel.: +36 70 702 4011

6. *A szerződésben foglalt jogok és köteleességek átruházása*

Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződésben foglalt kötelezettségeiket és jogaikat csak közös megegyezéssel ruházhatják át bármely harmadik fél részére, kivéve azt az esetet, amikor Bérő jelen szerződésben foglalt jogait és kötelezettségeit az általa alapított és többségi tulajdonában álló leányvállalatára ruházza át.

Jogviták rendezése

Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés hatálya alá tartozó vitás eseteket megpróbálják tárgyalásos úton rendezni, de nem rendezhető esetekre kikötik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett működő választott bíróság kizárólagos illetékességét. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv előírásai az irányadók.

Az Ingatlan Bérbeadási Szerződést a felek annak elolvasása után, azt közösen értelmezve, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Sáropatak, 2020.

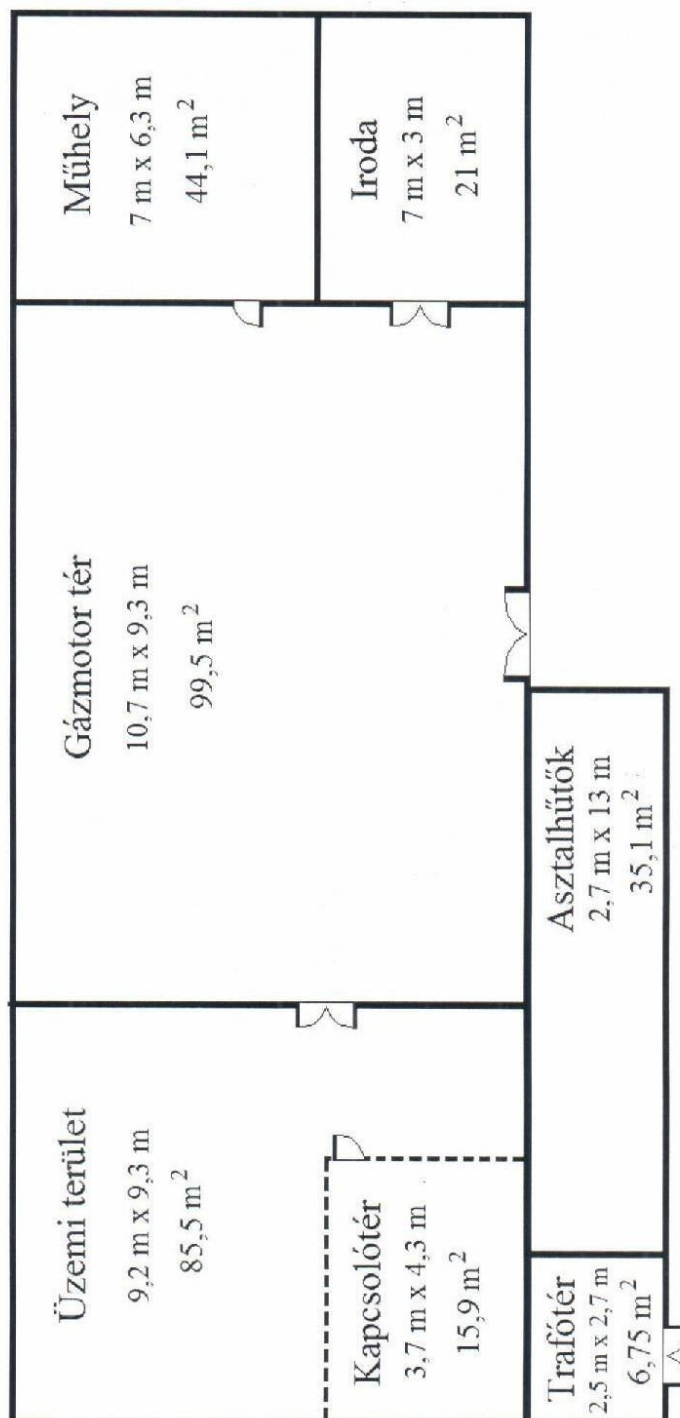
Bérbeadó

Bérő

Jogi ellenjegyző:

Pénzügyi ellenjegyző:

Zrínyi utca 47. kazánház - 1. sz. épület alaprajz



Aros János polgármester: Megköszöni a személyes megjelenést és a szóbeli kiegészítést, valamennyiük érdekében jó együttműködést kíván.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a 2020. évi startmunka programokról

Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Köszönti dr. Farkas Szabolcsot, a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetőjét, majd kéri, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

dr. Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője: A tájékoztató részletes, kellően megfogalmazza azt az elvárást is, amit ettől a programtól várnak. Ebben az évben is három mintaprogramra nyújtanak be pályázatot. Fontos tudni, hogy amióta ezek a programok léteznek, azóta Sárospatak Város Önkormányzata volt a pályázó, ettől az évtől úgy döntöttek, hogy ne csupán a munkairányítás és felügyelet legyen a Sárospataki Kommunális Szervezet feladata, hanem maga az egész program lebonyolítása.

A Sárospataki Kommunális Szervezet 2020. évben az alábbi programokat tervezi: mezőgazdasági program, helyi sajátosságokra épülő program, valamint a szociális jellegű program (közúthálózat karbantartása és illegális hulladéklerakó-helyek felszámolása). Tendencia, hogy évről-évre csökken a programokba bevonható közfoglalkoztatotti létszám, ami pozitívként is értékelhető, hiszen mindannyian tudják, hogy a fő célkitűzés az elsődleges munkaerőpiacon való elhelyezkedés. Ugyanakkor természetesen nehezíti is a dolgot, mert ebben az évben 6 fővel kevesebb a közfoglalkoztatottak száma.

Ez a program 112,5 millió forint pályázati összeget tartalmaz, amelyből a dologi rész 40 millió forint. A helyi sajátosságokra épülő programban nincs önerő szükséglet, a másik két program esetében 2.300 eFt az önerő összege.

Még mindig a pályázati fázisban vannak, február 3-án 16⁰⁰ óráig kell benyújtani a végleges pályázatot a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának Foglalkoztatási Osztálya számára, melyről a Belügyminisztérium dönt.

Aros János polgármester: Kéri a véleményező bizottság javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki a bizottság javaslata alapján a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

10/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a 2020. évi startmunka programokról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a következő döntést hozta:

1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Belügyminisztérium által meghirdetett 2020. évi startmunka programok vonatkozásában támogatási igény került benyújtásra az alábbi három programra:

1.1. szociális jellegű program

1.2. helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatási program

1.3. mezőgazdasági program

2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a programokat a Sárospataki Kommunális Szervezet tervezi, nyújtja be és bonyolítja a beszerzési eljárásokat.

Felelős: Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője

Határidő: 2021. február 28.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: A beszámolóval kapcsolatban szóbeli kiegészítése nincs, kéri a véleményező bizottság javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki a bizottság javaslata alapján a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**11/2020. (I. 31.)****h a t á r o z a t a****a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról****Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a**

- 168/2019. (VIII. 30.)
- 226/2019. (X. 29.)
- 229/2019. (XI. 29.)
- 230/2019. (XI. 29.)
- 231/2019. (XI. 29.)
- 232/2019. (XI. 29.)
- 233/2019. (XI. 29.)
- 234/2019. (XI. 29.)
- 239/2019. (XI. 29.)
- 240/2019. (XI. 29.)
- 241/2019. (XI. 29.)
- 247/2019. (XI. 29.)
- 249/2019. (XI. 29.)
- 250/2019. (XI. 29.)
- 251/2019. (XI. 29.)
- 252/2019. (XI. 29.)
- 253/2019. (XI. 29.)
- 254/2019. (XI. 29.)

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság intézkedési tervéről

Előterjesztő: Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Köszönti Erdős Tamást, az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, majd kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője: 2019. december 6-ai dátumú előterjesztés szerepel a Képviselő-testület ülésének napirendjén, ami nem veszítette aktualitását, hiszen ahogy ezt korábban javasolta is, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok esetében célszerű lenne az ezzel kapcsolatos év végi képviselő-testületi döntést

nem a tárgyév gazdasági lezárását megelőzően, hanem azután, a végleges számok ismeretében meghozni. Azt hiszi, hogy erre fogadóképeség mutatkozik a város részéről. Végleges mérlegadatokat egy gazdasági társaság csak az év lezárta után, azt követően is legalább 30 nappal tud a Képviselő-testület elé hozni, ezért azt gondolja, hogy egy kicsit előreszaladtak.

Az anyagban szerepelt egy prognózis a 2019. év mérlegére vonatkozóan és egy szolid nyereségbecslés szerepelt benne. Most már szinte pontos számadatai vannak, bár még egy pár tétel könyvelése most van folyamatban. Sajnos az látszik, hogy a december hónapban felmerült kötelezettségeik és a tervezett bevételeik arányából fakadóan megközelítőleg 3 millió forintos veszteséggel fogja a gazdasági társaság zárni a 2019. évet.

A konkrét előterjesztés célja az volt, hogy fizethet-e jutalmat a város az ügyvezetőnek, melyről döntés is született. Jelzi, hogy ezek után és ebből kifolyólag természetesen jutalom kifizetésére sem az ügyvezető, sem pedig a dolgozók tekintetében nem került sor, hiszen a gazdasági társaság anyagi helyzete ezt nem engedi meg.

Az anyagban szerepel jó néhány felvetés is azon túl, hogy az a gazdasági társaság üzletágainak a működéséről, a veszteségek okairól, és igazából az elmúlt 4 év működéséről is szól, sőt a jövőbe is tekint. A gazdasági társaság a pályázati üzletágon túl 2016. óta ellát egy, a város számára teljesen újszerű szolgáltatást is: a nyílt turisztikai piacon működtetnek turisztikai szolgáltatásokat. Ezek egy 2014-2016. között megvalósuló uniós pályázatnak köszönhetőek. Hangsúlyozni szeretné, hogy újabb két ilyen típusú tevékenységi kör is ki fog alakulni a tavasz folyamán, a Tengersizem és a Bodrog projekt kapcsán egy aktív turisztikai és egy vízi-turisztikai szolgáltatás. Itt az idő, hogy a város az elmúlt 4 éves tapasztalatok, és a rá váró feladatok alapján alaposan megfontolja azt, hogy hogyan tovább részben a gazdasági társaság szintjén, másrészt a turisztikai szolgáltatások szintjén. Azt gondolja, hogy letették az alapokat, és miután szinte mindenki egyetért abban, hogy a város iránya a fejlődés szempontjából a turizmus, ezért ennek most nagy figyelmet kell szentelni.

Novemberben elkészítette azokat a javaslatokat, ami alapján az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak fel kell készülnie a következő tavasztól rá váró feladatokra, és döntést kell hoznia arról, hogy milyen keretek között szeretné működtetni a turisztikai szolgáltatásokat.

Azt szeretné javasolni, és kezdeményezi, hogy a város rövid határidőn belül, a javaslatok alapján tárgyalja meg, és hozzon döntéseket arról, hogy hogyan tovább, hiszen a turisztikai szezon számukra áprilisban, az intenzív turisztikai szezon május, júniusban beindul. Javasolja, hogy első körben informális keretek között tárgyalják végig a lehetőségeket, majd rendes ülésen minél hamarabb döntsön, hogy kellő idő maradjon a felkészülésre és a feladatellátásra.

Aros János polgármester: Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Száma úgy tűnt, hogy a bizottsági ülésen meg lettek kérdőjelezve a turisztikai beruházások, bár nem a többség részéről. Ha jól értette képviselő urat – más napirendi pont kapcsán is – mindig a privatizáció, illetve a magánkézbe adás mellett húzza el a „mézesmadzagot”. Ha egy olyan gazdasági társaság, amelynek multifunkcionális kollégái vannak – délelőtt pályázatokat írnak, délután kisautót vezetnek – és a munkaidejük is optimálisan ki van használva, ha az nem tudja gazdaságosan üzemeltetni a turisztikai üzletágot, akkor nem tudja, hogy az, aki még profitot is szeretne ebből látni, azt hogyan fogja tudni megtenni.

Koleszár Krisztián a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Berger Zsolt János képviselő: A bizottság elnöke azt mondta, hogy a privatizáció „mézesmadzagát” szeretné elhúzni. Akkor lehet, hogy nagyon rosszul fogalmazott az ülésen, ugyanis nem ez volt a lényege a mondanivalójának. Beszéltek arról, hogy milyen tevékenységek miatt veszteséges az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. Ha jól értette, akkor maga a pályázatíró tevékenység továbbra is nyereséget hoz, és ez még arra is lehetőséget adna, hogy a kollégákat jutalmazza, viszont a turisztikai tevékenység miatt veszteség keletkezik, és gyakorlatilag ennek tudható be, hogy nem sikerült sem a kollégákat, sem ügyvezető urat jutalmazni, amit a Képviselő-testület meg is szavazott. Azt szorgalmazták, mindenféle privatizációs terv nélkül, hogy abban kellene rendet tenni vagy átgondolni, hogy hogyan finanszírozhatóak ezek a turisztikai tevékenységek, amelyek a város számára fontosak. Egyik megoldás, hogy az önkormányzat a költségvetésből juttat erre pénzt a gazdasági társaságnak, de nem biztos, hogy ez a jó megoldás, hogy a kollégák multifunkcionálisan vannak foglalkoztatva. Lehet, hogy jobb, ha vannak olyanok, akik külön a pályázatokkal foglalkoznak, más kollégák pedig a turisztikával, mert azért ez véleménye szerint nem teljes átfedésben működik, de ezt az igazgató úr biztosan jobban látja. Egy másik megoldás, hogy ezen tevékenységek ellátásával megbíz valakit az önkormányzat, ami nem azt jelenti, hogy privatizálja azt, amit pályázati forrásból megvalósított, hanem azt, hogy a tevékenységet esetleg partnerek bevonásával folytatja. Azt gondolja, hogy igazgató úrtól ezekre vonatkozóan rövidesen kapnak részletes és jól kidolgozott tervezeteket, ami alapján tudnak majd dönteni erről. Ha jól érti, ő is azon a véleményen van, hogy erről minél hamarabb döntést kell hoznia a Képviselő-testületnek, mert ebben a formában fenntarthatatlan ez a működés. Ennyit fejezett ki a bizottsági ülésen való tartózkodása. A viták során ezek az álláspontok tisztázódtak, azt gondolja, hogy haladnak a megoldás felé.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Úgy tudják támogatni az előterjesztést, és nem fognak tartózkodni, ha ezeket a dolgokat át tudják tekinteni. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy a Képviselő-testület felelőssége az, hogy ezt az üzletágat, ha nem nyereséges, finanszírozza, vagy más megoldást keressen rá. Mindenképpen keresni kell a megoldást, és az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft.-nek is célszerű, hogy tisztázódjanak ezek a dolgok. Bizottsági ülésen ügyvezető úr őt „Márta garancia”-nak nevezte. Tudja, hogy nem lehet garanciát vállalni arra egy-egy beruházásnál, hogy az milyen nyereséggel fog működni, de azt gondolja, hogy közpénzeket fektetnek ebbe a dologba, és ezért felelősséggel tartoznak. Ha a saját pénzét kockáztatja valaki, és elbukja, akkor nyel egyet. Azt gondolja, hogy ez a Képviselő-testület szeretné is, hogy felelősséggel döntsön ezekben a kérdésekben.

Csetneki József Flórián képviselő: Az intézkedési tervnek nagyon súlyos mondata van, mégpedig az, hogy az üzletág nem tartható fenn többletfinanszírozás biztosítása nélkül. Azt gondolja, hogy ez az intézkedési terv mindenképpen igényli azt, hogy ezzel a mondattal a jövőben komolyan foglalkozzanak, ahogy igazgató úr is mondta.

Kérése, hogy ne nevezzék intézkedési tervnek, mert az most annyira hivatalos. Elhangzott, hogy informális keretek között fogják megtárgyalni azokat a szempontokat, javaslatokat, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az üzletág külső finanszírozás vagy segítség nélkül is működőképes legyen. Ha ilyen beszélgetés elindul, akkor a maga részéről, ha ehhez hozzá tud tenni, szívesen segít, és azt gondolja, hogy ezt a Patakért egyesület nevében is mondhatja.

Aros János polgármester: Egy mondatot nem értett, amit képviselő asszony mondott, nevezetesen a közpénz kockáztatását. Ki kockáztat, és milyen közpénzt?

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Minden üzletkötés, minden tevékenység beindítása kockázat. Ha az önkormányzat közpénzt kockáztat, akkor felelős azért, ha valaki a saját pénzét kockáztatja, akkor „nyelje le”, ha veszített. Közpénz kockáztatása az, ha a nyújtott tagi kölcsönöket, támogatásokat nem vizsgálgják, hogy azt mikor lehet nullára kihozni.

Aros János polgármester: Nyilván mindenkinek az a szándéka, hogy nullára kihozza, vagy nyereségesre a gazdasági társaságot. Bár a turisztikában nem tudja, hogy az önkormányzatnak lehet-e nyereségre törekednie, de próbálják meg. Nem értette az egész problémakört, hiszen mindenkinek az a szándéka, hogy minél jobban közelítsenek a nullához, vagy ha lehet, akkor egy kicsit a pluszhoz. Azt is láthatják, hogy ezeket csinálni kell, akkor is, ha ennek költsége van, hiszen több turistát várnak. Mindenütt elmondják, hogy egyetlen lehetőségük a turizmus, éppen ezért a pályázatok nagy részét is a turizmusra hegyezték ki.

Berger Zsolt János képviselő úrral egyetért abban, hogy ebből van, amit az önkormányzatnak kell vagy saját gazdasági társaságán keresztül vagy más formában üzemeltetni és van, amin el kell gondolkodni, hogy vállalkozás formájában működtessék. A via ferrata pálya is ez a kategória. Ha már nem tudták megakadályozni, akkor valamilyen formában üzemeltetni kell. Sem szakemberük, sem gyakorlatuk nincs, ezért a pálya üzemeltetése kapcsán el kell gondolkodni, hogy olyan vállalkozással kössenek szerződést, akinek már van ebben tapasztalata. Meg kell találni azt a megoldást, hogy hogyan tudják a legoptimálisabban ezeket az üzletágakat üzemeltetni. A pályázatírás kapcsán elmondja, hogy most nagyon sok pályázatot írnak, de lesz olyan időszak, amikor ez csökkenni fog. Most egyelőre azon vannak, hogy a jelenlegi pályázatokat meg tudják valósítani, a lezártakat, pedig el tudják számolni. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki bizottságok javaslata alapján a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

12/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság intézkedési tervéről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth Lajos utca 50., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014437) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság intézkedési tervét elfogadja.

Felelős: az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője: A jelenlegi turisztikai szolgáltatásokat az újakkal integrálva, ha jól integrálják, igen komoly üzleti lehetőségek lehetnek bennük, csak hogy ne mindig az árnyas részéről beszéljenek a dolgoknak. Az uniós pályázatok, támogatások – tekintve 100 %-os uniós pályázatból valósítanak meg mindent – egészen komoly kööttségeket hoznak, tehát a mozgásterük nem igazán szabad, ezt sem most szeretné kifejtetni, hanem a későbbiekben. Arra kér most egy ígéretet, az intézkedési tervvel együtt, hogy rövid időn belül sort kerítenek ennek az egésznek az áttárgyalására.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság által tervezett felújításokról

Előterjesztő: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Köszönti Benkő Barnabás Zoltánnét, a PATAQUA Kft. ügyvezetőjét, majd kéri, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban szóbeli kiegészítést tegye meg. Elöljáróban elmondja, hogy néhány hete szerepelt a Képviselő-testület előtt a fürdő fejlesztési terve, azóta többször is egyeztettek ügyvezető asszonnyal, és úgy tűnik, hogy olyan fejlesztéseket is szeretnének elvégezni, amelyek rendkívül fontosak és úgy néz ki, hogy a fedezet is meg van rá.

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: Elmondja, hogy a Termálmedencét 2004-ben látták el csempeburkolattal, ami mára nagyon leromlott állapotban van, tarthatatlan. Szó volt erről már több fórumon is, ezért ajánlatokat kért be a felújítására vonatkozóan. Sikertült egy kedvező ajánlatot találni, ami a medence teljes körű felújítására vonatkozik: a jelenlegi burkolás teljes egészében eltávolításra kerül, kiegyenlítő betonozás készül, vízzáró réteggel ellátva, üvegmozaik csempével burkolva, műgyanta alapú fugázással, mely ellenáll az alkalmazott vegyszereknek. A felújítást a szezon előtt szeretnék elvégezni.

A beruházási tervben szereplő Újhutai Ifjúsági Tábor két faházának felújítására három ajánlat érkezett, melyek közül a legkedvezőbb elfogadása megtörtént, a vállalkozási szerződés megkötésre került, a munkálatok hamarosan megkezdődnek, a már korábban felújított házakkal azonos kivitelben, minőségben.

Aros János polgármester: Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Koleszár Krisztián a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy az öltöző felújítására szánt összeget szánják a medence felújítására.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Berger Zsolt János képviselő: Ügyvezető asszony három helyről kért árajánlatot, és csak egyetlen helyről. Szerencsésebb lenne, ha legalább két-három ajánlat közül lehetne választani.

Aros János polgármester: Kéri képviselő urat, hogy ügyvezető asszony hatáskörét ne akarja elvenni, hiszen ő dönt róla, a Képviselő-testület csak egy tájékoztatót hallgat meg erről.

Csetneki József Flórián képviselő: Kérdése, hogy az Újhutai Ifjúsági Tábor két faházának felújítása mit takar?

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: A meglévő ház külső burkolatának lebontását, szigetelőanyaggal történő ellátását, ha szükséges, a tartószerkezetek cseréjét, valamint betonozást, melegburkolat készítést, tető átépítését, műanyag nyílászárókkal való ellátását. 4.050 eFt-ba kerül a két faház, az anyagköltség ÁFA-ját vissza tudják igényelni, így sikerült kötni a megállapodást.

Aros János polgármester: Két faház már elkészült a tavalyi évben, most még kettő fog, kettő ház menthetetlen. Remélhetőleg 3 éven belül olyan állapotba hozzák az Újhutai Ifjúsági Tábort, amely megfelelő színvonalon tudja fogadni az odalátogató vendégeket.

Sikora Attila alpolgármester: Még egy fejlesztést elkezd a gazdasági társaság, egy öntözőrendszer telepítését, amelyre nagy szükség van, mert a szezon végére gyakorlatilag eltűnik a fű.

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: Ezzel kapcsolatban is több helyről kért ajánlatot, de nincs a környéken ezzel foglalkozó vállalkozás. Budapest környékén talált egyet, aki csak a tervezésre 300 eFt-os ajánlatot adott, illetve minden egyes kiszállás 75 eFt. Sikerült egy vállalkozót találni, aki fel is mérte, a munkadíjra 2 millió forint összeget mondott, a teljes ajánlat 5 millió forint anyagköltséggel együtt. Ezen kell gondolkodnia. A termálmedence felújításának kezdetét március 5-ére tervezik, május 31-re ígérték a végső határidőt, az időjárás függvényében.

Aros János polgármester: Tekintsék ezt felhívásnak, ha van a környéken olyan vállalkozó, aki 5,5 ha területen – amelyben vannak medencék és beépített részek – öntözőberendezés telepítését vállalja, ügyvezető asszonynál lehet érdeklődni. Egyébként az árajánlatok kiválasztása nem képviselő-testületi hatáskör, most a tájékoztatóról kell döntenie. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a bizottságok javaslata alapján a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

13/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság által tervezett felújításokról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, és az abban foglaltakat tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Települési Értéktár Bizottság tagjának és elnökének megválasztásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Ahogy az korábban elhangzott, Csatlósné Komáromi Katalin a Települési Értéktár Bizottságban betöltött tisztségéről egyéb elfoglaltság miatt lemondott, ezért javasolja, hogy a két bizottsági tag mellé válasszák meg Rusznák Anettet, aki jelenleg A Művelődés Háza és Könyvtára alkalmazottja, és egyébként is a Települési Értéktár Bizottság munkáját segítő tevékenységet folytat. Rusznák Anettel az egyeztetés megtörtént. Kéri a Humán Bizottság véleményét.

Koleszár Krisztián a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 7 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja az esetleges kérdéseket, hozzászólásokat. A napirend címe az, hogy a Települési Értéktár Bizottság tagjának és elnökének megválasztása, az elnök megválasztása is a Képviselő-testület hatásköre?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Igen, a szervezeti és működési szabályzatuk külön nem rendelkezik az elnök választásáról, ezért elnökké és taggá is választanák Rusznák Anettet.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

14/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a Települési Értéktár Bizottság tagjának és elnökének megválasztásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő döntést hozta:

1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete Csatlósné Komáromi Katalin Sárospataki Települési Értéktár Bizottságban betöltött tisztségéről történő lemondását tudomásul veszi.

2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárospataki Települési Értéktár Bizottság tagjának és elnökének Rusznák Anettet megválasztja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület székhelyhasználatáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: A Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület elnöke kérelemmel fordult az önkormányzathoz, melyben kéri, hogy az egyesület székhelyeként a Sárospatak, Zrínyi utca 12A címen lévő önkormányzati tulajdonú ingatlan – STC sportpálya – jegyezzék be, ingyenes szívvességi használat jogcímen. Tudomása szerint ennek az STC részéről akadálya nincs. Támogatja a kérelemben foglaltakat. Kéri a Humán Bizottság, majd a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Koleszár Krisztián a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 7 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Vigyikán Csaba képviselő: A Patakért Egyesület még decemberben javasolt egy napirendi pontot a munkatervhez, Civil Konceptió címmel. Pontosán azért javasolták ezt, hogy a városban újonnan alakuló civil egyesületeket megpróbálják egyfajta sorvezetővel segíteni. Azért lenne most is aktuális, mert ismer egy másik civil egyesületet is, amely szintén telephely problémákkal küzd. Érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy egy közös koncepció mentén próbálják meg segíteni ezeket az egyesületeket.

Aros János polgármester: Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

15/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület székhelyhasználatáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és hozzájárul ahhoz, hogy a Sárospatak, belterület 2724. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Zrínyi utca 12A. címen lévő, Sárospatak Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő ingatlant a Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) a hozzájárulás visszavonásáig székhelyként használja.

A használat jogcíme szívésségi használat, az Egyesület az ingatlan felett tulajdonosi, illetve egyéb vagyoni jogokat nem gyakorolhat.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. mellékletét képező székhelyhasználati hozzájárulás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. február 29.

1. melléklet a 15/2020. (I. 31.) határozathoz

SZÉKHELYHASZNÁLATI HOZZÁJÁRULÁS

Alulírott Aros János polgármester, Sárospatak Város Önkormányzatának képviselőjeként (székhely: 3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.) hozzájárulok, hogy az önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező, Sárospatak, belterület 2724. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Zrínyi utca 12A. címen lévő ingatlant a **Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület** jelen hozzájárulás visszavonásáig székhelyként használja.

A használat jogcíme szívésségi használat, a **Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület** az ingatlan felett tulajdonosi, illetve egyéb vagyoni jogokat nem gyakorolhat.

Kelt: Sárospatak, 2020.

.....

Aros János
polgármester

Előttünk, mint tanúk előtt:

.....

aláírás

név:

lakcím:

SZIG. szám:

.....

aláírás

név:

lakcím:

SZIG. szám:

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Görbe utca 1. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Tárgybani ingatlan értékesítésre kerül, mely nyilvántartott régészeti lelőhely, ezért jogszabály alapján Sárospatak Város Önkormányzatát elővásárlási jog illeti meg. Nem lát indokot arra, hogy az önkormányzatnak szüksége lenne az ingatlanra,

így javaslata, hogy az önkormányzat mondjon le elővásárlási jogáról. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a határozat-tervezet B./ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezet B./ változatát elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

16/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Görbe utca 1. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 19/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése alapján nyilatkozik, hogy a Sárospatak belterület 745. helyrajzi szám alatt felvett, természetben Sárospatak, Görbe utca 1. szám alatti „lakóház, udvar” megjelölésű ingatlan vonatkozásában az őt megillető elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. február 7.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Szóbeli kiegészítése nincs. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

17/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról szóló előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy az együttműködési megállapodások módosítása nem indokolt.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a polgármester szabadságának ütemezéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény valamennyi idevonatkozó rendelkezését tartalmazza az előterjesztés.

Aros János polgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

18/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a polgármester 2020. évi szabadságának ütemezéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani javaslatot megtárgyalta és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján Aros János polgármester 2020. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint jóváhagyja:

1. január 2-31 (22 nap)
2. február 3-28 (20 nap)
3. március 2-31 (22 nap)
4. május 11-22 (10 nap)
5. július 1-10 (8 nap)
6. július 23-31 (7 nap)
7. augusztus 3-14 (10 nap)
8. december 28-31 (4 nap)

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. december 31.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a polgármester 2020. évi cafetéria-juttatásáról

Előterjesztő: dr. Vitányi Eszter jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Szintén a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény összes vonatkozó rendelkezését idézte az előterjesztésben. A polgármester tekintetében a Képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat. 2020-ban a keretösszeg

bruttó 200.000,- Ft-ban került meghatározásra, mely a költségvetésről szóló törvényben is benne van, a szabályzat a határozat-tervezet mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Vigyikán Csaba képviselő: Kap-e Sárospatak város intézményeinek minden dolgozója cafetéria-juttatást, és ha nem, akkor megtesznek-e minden erőfeszítést, hogy ez a jövőben változzon?

Aros János polgármester: Ahol a törvény kötelezően előírja ott kapnak a dolgozók cafetéria-juttatást.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A költségvetési tárgyalások során Vigyikán úr nem, de Berger képviselő úr jelen volt és minden intézménynél beszéltek erről. A köztisztviselők ebben picit más helyzetben vannak, mint a közalkalmazottak vagy a Munka Törvénykönyve alapján foglalkoztatottak, a köztisztviselők esetén nem adhatóként van megfogalmazva a törvényben a cafetéria-juttatás, hanem kötelező adni.

Vigyikán Csaba képviselő: Megköszöni a választ, el tudja fogadni. Kérdése, megpróbálnak-e a jövőben erőfeszítéseket tenni arra, hogy a közalkalmazottak is kapjanak a jövőben cafetéria-juttatást?

Aros János polgármester: Hogyan gondolja képviselő úr? Szívesen vesz ennek érdekében minden tanácsot.

Vigyikán Csaba képviselő: Informális ülésen megbeszélük.

Aros János polgármester: Korrekt javaslat. Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

19/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a polgármester 2020. évi cafetéria-juttatásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/A. § (1) bekezdése, 225/L. § (1) bekezdése és 151. §-a alapján a következő döntést hozta:

- 1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Aros János polgármestert megillető cafetéria-juttatás 2020. évi keretösszegét bruttó 200.000,- Ft-ban állapítja meg.**
- 2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármestert megillető cafetéria-juttatásról szóló szabályzatot, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.**
- 3. Hatályát veszti a polgármester 2019. évi cafetéria-juttatásáról szóló 19/2019. (II. 01.) határozat.**

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 19/2020. (I. 31.) határozathoz

Szabályzat a Sárospatak Város Polgármesterét megillető cafetéria-juttatásról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/A. § (1) bekezdése, 225/L. § (1) bekezdése és 151. §-a, valamint a közszolgálati tisztviselők részére adható juttatásokról és egyes illetménypótlékokról szóló 249/2012. (VIII. 31.) Korm. rendelet VIII. fejezete, továbbá a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja. tv.) alapján a Sárospatak Város Polgármesterét megillető cafetéria-juttatás rendszerét a következők szerint szabályozza:

1. Bevezető rendelkezések

1. A Cafetéria Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) személyi hatálya Sárospatak Város Polgármesterére terjed ki (a továbbiakban: polgármester).

2. Nem jogosult a cafetéria rendszerbe tartozó juttatások igénybevételére:

- 2.1. a tartós külszolgálaton levő, illetve nemzeti szakértőként foglalkoztatott polgármester;
- 2.2. a polgármester azon időtartam vonatkozásában, amelyre, illetményre nem jogosult, feltéve, hogy a távollét időtartama meghaladja a harminc napot; a harminc napot meghaladó távollét esetében a polgármestert a távollét első napjától kezdve nem illeti meg a juttatás.

3. A cafetéria rendszer – meghatározott feltételekkel – a következő juttatásokat tartalmazza:
 - 3.1. Széchenyi Pihenő Kártya (a továbbiakban: SZÉP-Kártya) három alszámlája:
 - 3.1.1. szálláshely alszámla;
 - 3.1.2. vendéglátás alszámla;
 - 3.1.3. szabadidő alszámla.

2. A cafetéria-juttatásokra felhasználható éves keretösszeg meghatározása

4. A cafetéria-juttatásokra igénybe vehető 2020. évi keretösszeg 200.000,- Ft.
5. A cafetéria-juttatás éves keretösszege biztosít fedezetet az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is.
6. Az éves keretösszeg egy naptári évben a Szabályzatban meghatározott juttatási elemek igénybevételére használható fel.
7. A tárgyévben igénybe nem vett keretösszeg nem vihető át a következő évre.
8. A keretösszeget a jogviszonyban töltött napokkal arányos összegben kell megállapítani – kivéve, ha a jogviszony a Kttv. 60. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból szűnik meg –, amennyiben a polgármester jogviszonya csak az év egy részében áll fenn.

3. A cafetéria-juttatási elemek kiválasztása

9. A cafetéria-juttatások éves keretösszegén belül választható elemek maximális összegéről és a cafetéria-juttatások igénybevételének részletes szabályairól a munkáltató évente előzetesen – elektronikus közzététel útján a helyben szokásos módon – tájékoztatja a polgármestert.
10. A polgármester a tárgyév március 1-ig köteles nyilatkozni a tárgyévre vonatkozóan a részére megállapított keretösszeg felhasználásáról, az általa választott cafetéria-juttatási elemekről és mértékéről. (1. számú nyomtatvány). A Cafetéria Nyilatkozatot a munkáltató által biztosított informatikai alkalmazáson keresztül kell megtenni. Az informatikai alkalmazás email-en kerül megküldésre. Az informatikai alkalmazáson kitöltött Cafetéria Nyilatkozatot kinyomtatva, aláírva, papír alapon 2 példányban kell eljuttatni a Gazdálkodási Iroda részére.
11. Ha a polgármester cafetéria jogosultsága év közben keletkezik, az első munkában töltött napot követő 10 munkanapon belül köteles nyilatkozni az általa választott cafetéria-juttatásról. A polgármesterre irányadó cafetéria-juttatások mértékéről, jogcíméről és cafetéria elemekről a munkáltató előzetesen tájékoztatást ad.
12. A Cafetéria Nyilatkozat határidőben történő megtételét önhibájából elmulasztó polgármester cafetéria-juttatását a munkáltató a polgármester SZÉP-Kártya vendéglátás alszámlájára, a kedvezményes adózással adható értéket meghaladó összeget a SZÉP-Kártya szálláshely alszámlájára utalja.
13. A Cafetéria Nyilatkozat határidőben történő megtételét önhibáján kívül elmulasztó polgármester, az akadályoztatása megszűnését követő legfeljebb 5 munkanapon belül köteles a Nyilatkozatot a 10. pontban szabályozott módon a Gazdálkodási Irodához eljuttatni.

14. A cafetéria-juttatásokra vonatkozó választás érvényessége egy naptári évre szól, módosításra év közben nincs lehetőség.

15. A polgármester az egyes cafetéria-juttatások elemeiből kizárólag a kedvezményes adózással adható értékig választhat.

16. A polgármester által fel nem használt keretösszeg pénzbeli megváltására nincs lehetőség.

17. A polgármester a tárgyévben igénybe nem vett keretösszeg felhasználásáról november 30-ig írásban nyilatkozik, melyet a Gazdálkodási Irodára kell benyújtani (2. számú nyomtatvány).

4. Eljárás a jogviszony megszűnése esetén és a 2. pontban meghatározott esetben

18. A polgármester, ha a jogviszonya év közben szűnik meg, köteles

18.1. az utolsó munkában töltött napon a részére nyújtott cafetéria összeggel elszámolni a Gazdálkodási Irodánál, továbbá

18.2. a jogviszony megszűnésekor az időarányos részt meghaladó mértékben igénybe vett cafetéria-juttatás értékét visszafizetni.

19. A cafetéria-juttatási keret tárgyévre vonatkozó – jogviszonya időtartamával időarányosan megállapított – mértékének túllépése esetén a különbözet a polgármester utolsó illetményéből levonásra kerül (3. számú nyomtatvány).

20. Nem kell visszafizetni a cafetéria-juttatás értékét, ha a jogviszony a Kttv. 60. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból szűnik meg.

21. A cafetéria-juttatási keret tárgyévre vonatkozó – jogviszonya időtartamával időarányosan megállapított – mértékénél kevesebbet igénybe vevő polgármester részére a különbözet – a polgármester által az 2. számú nyomtatvány szerinti nyilatkozatban meghatározott módon – kiadásra kerül.

22. Ha a polgármester jogviszonya év közben szűnik meg, az utolsó munkában töltött napon a Gazdálkodási Iroda igazolást állít ki a polgármesternek, a részére tárgyévben nyújtott cafetéria összegéről.

23. A 2. pontban meghatározott esetben, az időarányos részt meghaladó mértékben igénybe vett cafetéria-juttatás értékét a távollét vége utáni első munkanapon vissza kell fizetni.

5. A SZÉP-Kártya

24. A polgármester köteles a Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 76/2018. (IV. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerinti pénzforgalmi szolgáltatóval pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására irányuló keretszerződést kötni, és erről és az ezen keretszerződés alapján nyitott és vezetett korlátozott rendeltetésű fizetési számláról, továbbá az azon belüli alszámlákról a munkáltatónak adatot szolgáltatni.

25. A SZÉP-Kártya a Korm. rendelet szerinti pénzforgalmi szolgáltató által kibocsátott műanyag formájú olyan készpénz-helyettesítő fizetési eszköz, amely a kártyabirtokos számára

kizárólag a korlátozott rendeltetésű fizetési számlán jóváírt, 27. pont szerinti cafetéria-juttatások terhére tesz lehetővé fizetési megbízások megtételét.

26. A SZÉP-Kártya alszámláira utalható cafetéria-juttatások:

- 26.1. szálláshely alszámlára utalható, a Korm. rendeletben meghatározott szálláshely szolgáltatásra felhasználható - több juttatótól származóan együttvéve - legfeljebb 225.000,- Ft/év támogatás;
- 26.2. vendéglátás alszámlára utalható, melegkonyhás vendéglátó-helyeken (ideértve a munkahelyi étkeztetést is) a Korm. rendeletben meghatározott étkezési szolgáltatásra felhasználható - több juttatótól származóan együttvéve - legfeljebb 150.000,- Ft/év támogatás;
- 26.3. szabadidő alszámlára utalható, a szabadidő-eltöltést, a rekreációt, az egészségmegőrzést szolgáló, a Korm. rendeletben meghatározott szolgáltatásra felhasználható - több juttatótól származóan együttvéve - legfeljebb 75.000,- Ft/év támogatás.

27. A SZÉP-Kártya alszámlákra a juttatás összegét a Gazdálkodási Iroda utalja át az alábbiak szerint:

- 27.1. szálláshely alszámlára május 15-ig;
- 27.2. vendéglátás alszámlára havonta;
- 27.3. szabadidő alszámlára május 15-ig

28. Az alszámlák között átjárás nem lehetséges, az adott alszámlára átutalt összeg nem csoportosítható át.

29. A SZÉP-Kártya további használatára vonatkozó rendelkezéseket a Korm. rendelet tartalmazza.

7. Záró rendelkezések

30. E szabályzat elfogadását követő napon lép hatályba, és rendelkezéseit 2020. január 1-ét követően kiadott cafetéria-juttatásokra kell alkalmazni.

NYILATKOZAT
2020. évre a Cafetéria keretösszeg felhasználásáról

Polgármester neve:	
Születési hely, idő:	
Lakcíme:	
Adóazonosító jele:	

Felhasználható bruttó keretösszeg: 200.000,- Ft/fő/év

A nyilatkozatban a teljes keretösszeg felhasználásáról nyilatkozni kell.

Juttatás típusa	Juttatás max. mértéke	Juttatás módja	Havi nettó összeg	Nettó éves összeg	Szorószám	Bruttó éves összeg
SZÉP-Kártya szálláshely alszámla	több juttató esetén 225.000,- Ft/fő/év	évente, május 15-ig		0,000	1,325	0
SZÉP-Kártya vendéglátás alszámla	több juttató esetén 150.000,- Ft/fő/év	havonta		0,000	1,325	0
SZÉP-Kártya szabadidő alszámla	több juttató esetén 75.000,- Ft/fő/év	évente, május 15-ig		0,000	1,325	0
Összesen:	-	-	0	0		0

Alulírott kijelentem, hogy a választható, béren kívüli juttatásról szóló tájékoztatást megismertem, azokat elfogadom, és magamra nézve kötelezőnek ismerem el. Tudomásul veszem, hogy a maradványösszeg 1.000,- Ft alatt elvész, az 1.000,- Ft feletti összeg választásom alapján rendezhető. Tudomásul veszem, hogy a nyilatkozatom a szabályzatban meghatározott nyilatkozatok becsatolásával együtt érvényes.

Kelt,

.....
polgármester

A nyilatkozat egy példányát a magánszemélyeknek az elévülési idő (5 év) lejártáig őrizni kell.

NYILATKOZAT
a 2020. évben igénybe nem vett cafetéria keretösszeg felhasználásáról

Polgármester neve:	
Születési hely, idő:	
Lakcíme:	
Adóazonosító jele:	

Nyilatkozom, hogy a 2020. évben fel nem használt cafetéria keretösszeget, az alábbi juttatási elemekben kívánom igénybe venni:

Kelt,

.....
polgármester

A nyilatkozat egy példányát a magánszemélyeknek az elévülési idő (5 év) lejártáig őrizni kell.

3. számú nyomtatvány

NYILATKOZAT
a cafetéria-tartozás illetményből (munkabérből) történő levonásához

Polgármester neve:	
Születési hely, idő:	
Lakcíme:	
Adóazonosító jele:	

Hozzájárulok, ahhoz, hogy a Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületénél fennálló jogviszonyom/cafetéria-jogosultságom megszűnése esetén az időarányos cafetéria keretem túllépése miatti, jogalap nélkül felvett juttatások összege, valamint ezek adó-és járulékterhe az illetményemből (munkabéremből) levonásra kerüljön.

Kelt,

.....
polgármester

A nyilatkozatot átvettem.

Kelt,

.....
munkáltató

A nyilatkozat egy példányát a magánszemélyeknek az elévülési idő (5 év) lejártáig őrizni kell.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának tagjairól

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Elmondja, hogy a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága tagjainak, Lossó Lászlónénak, Papp Imrénének és dr. Szabényi Tibornak a megbízatása 2020. február 26-án lejár. Javasolja, hogy a gazdasági társaság felügyelőbizottságának tagjaivá öt évre Lossó Lászlóné és dr. Szabényi Tibor ismételt és Karajz Barnabásné újonnan, Papp Imréné helyett kerüljön megválasztásra, akik e tisztségüket díjazás nélkül látják el. A megbízatást az érintettek elvállalták. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Vigyikán Csaba képviselő a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

20/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának tagjairól

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 46., cégjegyzékszám: Cg.05-09-014489) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság felügyelőbizottsága tagjainak 2020. február 27. napjától 2025. február 26. napjáig a következő személyeket megválasztja, akik díjazás nélkül látják el feladataikat:

1. Név: Karajz Barnabásné

Lakcím: 3950 Sárospatak, Szilágyi Erzsébet utca 9.

2. Név: Lossó Lászlóné

Lakcím: 3950 Sárospatak, Bessenyei György utca 11. 2. em. 7. a.

3. Név: dr. Szabényi Tibor

Lakcím: 3950 Sárospatak, Szent József utca 78.

Felelős: ügyvezető

Határidő: 2020. február 26.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Torna Club szakosztályai által benyújtott kérelmekről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Elmondja, hogy a Sárospataki Torna Club két szakosztálya is kérelemmel fordult az önkormányzathoz. A Labdarúgó Szakosztály a sportolók Bozsik-program korosztályainak felkészülésére, valamint teremlabdarúgó tornákon való részvételre szeretné fordítani a támogatást, kérelmükben 500.000,- Ft-ot jelöltek meg, a 2020. évi támogatás terhére. Az Ökölvívó Szakosztály vezetője Mezővári Kinga ökölvívó olimpiai felkészülésére, utazási költségek, sportorvosi ellátás, felszerelés pótlására kívánja fordítani a támogatást. Kérelmében 750.000,- Ft összeget jelölt meg, a 2020. évi támogatás terhére. Kéri Krai Csaba képviselőt, az STC elnökét, ha van szóbeli kiegészítése, azt tegye meg.

Krai Csaba képviselő: Nagy öröm az Ökölvívó Szakosztály számára, hogy talán egy versenyzőjük jelen lehet az ökölvívó olimpián, ehhez kérnék az önkormányzat támogatását, mert január-február hónapban még nem áll úgy a szakosztály költségvetése, hogy biztosítani tudja ennek fedezetét. Elmondja még, hogy az Ökölvívó Szakszövetség vállalja a dopping vizsgálatot, a sportorvosi ellátást, melynek keretében a Sportkórházban vesz majd részt terheléses vizsgálaton. Több versenyen vannak már túl idén.

Aros János polgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, majd a Humán Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság a Sárospataki Torna Club szakosztályai által benyújtott kérelmekről szóló előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztályának kérelméről szóló határozat-tervezet a.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 500.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével és 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztályának kérelméről szóló határozat-tervezet a.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 500.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével. Elhangzott, hogy ezen összegek a 2020. évi költségvetés terhére kerülnek kifizetésre.

Koleszár Krisztián a Humán Bizottság elnöke: A bizottság a Sárospataki Torna Club szakosztályai által benyújtott kérelmekről szóló előterjesztést megtárgyalta és 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztályának kérelméről szóló határozat-tervezet a.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 500.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével, és 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztályának kérelméről szóló határozat-tervezet a.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 500.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével.

Krai Csaba képviselő: Bejelenti személyes érintettségét és azt, hogy a szavazásban részt kíván venni.

Aros János polgármester: Várja az esetleges további hozzászólásokat. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztályának kérelméről szóló határozat-tervezet a.) változatát elfogadja, 500.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

21/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztályának kérelméről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy 500.000,- Ft-tal támogatja a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztályának kérelmét azzal, hogy jelen összeg a 2020. évi működési támogatásról hozott döntést követően a megítélt támogatásból levonásra kerül.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztályának kérelméről szóló határozat-tervezet a.) változatát elfogadja, 500.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

22/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztályának kérelméről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy 500.000,- Ft-tal támogatja a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztályának kérelmét azzal, hogy jelen összeg a 2020. évi működési támogatásról hozott döntést követően a megítélt támogatásból levonásra kerül.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Trianoni Békediktátum 100. évfordulója alkalmából meghirdetésre kerülő pályázati felhívásról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri alpolgármester urat, ismertesse a napirendi pontot.

Sikora Attila alpolgármester: Elmondja, hogy már jóval korábban felmerült a kérdés, hogyan lehetne megemlékezni méltó módon a Trianoni Békediktátum 100. évfordulójáról, megszólítva a fiatalokat is. Megpróbáltak egy pályázati kiírást megfogalmazni, elsősorban a Humán Bizottság tagjaival, amely talán felkelti a fiatalok érdeklődését is a témával kapcsolatosan. Több kategóriában lehetne pályázatot benyújtani, mely a pályázati felhívásban részletesen szerepel. Június 4-én lenne pályázati felhívással kapcsolatos díjátadó ünnepség. Szeretnének egy méltó megemlékezést tartani egy teljes délutáni programsorozattal, melynek egyik része lenne a pályázatok eredményhirdetése és a díjkiosztás.

Aros János polgármester: Kéri a Humán Bizottság véleményét.

Koleszár Krisztián a Humán Bizottság: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a határozat-tervezetet a következő módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

1. A határozat-tervezetben és a határozat-tervezet mellékletében a „10-25 éves fiatalok” szövegrész helyébe a „felső tagozatos, középiskolás fiatalok, valamint felnőttek” szöveg lépjen.

2. A határozat-tervezet mellékletében

2.1. a „fiatalok alkotásaikon keresztül mutassák be” szövegrész helyébe a „pályázók alkotásaikon keresztül mutassák be” szöveg lépjen,

- 2.2. a „10-14 éves korosztály” szövegrész helyébe a „felső tagozatos” szöveg lépjen,
 2.3. a „15-20 éves korosztály” szövegrész helyébe a „középiskolás” szöveg lépjen,
 2.4. a „20-25 éves korosztály” szövegrész helyébe a „felnőtt” szöveg lépjen.
3. A határozat-tervezet mellékletében a pályázatok díjazása korcsoportonként és kategóriánként az alábbiak szerint kerüljön meghatározásra:
- 3.1. 1. helyezettek: nettó 30.000,- Ft,
 3.2. 2. helyezettek: nettó 15.000,- Ft,
 3.3. 3. helyezettek: nettó 10.000,- Ft.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Berger Zsolt János képviselő: A bíráló bizottság kikből áll majd?

Aros János polgármester: Még nincs kialakult kép ezzel kapcsolatban, ezt nem tartalmazza az előterjesztés. Javaslatokat várnak. Úgy szeretnék összeállítani a bizottságot, hogy minden korosztály tevékenységét, illetve a meghirdetett tevékenységi köröket is átlássa.

Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetet a Humán Bizottság módosító javaslatával elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

23/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

a Trianoni Békediktátum 100. évfordulója alkalmából meghirdetésre kerülő pályázati felhívásról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Trianoni Békediktátum 100. évfordulója alkalmából, a Sárospatakon élő, vagy tanuló felső tagozatos, középiskolás fiatalok, valamint felnőttek számára meghirdetésre kerülő „Trianon 100” című pályázati felhívást, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. mellékelt a 23/2020. (I. 31.) határozathoz

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

a Sárospatakon élő, vagy tanuló felső tagozatos, középiskolás fiatalok, valamint felnőttek számára

a Trianoni Békediktátum 100. évfordulója alkalmából

„Semmi kétség, hogy Magyarországot igazságtalanság érte, s ez az igazságtalanság olyan természetű volt, amelybe jó lélekkel nehéz volt belenyugodni: a történeti Magyarország területi állományát az etnikai elv alapján bontották széjjel, ugyanakkor azonban ezt az etnikai elvet Magyarország terhére nyilvánvalóan megsértették.”

Bibó István

Sárospatak Város Önkormányzata pályázatot hirdet Sárospatakon élő, vagy tanuló felső tagozatos, középiskolás fiatalok, valamint felnőttek számára „Trianon 100” címmel.

A pályázat célja, hogy a pályázók alkotásaikon keresztül mutassák be, hogyan látják ma a Trianoni Békediktátum hatásait, következményeit.

Pályázni az alábbi kategóriákban lehet:

- **Képzőművészeti alkotás –**

Korosztályok: felső tagozatos
középiskolás
felnőtt

Bármilyen technikával készült, legfeljebb A/2 méretű plakát, kép

- **Fotó, illetve filmalkotás-**

Korosztályok: felső tagozatos
középiskolás
felnőtt

Egy pályázó maximum 5 darab fotóval, illetve maximum 3 perces filmmel pályázhat!

A pályázat díjazása korcsportonként és kategóriánként történik:

1. helyezettek: nettó 30.000,- Ft

2. helyezettek: nettó 15.000,- Ft

3. helyezettek: nettó 10.000,- Ft

A pályázatok benyújtási határideje: 2020. május 4. 12:00 óra

A pályázatok benyújtásának helye: Sárospataki Polgármesteri Hivatal 204. számú szobája

A pályázatok benyújtói minden esetben jelöljék meg a pályamunka készítőjének nevét, születési idejét, pontos címét, elektronikus címét, valamint telefonszámát, szükség esetén szöveges kiegészítését.

A pályázatok értékelése 2020. május 20-ig történik.

Az ünnepélyes eredményhirdetésre 2020. június 4-én, a Nemzeti Összetartozás Napja alkalmából megrendezésre kerülő városi ünnepségen kerül sor, melynek keretében kiállítás nyílik a beérkezett alkotásokból.

A pályázató fenntartja a jogot, hogy a beérkezett alkotásokat szabadon felhasználhatja.

Minden érdeklődőnek sikeres alkotómunkát kíván

Sárospatak, 2020. január 22.

Sárospatak Város Önkormányzata

A polgármester átadja az ülés vezetését az alpolgármesternek.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, majd az Egészségügyi és Szociális Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila alpolgármester: Várja az esetleges hozzászólásokat.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy Sárospatak Város Önkormányzatának és az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek 2019. december 31. napján nem volt lejárt szállítói tartozása.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

24/2020. (I. 31.)

h a t á r o z a t a

az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2019. december 31. időpontra vonatkoztatott lejárt szállítói állományának alakulásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a ZEMPLÉNI Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának tagjáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri jegyző asszonyt, ismertesse a napirendi pontot.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Sárospatak Város Önkormányzata a ZEMPLÉNI Vízmű Kft. egyik tulajdonosa, ennek okán lehetősége van arra, hogy a gazdasági társaság felügyelőbizottságába – amely a jelenlegi szabályok szerint három tagból állhat – egy főt delegáljon. A határozat-tervezet Aros János polgármestert jelöli a felügyelőbizottságba. Az előző öt évben is polgármester úr látta el a felügyelőbizottsági tagságot.

Sikora Attila alpolgármester: Bizottságok nem tárgyalták a napirendet. Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**25/2020. (I. 31.)****h a t á r o z a t a****a ZEMPLÉNI Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának tagjáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a ZEMPLÉNI Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3980 Sátorajáújhely, Kazinczy utca 24., cégjegyzékszám: Cg.05-09-002410) társaság tagja a gazdasági társaság felügyelőbizottságába Aros Jánost (anyja neve: Kelemen Ilona, lakcíme: 3950 Sárospatak, Borsi utca 40.) jelöli.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a ZEMPLÉNI Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlésén a szükséges intézkedéseket tegye.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Koleszár Krisztián képviselő közvilágítás bővítésével kapcsolatos felvetése**

Koleszár Krisztián képviselő: Még a 2019. november havi ülésen volt egy kezdeményezése gyalogos átkelőhelyek létesítésével kapcsolatosan. Nem tudja, jött-e ezzel kapcsolatosan válasz a Magyar Közút Zrt. részéről, hogy sikerül-e ezt megvalósítani?

Mostani felvetésének tárgya közvilágítás bővítése a 37-es főút azon szakaszán, csomópontján, amely a városból kivezet és ahol a kerékpárút elindul Sátorajáújhely felé. Nemcsak saját tapasztalata, több lakos is jelezte felé, hogy sötétben vagy rosszabb időjárás esetén (köd) a városból kifelé vezető úton menni még hagyján, mert van kanyarodó sáv, amely rávezet a főútra, de visszafelé, Sárospatak irányába bekanyarodva teljesen el tud veszni az autóvezető térérzéke. Pár héttel ezelőtt, amikor sűrű köd szállt le a térségre volt olyan sofőr, aki túlfutott a kereszteződésen és vissza kellett tolatnia, ami rendkívül balesetveszélyes. Éppen ezért kéri, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogyan tudna a város egy pár lámpából álló közvilágítást kiépíteni az érintett kereszteződésben, hogy segítségére legyenek a közlekedőknek. Másik vonatkozás, ami miatt fontos lehet ez a fejlesztés, hogy az érintett út kereszteződéstől pár méterre található a Botkő és Tengerszem felé vezető út, ami szinte a semmiből tűnik elő a kitáblázás ellenére, és nehéz észrevenni, de maga a főútra való ráhajtás is veszélyeket hordozhat magában. A Tengerszemet általában napközben látogatják, mégis, ha beszélnek a turisztikai szám növekedéséről és esetlegesen lesznek majd Csillagtúrák vagy esti túrázók és kerékpározók, akik arra felé közlekednek, ezért is jó lenne a közvilágítás bővítése azon a szakaszon.

Felveti továbbá, hogy a volt Gondozási Központ épülete mellett, ahogy közlekednek a Posta vagy a Bodrog Áruház irányába, rendkívül sötét a terület, és lépcsők is vannak ott. Itt is a közvilágítás miatt veszélyes és nehézkes a közlekedés. Most betegség miatt nincs jelen a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, így a későbbiekben várná a választát.

Sikora Attila alpolgármester: Egy hasonló kérelem már volt a Képviselő-testület előtt – ez az idén meg is valósul, hisz a Végardói bekötő útnál – Széchenyi István út – ugyanez volt a probléma, és ott már sikerült az ÉMÁSZ-al megegyezni, és a költségvetésben hálózatbővítés címen ez szerepel is. Úgy gondolja, hogy semmi akadálya annak, hogy felvegyék velük a kapcsolatot az említett kereszteződéssel kapcsolatban is. Nyilván itt nagyobb beruházásról van szó, de a biztonság miatt ezt megéri.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ahogy alpolgármester úr is elmondta, egy kezdeményezés a Széchenyi István út és a 37-es főút kereszteződésére vonatkozóan megvalósul 2020-ban, bár hosszú idő volt, míg idáig eljutottak. Természetesen irodavezető úrral végigbeszéljük a felvetéseket és elkezdik az egyeztetéseket az ÉMÁSZ-szal és a szükséges szervekkel és írásban válaszolnak majd képviselő úrnak.

A polgármester visszaérkezett és visszavette az ülés vezetését.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Szinte szó szerint ez volt az felvetése korábbi alkalommal, nem tudja akkor miért nem lett megvalósítva. Akkor felvetődött, hogy napelemes kijelzőt is lehetne használni az érintett területen.

Aros János polgármester: Megvizsgálják hogyan lehetne megvalósítani a közvilágítás bővítést, mely nem egyszerű, hisz a 37-es főút a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében van.

Sikora Attila alpolgármester: Koleszár képviselő úr második felvetésére válaszolva elmondja, hogy az is szerepel a költségvetésben a hálózatkiépítésnél, hisz a Kiwanis játszótérnél nagyon nagy sötétség van éjszakánként.

Koleszár Krisztián képviselő a felvetéseire kapott válaszokat elfogadta.

- **Vigyikán Csaba képviselőnek a Sportpálya sötétedés utáni világításával kapcsolatos felvetése**

Vigyikán Csaba képviselő: Lakosok keresték meg azzal, hogy a Sportpálya futópályája sötétedés után balesetveszélyes, szinte csak zseblámpával vagy fejlámpával használható. Nem lehet-e kiépíteni a közvilágítást a focipályához hasonlóan a futópályán is, ha nem is olyan erősen?

Aros János polgármester: A focipályához hasonlót nem ígérnek, de foglalkoztak már ezzel a kérdéssel az STC elnökével, rajta vannak. Viszont felhívja a figyelmet arra, hogy a Sportpálya nyitvatartási idejét be kell tartani. Belefutottak már olyan esetbe, hogy kártérítést kellett fizetni, mert valami történt ott akkor, amikor nem voltak ott az STC emberei, tehát ez nem játék.

Krai Csaba képviselő: Mint az STC elnöke elmondja, hogy 6-20 óráig van nyitva a Sportpálya, ami az embereknek kevés. Több embert pedig nem tudnak alkalmazni. Megvizsgálták annak a lehetőségét, hogy tudják megvilágítani a futópályát. A napelemmel működő rendszer bekerülési költsége nettó 2,7 m Ft úgy, hogy balesetmentes legyen, tehát oszlopokat ne kelljen helyezni, hanem olyan helyre legyen felszerelve, ahonnan a futópálya megvilágítható, pl. a labdafogó háló. Ha pedig a hálózatra történő csatlakozást választanák – ezt megvizsgáltatta akkor, amikor a műfüves pályát készítették – az közel nettó 30 m Ft-ba kerne.

Vigyikán Csaba képviselő a felvetésére kapott választ elfogadta.

A szavazógéppel lefolytatott szavazások eredményei a jegyzőkönyv 20. mellékletét képezik.

A polgármester a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

dr. Vitányi Eszter
jegyző

Sikora Attila
alpolgármester

Aros János
polgármester