Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. február 14-én a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának Dísztermében tartott *rendkívüli nyílt* ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	polgármester
Sikora Attila	alpolgármester
Berger Zsolt János	
Csetneki József Flórián	
Egyed Attila	
Hutkainé Novák Márta	
Koleszár Krisztián	
Krai Csaba	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Vigyikán Csaba	képviselők
dr. Vitányi Eszter	jegyző
dr. Szebényi Tibor	aljegyző

Meghívottak: Bereiné dr. Jakab Beáta Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetője, Lendvainé Szendrei Ágnes a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára vezetője, Karajz Barnabásné a Sárospataki Gondozási Központ vezető-helyettese, dr. Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője, Sajószegi Gábor a SIDINFO Nonprofit Kft. vezetője, Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője, Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője.

Megjegyzés:

A meghívottak részéről az ülésen nem volt jelen: Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. és a Patakő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője, Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője, dr. Komáromi Éva a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának vezetője, Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő, dr. Téglás István r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetője, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Göncfalvi József a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Budai Gyula Károly a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Aros János polgármester: Köszönti a rendkívüli ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 11 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Elmondja, hogy korábban rendes képviselő-testületi ülés keretében tárgyalták a költségvetést, most azonban tekintettel az új képviselőkre úgy gondolták, hogy egy teljes ülést szánjanak rá. A bizottsági üléseken a viták lezajlottak, remélhetőleg mindenki számára kielégítő válaszok hangzottak el. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait arról, hogy 11 órától a II. Magyar Hadsereg Doni Katasztrófájának évfordulójára rendezett megemlékezésen vesznek részt, a II. világháború áldozatainak hősi emlékművénél (Béla király tér). Ha addig befejeződik a testületi ülés, akkor azt követően várnak mindenkit szeretettel a megemlékezésre, amennyiben nem, akkor a megemlékezés idejére szünetet fog elrendelni, és után folytatják testületi ülést.
Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról**
   Előterjesztő: Aros János polgármester
   Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

2. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről**
   Előterjesztő: Aros János polgármester
   Véleményezi: valamennyi bizottság

Aros János polgármester: Rendkívüli képviselő-testületi ülésen nincs két ülés közötti tájékoztató, most mégis kéri alpolgármester urat, adjon rövid tájékoztatást a hét legfontosabb eseményéről.

Sikora Attila alpolgármester: Tájékoztatást ad arról, hogy február 12-én, Budapesten, a Budapest Music Centerben tartott sajtótájékoztatón bemutatták a 2020. május 13. és 17. között megrendezésre kerülő 41. Tour de Hongrie hivatalos útvonaltervét. Egy nagyszabású rendezvényen volt, amit az M4 televíziós csatorna egy órán keresztül élő adásban közvetített. A verseny harmadik napján, május 15-én Sárospatak lesz a szakasz rajt helyszín, és Kazincbarcika lesz a célállomás. Úgy gondolja, nagyon jó kezdeményezéshez sikerült csatlakozni. Ha valaki megnézi a helyszíneket, nagy városok: Debrecen, Nyíregyháza, Miskolc, Gyöngyös, Esztergom, Karcag. Nagyszabású rendezvényről van szó, elhangzott a sajtótájékoztatón, hogy 8 profi csapat vesz majd részt a versenyen a 20-ból. Elmondták a szervezők, hogy ilyen még nem volt Magyarországon. Jövő héten érkezik a főszervező Sárospatakra, akivel végigjárják a helyszíneket. Bíznak benne, hogy sikerül színes tartalommal megtölteni a május 15-ét, hisz szeretnék az egész napot a kerékpársport köré szervezni, nemcsak a rajt pillanatát. Örül annak, hogy a Képviselő-testület decemberben megszavazta e rendezvény támogatását, melyet ezúton is megköszön, hisz úgy gondolja, ez egy jó lehetőség, hogy megmutassák Sárospatakot.

Aros János polgármester: Közel 150 ország televízió csatornája fog közvetíteni Sárospatakról, erre még nem volt példa. A rendezvénnyel járó feladatokat a Polgármesteri Hivatal nem fogja tudni egyedül elvégezni, minden civil szervezet, intézmény, sárospataki lakos segítségére számítanak, hogy méltóképp tudják bemutatni a települést a világ számára.

Napirend tárgyalása:

1. **NAPIRENDI PONT**
   Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról
   Előterjesztő: Aros János polgármester
   Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
   Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: Elmondja, hogy jogszabályi kötelezettség írja elő az előterjesztés megtárgyalását. A határozat-tervezet melléklete tartalmazza a saját bevételek várható összegét. Itt a helyi adók, ezen belül is az iparűzési adó és az idegenforgalmi adó és a tárgyi eszközök értékesítéséből származó bevételek kerültek feltüntetésre. Utóbbi összeg minimális, az önkormányzat nem kíván vagyont értékesíteni nagyobb volumenben. Ezeken kívül még bírság-, pótlék- és díjbevétel jelentkezik minimális, 1 m Ft összegben, az előző évek gyakorlatának megfelelően. Az adósságot keletkeztető ügyleteknél nulla összeg került minden egyes jogcímnél feltüntetésre.

Aros János polgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Csetneki József Flórián képviselő: Kérdése, hogy most, 2020. február 14-én, kellő felelősséggel ki tudják-e mondani, hogy nem lesz olyan helyzet az előttük álló három évben, hogy Sárospatak nem kényszerül hitel felvételére bármilyen ügyben? Kérdezi továbbá, ha ezt most kimondják a jogszabálynak megfelelően, akkor, ha mégis olyan helyzet áll elő, hogy hitel felvételre kényszerülnek – ne legyen ilyen természetesen –, akkor ez alól a mostani döntés alól van-e valamilyen kivétel, megoldási lehetőség? Így kicsit direktnek érzi ezt.

Aros János polgármester: Lehet, hogy ő nem értette jól a kérdést, de nem került sor az előző három, sőt az előző öt évben hitel felvételére a Képviselő-testület részéről és bíznak benne, hogy így lesz a jövőben is. Kéri irodavezető asszony esetleges kiegészítését.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: Természetesen, ha a hitel felvétele szükségessé válik, ettől függetlenül is fel lehet venni. A hitel felvétele előtt újra meg kell vizsgálni a saját bevételek és a felveendő hitel összegének arányát, mert jogszabály írja elő, hogy a saját bevételek terhére hány százalékban lehet hitelt felvenni, továbbá kormányzati hozzájárulás is kell a hitel felvételéhez. Évek óta nem került sor hitel felvételére és várhatóan nem is szeretne az önkormányzat hitelt felvenni az elkövetkezendő években.

Aros János polgármester: Van un. éven belüli hitel, mellyel esetleg valamelyik környéken lévő önkormányzat él, hisz nincs ilyen kedvező költségvetése, mint Sárospataknak, de az éven túli hitelfelvételt mindig kormányzati hozzájárulás kell.

Berger Zsolt János képviselő: Kérdése, hogy ez a vállalás kiterjed-e az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokra, vagy mint önálló gazdálkodó szervezetek, ha úgy ítélik meg, hogy egy beruházáshoz szükségük van hitelre, akkor felvehetnek-e?

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: A vállalás az önkormányzatra vonatkozik, a gazdasági társaságok is vehetnek fel hitelt, de ahhoz is önkormányzati és kormányzati engedély kell.

Vigyikán Csaba képviselő: Az előterjesztés úgy tűnik számára, mintha „öngúzsba kötés lenne”. Az elmúlt három hónapban többször szólt már a Kormány azon szándékáról, hogy az iparűzési adót csökkenteni szeretné. Attól fél, ha ez valóban megtörténik, akkor jövőre

kevesebb iparűzési adója lesz a városnak. Ő sem szeretne hitelt felvenni, de lehet, hogy rákényszerülnek. Ha nem hoznák meg ezt a döntést, akkor „nyitva hagynak egy kaput”, amin nem biztos, hogy belépnek, de tudják, hogy nyitva van.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Szeretné elsősorban az új képviselőket megnyugtatni, hogy ezt a napirendi pontot minden éven tárgyalja a Képviselő-testület. Ha ezek a félelmek akár töredék részben is beigazolódnának, a 2020-as évet nem fogják érinteni. 2021-ben pedig újra itt lesznek, és ha egy megváltozott gazdasági környezet vagy megváltozott pénzügyi helyzet lesz, ez a táblázat tartalmazhat pozitív számot a kötelezettségvállalásnál. Ezek tervek. A költségvetés is terv. Éven belül háromszor, de akár többször is törvény szerint mód van a módosítására. Ez a jelenlegi helyzete az önkormányzatnak, a mostani pénzügyi lehetőségei, tervei, ami azt jelenti, hogy saját erőből szeretnének gazdálkodni, a saját kiszámítható elvárt bevételeiket szeretnék csak felhasználni, ez erre vonatkozóan mutat irányt. Ha vis maior helyzet következik be, ahol komolyabb, már-már önerőből nem finanszírozható fizetési kötelezettség lenne szükséges, ebben az esetben a mostani döntéstől függetlenül tárgyalhatnak hitel felvételéről, a kormányzati hozzájárulás pedig nem ezen a táblázaton múlik majd, hanem a pénzügyi mutatókon, amelyeket megvizsgálnak.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Ha jól értelmezi, ennek a döntésnek semmi értelme nincs. Ha nem akarnak felvenni hitelt, akkor nem vesznek fel, ha akarnak, abban az esetben lépéseket kell tenni.

Aros János polgármester: Ez egy kötelező előterjesztés, amit a költségvetés előtt el kell fogadnia a Képviselő-testületnek. Jó néhány évvel ezelőtt Sárospatak Város Önkormányzata is úgy tervezte a költségvetését, hogy vagy remélt állami támogatást szerepeltetett benne, vagy konkrétan tudták, hogy milyen hiánya lesz abban az évben az önkormányzatnak. Most ez a költségvetés ilyet nem tartalmaz és az elmúlt öt évben sem tartalmazott, saját lábukon állva szeretnék ezt a költségvetési évet megoldani. Ha lenne egy olyan fejlesztés, amelyhez az önkormányzatnak önerőt kellene hozzátennie (gázmotor), hitellel megoldhatnák, kormányzati engedéllyel erre lehetőség van. Jelen pillanatban nem szeretnének ezzel élni.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Nem felesleges a döntés, mert a nemleges döntés is döntés. A jegyzőkönyv felkerül a Kormányhivatalhoz, ahol megnézik, hogy a Képviselő-testület ennek a kötelezettségnek eleget tett-e. Ha ez a döntés nincs meg, akkor költségvetés sincs. Ez az első lépés, hogy törvényesen és jogkövetően járjanak el. A költségvetési rendelet-tervezetben is szerepel (3. § (1) bekezdés), hogy az Önkormányzatnak a tárgyévben adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei, adósságot keletkeztető fejlesztési céljai nincsenek. Ezért fontos mindez.

Berger Zsolt János képviselő: Elmondja, hogy hitelt felvenni lehet okosan is és nemcsak felelőtlenül. Lehetnek olyan helyzetek, amikor valamilyen beruházás érdekében, aminek előre jól tervezhető a bevétele, vállalják azt, hogy felvesznek hitelt és abból valósítják meg. Szerencsére most nincs ez a helyzet, mert több, mint három milliárd forint EU-s forrásból finanszírozott fejlesztés van idei évben a városban, de nem biztos, hogy ezek az EU-s források végtelenek. Könnyen megtörténhet, hogy a következő két-három évben nem lesznek EU-s források, viszont akkor is lehetnek fejlesztési célok, aminek érdekében, végigszámolva, megtervezve úgy ítélhetik meg, hogy szükséges és nem is felelőtlen dolog egy hitelt felvenni.

Aros János polgármester: Pontosan erre utalt. Valóban lehet olyan ajánlat, mely például tíz éven belül megtérül, ez a napirendi pont erre is lehetőséget ad, viszont ezt kötelező elfogadni,

mielőtt a költségvetést elfogadja a Képviselő-testület. Most, hogy egy nullás, hitelt nem előirányzó napirendi pontot hoztak a Képviselő-testület elé, mit szóltak volna az ellenzéki képviselők, ha egy 200 m Ft-os hitelt vagy költségvetési hiányt tettek volna be a költségvetésbe? De szerencsére ilyenről nincs szó. Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

27/2020. (II. 14.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 27/2020. (II. 14.) határozathoz

Sárospatak Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek bemutatása

Forintban!

MEGNEVEZÉS	Sor-szám	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei			ÖSSZESEN F=(C+D+E)
		2021.	2022.	2023.	
A	B	C	D	E	F
Helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	01	443 800 000	450 000 000	450 000 000	1 343 800 000

Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02				0
Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	03				0
Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	04	1 231 000	1 231 000	1 231 000	3 693 000
Bírság-, pótlék- és díjbevétel	05	1 000 000	1 000 000	1 000 000	3 000 000
Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	06				0
Saját bevételek (01+… .+06)	**07**	**446 031 000**	**452 231 000**	**452 231 000**	1 350 493 000
Saját bevételek (07 sor) 50%-a	**08**	**223 015 500**	**226 115 500**	**226 115 500**	675 246 500
Hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás, átvállalás napjától a végtörlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása	09	0	0	0	0
A számvitelről szóló törvény (a továbbiakban: Szt.) szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala a forgalomba hozatal napjától a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke, egyéb értékpapír esetén annak vételára	10	0	0	0	0
Váltó kibocsátása a kibocsátás napjától a beváltás napjáig, és annak a váltóval kiváltott kötelezettséggel megegyező, kamatot nem tartalmazó értéke	11	0	0	0	0
Az Szt. szerint pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a lízing futamideje alatt, és a lízingszerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege	12	0	0	0	0
A visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése - ideértve az Szt. szerinti valódi penziós és óvadéki repoügyleteket is - a visszavásárlásig, és a kikötött visszavásárlási ár	13	0	0	0	0
A szerződésben kapott, legalább háromszázhatvanöt nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték	14	0	0	0	0
Hitelintézetek által, származékos műveletek különbözeteként az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-nél (a továbbiakban: ÁKK Zrt.) elhelyezett fedezeti betétek, és azok összege	15	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség (09+…+15)	**16**	**0**	**0**	**0**	0
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (08-16)	**17**	**223 015 500**	**226 115 500**	**226 115 500**	675 246 500

2. NAPIRENDI PONT
Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Elmondja, hogy a költségvetés előkészítését már tavaly ősz végén elkezdte a Gazdálkodási Iroda, hisz már akkor látták, hogy a tavalyi számok hogyan fognak nagyjából teljesülni, hamarosan a Képviselő-testület elé kerül a 2019. évi zárszámadás is. Látták, hogyan szeretnék a meglévő fejlesztésekből, elnyert pályázatokból a 2020-as évet teljesíteni. A Gazdálkodási Iroda vezetője, munkatársai, jegyző asszony, a Polgármesteri Hivatal munkatársai, intézmények, gazdasági társaságok vezetői a költségvetéssel elkészültek. Valamennyi képviselőnek lehetőséget biztosítottak arra, hogy részt vegyen valamennyi

intézmény költségvetési tárgyalásán, néhány képviselő élt is a lehetőséggel, melyért köszönetét fejezi ki. A bizottságok alaposan megtárgyalták az előterjesztést.
Előzetesen elmondja, hogy véleménye szerint egy ilyen költségvetésre valamennyi település büszke lehet. Sárospatak lakosságszáma 12.328 fő és 8 milliárd forintos költségvetési kerettel tervez. Felmerülhet a kérdés, hogy mire fogja költeni ezt a pénzösszeget a város? A költségvetés tartalmazza a már elnyert pályázatok átutalt forrásait, a kötelező béremeléseket, melyeket szinte valamennyi intézménynél meg kellett tenni (közel 50 m Ft), fejlesztéseket, pályázatokat, intézmények stabil működését, esetenként kisebb fejlesztéseit, beruházásokat, melyeket saját forrásból valósítanak meg, és jelentős út- és járdafelújítást (közel 140 m Ft). Büszkén vállalják azt a költségvetést, amelyben nincs tartozás és nincs hitelfelvétel. Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: Az önkormányzat 2020. évi költségvetését a jogszabályi követelmények figyelembevételével készítették el. Figyelembe vételre kerültek a már megkezdett projektek, az önkormányzat és szerveinek fenntartásával kapcsolatos kiadások, valamint a saját források rendelkezésre állásának függvényében a vezetői igények. Az önkormányzat 2020. évi költségvetése, figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben foglaltakra, működési és felhalmozási hiányt nem tartalmaz, a költségvetés bevételei között hitel felvételét nem tervezték. A rendelet-tervezetben az önkormányzat költségvetési kiadásaként 8.760.832.446,- Ft került kimutatásra, melynek forrását a tárgyévi közel 4 milliárd forint költségvetési bevétel, valamint a közel 5 milliárd forint finanszírozási bevétel biztosítja, mely finanszírozási bevétel az előző évi pénzmaradvány és a visszafizetendő normatív támogatás különbözete. Az előző évről átjött pénzmaradvány tartalmaz közel 4,5 milliárd forint pályázatból származó forrást, ez EU-s és állami forrás. A pályázatból származó forrás és az előző évből megmaradt pénzmaradvány, valamint a tárgyévi bevételek a 2020. évi költségvetés kiadásainak zavartalan megvalósítását biztosítja a tervek alapján. A költségvetési szervek költségvetésének összeállításánál egyeztetésre került sor az intézmények vezetőivel, melynek kivonatát az előterjesztés tartalmazza. Az egyeztetés során a költségvetési szervek vezetői a rendelet-tervezetben szerepeltetett előirányzataikkal a feladataik ellátását biztosítottnak ítélték meg. A rendelet-tervezetben az önkormányzatnál, a hivatalnál és az intézményeknél – egy intézményt kivéve – az állománylétszám az előző évivel azonos mértékben került meghatározásra, az egy intézmény a létszámigényét a jogszabályi követelményekkel indokolta, melynek járulékos kiadásait a rendelet-tervezet tartalmazza. A 9.5. mellékletben a létszám 36 főben került feltüntetésre, a helyes létszám 35 fő, mely elírásból történt. Ugyanezzel az egy létszámmal csökken a 9.8. mellékletben az összesített létszám.

Aros János polgármester: Kéri a bizottsági véleményeket.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezetben foglaltakat 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a rendelet-tervezet

1. 9.5. mellékletében a Sárospataki Gondozási Központ éves tervezett létszámának 2020. évi előirányzata 35 főben kerüljön meghatározásra és
2. 9.8. mellékletében az Intézmények és a Hivatal összesen éves tervezett létszámának 2020. évi előirányzata 264 főben kerüljön meghatározásra.

Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a rendelet-tervezet

1. 9.5. mellékletében a Sárospataki Gondozási Központ éves tervezett létszámának 2020. évi előirányzata 35 főben kerüljön meghatározásra és
2. 9.8. mellékletében az Intézmények és a Hivatal összesen éves tervezett létszámának 2020. évi előirányzata 264 főben kerüljön meghatározásra.

Koleszár Krisztián a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a rendelet-tervezet

1. 9.5. mellékletében a Sárospataki Gondozási Központ éves tervezett létszámának 2020. évi előirányzata 35 főben kerüljön meghatározásra és
2. 9.8. mellékletében az Intézmények és a Hivatal összesen éves tervezett létszámának 2020. évi előirányzata 264 főben kerüljön meghatározásra.

Több kérdés megfogalmazódott a bizottsági ülésen, az egyik ilyen volt, hogy külön soron szerepeltetik az egyházak támogatását. A városnak nincs köztemetője, ezért az egyházak által fenntartott temetőket támogatják, illetve van egy hitéleti támogatás is, mely kuriózum a városban, máshol nem nagyon tud ilyenről. Sokszor elmondják, hogy milyen jó kapcsolat van az egyházak és az önkormányzat között, ennek a támogatását jelenti a hitéleti támogatás, amellyel kapcsolatban jegyző asszony elmondta bizottsági ülésen, hogy milyen pontos kimutatást küldenek az egyházak. Hogy miért van erre szükség? A sportot is támogatják, azzal sem él minden ember, a kultúrát is támogatják, azzal sem, az egyházak támogatásával – ami úgy gondolja a keresztény kultúra része – ehhez járul hozzá az önkormányzat. A Humán Bizottság szempontjából kiemeltebb, hogy a kulturális rendezvényekre a város idén 26 m Ft-ot különít el, a sporttámogatásra 10 m Ft-ot, a Zemplén Fesztiválra, mely a környék legmeghatározóbb kulturális eseménye 3 m Ft-ot, és ahogy már elhangzott, a 41. Tour de Hongrie rendezvényre 5 m Ft-ot.

Aros János polgármester: Köszöni a részletes összefoglalót. Ő is így érzi és tudja, hogy nagyon kevés településen van hitéleti vagy akár temető fenntartási támogatás és büszke rá, hogy ezt a korábbi Képviselő-testület megszavazta és meg is tartja a mai napig.
Kéri a jelenlévő intézményvezetőket, hogy saját költségvetésükkel kapcsolatban mondják el véleményüket.

Bereiné dr. Jakab Beáta Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetője: Elmondja, hogy a Rendelőintézet 2020. évi költségvetése tartalmazza mindazon feladatok fedezetét, melyet el kell látnia az intézménynek – alapellátási, járóbeteg szakellátási, egy napos sebészeti feladatok. A Rendelőintézet bevétele fő szabály szerint a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő által az intézménynek nyújtott közvetlen finanszírozásból tevődik össze, részben saját bevételből, részben pedig a központi háziorvosi ügyelet, illetve a fogászati ügyelet tekintetében a társult önkormányzatok hozzájárulásaiból. Látni kell a költségvetésben, hogy a Rendelőintézet egy jelentősebb fejlesztést tud megvalósítani komoly saját forrásból, mellyel kapcsolatban a Képviselő-testület rendkívüli ülés keretében fogadta el a 32 m Ft felhasználásáról szóló szakmai fejlesztési tervet, amely hozzájárul ahhoz, hogy a Rendelőintézet meglévő szolgáltatásait fejlesszék, illetve újabb ellátási formákat vezessenek be. A Rendelőintézet engedélyezett létszáma 75 fő. Már bizottsági ülésen is jelezte, hogy az intézmény költségvetése módosulni fog idén, amennyiben a Rendelőintézet átvesz alapellátási feladatokat, illetve hetedik hóig tart a pályázati forrása az Egészségfejlesztési Irodának, de tárgyalásokat folytat, hogy utána központi állami normatív finanszírozást kapjon. Továbbá a

költségvetés tartalmazza a szakdolgozók 14 %-os béremelését, viszont idén további 20 %-os béremelés lesz a vonatkozásukban. A költségvetés alapot ad arra, hogy valamennyi alap- és szakellátási feladatukat maradéktalanul és magas színvonalon ellássák.

Aros János polgármester: Megköszöni intézményvezető asszony kiegészítését. Sokan emlékeznek arra az időszakra, amikor igazgató asszony megpályázta és elnyerte az intézmény vezetését. Akkor több, mint 40 m Ft volt az intézmény adóssága. Ezalatt a rövid idő alatt csekély önkormányzati segítséggel sikerült egy stabilan működő, gazdaságilag mindenképpen fenntartható intézményt kialakítani. Talán ami ennél még sokkal fontosabb, hogy a térség legmodernebben felszerelt, legjobb szakemberivel ellátott és legkedveltebb intézményét vezetheti igazgató asszony. Ez a színvonal emelkedés évről-évre tapasztalható, hisz minden beszámolónál találkoznak valamilyen fejlesztéssel (röntgengép, egy napos sebészet, Wifi bevezetése), így mindenképpen köszönetét fejezi ki igazgató asszonynak ehhez a sikerhez és kéri ezt a köszönetet tolmácsolja a kollégái felé is. Várja a képviselők hozzászólását a Rendelőintézet költségvetéséhez.

Sikora Attila alpolgármester: Gratulál a Rendelőintézet munkájához igazgató asszonynak. Kiegészítésként elmondja, hogy nagyon örül annak, hogy most már Sárospatakon is van sportorvosi ellátás, köszönhetően Markovics doktor úrnak, hogy felvállalta e feladatot. Ez véleménye szerint nemcsak Sárospataknak, hanem az egész környéknek óriási segítség. Ezzel a fejlesztéssel is bővült a szolgáltatása a Rendelőintézetnek.

Aros János polgármester: A Társulási Tanács elnökeként valamennyi település nevében is megköszöni intézményvezető asszony munkáját, mind az orvosi ügyelet zökkenőmentességét, mind pedig a példaértékű fogorvosi ügyeletet.

Lendvainé Szendrei Ágnes a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője: Az intézmény tavalyi évi költségvetésével kapcsolatosan annyit elmondana, hogy az intézmény nagyon jó évet zárt, nagyon jól gazdálkodtak a meglévő anyagi eszközeikkel, a megmaradt pénzmaradvány pedig az intézménynél maradhatott, melyet különböző fejlesztésekre és beruházásokra fordíthattak. A város EFOP pályázatából sok új sportszert, számítógépet és különböző eszközöket kaptak, melyet saját erőből nem tudtak volna megvalósítani.
Az idei év tervezett költségvetése 256 m Ft, úgy gondolja, ez az összeg elég lesz ahhoz, hogy munkájukat ugyanilyen színvonalasan és eredményesen el tudják látni. Ez az összeg 15 m Ft-tal több, mint a tavalyi volt. Erre azért lenne igény, mert a minimálbér emelkedése az intézményt is érinti – szerencsére a bölcsődében, illetve a szociális ágazatban 30 %-os béremelést engedélyeztek – továbbá több pedagógus, a minősítésüket követően Pedagógus I. fokozatba lép és ezzel fizetésük is emelkedik, illetve a dologi költségeik is emelkednek. A dolgozók részére több éve tervezik a cafetéria-juttatás bevezetését és festést is terveznek az intézményben. Ezen kívül az épület köré szeretnének egy olyan járdát, mely teljesen körbeveszi az épületet, mert a jelenlegi néhol már balesetveszélyes. Egy része a felújításnak benne van a költségvetésben, de mindegyiket nyilván nem bírta még el az idei költségvetés, bízik benne, hogy a maradványaikból, illetve támogatóiktól egyre többet sikerül ezekből a feladatokból is megvalósítani. Úgy gondolja, hogy az említett összeg teljes mértékben elég az intézmény éves működéséhez.
Elmondja továbbá, hogy hat dolgozó fog távozni az intézményből. Egy kolléganő nyugdíjba vonul, kettő kisbabát vár, három dolgozó pedig más intézménybe megy. Tudják kezelni a problémát, vannak belső tartalékaik, a pedagógiai asszisztenseik az óvodapedagógus szakot végzik, és a korábban nyugdíjba ment kolléganők is szívesen visszajönnek rövidebb időszakokra, továbbá állást is hirdetnek.

Aros János polgármester: Mind az intézményben végzett szakmai munkáért, mind pedig az elmúlt évek fejlesztéseiért, az infrastruktúra biztosításáért köszönetet mond igazgató asszonynak, hisz egy óvodát vonzóvá kell tenni. Látják az évről-évre végbement fejlesztéseket. A környék legjobb játszóterét, játszó udvarát sikerült kialakítani az intézményben részben alapítványi, részben szülői támogatásból, melyek óriási jelentőségűek. Félelmei a létszámok vonatkozásában nincsenek, mert egy nyugdíjas kollégát kell búcsúztatni, ketten vissza fognak térni az intézménybe, és van érdeklődés az állások tekintetében, hisz ez az intézmény a környéken a legjobb színvonalú, a legjobb környezetet és a legjobb légkört tudja biztosítani. Köszönetét fejezi ki azért is, mert az óvoda munkaközössége és a gyerekek is valamennyi városi rendezvényen részt vesznek.
Várja a képviselők hozzászólását az intézmény költségvetésével kapcsolatban.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Kérdése, hallottak-e arról a „rémhírről", hogy az óvodák nem az önkormányzatokhoz fognak tartozni?

Lendvainé Szendrei Ágnes a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője: Hallott róla és rögtön utána is érdeklődött és megnyugtatták, hogy időnként felröppen ez a hír, de nincs még olyan stádiumban, hogy ebből a közeljövőben bármi lehet. Jelen információja szerint ez pár évig még nem fenyegeti az intézményt.

Aros János polgármester: Kéri A Művelődés Háza és Könyvtára vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára vezetője: Elsőként ő is szeretne néhány gondolatot mondani a 2019-es évről, ami kiegyensúlyozott, stabil gazdálkodást jelentett az intézmény életében. Ezt azért is tartja nagyon fontosnak, mert az elmúlt év a változás éve volt, az intézmény három telephelyen működik, és igencsak figyelemmel kísérték, hogy a látogatói létszámok és az események színvonala ne csökkenjen. A közművelődési csoport aktivitásának köszönhetően az elmúlt naptári év utolsó banki napján még jó néhány pályázati támogatás érkezett az intézmény számlájára. A pénzmaradvány összegét tovább viszik a 2020-as évre, hisz e pályázatok szakmai tartalma majd idén valósul meg. Költségvetésük a szokásos módon a működési bevételekből, pályázati támogatásból, önkormányzati támogatásból tevődik össze. Az önkormányzati kiegészítés mértéke 64.767.241,- Ft, az állami normatíva összegét ennyivel egészíti ki a fenntartó önkormányzat, így összesen 86 m Ft önkormányzati támogatást kap az intézmény, ami összegében megegyezik az előző évivel. A kiadási oldalon a személyi juttatások tekintetében változást kizárólag a garantált bérminimumra való kiegészítés jelent, hisz az ő szektorukban hosszú évek óta várat magára a bérrendezés. Ettől függetlenül a bérköltségek a 2019. évihez képest még így is csekélyebbek, mert nem lesz nyugdíjba vonuló munkatársuk és nem lesznek jubileumi jutalmak. Szintén némileg csökkent a dologi kiadások sora, ez annak köszönhető, hogy az EFOP pályázatból intézményük is többféle csatornán részesül, így azokat a szakmai programokat, amelyek már láthatóak a város hirdetőtábláin, ebből a pályázatból finanszírozzák. Mind a kiadás, mind a bevétel oldalán ott található az 1 milliárd forint feletti összeg, amely az intézmény épületének felújításához kapcsolódó magyar állam által biztosított forrás, ennek felhasználása ebben a naptári évben várhatóan maradéktalanul meg fog történni. Megköszöni a költségvetési tárgyalásokban való együttműködést és kollégáival együtt úgy látják, hogy ez a tervezet megfelelő működést biztosít a naptári év során A Művelődés Háza és Könyvtára számára.

Aros János polgármester: Megköszöni az intézmény színvonalas munkáját, amely egy igazi háttérmunka. Amikor egy tökéletesen lebonyolított rendezvénynek tapsolnak és örülnek, hogy milyen jól sikerült, nagyon kevesen gondolnak bele abba, hogy milyen előzményei vannak egy ilyen rendezvénynek. A szerződéskötéstől a biztosításon át a helyszín berendezéséig, a jegyek szedéséig, az elpakolásig, a szemét összeszedéséig. Ez egy óriási munka, amit nem látnak, csak azt látják, hogy jól működik valami. Még egyszer megköszöni ezt az áldozatos munkát. Talán nem véletlen, hogy idén a Pécsvárady Botond közéleti díjat A Művelődés Háza és Könyvtára munkatársi közössége kapta. Elmondja még, hogy jó ütemben halad az intézmény felújítása.
Várja a képviselők hozzászólását az intézmény költségvetésével kapcsolatban.
Hozzászólás nem lévén kéri a Sárospataki Gondozási Központ vezető-helyettesének a szóbeli kiegészítését.

Karajz Barnabásné a Sárospataki Gondozási Központ vezető-helyettese: Elmondja, hogy a Sárospataki Gondozási Központ költségvetésének készítése során az alábbi tartalmi elemeket vették figyelembe. A személyi kiadások és bérjellegű kiadások tekintetében a költségvetés fedezetet biztosít az engedélyezett 35 fő dolgozó bérére, annak járulékaira. Egy dolgozó kivételével minden esetben a kötelező garantált bérminimumra történő kiegészítéssel éltek. Tartalmazza a költségvetés a dolgozók béréhez kapcsolódó járulékokat, a szociális ágazati pótlékot és annak járulékait, a dolgozók kötelező átsorolásait, egy fő dolgozó 30 éves jubileumi jutalmának kifizetését, két dolgozó nyugdíja vonulás miatti felmentési bérét és a bejáró dolgozók esetében a közlekedési költségtérítéseket. A dologi kiadások tekintetében igyekeztek takarékosan tervezni, próbálták az előző évi költségvetést nem sokkal meghaladni. Az előző évben a Peugeot gépkocsi karbantartásra – mellyel a mindennapi ebédszállítás történik – több, mint 1 m Ft-ot költöttek, ezért beruházás tekintetében egy használt autó vásárlását tervezték be, 3.200 e Ft-ot összegben, mivel tavaly volt megtakarításuk. Nagyon fontos lenne az autóbeszerzés, hisz személyautóval nem tudják az ebédszállítást megoldani. A bevételeik várható összege közel 48 m Ft, mely az ellátottak személyi térítési díjából, illetve a vásárolt élelmiszer utáni ÁFA visszatérítésekből keletkezik. Kb. 16 m Ft-tal több intézményi finanszírozást kérnének a fenntartótól, mint a tavalyi évben. A többletet a kötelező garantált bérminimumra történő kiegészítés, a kapott két új dolgozó bére járulékaival és két db laptop vásárlása tesz ki. Továbbá az év végi leltárnál leselejtezésre került a Fogyatékkal Élők Nappali Intézményében egy rozsdás gáztűzhely, ezt szeretnék kicserélni, és mivel havi szinten 600-800 db csekkes számla készül kicsit vastagabb papíron, mint a rendes fénymásoló papír, ezért egy nagyobb teljesítményű fénymásoló lett betervezve.

Aros János polgármester: Várja a képviselők észrevételeit a Sárospataki Gondozási Központ költségvetése tekintetében. Megköszöni intézményvezető-helyettes asszonynak az intézmény munkáját, hiszen egy olyan réteg megélhetését, mindennapjait segíti, akik valóban rászorulnak a segítségre. Bizottsági ülésen is elmondta, ha ránéznek a számokra, 56 m Ft az, amit hozzá kell tenni az intézmény működéséhez, de ez a szám kicsit fals, hisz még egy közel 20 m Ft-os összeget nem konkrétan címzett támogatásként tudnak biztosítani az intézmény számára. Megköszöni Papp Imréné korábbi intézményvezető asszony munkáját is és örömmel látja, hogy nyugdíjba vonulása előtt sikerült a létszámemeléshez és a gépjármű vásárláshoz is hozzájárulnia a Képviselő-testületnek.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Kérdése, a létszám tartalmazza-e a hatósági vizsgálat által meghatározott plusz létszámot és a 2020. évi költségvetésben ennek a bérköltségei szerepelnek-e?

Aros János polgármester: Jelenlegi információjuk szerint igen, de pár napja érkezett meg egy határozat, melyre még válaszolniuk kell és a Kormányhivatallal egyeztetés szükséges ez ügyben, hisz vannak olyan feltételek, melyekben véleménye szerint átfedés van a kistérségi rendszer és az önkormányzat között. Amennyiben további létszámemelési kötelezettség áll fenn, természetesen a Képviselő-testület elé kerül.
Kéri a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetőjét, hogy tegye meg kiegészítését a 2020. évi költségvetéshez.

dr. Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője: Elmondja, hogy az elmúlt évben rendelkezésükre bocsátott költségvetési forrásokat igyekeztek jó gazda módjára felhasználni. 2019. évben a tervezett 19,5 m Ft-os bevételi előirányzattal szemben közel 34 m Ft-ot állítottak elő. 2018. évben egy 4.300 e Ft-os maradvánnyal tudtak számolni, 2019-ben ez az összeg csak 800 e Ft, de hozzá kell tenni, hogy egyszer sem kértek költségvetési kiigazítást 2019-ben, a többletként felmerült forrást, a kötelezően ellátandó feladataikra tudták fordítani. A költségvetési tervezetben vannak szignifikáns eltérések a tavalyihoz képest, melynek oka, hogy 2020. március 1-től a közfoglalkoztatási program tervezője és megvalósítója a Sárospataki Kommunális Szervezet lesz. Ez közel 110-120 m Ft-os többlet költségvetési számokat eredményez az intézmény vonatkozásában. Innentől kezdve a közfoglalkoztatottak munkáltatója a Sárospataki Kommunális Szervezet lesz. 2020. március 1-től közel 120 fő létszámmal számol a Kommunális Szervezet, ebből 76 fő lesz a közfoglalkoztatottak száma. Ez komoly feladatot ró az intézményre, de igyekeznek eleget tenni a kihívásnak. Úgy gondolja, hogy a 2020. évi költségvetés tartható, ahogy az előzőekben is tartható volt, és biztosított, a feladataik maradéktalan ellátása. Elmondja még, hogy a közfoglalkoztatási programmal való kiegészítése a költségvetésüknek szintén komoly eredményeket eredményezhet az elkövetkező évben, ugyanis, bár óvatosan tervezték az egynyári növények beszerzését, de ha számításaik bejönnek, 2020-ban közel 12 m Ft-ot fognak tudni fordítani virágosításra. Most már nemcsak egynyári növények, hanem kétnyári növények és tulipánok is beültetésre kerülnek. Azt gondolja, mint ahogy az elmúlt másfél évben tette, szeretné folytatni azt a tevékenységet, amivel kivívhatja a fenntartó megelégedését.

Aros János polgármester: Megköszöni az intézmény munkáját. Ezen intézménynél is látható a folyamatos fejlődés, takarékosságra való törekvés. Igazgató úr másfél éve vette át az intézmény irányítását. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy valamennyi intézmény élére sikerült megtalálni a megfelelő vezetőt, aki úgy irányítja az intézményt, hogy takarékos legyen és a legjobb színvonalon működjön. Igazgató úrban is megtalálhatják számításaikat, hisz nem mondta, de több, mint 5.000 liter gázolajat tudott megspórolni egy év alatt, újra beindult az aprítékos kazán, ami óriási fűtés-megtakarítást eredményezhet, láthatják az azonnali reagálást, ha bármilyen havaria helyzet van a városban (hó, szél, kidőlt fa). Azt hiszi a Sárospataki Kommunális Szervezet jó úton halad, még akkor is, ha rossz szándékú emberek folyamatosan feljelentik, hol a fóliasátor miatt, hol pedig a hulladékudvar miatt – erre egyébként a megoldást megtalálták, fogja is tájékoztatni a Képviselő-testületet erről.
Bizottsági ülésen is elmondta és kéri, hogy gondolkodjanak rajta, mert jelentős döntés igényel, hogy érdemes-e, kell-e intézményi formában tovább működtetni a Sárospataki Kommunális Szervezetet? Vagy pedig szól-e amellett valami, hogy gazdasági társasággá alakítsák át? Ő ez utóbbit javasolja.
Várja a képviselők hozzászólását az intézmény 2020. évi költségvetéséhez.

Csetneki József Flórián: Kispataki képviselőként megköszöni igazgató úr gyors reagálását nem egy ügyben (szél által felborított buszmegálló, stb.), reméli ez így is marad.

Aros János polgármester: Kéri jegyző asszonyt, ismertesse a Sárospataki Polgármesteri Hivatal 2020. évi költségvetésének lényeges elemeit.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Először a 2019-es számokról szólna. 2019. év eredeti előirányzata a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában 224.314.000,- Ft volt, ebből több, mint 10 m Ft finanszírozást nem hívtak le és nem vettek igénybe, a lehívott finanszírozás tekintetében pedig 3 m Ft pénzmaradványuk keletkezett. A 2020. évi előirányzat 228.500.000,- Ft, mely több, mint 4 m Ft-os növekedés a tavalyi évhez képest. A hivatal esetében is megtörtént a kollégák garantált bérminimumra történő bérkiegészítése, 13 fő vonatkozásában. A költségvetés tartalmazza 3 fő jubileumi jutalmát. 2013. június 10-én kezdte meg munkáját a Polgármesteri Hivatal a Rákóczi út 32. szám alatti épületben. Szeretnének karbantartást végezni, festést terveznek, melyre bruttó 2 m Ft-ot terveztek. Néhány irodai bútort, szőnyeget, függönyt is szeretnének kicserélni, komfortosabbá téve a környezetet, hisz még a korábbi hivatali épületből átvitt bútorokat használják. Szeretnének idén szoftvervásárlást is lebonyolítani. A tavalyi költségvetésben az önkormányzati kiegészítésnél 65 m Ft volt feltüntetve, ez most 81 m Ft. Amint a szöveges előterjesztésben is olvasható, még várják év közben azt a kiegészítést, ami a normatíva növekedés különbözete, mely kb. 25 m Ft. Nem tudja megígérni, hogy a finanszírozást nem fogják lehívni, mert több olyan feladat van, akár a selejtezéssel, iratrendezéssel kapcsolatos feladatok, melyet 2020-ban szeretnének megvalósítani, így erre a forrásra szükségük van. A hivatal létszáma tavaly 43 fő volt, most 42 fővel terveznek. Tavaly egy fő belső ellenőri álláshely megszüntetésre került. Most is lesz változás, mert március 1-től az építéshatósági feladat a Kormányhivatalhoz kerül át, mely egy kollégát is érint, azonban a feladatai további részét városüzemeltetési ügyintézői feladatkörben szeretnék tovább vinni. Folyamatosan munkaerő gondokkal küzd a Polgármesteri Hivatal, most ez elsősorban a Műszaki és Kommunális Irodát érinti. Évek óta van egy üres közterület-felügyelői álláshely, továbbá a környezetvédelmi ügyintézői és a pályázati és közbeszerzési referensi álláshely is betöltetlen. Emellett megpróbálják feladataikat maximálisan elvégezni.
Néhány szót szólna az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről. Hiánnyal nem tervező költségvetésről van szó. Azt gondolja, hogy nagyon megfontolt, realista költségvetés. Tavaly ilyenkor a tartalék összege jóval magasabb volt, mint most, a mostani 2,6 m Ft. Azonban az elmúlt évben több olyan beruházás zajlott, ami folytatódik 2020-ban, ami Sárospatak élhetőbbé tétele szempontjából fontos. A bevételeknél, így a közhatalmi bevételek tekintetében megpróbálnak óvatosan tervezni. Az az összeg, ami biztosnak tűnik, csak az nyújthat fedezetet egy költségvetésben. Az, hogy bármilyen fikciót akár tartalékként is szerepeltessenek – valami hasonló elhangzott – azt gondolja, ez soha nem volt jellemző az önkormányzatra. Eddigi tartalékaik is olyan összegek voltak, amelyek alszámlán létező, valós összegeket takartak, úgy gondolja csak így lehet a továbbiakban is gazdálkodni. A rendelet-tervezet a jogszabályi előírásoknak megfelelően készült el, melyért köszönetet mond Móré Istvánné Gazdálkodási Irodavezetőnek. Minden intézményvezetőnek, cégvezetőnek és a hivatal kollégáinak is megköszöni a munkáját, akik részt vettek ebben a munkában.

Aros János polgármester: Várja a képviselők hozzászólását a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat 2020. évi költségvetésével kapcsolatban.

Berger Zsolt János képviselő: Elsőként megköszöni a sok segítséget, amit kapott annak során, hogy „képbe kerüljenek” a költségvetéssel kapcsolatban. A hivatal minden dolgozójától, akihez fordult nagyon gyorsan kapott bármilyen kérdésre választ és az is egyértelműen látszik, hogy óriási munka volt összerakni ezt a költségvetést és valóban egy nagyon jó logika mentén, nagyon átláthatóan készült el – ezzel kapcsolatban mindenkit

dicséret illet. Jegyző asszonnyal is végignézték a hivatal költségvetését, tényleg nagyon sok órát szántak arra, hogy „képbe kerüljenek”.
Ugyanakkor lenne néhány észrevétele: azt gondolják, hogy ez egy megfontoltan tervezett költségvetés. Lehet, hogy azt mondanák inkább, hogy egy kicsit konzervatívan, bázis alapúan van tervezve. Ez lehet erény is, de lehet hiányosság is, hogy hiányoznak belőle bizonyos innovációk, újító megoldások. Ami látszik a költségvetésből, hogy 8,8 milliárd forintos városi költségvetésről van szó, amiből 4,8 milliárd forint a tavalyról áthozott maradványérték, és ez nagyrészt fejlesztéseket takar, amiből több, mint 3 milliárd forint EU-s forrás. Ezek nagyon pozitív dolgok, annak mindenki örül, hogy ennyi fejlesztés elindul a városban, ugyanakkor az probléma, hogy saját forrásból ezeket nem tudnák megtenni, szükség van az EU-s forrásokra és a központi kormányzat támogatására is. Ami ezekkel a fejlesztésekkel kapcsolatosan megfogalmazódott bennük, hogy a fejlesztések között van sok jó, átgondolt ötlet, de vannak olyanok, amellyel nem tudnak maradéktalanul egyetérteni, mert azt látják, hogy sokkal inkább az a szándék motiválta, hogy valamilyen pályázaton megszerezzenek pénzeket és nem pedig az, hogy volt egy terv, amit pályázati forrásból kívántak finanszírozni. Vannak problémák, mert ezeknek a pénzeknek az elköltése néha nem illeszkedik mindenhol pontosan egy nagyobb tervbe, ami abból is látszik – most nincs itt az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője –, de a korábbi üléseken is elmondta, hogy a fejlesztések során bevállalt turisztikai szolgáltatások fenntartását ő nem látja garantáltnak és ebben kérné a Képviselő-testület döntését, illetve valamilyen pénzforrásokat is rá, ha jól értette – a költségvetésben például ez sem szerepel. Gondolja, erre vissza fognak térni a következő ülésen, de akkor úgy tűnik, nem az a megoldás körvonalazódik, hogy ezeknek a szolgáltatásoknak a fenntartására pénzt szánnának önkormányzati forrásból. Bizonyára fognak látni másfajta előterjesztést, melyet érdeklődéssel várnak. Viszont ha a turisztikát kiemelt ágazatnak tekintik, annak költségei vannak, és ezt be kell építeni a költségvetésbe, és a jövőben erről gondolkodni kell.
Érdekes, hogy a 8,8 milliárd forintos költségvetésben a város saját forrása 600-700 m Ft (iparűzési adó 420 m Ft, PATAQUA Kft. által fizetett bérleti díj 82,5 m Ft, gépjármű adó 36 m Ft, idegenforgalmi adó 23,8 m Ft). Ez az az összeg, amivel a város gazdálkodni tud. Ha nem kapnak külső forrásokat, akkor ebből tudnak fejleszteni, költeni intézményeikre. Abban kellene a gondolkodás középpontjában állnia, hogy ezeket a bevételeket hogyan tudnák növelni. Ehhez elsősorban az kellene, hogy ne fogyjon a város lakossága, többen éljenek, dolgozzanak itt, több munkahely legyen – ezeket hiányolják valamennyire a költségvetésből. Igaz, amit polgármester úr és jegyző asszony is elmondott, hogy Sárospatak egy élhető kis város, de azt gondolják, e téren lenne még némi tennivaló. Többek között jobban meg kellene becsülni azokat, akik itt dolgoznak, valamit tenni kellene azért, hogy emelkedjenek a bérek, több céget, vállalkozást kellene a városba vonzani. Javítani kellene azt is, hogy milyen kulturális és szabadidős programok elérhetőek, illetve mindenképpen előre kellene lépni a jobb közlekedés és a zöld város koncepció terén is. Tudja, hogy ezek benne vannak a programokban, ezek azok a pontok, ahol hiányolják az összhangot a különféle fejlesztések terén. Képviselőtársaival, akik a Patakért Egyesületben dolgoznak, ezeken gondolkodva elő fognak terjeszteni néhány javaslatot, amelyek ennek a 600 m Ft-nak, a város saját bevételének nagyjából a 10 %-át érintik és inkább csak jelképesek, mert azzal tisztában vannak, hogy nincsenek abban a pozícióban, hogy túl nagy változásokat vigyenek most véghez, de kéri, hogy ezeket majd hallgassák meg és szavazzanak mindegyikről.

Aros János polgármester: Köszöni képviselő úr dicsérő szavait, ő volt az egyik legaktívabb képviselő, aki részt vett a költségvetési tárgyalásokon. Jól esnek az elismerő szavak mind a fejlesztésekkel, mind az anyag elkészítésével kapcsolatosan, reméli majd a szavazásnál ezt a dicséretet az igen gomb megnyomásával is fogja képviselő úr jelezni. Kérdezi, van-e bárkinek konkrét javaslata a költségvetéssel kapcsolatban?

Vigyikán Csaba képviselő: Van konkrét javaslata. Ha az intézményvezetők hozzászólásaiból a közös nevezőt kellene megtalálni, az a bérminimum. Az óvodavezető asszony azt is elmondta, hogy ki kell jelenteni, hogy Sárospatakot azért hagyják el emberek, mert nem kapják meg azt a fizetést, amiből meg lehet élni. Szerinte mindenki egyetért abban, hogy Magyarországon a legnagyobb probléma a migráció. A migráció sajnos Sárospatakot is érinti és nagyjából a Budapest-Győr vonalon folytatódik. Javaslata – ahogy Berger képviselő úr is elmondta, hogy ez jelképes –, de próbáljanak legalább az akarat szintjén a dolgozók felé tenni egy lépést, miszerint elismerik az ő munkájukat és amennyiben jövőre emelkedni fog az iparűzési adó, akkor ezt tovább tudják emelni. Javaslata, hogy minden sárospataki intézményben dolgozónak havonta 5.500,- Ft-os cafetéria-juttatást próbáljanak meg biztosítani. Ezt az 1.1. sorban tudnák megjelölni (plusz 14 m Ft, a pontos számokat most nem mondaná el). Úgy nézne ki kettős bontásban, hogy a hivatal dolgozói már kapnak havi 5.000,- Ft cafetériát, ők havonta 500,- Ft emelést kapnának és az összes többi 5.500,- Ft-ot. Így az 1.1. és 1.2. sorban tudnák jelölni, mely nagyjából 20 m Ft-os tétel lenne a költségvetésben. A Patakért Egyesület úgy gondolja, hogy az 5.604. médiaszolgáltatás sorban 19.463.588,- Ft van elkülönítve, emellett van még egy 5.754.000,- Ft-os tétel. Ha jól tudja, de ezt majd jegyző asszony kijavítja, ha rosszul mondja, hogy az SZMSZ-ben az szerepel, hogy ellátják az információ-szolgáltatás kötelezettségét Sárospatakon. Úgy gondolják, hogy a Hegyalja Televízió és a Sárospatak Újság gyakorlatilag egy duplikálása ugyanannak a történetnek. Ha választani kell, hogy 260 dolgozó kapjon-e jelképesen cafetéria-juttatást vagy legyen egy televízió, ahol úgy gondolja, túl sok izgalmas műsort nem láthatnak, úgy gondolja, hogy minden képviselőnek kötelessége a dolgozókat támogatni.

Aros János polgármester: Támogatni is tudná, sőt, inkább adna minimum 10.000,- Ft-ot valamennyi dolgozónak. De egyrészt van egy kötelező cafetéria rendszer, amit adni kell és van egy adható. A jelenlegi költségvetésben sajnos sem a 10.000,- Ft-os, sem az 5.000,- Ft-os cafetéria-juttatásra nem lát lehetőséget. Ha nem a televíziót és a sajtót akarja képviselő úr megszüntetni, hanem valamilyen konkrét javaslata van, hogy honnan csoportosítsanak át, abban partner és reméli, hogy jövőre áll majd úgy az önkormányzat költségvetése, hogy akár ebben konkrét lépéseket is tudnak előre tenni, de nagyon át kell gondolni, hogy vagy egységesen adnak mindenkinek, vagy annak, akinek kötelező.

Csetneki József Flórián képviselő: A biztonság költségvetéséről elmondja, ha jó a terv, vannak jól megfogalmazott prioritások, kiszámolt hatások, elkerülendő veszélyek, ott nem lesz a fejlődés áldozata a biztonság. Nem lehet a közösség sem a fejlődés áldozata, de a biztonságé sem. A II. világháborút követő kommunista hatalomátvétel egyik első lépése a nálunk most éppen fejleszteni és éleszteni kívánt társas közösségi formációk és alkalmak betiltása volt, bizonyára azért, mert a körükben termett és alakított magatartás veszélyes volt, az egyengondolkodást, illetve a gondolkodás nélküli engedelmességet kívánó pártállam számára. Vajon a rendszerváltást követően a mai napig miért nem épült vissza azonnal mindez?

Aros János polgármester: Képviselő úr, lehetne a napirendi ponthoz visszatérni?

Csetneki József Flórián képviselő: Azt szeretné előre megindokolni, ami a javaslat lesz, ha ez a logikai sorrend megfelel a polgármester úrnak is.

Aros János polgármester: Mindenre vevő, csak szeretné, ha a napirendi pontot tárgyalnák.

Csetneki József Flórián képviselő: Ha ez már most kiderült, hogy nem az, akkor gondolja, hogy jogos volt a félbeszakítás, ha még nem derült ki, akkor kér egy kis türelmet.

Aros János polgármester: Megszavazzák.

Csetneki József Flórián képviselő: Örül neki. Alapvetően talán azért, mert az emberekből a létező szocializmus két emberöltője alatt kihunyt az erre való érzékenység és óhaj. A felelős vezetők pedig vagy nem ismerték vagy nem gondolták, avagy nem értették gyakorlatilag a társadalomfejlesztő funkcióját. Ám ha mégis ismerték és értették, néhányuknak éppen a felelős és autonóm társadalom lehetett nemkívánatos.
Tudomásul kell vennünk, hogy a közösségek életképessége a folyamatos önkormányzati segítőkészségen, vagyis a feltételek megteremtésén és fenntartásán, valamint a közösségfejlesztés technikáinak folyamatos alkalmazásán és a közösségfejlesztők ez irányú folyamatos munkáján múlik, és mindenekelőtt annak elhatározásán, hogy e tárgyban történjen valami, keresték ennek nyomait a költségvetésben.
A közösségfejlesztés nem szükségképpen jelent anyagi megtakarítást például a közművelődéssel kapcsolatos mai kiadásokhoz képest, sőt több anyagi támogatást követel. Hozadéka nem a kevesebb ráfordítás tekintetében, hanem az életképesebb helyi társadalom működőképességében jelentkezik. Amennyiben a cél a forráshiány miatti azonnali és folyamatos megtakarítás, úgy be kell zárni az intézményeket, és el kell bocsátani a jelenleg alkalmazott szakembereket. Akkor azonban az e témában tervezhető tennivalókat is el kell hagyni boldogabb időkre, bár így ezek a kívánatos idők még később érkeznek el.
A klasszikusnak mondható civil szervezetekből több is van Sárospatakon, ám az is bizonyos, hogy még sok természetvédő, környezetóvó, közéleti, műkedvelő, művészeti társaság továbbá a nem, a kor, a foglalkozás, az élethelyzet vagy a hobbi szerinti társaság szerveződhet az erre irányuló bátorítás és fejlesztőmunka hatására. A minél több önálló és autonóm helyi szervezkedés szervezet határozott cél kell, hogy legyen, és minden erőnkkel azon kell legyünk, hogy a kapcsolati hálójuk a jelenleginél sokkal jobban keresztül-kasul kösse össze az egész várost. A különféle egyesületek, alapítványok támogatására csekély összegű helyi pénzalap létezik, 1 millió forint, ezt az összeget növelni kell. Az egyesületek száma már a további támogatás ígéretétől és különösen garanciájától bővülni fog, és bővítheti azt a közösségfejlesztési munka is. Az autonóm egyesületi lét és élet a város társadalmának és a városi közösségek fejlesztésének leghagyományosabb, ám legfontosabb útja, módja, nem tehetjük meg, hogy nem támogatjuk jelentőségéhez mérten.
Az előttünk fekvő költségvetés-tervezet nem mondható a fentiek alapján civilbarát költségvetésnek, ennek középtávon mindnyájan kárát fogjuk látni. A Művelődési otthonok jobbára ’49-től eredeztethető önkormányzati működtetése erősen tartja magát, legfeljebb a kht-sítás tudott ezen léket verni, ám ez a népművelők önkizsákmányolására alkalmas forma is csak módjával terjedt el az országban. Az egyesületi intézményműködtetés csak a ’90-es évek derekától jelent meg újra, és jobbára a falvak, a lehatárolt városi településrészek vagy a kisvárosok sajátja, esetleg rétegintézmények, mondjuk ifjúsági házak váltak egyesületi működtetésűvé. Ezekben az években azonban már megfogalmazódott néhány nagyobb városban is a társadalmasított intézményműködtetés, javasolják, hogy kellő megfontolást és előkészítést követően Sárospatak is kerüljön közéjük, különösen, mert van annyi markáns és működő civil szervezet, amelyek esetleg egy idő után rávehetők az e célra alakítandó konzorciumra. A civil működtetés nemcsak azt jelentené, hogy a létező vagy megalakuló helyi egyesületek abban működési helyet kapnak, hanem azt is, hogy bennük lakossági igénynek megfelelő tevékenységet szervezhet néhány természetesen szakképzett, ám kenyéradó gazdáinak, tehát végül a használóknak, a helybéli embereknek elkötelezett

szakember, különösen, ha az ilyen kezdeményezések beindítását és fenntartását finanszírozza az önkormányzat is.
Városi civil alap feltöltésére van szükség. Szükségesnek látszik a sárospataki civilek fejlesztését és fenntartását szolgáló, alapvetően a működési költségeket fedező, pályázható pénzalap megnövelése, ez a meglévő vagy az alakuló egyesületek biztos működésének hátországát, feltételét jelentheti. Komoly aránytalanságok figyelhetőek meg a civil alap jelenlegi méltatlanul alacsony súlya és néhány egyéb, szintén rendkívül fontos tétel mögé állított tervszámokkal, amelyek elsősorban az önként vállalt feladatok között olvashatók. Szembeötlő aránytalanságokat vélek a tervezett összegeket egymás mellé állítva.
Az önként vállalt feladatok között, ahogy Koleszár Krisztián is említette, az egyházak támogatása mellett több civil szervezet támogatása is ott van. Ezek közül csak néhányat emel ki: a Sárospataki Polgárőr Egyesület működési céljelleggel átadott támogatása 1.200 eFt, ugyanide Polgárőr Napra 500.000,- Ft, itt szerepel a Hegyalja Televízió 20 millió forintos tétele is, és a már elhangzott Zempléni Fesztivál 3 millió forintos támogatása, továbbá az alapítványok, civil szervezetek támogatására, működési céljelleggel átadott támogatások 1 millió forintos kerete, ami az előbb elhangzottakkal összevetve roppant alacsony.
Ezért eltérő javaslatot tesz, amelyben szavazást kér az 5-151. karácsonyi díszkivilágítási elemek bővítése 5 millió forint terhére az alapítványok, civil szervezetek támogatása működésére céljelleggel átadott támogatás keretének 1 millió forintról 4 millió forintra emelésére, illetve eltérő javaslatot tesz, amelyben szavazást kér, a Sárospataki Polgárőr Egyesület céljellegű támogatás Országos Polgárőr Nap 500.000,- Ft sor terhére az 5-302. ifjúsági feladatok működésére céljelleggel átadott támogatás keretének 200.000,- Ft-ról 600.000,- Ft-ra emelésére.

Vigyikán Csaba képviselő: Csak azért kért akkor szót, hogy megteszi javaslatát, megismétli, akkor a Hegyalja Televízióra.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Köszöni, fel van írva.

Sikora Attila alpolgármester: Vigyikán Csaba képviselő hozzászólására reagálva, elmondja, képviselő úr néhány számot „feldobott a levegőbe”, ha finoman szeretne fogalmazni, az nem felel meg a valóságnak. Egyrészt, mert a dolgozói létszám 210 fő, képviselő úr 260 főt említett, és hát az összeg az önkormányzati hivatalban nem 5.000,- Ft jelenleg sem, hanem 200.000,- Ft/év, ami 12.000,- Ft/hó, azért jelentős a különbség, és ezt törvény írja elő, minden dolgozó megkapja, ne mondjanak olyat, ami nem igaz.
Csetneki József Flórián képviselő úr civil támogatottsággal kapcsolatos felvetésére, ami vesszőparipája képviselő úrnak az elmúlt évek tevékenységét nézve, elmondja, hogy valóban nagyon sok forrást lehetne erre biztosítani, de van például Sárospatakon egy, amit nem nagyon használnak ki a civil szervezetek, hiszen 250 millió forintos CLLD pályázati keret van, ami kimondottan civil szervezetek, egyesületek támogatására szolgál. Az elmúlt évben 23 pályázat érkezett erre a projektre, ebből 3 nem volt megfelelő, tehát elutasításra került, 20 nyertes pályázat volt mindösszesen, ezeknek az összege 69.806 eFt. Tehát a 2019. évben már kaptak 69 millió forintot a civil szervezetek, egyesületek, egyházak, attól függ, hogy ki pályázott, hiszen bárki pályázhat rá, meg vannak azok a jogcímek, ami alapján lehet működésre, fejlesztésre, akár még építésre, programszervezésre. Ebből a forrásból több mint 52 % lett felhasználva, tehát ebben az évben újra kiírásra fog kerülni, úgyhogy ez az összeg, amit most képviselő úr javasolt, hogy emeljék meg 4 millió forintra, az nem ennyi, hanem 63.793 eFt, amire bármilyen civil szervezet, bármilyen egyesület, akár egyházak pályázhatnak. Ez hamarosan újra kiírásra kerül, hiszen a tavalyi évben nem pályáztak a civil szervezetek, csak mindösszesen 69 millió forint értékben.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Ott folytatná, ahol képviselőtársa fejtegetését abbahagyta, hogy a saját bevétel és a kötelező és önként vállalt feladatok költségei hogyan oszlanak meg. A számok azt mutatják, hogy az iparűzési adóból és egyéb adóból befolyó összeg nagysága hasonló nagyságrendű, mint amit bizonyos szervezeteikre, kötelező feladatot ellátó szervezeteikre költenek. Azt nem kérdőjelezi meg egyáltalán, hogy A Művelődés Háza és Könyvtárának, a Sárospataki Gondozási Központnak, és mindenki másnak, akinek ki kell egészíteni az állami normatíváját oda kell adni ezt az összeget, mert a működéshez szükséges. Ugyanakkor nem tesznek annak érdekében lépéseket, hogy a kormányzat most jobban áll állítólag, sok mindent finanszíroz, amit a közönség, a lakók úgy gondolnak, hogy erre is lehetne fordítani, továbbá azokat a feladatokat, amelyek kötelezőek, és magasabb szintű hatóságok követelményeket fogalmaznak meg velük kapcsolatban, mint a Gondozási Központnál a létszámot nem finanszírozza meg. Tehát jelzéseket kellene tenni arra, hogy a kötelező feladatok ellátását biztosítsa a Kormány, azért is, mert ő ezeket a pénzeket beszedi adó formájában. Az, amit pedig az önkormányzat szed be, összegében nem akkora, hogy ne tudnák olyan dolgokra elkölteni, ami mindennapos lakossági igényként jelenik meg, és ezek nem olyan nagy igények. Ez a kátyúkat, a játszótereket, a parkolókat, az emberek közérzetét javító és jogos igényét megfogalmazó kéréseket jelent. Ebből a pénzből meg lehetne sok mindent oldani, de miután így kell elosztani a pénzt, hogy jusson mindenre és minden feladat el legyen látva, nem mindig marad olyan dolgokra, amelyről most beszélt.
Amiért most szót kért: a kampányban is, meg nagymamaként is nagyon fontosnak tartja és megtapasztalta, hogy másutt milyen játszóterek vannak, és milyenek vannak Sárospatakon, örülve annak, hogy 10,5 millió forintot szánnak a játszóterekre, de azok állapotát ismerve azt gondolja, hogy még legalább 10 millió forint lenne szükséges ahhoz, hogy olyan látványosabb fejlődést, vagy színvonalbeli növekedést érjenek el, mint amire itt szükség lenne. Tudják, hogy a játszóterek közösségi terek, ez egy fontos területe a városnak, azt gondolja, hogy erre többet kell költeni. Miután ezzel az ötlettel áll elő, ezrét konkrét javaslata, hogy a MÁV környékére tervezett, 5 millió forintos szökőkút felújítást napolják el azért, mert ott az épület felújítása szükséges, illetve lehet, hogy át kell rendezni ott dolgokat, a parkolókat és a terepeket, sok kérdés fogalmazódott meg. Véleménye szerint a következő ülésen konkrétan is beszélhetnek erről, mert most nem volt mód arra, hogy külön napirendre tűzzék ezeket a kérdéseket. Tehát az 5 millió forintot javasolná átcsoportosítani. A másik 5 millió forintot, amivel meg szeretné növelni a játszóterekre fordított összeget, az a Vízikapuhoz vezető sétány burkolat-felújítása, ami szintén hosszabb távon fontos feladat, de azt gondolja, hogy ebben az évben, még ha ott feltárás és egyéb munka is van, ez elnapolható, és kéri, hogy erről szavazzanak.
Tehát a két terület, a MÁV szökőkút és a Vízikapuhoz vezető sétány burkolat-felújítása terhére 5-5 millió forintot javasol a játszóterek felújításához átcsoportosítani.

Aros János polgármester: Teljes egészében egyetért képviselő asszony javaslatával, sőt sokkal jobb lett volna, ha az előző kormányok is már konkrétan finanszírozzák az önkormányzatok működését, és nem nekik kellene most olyan mulasztásokra (pl. Herceg utca felújítása) forrásokat fordítani. Igaza van képviselő asszonynak, egyszerűbb lenne az önkormányzatok élete, legalábbis a Sárospatakhoz hasonló önkormányzatok élete, ha a kötelező feladatok kötelező finanszírozást is jelentenének. A korábbi kormányoknál sem volt így, ebben sajnos nincs előrelépés.
Teljesen támogathatónak tartja azt a javaslatot, hogy gondolják át a MÁV állomás előtti szökőkutat, a tervek elkészültek az épület felújítására, hamarosan be is mutatják, pénz még nincs rá, de ezekkel a tervekkel már talán tudnak előrelépni. A Vízikapu sétányt meghagyná, elkészítik itt is a terveket, jó lenne, ha legalább ezt is meg tudnák oldani az 5 millió forintból,

de ha 15 millió forintra emelik képviselő asszony javaslata alapján, a játszóterek felújítására szánt összeget, ez is egy jelentős előrelépés. Amit a kampány alatt szintén elmondott, hogy folyamatos a karbantartás, fejlesztenek is, éppen ezért szerepelt a tervezetben a 10 millió forintos összeg, és ha elfogadják képviselő asszony javaslatát, akkor ez 15 millió forintra emelkedik.

A polgármester a II. Magyar Hadsereg Doni Katasztrófájának évfordulójára rendezett megemlékezés idejére szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n :

Berger Zsolt János képviselő: Három témában lenne javaslata, mindegyik arról szól, hogy hogyan lehet a várost az itt élők számára egy kicsit jobbá, izgalmasabbá, kellemesebbé tenni. Az első javaslat A Művelődés Háza és Könyvtára munkájáról szól. Ahogy az emberekkel beszélgetnek, sokan hiányolnak programokat, például színházi előadásokat, akár kisebb színházi előadásokat, játszóházat, koncerteket. Mindenképpen úgy tűnik, hogy van egy igény erre, és azt gondolja, hogy ennek az intézmény és annak kollektívája nem azért nem tud eleget tenni, mert nem szerveznének szívesen több programot, hanem talán azért, mert hiába magas az a keret, amit ők támogatásként kapnak, de azért mégsem elég magas arra, hogy ennél sokkal több programot meg tudjanak valósítani. Szervezett ő is programokat, rendezvényeket, tudja, hogy ezeknek elég magas a költsége, másképp nem lehet, egyrészt kell költeni magukra a programokra, illetve azok reklámozására is.
Tehát az lenne a javaslatuk, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésében a programokra – azt hiszi, hogy ez a dologi kiadások között szerepel – szánt összeget emeljék meg 10 millió forinttal, ugyanakkor azt gondolja, hogy elvárhatják ugyanettől a kollektívától, ha ezt a pénzt ők megkapják, akkor kisebb részben talán pályázati pénzből, de nagyobb részben talán belépőjegyekből ugyanezt a pénzt meg is fogják tudni termelni bevételként. Tehát ha olyan jó minőségű és sok ember érdeklődésére számot tartó programot tudnak szervezni, akkor ezzel a város élete is izgalmasabb lesz, ami mindenképpen egy lépés abba az irányba, hogy többen válasszák azt, hogy akár visszaköltöznek Sárospatakra, ha olyan városba tudnak jönni, ahol sokkal több, számukra vonzóbb program van, az is amellett szól, hogy ezt itt tegyék meg, ne Budapest agglomerációjában. Ez az egyik javaslata, amelyben szavazást kérne.
A másik javaslata, a kerékpárutakról szól, azok tervezéséről. A költségvetésben szerepel 10 millió forint tervezésekre, de ahogy erről irodavezető úrral is beszélt, ezek nem egy konkrét cél érdekében vannak betervezve, hanem különféle kisebb-nagyobb, felmerülő javításokra, felújításokra vagy pedig éppen arra, ami adódik. Az lenne a javaslatuk, hogy kezdjenek el azon gondolkodni, kezdjék el megtervezni azt, hogy a városon belüli kerékpárút-hálózat hogyan nézzen ki. Ez már csak azért is hasznos lenne, mert ha a jövőben erre vonatkozóan pályázat kerülne kiírásra, akkor már egy kész tervet tudnak letenni az asztalra. Másrészt hasznos lenne azért is, mivel most éppen 5 millió forintot fordítanak a Tour de Hongrie

versenyre, amely egy nagyon jó dolog, de még jobb dolog lenne, ha egy olyan várost tudnának megmutatni az ideérkező kerékpársportot kedvelőknek – ami tudja, hogy természetesen félév alatt nem tud megvalósulni, reméli, hogy válaszként nem ezt fogja kapni – amely legközelebb, talán 1-2 éven belül már ott tart, hogy egy sokkal könnyebb kerékpáros közlekedés valósulhat meg. Továbbá ezzel a tömegsportot támogatnák, és a városon belüli turizmusnak is nagyon jót tenne. Ha az a kérdés, hogy erre miből tudnak fedezetet biztosítani, azt javasolja, hogy a sportegyesületek támogatására szánt 10 millió forintot csökkentsék 2,5 millió forinttal. Tudja, hogy azoknak, akik erre most számítanak, valószínűleg nem jön jól, de bizonyára más forrásokat tudnak találni, amiből ezt ki tudják pótolni, viszont ezzel is egy sporttevékenységet támogatnak, ráadásul a városon belüli közlekedést is, és a zöld városért is elég sokat tudnának tenni. A fennmaradó 7,5 millió forintra vonatkozóan javasolja, hogy a PATAQUA Kft. által fizetett 82,5 millió forint bérleti díjat emeljék fel 90 millió forintra. Ez lehet, hogy elsőre soknak tűnik, de ismerve a cég gazdálkodását – 380 millió forintos most az árbevétele – és számolva azzal, hogy a nemzeti bank szándékai szerint a forint árfolyama folyamatosan csökken, illetve ismerve azt, hogy a jegy árbevétel legnagyobb része mégiscsak szlovák turistákból jön, ez a 7,5 millió forint 50,- Ft-os áremeléssel előteremthető, ami 15 eurocent, és a forint gyengülése ennél sokkal nagyobb összegű volt, tehát gyakorlatilag ez igazából nem lenne érzékelhető a város lakói számára, viszont megteremtené a fedezetét annak, hogy elkezdjék ezt a tervezést. Erről a javaslatról is szavazást kérne.
Lenne még egy harmadik javaslata is, ami a Sárospataki Kommunális Szervezet munkájáról szól. Általában az intézményről tudják, hogy 200 millió forintot fordít rá a város költségvetéséből az önkormányzat, ami az egyik legmagasabb összeg. Nincs ezzel semmi baj, hiszen nagyon sok olyan feladatot látnak el, amit senki más nem tud elvégezni, és a város tisztasága és rendje érdekében történik. Az intézménynek van egy olyan tevékenysége, nevezetesen a mezőgazdasági tevékenység, ahol állami támogatásból több mint 40 fő fog dolgozni, nagyobb részben mezőgazdasági munkákon, tehát tudják, hogy van fóliasátor, kertészet és még egyéb ágazat is. Itt az lenne a javaslata, hogy fogalmazzanak meg egy pár millió forintos árbevétel elérést – 5 millió forintot javasol –, hogy azokból a terményekből, zöldségekből, gyümölcsökből próbáljanak meg úgy gazdálkodni, hogy valamennyi pénz itt már befolyjon. Ez hosszabb távon lehet érdekes, ez most csak egy jelzésértékű változtatás, viszont ahogy a bizottsági ülésen polgármester úr is említette, érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy ezt egy nonprofit kft-vé átalakítani, és ezeket az ágazatokat akkor is működtetni kellene majd, ha esetleg nincs rá ilyen összegű támogatás, tehát minél inkább elmozdulni abba az irányba, hogy ez hosszabb távon, nonprofit alapon, de valami fajta jövedelmet termelve működjön. Ez csak jelzésértékű jelenleg, így ezt a befolyó pénzt semmiképpen nem javasolná, hogy bármire is fordítsák, ez legyen tartalékba, és ennek a felhasználására majd vissza lehet térni.

Aros János polgármester: Nem figyelt, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára esetében a plusz 10 millió forintos színházi előadásokat minek a terhére javasolta?

Berger Zsolt János képviselő: Nem színházi előadásra gondolt, többféle dolgot mondott, de nyilván nem szeretné megmondani, hogy ezek mik legyenek, azt mondta, hogy az emberek hiányoltak például színházi előadásokat, koncerteket, játszóházat, stb., itt sok mindenen lehet gondolkodni, ezt nem szeretné megmondani, hogy mi legyen, programokra írta. A terhe az legyen, hogy várjanak el egy ugyanekkora összegű nagyobb bevételt, ami adódhat egyrészt az értékesítésből, másrészt pályázati forrásokból.

Aros János polgármester: Csetneki József Flórián képviselő a szervezeti és működési szabályzattal ellentétben másodszor kér szót, természetesen megadja a szót.

Csetneki József Flórián képviselő: Köszöni a szót. Alpolgármester úr válaszában említette, hogy jó az 1 millió forint abban a sorban. Aránytalanságokról beszélt, azért említett néhány összeget, hogy a Polgárőr Napra 500.000,- Ft-ot félretesznek és egy egész évre szánnak civil támogatásra 1 millió forintot. Kérdése, hogy a CLLD pályázatban, a táblázatban megjelölt szervezetek induló szervezetekként elképzelhetőek vagy nem? Két dologról beszélnek, az egyik a város költségvetésében civil szervezetek támogatására látványosan 1 millió forintot szán, abban azt érzi, hogy ez nem kellő súllyal jelenik meg, ezt el is mondta. Ezen persze lehet vitatkozni, lehet, hogy pont súlyán van az a néhány szervezet, aki a városban van, de éppen a tegnapi legyűjtésből látható, hogy több mint 100 civil szervezet van a városban, és ahogy nézte a neveket, ezek nagyjából működő szervezetek. Kérdése, hogy azok a szervezetek, amelyek nem kötelező feladat rovatban kapnak támogatást a várostól, azok ki vannak-e zárva a CLLD pályázatból? Ezen pályázattal kapcsolatban nem gondolja, hogy a civilek ufók és önmaguk ellenségei lennének, ha jó pályázat van kiírva, akkor szándékosan nem pályáznak rá, azt gondolja, hogy felül kellene vizsgálni a potenciálisan felhasználó civilek tengelyén ezt a történetet, hogy miért ragadt bent a több, mint 60 millió forint feletti összegű pályázati pénz.

Aros János polgármester: Kérdése, hogy képviselő úr pályázott CLLD-re?

Csetneki József Flórián képviselő: Megnézte, okkal nem pályázott.

Krai Csaba képviselő: Több dolog jár a fejében, az egyik, hogy egyáltalán milyen jól áll a város, több 10 millió forinttal dobálóznak ide-oda. A másik, hogy nagy erőfeszítéseket tett a város annak érdekében, hogy ipari terület jöjjön létre, hogy befektetők jöjjenek, hogy minél nagyobb legyen a bevétel.
Olyan beruházások folytak a sportpályán önerő nélkül, ami ugyanezt a célt szolgálta, az első a sport volt, a másik, hogy a befektetőknek megfelelő lehetőséget tudjanak biztosítani a szabadidő eltöltésére. Azért nem érti, hogy bizottsági ülések voltak, és ott senkinek nem volt konkrét javaslata, most van rendesen. Köszöni Berger Zsolt János képviselő úrnak, hogy jól átlátja a sportot, és nagyon jó, mert a 10 millió forint, ha megnézi, hogy Sárospatakon hány sportegyesület működik hány gyermekkel, akkor nagyon meg fog lepődni, hogy a civil szervezeteknek adott 1 millió forint magasan jobb arányaiban, mint a sportra a 10 millió forint, és ebbe beletartozik a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület, a Galambász Egyesület, ezt így kell megnézni. Akkor ő azt kéri polgármester úrtól, hogy emeljék meg a sportra adott támogatást 10 millió forintról 12 millió forintra.

Aros János polgármester: Konkrét javaslatok hangzottak el a költségvetéssel kapcsolatban, melyeket megpróbálnak most végig venni mindamellett, hogy még egyszer megköszöni az ellenzéki képviselőknek a pozitív hozzászólást, az előkészítő munkában való részvételt, és most a konkrét javaslatokat. Bízik abban, hogy a napirendi pont végén ezt a jó szándékot majd igen szavazattal is ki fogják fejezni.

Sikora Attila alpolgármester: Sajnálatát fejezi ki a tekintetben, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára vezetője már nincs jelen az ülésen, de a nevében Berger Zsolt János képviselő úr hozzászólását kikéri magának. Amit az intézmény végez az elmúlt években azt a munkát, nem tudja, hogy hány város művelődési intézménye végzi el. Az, hogy most nincs színházi előadás, valóban nincs, mert 1,5 évig felújítás zajlik, és amelyek megtartásra kerülnek, azok az imaterembe kerülnek át, ahol persze kisebb a hely, kevesebb adottságokkal. Az, hogy több munkát végezzen az intézmény, és több programot szervezzen, nem tudja, hogy képviselő úr

hány programon vett részt, talán kettőn. Ez a hozzászólás borzasztóan bosszantja. Azt végképp nem lehet mondani, hogy nincs program Sárospatakon, mert meg kell nézni az eseménynaptárt, amelyben A Művelődés Háza és Könyvtára rengeteg programján kívül szerepelnek az egyházi és a civil rendezvények is. Úgyhogy ezt a felvetést nem érti. Persze pénzt lehetne adni, mindenkinek jobb lenne több pénzből gazdálkodni, de nem tudja, hogy melyik önkormányzat az, amely 64 millió forintot biztosít még az állami támogatás mellett. Azt gondolja, hogy ilyen településnagyságnál ez egy nagyon szép összeg.
Volt egy másik felvetése is képviselő úrnak, amikor arról volt szó, hogy a saját bevételeket növelni kellene. Akkor adót emeljenek? Tudniillik az iparűzési adó, a gépjárműadó, illetve az idegenforgalmi adó csak úgy növelhető, ha megemelik. Azt gondolja, hogy nem szükséges adót emelni a településen. Vannak települések, ahol van telekadó, ingatlanadó, kommunális adó, stb. Azt gondolja, hogy amíg ilyen költségvetést tudnak összeállítani, amely nullára kijön, és nem szorulnak hitelre sem, nem támogatna semmilyen adóemelést, mert nem biztos, hogy az emberek ennek örülnének.
A pályázatokkal és az innovációval kapcsolatban elmondja, hogy természetesen örülne az ember, ha sok újítást tudnának bevezetni az önkormányzat életében és a város működésében, de nem kell elfelejteni, hogy itt közpénzről beszélnek. Képviselő úr a saját vállalkozásában úgy kockáztat, ahogy akar, legfeljebb elbukja a pénzt, itt azért 12.000 ember életéről van szó, a város működéséről, ezért azt tartja fontosnak, hogy biztonságosan működjön a város, mert elsősorban a Képviselő-testületnek az a feladata, hogy ezt biztosítsa. Mindemellett lehet innováció és újítás, sőt kell is haladni a korral, de a pénz kockáztatása eléggé veszélyes dolog, és itt közpénzről van szó. Egy-két beruházás kockáztatása után lehet, hogy név szerint meg tudná mondani, hogy ki jelentené fel az önkormányzatot, hogy elherdálja a közvagyont, voltak korábban is, akik ezzel foglalkoztak.
Sokszor lehet pályázni, csak nem mindig arra, amire akarnak. Képviselő úr azt mondta, hogy próbáljanak meg olyan pályázatokat benyújtani, ami valós lenne, de sokszor fordítva működik, ki vannak írva a pályázatok és megpróbálnak azokra úgy ráhúzni valamilyen fejlesztést, hogy az beleférjen. Ez a pályázati rendszer hibája, de jó lenne valóban, ha arra lehetne pályázni, amire szükségük van, akár játszótér fejlesztésekre, útépítésekre, de nincs ilyen pályázat.

Aros János polgármester: Berger Zsolt János képviselő úr negyedszer kíván hozzászólni.

Berger Zsolt János képviselő: Úgy látja, hogy alpolgármester úr egy-két dolgot vagy félreértett, vagy ő fogalmazott rosszul. Nem érti, az első felvetésében azt mondja, hogy ő honnan vette azt, hogy itt kevés a program, ugyanakkor azt is mondta, hogy mindenhol ezt lehet hallani. A kettő valahogy nem jön össze. Nyilván akkor ő is ezt hallotta valahol, nemcsak a saját véleményét mondja.
A másik ilyen probléma, hogy az innováció az nem feltétlenül kockáztatást jelent. Ennek a költségvetésnek a tervezése egy bázisszemlélettel történt, ez egy teljesen legitim és elfogadott tervezési módszer. Lehet másképp is tervezni, tehát lehet úgy, hogy bizonyos prioritásokat jobban kiemel, és nem pedig báziselven tervez. Erre próbált meg utalni, hogy lehet-e feladatokat valahogy rangsorolni, és egy kicsit elszakadni a megszokott gyakorlattól, ez nem jelenti azt, hogy óriási kockázatokat kellene emiatt vállalni.
A harmadik pedig itt a pályáztatás volt, hát ebben szerinte nagyon-nagy vita nincs is közöttük, azt gondolja, hogy nem feltétlenül kell mindenre pályázni csak azért, hogy valamennyi pénzhez jussanak, hanem rangsorolni kell. Ha valamire pályáznak, akkor a fenntartást is vállalni kell, melynek szintén költsége van, de erről majd a legközelebbi ülésen fognak beszélni, ha Erdős Tamás ügyvezető úr visszajön a javaslataival.

Aros János polgármester: Első konkrét javaslattevő Vigyikán Csaba képviselő úr, akinek konkrét javaslata gyakorlatilag az volt, hogy számolják fel a Hegyalja Televíziót és osszák szét az erre szánt 20 millió forintos keretet a dolgozók között.
Megérti, képviselő úr népszerűségi okból nyúlt a témához, ezért mondta, hogy még űberelni is tudná, hogy ne 5.000,- Ft-ot, hanem 10.000,- Ft-ot adjanak, csak találják meg a költségvetésben, és lehetőleg ne a Hegyalja Televíziónak a bezárásával vagy megszüntetésével.
Egyébként elmondja, hogy valamennyi intézményben év végén bizonyos mértékű jutalmat tudnak adni – melynek forrása különböző megtakarításokból adódik – amely az étkezési utalványtól kezdve a fél, háromnegyed vagy egyhavi bér összegének is megfelelhet. Ezt mindig év végén adják, bár köze nincs hozzá, hiszen az intézmény vezetésébe nem szólhat bele polgármesterként sem, de szereti látni és összegyűjteni, nehogy az a visszásság legyen, hogy valamely intézmény túlzottan tud jutalmazni, egy másik intézmény vagy cég pedig nem.
Bár úgy legyen, hogy a következő évi költségvetésben közösen találják meg azt a lehetőséget, hogy 10.000,- Ft-os – ami még mindig jelképes, de járulékai vannak, azt is számolni kell – keretet tudjanak biztosítani, tehát képviselő úrnak ezt a konkrét javaslatát, hogy a Hegyalja Televíziót szüntessék meg, melynek előirányzata kerüljön szétosztásra az alkalmazottak között, nem fogja tudni támogatni. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki támogatja képviselő úr módosító javaslatát, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület Vigyikán Csaba képviselő módosító javaslatát – mely szerint a Hegyalja Televízió működésére céljelleggel átadott támogatást szüntessék meg, és az erre fordítandó előirányzatból az önkormányzati alkalmazottak részére 5.000,- Ft összegű cafetéria-juttatás kerüljön megállapításra – 4 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elvetette.

Aros János polgármester: A következő két konkrét módosító javaslat Csetneki József Flórián képviselő úrtól hangzott el, mely a karácsonyi díszkivilágítás terhére, valamint a Polgárőr Nap terhére kíván átcsoportosításokat tenni.

Dr. Vitányi Eszter jegyző: Az alapítványok és civil szervezet támogatásának előirányzatát 1 millió forintról 4 millió forintra javasolja megemelni. A 2 millió forint a díszkivilágítás soron megmaradna. Továbbá a Sárospataki Polgárőr Egyesületnek az Országos Polgárőr Napra szánt előirányzatot csökkentsék úgy, hogy az ifjúsági feladatok 200.000,- Ft-os előirányzatát 600.000,- Ft-ra emeljék meg.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki Csetneki József Flórián képviselő módosító javaslatát, mely szerint a karácsonyi díszkivilágítás terhére az alapítványok, civil szervezetek előirányzatának 1 millió forintról 4 millió forintra történő megemelését támogatja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület Csetneki József Flórián képviselő módosító javaslatát – mely szerint a karácsonyi díszkivilágítás terhére az alapítványok, civil szervezetek előirányzata 1 millió forintról 4 millió forintra kerüljön megemelésre – 4 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elvetette.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért Csetneki József Flórián képviselő módosító javaslatával, mely szerint a Sárospataki Polgárőr Egyesületnek az Országos Polgárőr Napra nyújtott 500.000,- Ft-os előirányzatból az ifjúsági feladatokra betervezett 200.000,- Ft-ot 600.000,- Ft-ra emeljék meg, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület Csetneki József Flórián képviselő módosító javaslatát – mely szerint a Sárospataki Polgárőr Egyesületnek az Országos Polgárőr Napra nyújtott 500.000,- Ft-os előirányzatból az ifjúsági feladatokra betervezett 200.000,- Ft-ot 600.000,- Ft-ra emeljék meg – 4 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elvetette.

Aros János polgármester: Képviselő úron keresztül kér mindenkit, hogy aki szeretne pályázni, intézmény, egyház, civil szervezet, bármilyen közösség, keresse Erdős Tamás ügyvezető urat, és a CLLD keret terhére nem az előbb említett 4 millió forint, hanem sokkal magasabb összeg áll rendelkezésre.
Hutkainé Novák Márta képviselő asszony a játszóterek jelenlegi 10 millió forintos előirányzatának megemelésére tett javaslatot két részletből, az egyik a MÁV szökőkút, a másik a Vízikapu sétány felújítása. A MÁV szökőkút terhére javasolja az 5 millió forintos emelést, a Vízikapu sétány felújítása maradjon a költségvetésben.
Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért Hutkainé Novák Márta képviselő asszony javaslatával, mely szerint a MÁV szökőkút előirányzatának terhére a játszóterek felújítására tervezett összeg 10 millió forintról 15 millió forintra kerüljön megemelésre, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület Hutkainé Novák Márta képviselő asszony módosító javaslatát – mely szerint a MÁV szökőkút előirányzatának terhére a játszóterek felújítása 10 millió forintról 15 millió forintra kerüljön megemelésre – 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért Hutkainé Novák Márta képviselő asszony módosító javaslatával, mely szerint a játszóterek felújításának előirányzata újabb 5 millió forinttal kerüljön megemelésre, a Vízikapu sétány felújítása előirányzatának törlésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület Hutkainé Novák Márta képviselő asszony módosító javaslatát – mely szerint a játszóterek felújításának előirányzata újabb 5 millió forinttal kerüljön megemelésre, a Vízikapu sétány felújítása előirányzatának törlésével – 4 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elvetette.

Aros János polgármester: Nem tudja, hogy Berger Zsolt János képviselő úr mikor költözött Sárospatakra és honnan származnak azok az információi, hogy itt kevés a program.

Berger Zsolt János képviselő: 10 éve lakik Sárospatakon, és elég sok rendezvényen ott van, ezért azt gondolja, hogy rengeteg helyen lehet vele találkozni kulturális rendezvényeken. Az információk Sárospatakról származnak, és egyébként ezek nem A Művelődés Háza és

Könyvtára dolgozói kollektívája ellen szólnak, hanem azt mondják, hogy jó lenne, ha még több program lenne, ha erre a Képviselő-testület tudna keretet, forrást biztosítani, hogy legyen arra fedezet, hogy minél több programot tudjanak megvalósítani. Tehát nem valaki ellen szól a javaslat, hanem valamiért, azért, hogy mindannyian jobban érezzék magukat a városban.

Aros János polgármester: Akkor pontosíthatnak, a jelenlegi programokkal egy elég széles kört fednek le, és egy ilyen méretű városban kielégítő nyári rendezvényeket is biztosítanak, de képviselő úr még többet szeretne, ami egy teljesen jogos elvárás, csak nem biztos, hogy mindent a Képviselő-testületnek vagy A Művelődés Háza és Könyvtárának kell finanszíroznia. Képviselő úr közgazdász, tehát lehet számolni. Különböző programokat vállalkozók, akár civil szervezetek, bárki más is szervezhet. Olyan programok szervezésében, amely a kultúra magyar városának rangjához nem illik, abban nem lesz partner.
Egy-egy nagy koncert bekerülési költsége minimum 4 millió forint, ehhez jön még a színpadbérlés, a hang- és fénytechnika, a biztosítás, a mentősök, ez az összeg 6 millió forint. Úgy nem meri vállalni egy koncert szervezését, hogy egy 6 millió forintos bevételt kizárólag belépőjegyekből tudjon beszedni, mert ez azt jelenti, hogy nagyjából 1000 főre számolva, 6.000,- Ft-os belépőjegyet kellene szedni, ami képtelenség. Mindenkit buzdít, és egyébként van is már rá példa, és ha valaki lát lehetőséget, üzletet egy ilyen koncert szervezésében, biztosítják a helyszínt, a Vízikaput, ha kell, kedvezményesen adnak hangtechnikát, színpadtechnikát, de ennek a kockázatát inkább rábízná azokra a személyekre, akik vállalják a szervezést. Az ötlet jó, támogatható, beszéljenek róla, de a kockázatokat feleslegesen nem vállalná át.
Konkrét javaslat nem volt, tehát nem kell szavaztatni, mert átcsoportosításra nem vonatkozott a javaslat.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Vigyikán Csaba képviselő nagyon jól összefoglalta a javaslatokat. Hutkainé Novák Márta képviselő asszony az elmúlt évek tapasztalatával szintén, Csetneki József Flórián képviselő még a gyűjtőszámokat is megnevezte. Berger Zsolt János képviselő úr módosító javaslata volt, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára bevételei közt az 1.2. sor előirányzatát és a kiadások között a dologi kiadások előirányzatát emeljék meg 10 millió forinttal, merthogy abból fognak majd koncerteket szervezni. Amikor azt mondják, hogy konzervatív és realista a költségvetés, pont arra gondol, hogy nincs benne olyan, amit azelőtt el szeretnének költeni, amíg be sem érkezett. Főleg úgy, hogy 10 millió forintos koncert kiadásnál mer nagy tételben fogadni arra képviselő úrral, hogy 10 millió forintos bevételt nem fognak hozni.

Berger Zsolt János képviselő: Nem koncerteket mondott, hanem programokat.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Akkor ezek szerint úgy költenek, hogy a bevételt emelik meg ugyanazzal az összeggel.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki Berger Zsolt János képviselő módosító javaslatát a jegyző asszony által összefoglaltak alapján elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület Berger Zsolt János képviselő módosító javaslatát – mely szerint A Művelődés Háza és Könyvtára bevételei közt az 1.2. sor előirányzata és a kiadások

között a dologi kiadások előirányzata 10 millió forinttal kerüljön megemelésre – 4 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elvetette.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Berger Zsolt János képviselő úr következő módosító javaslata a kerékpárútra vonatkozott, hogy a sportegyesületek vonatkozásában 2,5 millió forinttal kerüljön csökkentésre a jelenlegi előirányzat, és a PATAQUA Kft-nél 7,5 millió forinttal javasolja megemelni a bérleti díjat. Ha emelnek ebben az esetben, itt ezt hogyan értette képviselő úr, ÁFA-val együtt?

Berger Zsolt János képviselő: Ezt nettó összegben értette.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Jó, csak akkor az már több lesz az emeléssel, ott akkor megint lesz plusz, mert ha csak 10 millió forintot szeretne elkölteni, akkor ez már most több mint 10 millió forint.

Berger Zsolt János képviselő: Ha nettóban van minden számolva, akkor ezt is számolják úgy, akkor legyen úgy, hogy a kiadás és a bevétel is stimmeljen.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A sportegyesület csökkentés és a PATAQUA Kft. emelés együtt tegye ki összességében a 10 millió forintot, amit kerékpárút tervezés sor beiktatásával költenének el.

Aros János polgármester: Kérdése, hogy a sportegyesületek jelentős megvonását az érintett sportegyesületek vezetőivel egyeztette-e képviselő úr?

Berger Zsolt János képviselő: Nem.

Aros János polgármester: Csak a fürdőbelépők emeléséből lehet plusz bevétele a fürdőnek, ezért kérdezi képviselő urat, hogy ezt egyeztette-e ügyvezető asszonnyal?

Berger Zsolt János képviselő: Nem egyeztette, de áttekintették az eredmény-kimutatást, amit elmondott, az valós számokon alapul.

Aros János polgármester: Megjegyzi, hogy nemrégen akarták megakadályozni a Tengerszemhez vezető kerékpárút megépítését, most kerékpárút mellett kampányolnak.
Maga a cél nemes, gyakorlatilag egyetért vele, csak az átcsoportosításokat nem tudja támogatni, mert a sportegyesületek is minden évben jönnek, hogy kevés az összeg, még ha ebből is elvesznek, akkor az az utánpótlás nevelés, amire büszkék, és amit eddig kiépítettek, és szép eredményeket érnek el különböző sportágakban, az gyakorlatilag összeomlik.
Kéri jegyző asszonyt, hogy ismertesse a módosító javaslatot.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Aki egyetért azzal, hogy új előirányzatként kerüljön a költségvetésbe kerékpárút tervezési feladataira 10 millió forint oly módon, hogy a sportegyesületek támogatásának előirányzata 2,5 millió forinttal kerüljön csökkentésre, és a PATAQUA Kft. bérleti díja 7,5 millió forinttal kerüljön megemelésre, az igennel szavazzon.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki Berger Zsolt János képviselő módosító javaslatát elfogadja a jegyző asszony által összefoglaltak alapján, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület Berger Zsolt János képviselő módosító javaslatát – mely szerint új előirányzatként kerüljön a költségvetésbe kerékpárút tervezési feladataira 10 millió forint oly módon, hogy a sportegyesületek támogatásának előirányzata 2,5 millió forinttal kerüljön csökkentésre, és a PATAQUA Kft. bérleti díja 7,5 millió forinttal kerüljön megemelésre – 4 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elvetette.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Sárospataki Kommunális Szervezet vonatkozásában módosító javaslatként az hangzott el, hogy a bevételi előirányzatait és azon belül is a mezőgazdasági programban megtermelt zöldségek értékesítését emeljék meg 5 millió forintra. A cél a tartalék, ez a szó talán elhangzott. Kérdése, meg van-e információként, hogy minden, ami a startmunka program kapcsán bevételként megtermelésre kerül, azt másra nem lehet költeni, azt a következő év kapcsán önerőként vissza kell forgatni, nem tudja, hogy ezt tudott volt-e?

Berger Zsolt János képviselő: Igen, ez nem probléma.

Aros János polgármester: Akkor nem érti, hogy helyezzék tartalékba, ha ezt egyébként ugyanerre kell fordítani?

Berger Zsolt János képviselő: Itt egy jelzésértékű változásról lenne szó, nem feltétlenül arra törekednek, hogy ezt a bevételt bármi másra is fordítsák. Polgármester úr a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén is arról beszélt, hogy itt előbb-utóbb egy nonprofit kft-vé kellene alakítani a Kommunális Szervezetet, amelynek azért az a célja, hogy bevételt termeljen. Tehát abból a munkából, amit erre fordítanak, ott azt ne hagyják veszni, ne 1-2 millió forint bevétel jöjjön össze, ha egyrészt az a cél, hogy az embereket visszavezessék a munka világába, másrészt pedig az, hogy ha már használnak erőforrásokat, akkor azokat fordítsák is arra, hogy valami értéket állítsanak elő. Nagyon jó példa a bioszentandrási eset, lehet találkozni az ottani polgármesterrel, lehet tőle információkat kérni, tehát, hogy ebbe az irányba induljanak el, ez csak egy jelzésértékű változás, nem az a cél, hogy ezt a bevételt bármi másra is fordítsák, akár lehet jutalmazásra felhasználni.

Aros János polgármester: Nem lehet.

Berger Zsolt János képviselő: Ha nem lehet, akkor visszafordítani a startmunka programra. Könyveljék el oda, ahová lehet.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Egy közgazdász egyébként így alkot költségvetést.

Aros János polgármester: Ha az értékesítésből van 3 millió forint bevétele, akkor ezt a 3 millió forintot a következő évben önrészként be kell tenni és csak erre fordítható. Ha most elfogadják képviselő úr javaslatát, és azt mondják, hogy ne 3 millió forint, hanem 5 millió forint legyen a bevétel, akkor 5 millió forintot kell ugyanúgy beforgatni. Nem látja, hogy ezzel hogyan tudnák ösztönözni akár a munkásokat, akár az intézmény vezetőjét. Maga a probléma felvetése rendben van, beszélhetnek róla, az teljesen jogos, és akkor itt be kell majd vonni a problémakörbe a Makkhetes Éttermet, mert a végső cél az, hogy ott történjen meg a termények felhasználása. Tehát ezzel foglalkozzanak, erről beszéljenek, a fóliasátrak további üzemeltetéséről, arról, hogy mit termeljenek benne. A tavalyi évben már sikerült elérni, hogy a kiültetett virágok nagy részét is ott termeljék meg, ez rendben van, csak ezt, hogy 3 millió

forintot költenek ugyanoda kötötten vagy 5 millió forintot, számára mindegy, bár nem közgazdász.

Oláh József Csaba képviselő: Nem igazán érti azt a felvetést, hogy a szántóföldi vagy a fóliasátorban megtermelt zöldségeket, illetve termékeket hogyan lehetne plusz 5 millió forinttal magasabb összegért értékesíteni, vagy a kapacitást növelni. Megkérdezné igazgató urat, hogy ki vannak ezek a területek éves szinten használva, mert úgy tudja, hogy igen. Tehát többletterméket kellene előállítani vagy árat kellene emelni ahhoz, hogy plusz 5 millió forinttal többet lehessen tervezni véleménye szerint. Mintha ezt hallaná ki ebből a hozzászólásból.

Egyed Attila képviselő: A régi pártrendszerre emlékeztető szavakat hall ki Berger Zsolt János képviselő úr szavaiból. A bizottság ülésén igazgató úr beszámolt és elmondta, hogy az új programban már csak piaci áron lehet értékesíteni. Idáig sem kótyavetyélték el a termékeket. Tehát, ha nem tudnak megtermelni csak 3 millió forintot, akkor hiába fognak nagyobb számot tervezni, az még nem fog teljesülni, csak ha a 400,- Ft-os paprikát 4.000,- Ft-ért adják el. Vigyikán Csaba képviselő úrnak is mondja, hogy tényleg jól hangzik a cafetéria-juttatás biztosítása, viszont a járulékokkal is számolni kell. Ha valamikor költségvetésnél számadatokat mondanak, akkor próbáljanak meg konkrétumokkal beszélni.
Lényeg, hogy a bevételt nem tudják véleménye szerint tovább emelni, mert nem fogják tudni drágábban értékesíteni a paprikát.

Vigyikán Csaba képviselő: Utánanéztek és kiszámolták. A másik, amit képviselőtársa mondott, nagyon egyszerű gondolatívet ír le, nem a mennyiséget kell emelni, hanem a minőséget. Ha nem 200,- Ft-os burgonyát termel, hanem 1.000,- Ft-os epret, akkor lehet, hogy ugyanannyi pénzből képes négyszeres bevételt termelni, és nem ugyanezt a terméket kell eladni négyszeres áron.

Aros János polgármester: Kéri jegyző asszonyt, hogy foglalja össze a módosító javaslatot.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Berger Zsolt János képviselő módosító javaslata volt, hogy a Sárospataki Kommunális Szervezet bevételi előirányzata kerüljön 5 millió forinttal megemelésre, és mivel tényleg meg kell jelölni a kiadási oldalt, akkor legyen az tartalékba helyezve.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért Berger Zsolt János képviselő módosító javaslatával a jegyző asszony által ismertetettek szerint, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület Berger Zsolt János képviselő módosító javaslatát – mely szerint a Sárospataki Kommunális Szervezet bevételi előirányzata kerüljön 5 millió forinttal megemelésre, és az legyen tartalékba helyezve – 4 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elvetette.

Krai Csaba képviselő: Visszavonja módosító javaslatát.

Aros János polgármester: Megköszöni mindenki munkáját, aki az előkészítő munkában részt vett. Ezért szánták rá ezt a napot, hogy alaposan át tudják tárgyalni, ezért lépték át

többször is a szervezeti és működési szabályzatban rögzített hozzászólások számát és azok időtartamát, amelyre a jövőben igyekszik figyelni és betartatni. Úgy gondolja, hogy óriási munkával sikerült összeállítani a város stabilitását eredményező költségvetést, amiért köszönet jegyző asszonynak, a Gazdálkodási Iroda vezetőjének, nagyon alapos munkát végeztek, aljegyző úr, irodavezető úr.
Azt hiszi, hogy aki részese szeretne lenni annak, hogy Sárospatak város 2020-ban stabilan tudjon működni, aki nem szeretné, hogy adóemeléseket vezessenek be 2020-ban, és ezzel rendezzék az esetleges kiadásaikat, hiányaikat, aki támogatja a város további fejlődését, fejlesztését, aki támogatja a városért dolgozók kötelező béremelését, és esetlegesen tartalékolt év végi jutalmát, aki támogatja az útfelújításokat, járdafelújításokat, az elfogadja ezt a költségvetést. Úgy látja, hogy egy nagyon kerek költségvetést sikerült összeállítani. Természetesen a költségvetés év közben pozitív és negatív irányba változhat, de a költségvetést változás esetén mindig visszahozzák a Képviselő-testület elé.
Bízva az intézmények jó működésében és megköszönve nekik is a színvonalas munkát, és a konstruktivitást, javaslatot tesz, hogy Sárospatak Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetését fogadják el. Mindezek előtt kérdezi jegyző asszonyt, hogy van-e észrevétele.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Konkrét módosító javaslat hangzott el a bizottságok részéről, mely szerint a rendelet-tervezet 9.5. mellékletében a Sárospataki Gondozási Központ éves tervezett létszámának 2020. évi előirányzata 35 főben kerüljön meghatározásra és a 9.8. mellékletében az Intézmények és a Hivatal összesen éves tervezett létszámának 2020. évi előirányzata 264 főben kerüljön meghatározásra. Továbbá Hutkainé Novák Márta képviselő asszony módosító javaslata került elfogadásra, mely szerint a MÁV szökőkút terhére a játszóterek felújítása 10 millió forintról 15 millió forintra kerüljön megemelésre.

Aros János polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a bizottságok egybehangzó módosító javaslatával, és az elfogadott módosítással a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 4 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

1/2020. (II. 17.) önkormányzati rendelete

Sárospatak Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Sárospatak Város Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2018. (II. 26.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2.1.1. alpontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületére, annak szerveire, Sárospatak Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) által irányított költségvetési szervekre terjed ki.

2. A költségvetés bevételei és kiadásai

2. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2020. évi költségvetését:

a) 3.980.203.814,- Ft költségvetési bevétellel
b) 8.760.832.446,- Ft költségvetési kiadással
c) -4.780.628.652,- Ft költségvetési egyenleggel melyből
ca) -320.529.675,- Ft működési egyenleg
cb) -4.460.098.957,- Ft felhalmozási egyenleg
d) 4.807.116.078,- Ft finanszírozási bevétellel
e) 26.487.446,- Ft finanszírozási kiadással,
f) 4.780.628.652,- Ft finanszírozási egyenleggel

állapítja meg.

(2) A Képviselő-testület az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat a rendelet 1.1. melléklete alapján határozza meg.

(3) A bevételek és kiadások előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban önkormányzati szinten az 1.2., 1.3., 1.4. mellékletek tartalmazzák.

(4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten a 2.1. és a 2.2. melléklet részletezi.

(5) A működési hiány belső finanszírozásának érdekében a Képviselő-testület az előző év költségvetési maradványából 320.529.675,- Ft igénybevételét rendeli el.

(6) A felhalmozási hiány belső finanszírozása érdekében a Képviselő-testület az előző év költségvetési maradványából 4.460.098.957,- Ft igénybevételét rendeli el.

3. A költségvetés részletezése

3. §

(1) Az Önkormányzatnak a tárgyévben adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei, adósságot keletkeztető fejlesztési céljai nincsenek.

(2) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházások kiadásainak beruházásonkénti részletezését a 6. melléklet szerint határozza meg.

(3) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítások kiadásait felújításonként a 7. melléklet szerint részletezi.

(4) Az EU-s támogatással megvalósuló programokat és projekteket a 8. melléklet tartalmazza. Az önkormányzaton kívül megvalósuló EU-s projektekhez az Önkormányzat nem járult hozzá.

(5) A 2. § (1) bekezdésben megállapított bevételek és kiadások önkormányzati és az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek szerinti megoszlását, az éves (tervezett) létszám előirányzatot, a közfoglalkoztatottak létszámát költségvetési szervenként, azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban a Képviselő-testület a 9.1.-9.8. melléklet szerint határozza meg.

(6) Az Önkormányzat államháztartási forrásból származó működési támogatásait részletesen a 3. melléklet tartalmazza.

(7) A Képviselő-testület az egyéb működési és egyéb felhalmozási célú pénzeszközök felhasználását az 5. melléklet szerinti tartalommal hagyja jóvá.

(8) Az Önkormányzat a kiadások között általános tartalékot 2.600.000,- Ft összegben állapít meg.

4. A költségvetés végrehajtásának szabályai

4. §

(1) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

(2) Az Önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

(3) A költségvetési hiány csökkentése érdekében évközben folyamatosan figyelemmel kell kísérni a kiadások csökkentésének és a bevételek növelésének lehetőségeit.

(4) Amennyiben a költségvetési szerv harminc napon túli, lejárt esedékességű elismert tartozásállományának mértéke két egymást követő hónapban eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10%-át vagy az ötven millió forintot, az irányító szerv a költségvetési szervhez önkormányzati biztost jelöl ki.

(5) A költségvetési szerv vezetője a rendelet 4. mellékletében foglalt adatlapon köteles a tartozásállományról adatot szolgáltatni. A költségvetési szerv az általa lejárt esedékességű elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – negyedévente a tárgynegyedévi állapotnak megfelelően a tárgynegyedévet követő hó 15-ig az önkormányzat jegyzője részére köteles adatszolgáltatást teljesíteni.

(6) Kiegészítő támogatás igényléséről a működőképességet veszélyeztető helyzet esetében a polgármester gondoskodik, külön képviselő-testületi döntés alapján.

(7) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket a Képviselő-testület gyakorolja.

(8) A kiadások készpénzben történő teljesítésére az alábbi esetekben kerülhet sor:

a) kis összegű tárgyi eszközök beszerzése,
b) üzemanyag, egyéb anyag beszerzése,
c) kulturális szolgáltatás esetében a szerződésben meghatározott összeg, egyéb szolgáltatás esetében 200.000,- Ft-ig,
d) reprezentációs kiadások,
e) közfoglalkoztatott dolgozók személyi juttatásai,
f) megbízási szerződés alapján kifizetett személyi juttatások,
g) eseti szociális, gyermekvédelmi juttatások,
h) a kiküldetési kiadások,
i) munkabérelőleg,
j) utólagos elszámolásra felvett előleg,
k) munkába járáshoz kapcsolódó közlekedési költségtérítése.

5. Az előirányzatok módosítása

5. §

(1) Az Önkormányzati szintű bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a (2), (3) és (4) bekezdés kivételével Képviselő-testület dönt.

(2) A költségvetési szerv költségvetése kiemelt előirányzatain belül a rovatok között átcsoportosítást hajthat végre.

(3) Az önkormányzati költségvetési szervek saját előirányzat-módosítási hatáskörükben költségvetési bevételeik és kiadásaik előirányzatát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet rendelkezései szerint változtathatják meg.

(4) Költségvetési szerv a tervezett előirányzatot meghaladó többletbevételéből a többletbevétel elérésével összefüggő feladat elvégzéséhez szükséges, nem személyi juttatások körébe tartozó közvetlen és közvetett kiadásokkal az előirányzat saját hatáskörben módosítható. A többletbevételből a nem személyi juttatások körébe tartozó közvetlen és közvetett kiadások teljesítése után fennmaradó összeg személyi juttatásra és annak járulékára képviselő-testület előzetes engedélyezés után használható fel.

(5) A költségvetésben elkülönített általános tartalék az év közben felmerülő többletigények kielégítésre, valamint a bevétel elmaradás pótlására használható fel.

(6) A Képviselő-testület a (2)-(4) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(7) Amennyiben az Önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

(8) A Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi költségvetési szerv köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

(9) A Képviselő-testület az Önkormányzathoz érkezett támogatási kérelmek elbírálásának jogát 500.000,- Ft összeghatárig – mely esetenként az 50.000,- Ft összeghatárt nem haladhatja meg – a polgármesterre átruházza.

(10) A (9) bekezdésben foglalt támogatásokról a polgármester negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni.

6. A gazdálkodás szabályai
6. §

(1) A költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett a költségvetési szervek vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(2) A költségvetési szervek a részükre jóváhagyott létszámkerettel önállóan gazdálkodnak. A jóváhagyott létszámkeret év közben a Képviselő-testület által elrendelt feladatbővülés miatt növelhető, feladatcsökkenés esetén csökkenthető.

(3) Valamennyi költségvetési szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat, a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembevételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért, a felelősség a mindenkori költségvetési szerv vezetőjét terheli.

(4) A költségvetési szervek az évközi előirányzat-módosításokról a jegyző által elrendelt formában kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

(5) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzati bevételek növelése érdekében az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze, alszámlán lekösse és államilag garantált értékpapírt vásároljon.

7. A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése
7. §

(1) Az önkormányzati költségvetési szervek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az Önkormányzat és a Hivatal esetében a jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető felelős.

(2) Az Önkormányzat a belső ellenőrzés feladatok ellátásáról a Hivatal keretében gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a jegyző köteles gondoskodni.

8. Záró rendelkezések
8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2020. január 1. napjától kell alkalmazni.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv 5. mellékletét képezik.

Aros János polgármester: Nagy értelme volt a mai vitának, és a hosszas előkészítő munkának, képviselőtársai nyugodtan mondták volna, hogy felesleges, mert politikai okokból úgy sem fogják megszavazni sem az utak felújítását, sem a város fejlődését, sem az intézmények garantált működését, de nincs ezzel semmi gond, mert szerencsére többségben volt, aki megszavazta.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Felhívja azon képviselők figyelmét, aki még a kötelező képzést nem végezte el, az legyen szíves az elkövetkezendő napokban megtenni. Ha nem történik meg, egyetlen szankciója van, mégpedig, hogy a tiszteletdíj összege csökkentésre kerül. A képzés elvégzésének határideje február 29., A Sárospataki Polgármesteri Hivatalban nem látják, hogy ki végezte el és ki nem, de valószínűleg erről tájékoztatást fog a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal adni.

A szavazógéppel lefolytatott szavazások eredményei a jegyzőkönyv 6. mellékletét képezik.

A polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 12^{40} órakor bezárta.

K. m. f.

dr. Vitányi Eszter
jegyző

Aros János
polgármester