



**Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu**



J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. július 13-án a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott rendkívüli nyílt ülésén.

Jelen vannak: Sikora Attila alpolgármester
Berger Zsolt János
Csetneki József Flórián
Egyed Attila
Hutkainé Novák Márta
Koleszár Krisztián
Krai Csaba
Saláta László Mihály képviselők

dr. Vitányi Eszter jegyző
dr. Szabó Tibor aljegyző

Meghívott: Olajos Csaba főépítész

Megjegyzés: Aros János polgármester, Oláh József Csaba és Vigyikán Csaba képviselők nincsenek jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem volt jelen: Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Sikora Attila alpolgármester: Köszönti a rendkívüli ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy Aros János polgármester úr távollétében az ülést ő vezeti.

Javasolja zárt ülésen megtárgyalni az „Előterjesztés „Kassai utca ivóvízhálózatának rekonstrukciója” című projekt közbeszerzése tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásának eredményéről” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület az „Előterjesztés „Kassai utca ivóvízhálózatának rekonstrukciója” című projekt közbeszerzése tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásának eredményéről” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 8 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Sikora Attila alpolgármester: Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a napirendi pontokat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

- 1. Előterjesztés Sárospatak településrendezési terv V. tárgyalásos eljárással történő módosításáról**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Zárt ülésen:

- 1. Előterjesztés „Kassai utca ivóvízhálózatának rekonstrukciója” című projekt közbeszerzése tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásának eredményéről**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak településrendezési terv V. tárgyalásos eljárással történő módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Köszönti Olajos Csaba főépítész urat, majd kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Olajos Csaba főépítész: A várprojekt rendezési terv alapjai biztosítottak voltak. A „biztosítottak voltak” szövegrészt kihangsúlyozná. A falkutatás és a régészeti feltárás eredményeként a múlt héten hétfőn kiderült, hogy a lőportorony padlószintje másfél méterrel alacsonyabban volt, ezért az érvényes jogszabályok szerint ez építési engedély köteles, melyet az Örökségvédelmi Hatóság ad ki, és így már nem lehet örökségvédelmi engedéllyel jóváhagyni a beruházást. Ugyanez vonatkozik a várfalra is. A várfalnál a Perényi bástya területe kb. másfél méterre belelóg a közkertbe, ennek következtében az építési engedély két terület-felhasználási területet érintene, de így nem adhatnak ki építési engedélyt. A módosítás arról szól, hogy az önállóan nyilvántartott közkertben belül megszűnik önálló elemként a várfal, és önálló elemként a lőportorony. A pályázat megvalósítása érdekében az építési engedély és a rendezési terv összhangjának sürgős biztosítása szükséges, melynek legrövidebb eljárási ideje tárgyalásos eljárással biztosítható a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet szerint, mely alapján kiemelt területté minősítik a területet, és egy 15 napos partnerségi vitát kell lefolytatniuk. A szükséges dokumentumok felkerülnek a város honlapjára, majd ha a Képviselő-testület a partnerségi vita eredményét jóváhagyja, az benyújtásra kerül az állami főépítésznek, aki 5 napon belül értesíti az érdekelt államigazgatási szerveket, akik majd írásban vagy helyszíni tárgyaláson való részvétellel biztosítják a nyilatkozatokat. Ezeket követően pár napon belül az állami főépítész kiadja a nyilatkozatát, és a Képviselő-testület jóváhagyhatja a rendezési tervet. A rendezési terv ebben az esetben – nem úgy, mint teljes eljárás esetén – a Képviselő-testület döntését követően azonnal hatályba lép. Így ennek következtében augusztus közepére, második felére a rendezési terv módosítása megtörténhet. Ez azért fontos, mert szeptember végén a kormányzat részéről ezt az etapot zárni szeretnék, tehát építési engedély kell.

Sikora Attila alpolgármester: Kérdezi jegyző asszonyt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Kiegészítésként elmondja, hogy a július 8-ai rendes képviselő-testületi ülésen beszéltek már a projektről, és Csetneki József Flórián képviselő úrnak egyeztetést ígért a partnerségi listán szereplő civil szervezetekkel kapcsolatban, ezért kéri főépítész urat, hogy néhány szóban érintse a partnerségi egyeztetést.

Olajos Csaba főépítész: A partnerségi egyeztetéssel kapcsolatban elmondja, hogy azt a civil listát használta, amit megkapott. Tudja, hogy változás következett be az azon szereplő szervezetek vonatkozásában, mert Cziráki Zsolt irodavezető úr is jelezte ezt, és volt olyan szervezet, amelyet le is vettek a listáról, de egy dolgot sajnos tudni kell, hogy az önkormányzatnak hivatalos listája nincs. Jogszabály nem mondja ki, hogy a listát közölni kell, csupán annyit, hogy a honlapon meg kell jelentetni, és arról az állampolgárok és a civil szervezetek véleményt mondhatnak. Tulajdonképpen erről van szó. Tehát van egy listájuk,

amit igazán nem tudnak pontosítani, mivel a bíróság csak abban az esetben hajlandó adatokat kiadni, ha megadják a pontos címet és szervezetet.

Sikora Attila alpolgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Csetneki József Flórián képviselő: Köszöni jegyző asszony felvetését. A bírósági honlapon a civil szervezeteket ki lehet székhely település alapján listázni. Legutóbbi információ szerint több mint 140 civil szervezet van Sárospatakon.

Az egyeztetéssel kapcsolatban elmondja, örül, hogy egyre több olyan döntés előkészítési szituáció van, amelyben ez az egyeztetés egyre hangsúlyosabban előkerül. Polgármester úr említette a legutóbbi ülésen, hogy ezek természetesen mindenféle jogszabálynak megfelelnek, ezzel kapcsolatban nincs is kifogás. Amit kérni szeretnének, hogy vannak ennek olyan vetületei, módszertani kérdései, amelyekről mindenképpen érdemes lenne beszélni, hogy hogyan lehetne ezt az előkészítő kérdést egyszerűen felvetni a civileknek. Szeretnék, hogy működjön az, hogy azok a kérdések, amelyek ebben a körben megszületnek, azok a leginkább jó döntések legyenek, ehhez pedig jó kontroll az, ha ezt minél többen megismerik és minél több alternatívát mondanak hozzá. Jegyző asszony részére készített egy elgondolássort, ebben vannak egészen konkrét javaslatok, amelyek a társadalmasításhoz kapcsolódnak.

Kérdése, ha jól érti amit főépítész úr mondott, hogy a löportorony és a Perényi bástya társadalmasítása, most fog elindulni?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ennek nincs társadalmasítása. Ez nem olyan eljárás, mint a Szent Erzsébet utca esetében folyik. Azon nem tud mit társadalmasítani, hogy így nézett ki a löportorony a középkorban, és hogy azt szeretnék-e a sárospatakiak, hogy máshogyan nézzen ki. Ezen nincs mit egyeztetni.

Olajos Csaba főépítész: Arról szól a dolog, hogy a mostani rendezési terv a löportorony falai által behatárolt területet településközpont vegyes területté minősítette. Ezzel nem is volt eddig probléma, mert tudták a löportorony bejáratát, tudták a falait, ennek következtében ez építési engedélyt kaphatott volna. A falkutatás és a régészet két dolgot hozott elő. Az egyik, hogy másfél méterrel lejjebb van a földszinti padlósintje az épületnek, a másik, hogy nem ott volt a bejárata, ahol eddig sejtették, nem az északi oldalon, hanem a déli oldalon és az emeleten. Ennek következtében oda egy lépcsőt kell tenni, de az már nem része ennek a településközpont vegyes területnek, az már a közkert terület része. Ennek következtében nem adhat építési engedélyt az illetékes építéshatóság. Ugyanez vonatkozik a Perényi bástyára, ahol az történt, hogy a régészek lementek a területre, és kiderült, hogy belelóg abba a területbe, amit közkertként jelöltek ki, ennek következtében az is két terület-felhasználási elemet érint, ez okozza most a problémát.

Sikora Attila alpolgármester: Ezt úgy tudják kiküszöbölni, és felgyorsítani az eljárást, ha kiemelt területté minősítik a területet. Hangsúlyozni szeretné, amit főépítész úr is elmondott, hogy a téma még két alkalommal kerül vissza a Képviselő-testület elé, egyszer a partnerségi egyeztetés lezajlását követően, majd a településrendezési terv módosításakor.

Olajos Csaba főépítész: Az ezzel kapcsolatos anyag ma a vagy holnapi napon felkerül a város honlapjára, majd 15 nap elteltét követően július végén a Képviselő-testületnek egyetlen dologról kell döntenie, hogy a partnerségi vitában tett észrevételekkel egyetért-e vagy sem.

Sikora Attila alpolgármester: A napirendi pontot bizottságok nem véleményezték. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

Egyed Attila képviselő: Egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal. Véleménye szerint el kellene felejtetni a civil szervezetek listáját, mert arról biztos, hogy lesz olyan szervezet, amely lemarad és joggal fogja ezt sérelmezni. A törvény előírja, hogy a honlapon kell megjelentetni, amely civil szervezetet érdekli ez a változtatás, az úgy is észre fogja venni. Nem hiszi, hogy a hivatalnak plusz apparátusa van arra, hogy azt mindig frissítse, mert tudvalévő, hogy ezek a szervezetek gombamód szaporodnak.

Berger Zsolt János képviselő: Véleménye szerint nagyon pozitív és örömdetes dolog, hogy elindul a várprojekt és ezekre a fejlesztésekre sor kerül, ugyanakkor egy kicsit úgy érzi, mintha most nagyon nagy léptékkal haladnának. Nem tudja, hogy erről az egésztől lehet-e majd látni egy látványtervet, különösen itt a Perényi bástya, ami érdekes, hogy az hogyan fog kinézni. Amikor csütörtökön itt egyeztetés volt, úgy tűnt, hogy nem teljesen volt világos mindenki számára, hogy itt milyen méretű építkezés történik.

Sikora Attila alpolgármester: Az anyagiak erősen behatárolják, hogy ennek a megvalósítása hogyan fog történni. Örülne, ha olyan nagy léptékben tudnának haladni, mint ahogy képviselő úr mondja. Erre a projektre összességében 1,3 milliárd forint van, melyből 360 millió forintot az Önkormányzat, közel 1 milliárd forintot a Magyar Nemzeti Múzeum használhat fel. A múlt heti tájékoztató után nyugodtabb lett volna, ha ez az egész egy kézben, az önkormányzatnál lenne. Azok a tervek, amelyek ott voltak véleménye szerint kb. ebből az összegből ki is jöttek volna. Ez a magánvéleménye, de ő is szeretné, ha nagy léptékben haladnának, csak a pénzügyi lehetőségek most eléggé korlátozottak.

Berger Zsolt János képviselő: Valamikor ez a terv még visszakerül a Képviselő-testület elé?

Olajos Csaba főépítész: Két alkalommal kerül még vissza. Először amikor a partnerségi vitát le kell zárni, ez július vége. Másodszor miután az állami főépítész kiadta a nyilatkozatát.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Berger Zsolt János képviselő úrnak a konkrét építészeti tervekhez vonatkozott a kérdése. Természetesen ezeket is fogják hozni, illetve a projekt kapcsán lesz egy fontos döntés, miután minden költségnem a helyére kerül, hogy az anyagi lehetőségek miatt a beruházást hogyan szakaszolják.

Olajos Csaba főépítész: Vagy történhet egy kormányzati átcsoportosítás, amire volt példa.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ahonnan lehetne, ott is már engedélyes terv szinten vannak.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

76/2020. (VII. 13.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak településrendezési eszközeit érintő V. módosítás jóváhagyásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő döntést hozta:

1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési eszközei tervezett felülvizsgálatával, módosításával egyetért.
2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „GINOP-7.1.1-15-2017-00037 A sárospataki váregyüttes turisztikai vonzerejének erősítése, a belső és külső vár összehangolt attrakció fejlesztése” elnevezésű projekt területét kiemelt területté minősíti.
3. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 13/2017. (VIII. 25.) önkormányzati rendeletében, és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. mellékletében meghatározott szervezeteket partnerének tekinti.
4. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a készítési és jóváhagyási eljárásnál a tárgyalásos eljárás szabályait alkalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Az alpolgármester a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

A polgármester távollétében:

dr. Vitányi Eszter
jegyző

Sikora Attila
alpolgármester