



Sárospatak Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. október 29-én a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának Dísztermében tartott *nyílt* ülésén.

Jelen vannak: Sikora Attila alpolgármester
Berger Zsolt János
Csetneki József Flórián
Egyed Attila
Hutkainé Novák Márta
Koleszár Krisztián
Krai Csaba
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály képviselők

dr. Vitányi Eszter jegyző
dr. Szabó Tibor aljegyző

Meghívottak: Dr. Toma Kornélia PhD főiskolai docens, a Tokaj-Hegyalja Egyetem részéről, Bereiné dr. Jakab Beáta Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetője, Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője, Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője, Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője.

Megjegyzés: Aros János polgármester és Vigyikán Csaba képviselő nem volt jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem volt jelen: Olajos Csaba főépítész, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens, Dr. habil. Kelemen Judit PhD egyetemi docens, a Tokaj-Hegyalja Egyetem rektorhelyettese, Prokop Viktor a Sárospatak Újság felelős szerkesztője, dr. Komáromi Éva a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának vezetője, dr. Téglás István r. ezredes, r.

főtanácsos, a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetője, Dr. Hörsik Richárd országgyűlési képviselő, Göncfalvi József a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Budai Andrea a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Sikora Attila alpolgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Sárospataki Polgármesteri Hivatal munkatársait és azokat, akik a közvetítést Sárospatak város honlapján online, élőben követik figyelemmel, továbbá azokat, akik a Hegyalja Televízióon keresztül, felvételtől nézik. Bejelenti, hogy Aros János polgármester távollétében az ülést ő vezeti. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 9 fővel határozatképes, az ülést megnyitja.

Javasolja nyílt ülés napirendjére venni az „Előterjesztés a településkép-érvényesítési eszközök alkalmazására vonatkozó hatásköréről” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület az „Előterjesztés a településkép-érvényesítési eszközök alkalmazására vonatkozó hatásköréről” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Sikora Attila alpolgármester: Javasolja nyílt ülés napirendjére venni a „Berger Zsolt János képviselő Sárospatak Város Rendelőintézetével kapcsolatos interpellációja” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület a „Berger Zsolt János képviselő Sárospatak Város Rendelőintézetével kapcsolatos interpellációja” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Sikora Attila alpolgármester: Javasolja nyílt ülés napirendjére venni a „Berger Zsolt János képviselő Sárospatak Újsággal kapcsolatos interpellációja” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület a „Berger Zsolt János képviselő Sárospatak Újsággal kapcsolatos

interpellációja” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Sikora Attila alpolgármester: Javasolja zárt ülésen megtárgyalni az „Előterjesztés első lakóingatlanhoz jutók támogatásáról” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület az „Előterjesztés első lakóingatlanhoz jutók támogatásáról” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Sikora Attila alpolgármester: Javasolja zárt ülésen megtárgyalni az „Előterjesztés Szent Erzsébet díj adományozásáról” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület az „Előterjesztés Szent Erzsébet díj adományozásáról” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Sikora Attila alpolgármester: Kérdezi, hogy a napirendek tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Nyílt ülés egyéb ügyek között a Végardó temetővel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület a „Hutkainé Novák Márta képviselő asszony Végardó temetővel kapcsolatos kérdése” című szóbeli előterjesztés nyílt ülés egyéb ügyek között történő megtárgyalásával 9 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a napirendi pontokat, az elfogadott kiegészítésekkel elfogadja azzal, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez meghívott vendégek érkeztek, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Napirend:

- 1. Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a Tokaj-Hegyalja Egyetem közötti és a Tokaj-Hegyalja Egyetem és a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde közötti együttműködési megállapodásokról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
- 2. Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
- 4. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 5. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata közép- (2022-2026.) és hosszú távú (2022-2030.) vagyongazdálkodási tervéről**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 6. Előterjesztés élelmiszer-csomag biztosításáról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
- 7. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata helyi társadalmi egyeztetésre vonatkozó szabályainak felülvizsgálatáról**
Előterjesztő: Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásából
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 8. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának változásáról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 9. Előterjesztés Sárospatak településrendezési eszközeit érintő módosításról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

10. Tájékoztató az önkormányzati ingatlangazdálkodásról*Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**11. Tájékoztató az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról***Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság**12. Előterjesztés a településkép-érvényesítési eszközök alkalmazására vonatkozó hatásköréről***Előterjesztő:* dr. Vitányi Eszter jegyző**13. Csetneki József Flórián képviselő interpellációja***Előterjesztő:* Csetneki József Flórián képviselő**14. Berger Zsolt János képviselő Sárospatak Város Rendelőintézetével kapcsolatos interpellációja***Előterjesztő:* Berger Zsolt János képviselő**15. Berger Zsolt János képviselő Sárospatak Újsággal kapcsolatos interpellációja***Előterjesztő:* Berger Zsolt János képviselő**16. Egyéb ügyek**

- **Hutkainé Novák Márta képviselő asszony Végardó temetővel kapcsolatos kérdése**

Zárt ülésen:**1. Előterjesztés első lakóingatlanhoz jutók támogatásáról***Előterjesztő:* dr. Vitányi Eszter jegyző*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság**2. Előterjesztés Szent Erzsébet díj adományozásáról***Előterjesztő:* Sikora Attila alpolgármester*Véleményezi:* Egészségügyi és Szociális Bizottság**Napirend előtt:**

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Sikora Attila alpolgármester: 2021. szeptember 24-én volt a legutóbbi rendes képviselő-testületi ülés. Ezen a napon nyitották meg a „IV. Sárospataki Nemzetközi Kórusfesztivál és az I. Testvértelépülések Kórustalálkozója” elnevezésű rendezvényt, köszönet a szervezésért a Sárospataki Amatőr Művészekért Alapítványnak.

Szeptember 25-én került sor a Tokaj-Hegyalja Egyetem tanévnyitó ünnepségére, Orbán Viktor, Magyarország miniszterelnöke nyitotta meg az egyetem első tanévét. Ezúton is gratulál és jó munkát kíván az egyetem minden dolgozójának és hallgatójának, reméli, hogy egyre tágabb körben lesz ismert, hogy mostantól Sárospatak egyetemvárosi rangot kapott. Szintén ezen a napon az egyetemnek köszönhetően tanévnyitó piknik elnevezésű programsorozatra került sor, köszönet a szervezésért.

Szeptember 28-án szennyvízderogációs egyeztetésre került sor – mivel vannak még utómunkálatok, ezért 2-3 hetente meghívják a kivitelezőt és egyeztetnek az aktuális dolgokról. Szeptember 29-én tájékoztató hangzott el a lakótelepi garázssor felújításáról, mellyel kapcsolatban a tegnapi napon meg is kezdődtek a munkálatok, a kivitelező ígérete szerint 3 héten belül el is készül a felújítás. Ezen a napon és a következő napon került megtartásra a „Sárospataki Nagy Spotágválasztó” elnevezésű rendezvény a Makovecz téren, a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola szervezésében, amelyen sok gyermek vett részt.

Október 2-án Tokajban került megrendezésre a hagyományos „Szüreti Napok”, ahol a szőlő átadására jelképesen került sor. Ugyanezen a napon került megtartásra a „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Néptánc Találkozó” elnevezésű rendezvény Sárospatakon, ami nagy sikerrel zajlott, hiszen 9 településről érkeztek táncosok, köszönet a szervezőknek a rendezvény lebonyolításáért.

Október 6-án volt az Aradi Vértanúkra emlékeztek meg, melyen Dr. Toma Kornélia mondott ünnepi beszédet, ezúton is köszöni a közreműködést. Ezen a napon folytatódtak a lakossági fórumok, hiszen a Pálóczi utca, a Szalkai László utca és a Damjanich utca is felújításra kerül, az ott lakóknak tartottak tájékoztatást, amit Egyed Attila képviselő úr szervezett. Ott a munkálatok már a befejezéshez közelednek, még egy kis türelmet kérnek.

Október 8-án a Zempléni Z.H.K. Hulladékkezelési Közzolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlésének ülésén vett részt polgármester úr.

Október 9-én „Megyei Identitás Roadshow” elnevezéssel a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat szervezett Sárospatakra egy egész napos főzőversenyt, amelyen az önkormányzat jegyző asszony vezetésével 3. helyezést ért el. Jó példája annak, hogy mi mindenre lehet használni az új piac területét.

Október 11-én bemutatkozó látogatást tett polgármester úrnál Dr. Kiss Attila rendőr vezérőrnagy, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Rendőr-főkapitányság új rendőr-főkapitánya. Ezen a napon kezdődött el az Ady téri játszótér felújítása, ami néhány napon belül el is készül, megint egy nagyon szép és hasznos játszótérrel gazdagodott a város, kihasználva a hely adottságait is.

Október 12-én került sor valójában a Polgármesterek Bora szőlőátadására, több, mint 300 kg szőlőt adtak le Tolesván. Ugyanezen a napon a fürdőfejlesztéssel kapcsolatban Budapesten tárgyalt polgármester úr, illetve Borklubot tartottak Tokajban.

Október 13-án sajtótájékoztatót tartottak a 37-es főközlekedési út mentén, ami arról szólt, hogy megindult az 52 milliárd forintos fejlesztés, melyet Wáberer György jelentett be, azon fejlesztési csomag részeként, amely az ő nevéhez fűződik, és amely csomag már egy 150 milliárdos fejlesztési csomag. Ez a fejlesztés természetesen folytatódni fog Sárospataktól Szerencsig, Szerencstől zajlik a négysávos út építése. Összességében a Sárospatak-Miskolc távolságot még gyorsabban meg lehet majd tenni.

Október 14-én rendkívüli képviselő-testületi ülést tartottak.

Október 15-én került sor a „IX. Juhászújev Dömötörkor” című hagyományos rendezvény lebonyolítására, a rendezvényt jegyző asszony nyitotta meg. Ezen a napon a Magyar Íjász Szövetség képviselői látogattak Sárospatakra, és polgármester úrral egyeztetve arra jutottak, hogy jövő évben Európa Bajnokságot szerveznek Sárospatakon, ahol közel 400 íjász vesz majd részt Európa minden részéből, megtekintették a helyszínt, és azokat a lehetőségeket, amit a város kínál.

Október 16-án újra Bolhapiacot szerveztek.

Október 18-án polgármester úr a Magyar Turisztikai Ügynökségnél a fürdőfejlesztéssel kapcsolatban egyeztetett.

Október 19-én a háziorvosokkal egyeztettek az ügyeleti ellátás helyzetéről.

Október 20-án Tokajban járt, mivel a dűlőutak fejlesztésével kapcsolatban zajlik egy pályázat benyújtása, melynek utolsó fázisához érkeztek, és remélhetőleg jövőre megindulhat ezen utak fejlesztése – Sárospatakot egy közel 4 km-es szakasz érinti, ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a dűlőutak felújításába kimondottan művelt szőlőültetvényekhez vezető utakat lehetett bevonni. Ugyanezen a napon 11 órakor volt az Igazkincs Református Óvoda megnyitója, amelyet Soltész Miklós, a miniszterelnökség egyházi és nemzetiségi kapcsolatokért felelős államtitkára nyitott meg.

Október 22-én, 1956. októberi forradalom hőseire emlékeztek az Újbástya Rendezvénycentrumban, ahol Dr. Juhász Hajnalka országgyűlési képviselő, a Kereszténydemokrata Néppárt alelnöke mondott ünnepi beszédet, illetve a Sárospataki Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium diákjai és a Farkas Ferenc Művészeti Iskola tanulói adtak ünnepi műsort, köszönet az aktív közreműködésért.

Október 24-én „Fuss, Fotózz, Mosolyogj!” elnevezésű versenyre került sor a Hortobágyon, melyet azért említ meg, mert tavasszal Sárospatakon volt egy ilyen rendezvény, és a szervezők az itteni műsorvezetőt hívták meg a Hortobágyra is, ő képviselte Sárospatakot és az egészet ő bonyolította le, több mint 400 fő vett részt a jóteknő futóversenyen.

Október 26-án a Sárospatak és Térsége Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának ülésére került sor. Ugyanezen a napon a Sárospatak és Térsége Foglalkoztatási Paktum szervezésében tartották a TokajTech Startup Programot, melynek megvalósítására a Tokaj-Zemplén Fejlesztési Program keretén belül kerül sor. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy fiatal, innovatív vállalkozók jelentkezését várják, komoly induló tőkét is tud biztosítani a program ahhoz, hogy új vállalkozásokat indítsanak be, ötleteket, mentorokat találjanak a beruházáshoz.

Október 27-én energetikai lakossági fórumra került sor, amely Koleszár Krisztián képviselő úr koordinálásával zajlott az Újbástya Rendezvénycentrumban.

Október 28-án Sárospatakra látogatott a Magyarországi Olasz Vállalkozók Szövetségének 13 fős delegációja, akiket fogadott, majd bemutatta nekik a várost, illetve néhány beruházási lehetőségről tájékoztatta őket.

A tegnapi napon újra elindult A Mozi Sárospatakon, nagyon sokat várták már az újra nyitást.

A mai napon 14 órakor a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak rendezvényt tart a József Attila utcai emléktáblánál melynek keretében megemlékeznek a Málenkij Robotra elhurcoltakról. Ezen a hétvégén mindenszentek és halottak napja, mindenkit arra kér, hogy a közlekedésben legyenek nagyon óvatosak. Itt hívja fel a figyelmet arra, hogy a Martinovics úton megnyitottak 44 új parkolóhelyet, kéri, hogy használják ezeket. Elmondja, hogy a temető azon oldalán a későbbiekben egy kaput fognak nyitni, hogy ne kelljen a Petőfi Sándor utca felől kerülni. Természetesen, ahogy azt már megszokhatták, a Polgárőrség mindhárom napon segít majd a temetők környékén közlekedőknek. Felhívja a figyelmet a vasárnapi óráátállításra.

November 5-én délután 17 órakor kerül megrendezésre az Idősek Napja, melyre szeretettel várnak minden szépkorút, a Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola aulájába, ahol szép műsorral és vacsorával kedveskednek majd a város időseinek.

Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata és a Tokaj-Hegyalja Egyetem közötti és a Tokaj-Hegyalja Egyetem és a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde közötti együttműködési megállapodásokról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Köszönti Dr. Toma Kornélia PhD főiskolai docenst, a Tokaj-Hegyalja Egyetem részéről, majd kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan szóbeli kiegészítését tegye meg.

Dr. Toma Kornélia PhD főiskolai docens, a Tokaj-Hegyalja Egyetem részéről: A köznyelvben Pataki Képzőnek nevezett intézmény képviseletében van jelen a mai képviselő-testületi ülésen, köszöni a lehetőséget. Ez az intézmény hosszú évek óta nagyon jó kapcsolatot ápol a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsődével, hiszen együttműködési megállapodás keretében ez az intézmény biztosítja az óvodapedagógus szakos hallgatóik számára a gyakorlati helyszínt.

Sok-sok szakmai egyeztetés és jó együttműködés keretében valósítják meg mindazt, amit célként az óvodapedagógus képzésben megfogalmaznak. Prof. Dr. Bolvári-Takács Gábor rektor úr az önkormányzathoz előterjesztést nyújtott be, amelyben kéri a fenntartót, hogy a Tokaj-Hegyalja Egyetem és a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde közötti együttműködés továbbra is folytatódjon. Az egyetem ügyvédi irodája nem tartotta szükségesnek, hogy új együttműködési megállapodás kerüljön megkötésre, hiszen teljes körű jogutódlás keretében alakult meg 2021. augusztus 1-jén a Tokaj-Hegyalja Egyetem. Ugyanakkor olyan észrevételek érkeztek hozzájuk, hogy mégiscsak szükséges lenne egy új együttműködési megállapodásra a névváltozásra tekintettel, merre majd reagál a miskolci ügyvédi iroda.

Hozzáteszi, hogy már az előző években is az volt a jellemző, hogy az óvodával szemeszterenként szerződést kötöttek, hiszen az Egyetem és az Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás egy keretjellegű szerződés, és az Óvodával félévenként kötöttek a konkrét feladatokra vonatkozóan szerződést, például hogy hány hallgató képzésében vesz részt az óvoda, hány gyakorlatvezető mentor részvételével.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Koleszár Krisztián a Humán Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila alpolgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Egyed Attila képviselő: Köszönetét szeretné kifejezni az egyetem vezetősége és munkatársai részére. Örömet fejez ki a tekintetben, hogy az egyetem az önkormányzat fenntartásában lévő óvodát választotta a gyakorlat helyszínéül.

Dr. Toma Kornélia PhD főiskolai docens, a Tokaj-Hegyalja Egyetem részéről: Köszöni képviselő úr köszönetnyilvánítását. Két héttel ezelőtt egy szerdai napon rektor úr kíséretében meglátogatták az óvoda vezetését, bejárták az épületet, és legnagyobb meglepetésükre fogalmazódott meg mindannyiukban, hogy egy gyönyörű épületben, korszerű infrastruktúrával, magas szakmai képviselettel látják el a feladatokat, és ezekkel a háttérben érkezhettek a hallgatóik, akik létszáma a terveik szerint emelkedni fog az évek előrehaladtával.

Sikora Attila alpolgármester: Amennyiben egyéb hozzászólás nincs, úgy kéri, aki a két bizottság javaslata alapján a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

452/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

a Sárospatak Város Önkormányzata és a Tokaj-Hegyalja Egyetem közötti és a Tokaj-Hegyalja Egyetem és a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde közötti együttműködési megállapodásokról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Sárospatak Város Önkormányzata és a Tokaj-Hegyalja Egyetem közötti, az óvodapedagógus képzés szakmai gyakorlati képzési feladatainak ellátásáról szóló együttműködési megállapodást – a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal – és a Tokaj-Hegyalja Egyetem és a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde közötti, a szakmai gyakorlat megvalósításáról szóló együttműködési megállapodást – a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 452/2021. (X. 29.) határozathoz

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

Óvodapedagógus képzés szakmai gyakorlati képzési feladatainak ellátásáról

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Rákóczi út 32. képviselőjében eljáró: Aros János polgármester), mint Intézményfenntartó (továbbiakban: **Intézményfenntartó**) valamint

a Tokaj-Hegyalja Egyetem (székhelye: 3950 Sárospatak, Eötvös út 7., adószáma: 19308832-205 képviselőjében eljáró Prof. Dr. Bolvári-Takács Gábor rektor), mint Egyetem (továbbiakban: **Egyetem**), - között alulírott napon az alábbiak szerint jött létre:

1. Az együttműködés célja

Az együttműködés célja az Egyetem óvodapedagógus szak képzése keretében a hallgató(k) részére a jelen megállapodás szerinti, a szakmai és vizsgakövetelményekben, illetve a szakképzési programban előírt szakmai gyakorlat biztosítása az Intézményfenntartó alá tartozó Carolina Óvoda és Bölcsőde intézményben (továbbiakban Szakmai gyakorlóhely).

A gyakorlati képzés tárgyi feltételrendszerének biztosítása kell, hogy a gyakorlaton részt vevő hallgató(k) a korszerű eszközöket, rendszereket, szervezési módszereket a gyakorlatban is megismerhessék.

A gyakorlati képzés az Egyetem tantervében rögzített szakmai gyakorlathoz kapcsolódik, időtartama és kreditértéke a tantervben kerül meghatározásra.

2. Az együttműködés időtartama

A felek a megállapodást 2021. október 1-től határozatlan időre kötik.

3. Együttműködés tartalma

Felek megállapodnak abban, hogy jelen együttműködési megállapodás alapján az Egyetem jogosult együttműködési megállapodást kötni a gyakorlóhelyet biztosító Szakmai gyakorlóhellyel, mely Megállapodáshoz az Intézményfenntartó jelen Keretmegállapodás aláírásával egyidejűleg hozzájárulását adja.

Az Egyetem kötelezettségei a szakmai gyakorlat megszervezésével kapcsolatban az alábbiak:

- felelős a hallgató teljes képzéséért, és az ennek részét képező szakmai gyakorlatért,
- a szakmai gyakorlat megszervezése a Szakmai gyakorlóhellyel,
- a szakmai gyakorlathoz szükséges adatok, információk Szakmai gyakorlóhely számára történő megküldése,
- a Szakmai gyakorlóhellyel együttműködve a szakmai gyakorlatos hallgató kiválasztása,
- a hallgató(k) rendszeres ellenőrzése, tanulmányi módszertani irányítása,
- a szakmai készségek, képességek komplex fejlesztési folyamatában a Szakmai gyakorlóhely értékelése alapján a gyakorlati kompetenciák értékelése,
- intézkedés a gyakorlat során felmerülő problémák megoldásában.

A Szakmai gyakorlólhely kötelezettségei a szakmai gyakorlat megszervezésével kapcsolatban az alábbiak:

- hallgatói megállapodás megkötése a szakmai gyakorlat elvégzéséről az Egyetemmel és a hallgatóval,
- a szakmai gyakorlat végzéséhez a felsőoktatási intézmény tantervének megfelelő gyakorlati hely, eszközök, védőfelszerelés, illetve szakmai felügyelet és irányítás biztosítása,
- a hallgató balesetvédelmi és munkavédelmi képzésnek biztosítása,
- a hallgató elsajátított szakmai tudásának, kompetenciáinak írásban történő értékelése.

A hallgató szakmai és egyéb kötelezettségei:

A megjelölt időszakban a Szakmai gyakorlólhely munkarendjének betartása mellett teljesíti a szakmai gyakorlatot a részére kijelölt munkahelyen. A tudomására jutott bármilyen adatot, tényt bizalmasan kezeli, azt harmadik személlyel nem közli.

4. Egyéb rendelkezések

A jelen megállapodás módosítására csak írásban van mód, a jelen szerződés aláírói, vagy az általuk erre meghatalmazott személy aláírása mellett.

A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) 44. §-ban, valamint a 230/2012. (VIII.28.) Korm. rendeletben foglaltak – figyelemmel a pedagógusképzésre vonatkozó speciális szabályokra, és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezései és a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. CCIV. törvény rendelkezései az irányadóak.

A Felek a jelen megállapodást gondos áttanulmányozás után – mint akaratukkal mindenben egyezőt – jóváhagyólag aláírták.

Sárospatak, 2021. október 19.

.....

Sárospatak Város Önkormányzata
Aros János

.....

Tokaj-Hegyalja Egyetem
Prof. Dr. Bolvári-Takács Gábor
mb. rektor

2. melléklet a 452/2021. (X. 29.) határozathoz

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
(szakmai gyakorlat megvalósítására)

amely létrejött egyrészről

Tokaj-Hegyalja Egyetem

székhelye: 3950 Sárospatak Eötvös út 7.
 képviseli: Prof. Dr. Bolvári-Takács Gábor rektor és Dr. Gőz Péter
 gazdasági főigazgató
 adószáma: 19308832-2-05
 nyilvántartási száma: FI30164
 bankszámlaszám: 50463684-10008078

mint a továbbiakban: „THE”, másrésről

Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde

székhelye: 3950 Sárospatak, Zrínyi u. 40.
 nyilvántartási szám: 585301
 adószáma: 15585307-2-05
 statisztikai számjel: 15585307-8510
 bankszámlaszám: 10035003-00336121-00000000
 képviseli: Lendvainé Szendrei Ágnes intézményvezető

(a továbbiakban: „Gyakorlóhely”), a THE és a Gyakorlóhely együttesen Felek között alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

1. ELŐZMÉNYEK

Felek rögzítik, hogy a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) 44. §-ban, valamint a 230/2012. (VIII.28.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – figyelemmel a pedagógusképzésre vonatkozó speciális szabályokra is - egymással együttműködési megállapodást kötnek a felsőoktatási intézmény hallgatói szakmai gyakorlatának biztosítására, valamint szakmai gyakorlati órák megtartására, hospitálásra.

Jelen együttműködési megállapodás keretében Gyakorlóhely 2021/2022. tanév I. félévére hospitálásra és szakmai gyakorlatra fogadja a THE óvodapedagógus; csecsemő- és kisgyermeknevelő szakjának gyakorlatot végző hallgatóit.

A gyakorlati órák megnevezése:

Óvodapedagógus alapszak:

Tájékozódás és megfigyelés az óvodai életben

Óvodai tevékenységek önálló irányítása és interakciók elemzése 2.

Óvodai tevékenységek önálló irányítása és interakciók elemzése 4.

Csecsemő- és kisgyermeknevelő alapszak:

Egyéni szakmai gyakorlat II.

Az elméleti és a gyakorlati képzés a szak képzési és kimeneti követelményei szerint folyik. A gyakorlóhely biztosítja a szakma megismerésének lehetőségeit, és gyakorlati ismereteinek elsajátítását. A felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy az együttműködés során a hallgatók képzésében a megállapodásban foglaltak szerint járnak el.

Jelen megállapodás aláírásával Gyakorlóhely kijelenti, hogy a szerződés megkötéséhez és teljesítéséhez szükséges valamennyi engedéllyel rendelkezik, és ezen kijelentésének megalapozottságáért feltétel nélküli jogszavatosságot vállal.

2. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

2.1. Jelen szerződés alapján **Gyakorlóhely** az alábbiakat vállalja:

- 2.1.1. Fogadja az Egyetem hallgatóit 2021. szeptember 10. és 2022. január 25. közötti határozott idejű időszakban hospitálásra és a szakmai gyakorlatra az alábbi helyszínen: Sárospataki Carolina Bölcsőde és Óvoda 3950 Sárospatak, Zrínyi u. 40.
- 2.1.2. Intézménylátogatás keretében bemutatja az intézményben folyó munkát, tájékoztatja a hallgatókat az intézmény működési rendjéről, szakmai munkájáról.
- 2.1.3. Ismerteti a hallgatókkal a szakmai munkához szükséges feltételeket, jogszabályi háttérrel.
- 2.1.4. Biztosítja, hogy a gyakorlatot végző hallgatók felkészültségüknek megfelelően kapcsolódjanak be a gyakorlóhely munkájába. A gyakorlati munka helyszíneit, a hallgató gyakorlati munkában való jogosultsági körét az Egyetemmel együttműködve határozza meg.
- 2.1.5. Biztosítja a hallgató tanulmányainak megfelelő szakterületen történő gyakorlati foglalkoztatását.
- 2.1.6. Hozzájárul, hogy a gyakorlatot vezető szakemberek/mentoraik az intézmény bemutatását, a gyakorlat irányítását munkaidejükben végezhessek.
- 2.1.7. Biztosítja a gyakorlat tárgyi feltételeit, a szükséges szakmai irányítást és felügyeletet.
- 2.1.8. Gondoskodik a biztonságos és egészséges munkakörülményekről, a szakmai gyakorlat folytatásához szükséges hely, eszköz, védőfelszerelés biztosításáról.
- 2.1.9. Biztosítja a gyakorlati képzési feladattal összefüggő munkavédelmi oktatást, szociális helyiséget, tisztálkodási eszközöket, az ezzel kapcsolatos szabályokról a gyakorlaton résztvevőt tájékoztatja.
- 2.1.10. A szakmai gyakorlat eltöltését a Gyakorlóhely az Egyetem által átadott formanyomtatványon igazolja, a hallgatók által elsajátított szakmai tudást, kompetenciát írásban értékeli.
- 2.1.11. A szakmai gyakorlatról történő hiányzásról a Gyakorlóhely tájékoztatja az Egyetem gyakorlatvezető mesteroktatóját.

2.2. A **THE** az együttműködés során a következő kötelezettséget vállalja:

- 2.2.1. Felelősséget vállal a hallgatók teljes képzéséért, annak részét képező szakmai gyakorlatért.
- 2.2.2. A gyakorlóhellyel egyeztetve összeállítja a gyakorlat programját, a gyakorlati útmutatót, és felkészíti a hallgatókat a szakmai gyakorlatra.
- 2.2.3. A gyakorlati munka helyszíneit (a szakfelelőssel és az intézmény kapcsolattartójával egyeztetve) a gyakorlatvezető mesteroktató osztja be. Tájékoztatja a beosztásról a hallgatókat, és megküldi azt az intézmény vezetőjének és kapcsolattartójának.
- 2.2.4. Az Egyetem a kapcsolattartók révén (szakfelelős és gyakorlatvezető mesteroktató) folyamatos kapcsolatot tart fenn a gyakorlóhely kapcsolattartásra kijelölt szakemberével, a gyakorlatvezető pedagógusokkal.
- 2.2.5. Biztosítja a szakmai gyakorlathoz szükséges adatok, információk szakmai gyakorlóhely számára történő megküldését.
- 2.2.6. Biztosítja a szakmai készségek, képességek komplex fejlesztési folyamatában a szakmai gyakorlóhely értékelése alapján a gyakorlati kompetenciák értékelését.
- 2.2.7. A gyakorlóhely kérésére a THE tájékoztatást tart a képzésről és igény szerint szakmai szupervíziót biztosít.

2.2.8. A szakmai gyakorlat megszervezésével kapcsolatban:

- kiválasztja a szakmai gyakorlaton résztvevő hallgatókat;
- feladata a hallgatók gyakorlati helyen történő eseti ellenőrzése, tanulmányi és módszertani irányítása;
- közreműködik, illetve intézkedik a gyakorlat során a Gyakorlóléhelyet is érintő problémák megoldásában;
- üzemelteti a gyakorlati képzés adminisztrációs rendszerét. (a hallgatók nyilvántartása, gyakorlati jegyek beírása).

4. TELJESÍTÉS HELYE, IDEJE

- 4.1. Teljesítés helye: Sárospataki Carolina Bölcsőde és Óvoda 3950 Sárospatak, Zrínyi u. 40.
- 4.2. A 2. pontban jelzett feladat teljesítésének határideje: 2021. szeptember 15-től 2022. január 25-ig
- 4.3. A Felek a szerződés teljesítése érdekében kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. Ennek során a Feleket kölcsönös tájékoztatási, értesítési és figyelemfelhívási kötelezettség terheli minden olyan körülmény tekintetében, amely a szerződésszerű teljesítést befolyásolhatja.

5. A TELJESÍTÉS IGAZOLÁSA

- 5.1. A THE a szakmai gyakorlat biztosításának és lefolytatásának teljesítést követően 5 napon belül írásban nyilatkozik arról, hogy a teljesítést elfogadja-e.
- 5.2. A teljesítésigazolás kiállítására Dr. Habil. Kelemen Judit jogosult.

6. SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA

- 6.1. Jelen szerződés mindkét Fél által történő aláírás napján, további jogcselekmény nélkül lép hatályba, és határozott időre, legfeljebb **2022. január hó 25. napjáig terjedő időszakra** jön létre.

7. DÍJAZÁS

- 7.1. A THE a szakmai gyakorlati órák megtartásáért, a hospitálások levezetéséért a szakmai gyakorlóléhely számára az alábbi gyakorlati órák teljesítése esetén díjat fizet az alábbiak szerint: a 2021/2022. tanév I. félévére:

Óvodapedagógus alapszak:

Tájékoztató és megfigyelés az óvodai életben

Nappali tagozat, I. évfolyam, csoportos hospitálás: 1000 Ft/5 fő /10 alkalom, azaz 50.000 Ft (ötvenezer Ft)

Levelező tagozat, I. évfolyam, csoportos hospitálás: 1000 Ft/24 fő /2 alkalom, azaz 48.000 Ft (negyvennyolcezer Ft)

Óvodai tevékenységek önálló irányítása és interakciók elemzése 2.

Nappali tagozat II. évfolyam, csoportos hospitálás: 2000 Ft/8 fő /7 alkalom, azaz 112.000 Ft (száztizenkétezer Ft)

Levelező tagozat, II. évfolyam, csoportos hospitálás: 2000 Ft/13 fő /2 alkalom, azaz 52.000 Ft (ötvenkétezer Ft)

Nappali tagozat II. évfolyam, egyéni gyakorlat: 3000 Ft/ 8 fő /10 alkalom, azaz 240.000 Ft (kétszáznegyvenezer Ft)

Levelező tagozat, II. évfolyam, egyéni gyakorlat: 1500 Ft/13 fő /10 alkalom, azaz 195.000 Ft (százkilencvenötezer Ft)

Óvodai tevékenységek önálló irányítása és interakciók elemzése 4.

Nappali tagozat III. évfolyam csoportos hospitálás: 2000 Ft/6 fő /7 alkalom, azaz 84.000 Ft (nyolcvannégyezer Ft)

Levelező tagozat III. évfolyam csoportos hospitálás: 2000 Ft/35 fő /2 alkalom, azaz 140.000 Ft (száznegyvenezer Ft)

Nappali tagozat III. évfolyam egyéni gyakorlat: 3000 Ft/6 fő /10 alkalom, azaz 180.000 Ft (száznylvanezer Ft)

Levelező tagozat III. évfolyam egyéni gyakorlat: 1500 Ft/35 fő /10 alkalom, azaz 525.000 Ft (ötszázhuszonötezer Ft)

Csecsemő- és kisgyermeknevelő alapszak:

Egyéni szakmai gyakorlat II.

Nappali tagozat III. évfolyam egyéni gyakorlat: 3000 Ft/1 fő /12 alkalom, azaz 36.000 Ft (harminchatezer Ft)

Levelező tagozat III. évfolyam egyéni gyakorlat: 1500 Ft/10 fő /4 alkalom, azaz 60.000 Ft (hatvanezer Ft)

- 7.2. A THE a Gyakorlólhely kapcsolattartójával a pontos létszámról előzetesen, a tényleges kezdés előtt legalább két nappal egyeztet. A teljesítés és kifizetés alapját a ténylegesen gyakorlaton részt vett hallgatók létszáma jelenti.
- 7.3. A Gyakorlólhelyet a jelen megállapodásban megjelölt feladat meghatározott határidőre történő, maradéktalan teljesítéséért ellenértékeként **maximum** bruttó 1.722.000 Ft illeti meg, a gyakorlaton részt vett tényleges hallgatói létszám alapján.
- 7.4. Gyakorlólhely kijelenti, hogy jelen szerződés teljesítésével kapcsolatban a 6.3. pontban megjelölt díjon felül a THE-vel szemben egyéb díj-, vagy költségigénye nincs.
- 7.5. Gyakorlólhely köteles és vállalja a díjat a hallgatók mentorálásával és szakmai segítségével megbízott dolgozók többletfeladatainak finanszírozására fordítani.

8. GYAKORLÓHELYET MEGILLETŐ DÍJ KIFIZETÉSÉNEK MÓDJA

8.1. a THE előleget nem fizet.

- A THE a díjat Gyakorlólhely jogszerűen és cégszerűen kiállított és benyújtott számlája ellenében utólag, a számla THE általi kézhezvételétől számított harminc (30) napon belül Gyakorlólhely jelen szerződés szerinti bankszámlájára való átutalással egyenlíti ki.

8.2. Gyakorlólhely a vonatkozó díjról kizárólag a THE teljesítésigazolását követően jogosult számlát kiállítani. Gyakorlólhely a számlán a szerződés iktatószámát köteles feltüntetni.

8.3. A fizetési határidő csak abban az esetben érvényes, ha a Gyakorlólhely a THE által aláírt teljesítésigazolást a számlájához csatolja.

8.4. Számla kibocsátására kizárólag a Gyakorlólhely jogosult, a számla engedményezésére nincs lehetőség.

9. KAPCSOLATTARTÁS, KOMMUNIKÁCIÓ

- 9.1. Jelen szerződés szerinti vagy azzal kapcsolatos bármely közlést, jelentést, kezdeményezést írásba kell foglalni, és eltérő rendelkezés hiányában ajánlott, térítvevényes vagy futárral megküldött levél útján kell elküldeni. Elektronikus úton jognyilatkozat nem tehető.
- 9.2. Felek az együttműködésre és kapcsolattartásra az alábbi kapcsolattartókat nevezik ki és valamely Fél által valamely másik Félnek a jelen megállapodással összefüggésben küldött értesítések vagy más kommunikáció céljára a következő címek és telefonszámok szolgálnak:

Tokaj-Hegyalja Egyetem

kapcsolattartó neve: Dr. Kelemen Judit
e-mail cím: kelemen.judit@unithe.hu
telefonszám: 06-30/342-7781

Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde

kapcsolattartó neve: Lendvainé Szendrei Ágnes
e-mail cím: carolinaovodasp@pr.hu
telefonszám: 06-20/9931002

10. SZERZŐDÉS MEGSZŰNÉSE

- 10.1. A THE jogosult jelen szerződés azonnali hatályú írásban történő felmondására a Gyakorlólhely súlyos szerződésszegése esetén. Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, ha:
- Gyakorlólhely alapos ok nélkül megtagadja a szerződés teljesítését, vagy
 - fizetéseképtelenné válik, vele szemben kényszersztörési-, csőd-, vagy felszámolási eljárást kezdeményeznek vagy
 - A THE írásos engedélye nélkül átruházza a jelen megállapodásból eredő jogait és kötelezettségeit, vagy
 - Gyakorlólhely szerződéses kötelezettségeinek teljesítését jogsértő módon megszakította, vagy
 - szakmai okokból bizonyítható, hogy azokat csak elégtelenül vagy egyáltalán nem lesz képes elvégezni, vagy
 - olyan egyéb körülmény merült fel, melyek következtében Gyakorlólhely bizonyíthatóan nem lesz képes eleget tenni szerződéses kötelezettségeinek.
- 10.2. A felmondás a szerződést megszünteti. A szerződés megszüntetése esetében a szerződés a jövőre nézve szűnik meg és a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak egymás irányába. A megszűnés előtt már nyújtott szolgáltatás szerződésszerű pénzbeli ellenértékét meg kell fizetni.
- 10.3. A szerződés megszűnik a határozott idő leteltével.
- 10.4. Felek a rendes felmondás jogát a jogviszony jellegére tekintettel kizárják.

11. ADATVÉDELMI KÖVETELMÉNYEK, TITOKTARTÁS

- 11.1. Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése során a THE és a Gyakorlólhely tudomására jutott valamennyi információ és adat üzleti titkot képez. Felek kifejezetten tudomásul veszik, hogy tény vagy adat illetéktelen harmadik személlyel történő szóbeli közlése is nyilvánosságra hozatalnak minősül.

- 11.2. Egyik fél sem jogosult a másik fél által rendelkezésére bocsátott anyagot, adatot, dokumentumot, információt, szellemi terméket, minden egyéb jogi, gazdasági, informatikai, szervezési vagy műszaki információt a Szerződés keretén, az abban megfogalmazott célon kívül felhasználni, azokat a másik fél érdekeit sértő vagy veszélyeztető módon nem kezelheti, harmadik személy számára semmilyen formában nem szolgáltathatja ki. Kivételt képez, ha az információ tulajdonosa erre feljogosítja. A Szerződés során bármelyik fél használatába került dokumentációkat, programokat, információs anyagokat a szerződő fél köteles a Szerződés megszűnését követően a másik fél számára haladéktalanul és maradéktalanul visszaszolgáltatni.
- 11.3. A titoktartási kötelezettség és megsértésének következményei a THE-t és a Gyakorlóléhelyet időbeli korlátozás nélkül mindaddig terhelik, amíg a titok, illetve tárgya Magyarországon jogszerűen nyilvánosságra nem kerül.
- 11.4. A THE és Gyakorlóléhely köteles megtéríteni a másik félnek azt a vagyoni és nem vagyoni kárát, amelyet az e pontban meghatározott titokvédelmi kötelezettsége megszegésével okoz.
- 11.5. Gyakorlóléhely tudomásul veszi, hogy a THE a jelen szerződésben meghatározott együttműködés keretében kapcsolattartás és tájékoztatás céljából kezeli Gyakorlóléhely (mint jogi személy) természetes személy közreműködőinek személyes adatait. Amennyiben Gyakorlóléhely természetes személy közreműködőjének közreműködői szerepe – ezáltal a kapcsolattartás és tájékoztatás indokoltsága – megszűnik, Gyakorlóléhely természetes személy közreműködője a bordas@unithe.hu címre küldött e-mailben kérheti személyes adatainak törlését.

12. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 12.1. A hallgatók gyakorlaton való részvételét az Egyetem Tanulmányi és Vizsgaszabályzatában foglaltaknak megfelelően kell szervezni és értékelni.
- 12.2. A hallgatók az előzetes felkészültségüknek megfelelő szintű munkát végezhetnek, amelyet a képző intézmény a gyakorlati útmutatóban rögzít.
- 12.3. A gyakorlat ideje alatt a Gyakorlóléhely Házi rendjében és Szervezeti és Működési Szabályzatában megfogalmazott előírások érvényesek a hallgatókra is.
- 12.4. A hallgató köteles a gyakorlat letöltését a félévre vonatkozóan kitöltött munkanaplóval igazolni, melyet a gyakorlatvezető (mentor) aláír, és az intézmény bélyegzőjével ellát.
- 12.5. A Felek kötelezik magukat arra, hogy jelen szerződésben foglalt jogait vagy kötelezettségeiket – sem részben, sem egészben – harmadik személyre nem ruházzák át, a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül.
- 12.6. A jelen szerződésből eredő viták rendezését a Felek elsősorban egyeztetés útján kívánják lebonyolítani. Amennyiben az egyeztető tárgyalás nem vezetne eredményre, alávetik magukat a pertárgy értékétől függően a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság, illetve a Miskolci Törvényszék kizárólagos illetékességének.
- 12.7. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint az Nftv. rendelkezései az irányadók
- 12.8. Jelen szerződés 4 példányban készült, melyet a Felek elolvastak, rendelkezéseit közösen értelmezték, majd azt, mint akaratukkal mindenben megegyezőt egymás jelenlétében aláírták.

Prof. Dr. Bolvári-Takács Gábor
mb. rektor
Tokaj-Hegyalja Egyetem

Lendvainé Szendrei Ágnes
igazgató

pénzügyi ellenjegyző:
Sárospatak, 2021.....

jogi ellenjegyző:
Sárospatak, 2021.....

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Köszönti Gulybán László ügyvezető urat, majd kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője: A gazdasági társaság az ételadagok szolgáltatási díjánál 20 %-os, ezen belül az ételadagok nyersanyagnorma értékénél 16-21 %-os árnövekedést javasol, mellyel elkerülhető a gazdasági társaság 2022. évi veszteséggel történő működése. Első hallásra ezek a százalékok magasnak tűnnek, de az elmúlt időszakban olyan súlyos események történtek, amelyek sajnálatosan ezt a százalékos emelést tartják indokoltnak. Elmondja, hogy év elején javaslatot tettek egy 10 %-os emelésre, de sajnos azt egy kormányrendelet alapján még se tudták megvalósítani. Tulajdonképpen a 2021. évre 10 %, a 2022. évre még 10 % a javaslat, ez így együtt adja a 20 %-ot.

Sajnos súlyos gazdasági és társadalmi problémákkal kell megbirkózniuk nap-mint nap. A gazdasági társaságnak két nagy költséghelye van, az egyik a nyersanyagbeszerzés, a másik a bérköltség, tulajdonképpen ezek emelkedése áll az emelés hátterében.

Látható, hogy az élelmiszer nyersanyagok árának emelkedése talán már kezelhetetlenné válik, és a minimálbér emelkedés is magasabb költséget eredményez a működésnél. A 2021. év már előrevetíti a 2022. év gazdasági működését is, de még nem tudhatják, hogy milyen gazdasági események fogják még szigorúbbá tenni a működésüket.

Az előterjesztés még a mai nap hallható energia áremelkedési turbulencia előtt fogalmazódott meg, hogy ez az energia-áremelkedés hogyan fog még folytatódni, vagy egy hónapon vagy féléven belül újra megnyugszik és visszatérnek az eredeti energiaárak, ezt még nem tudják. Azt viszont igen, hogy a nyersanyagárak folyamatosan és sajnos lendületesen emelkednek.

Az előterjesztés nem szűken vett témája, de itt érdemesnek tartja megjegyezni, hogy súlyos személyi állomány problémákkal küzdenek, egyre nehezebb, ha 5-10 évre visszamenőleg belegondol, hogy milyen tapasztalt, fizikailag és mentálisan munkabíró és helytálló kollégákkal dolgoztak, de sajnos ez ma már egészen másképpen néz ki.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról szóló határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, és 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a Sárospatak Város Önkormányzata által biztosított közétkeztetés élelmezési nyersanyagnormájáról szóló határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila alpolgármester: Átadja a szót a Képviselő-testület tagjainak.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A keretszerződés módosítása ebben az esetben, a gyermekeknek, illetve a gyermekek törvényes képviselőinek nem jelent többletköltséget, ez a szolgáltató és az önkormányzat közötti szerződéses kapcsolatot, illetve az árat érinti.

Egyed Attila képviselő: Most a nyersanyagnormáról beszélnek, nem az átadási árról. Egyébként tudnak olyan adatot, hogy az iskolába járók hány százaléka fizet ebédköltséget, illetve étkezési költséget?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ezt most pontosan százalékosan nem tudja megmondani, de nyilván a kisebb része, általában kedvezményesen vagy ingyenesen étkezik a gyerekek többsége.

Sikora Attila alpolgármester: Igen, kicsit magasnak tűnhet a 20 %, de még egyszer utal arra, amit ügyvezető úr az elején elmondott. Jövő tavasszal lehet majd ezeket az árakat foganatosítani. Az előterjesztéshez két határozat-tervezet tartozik, elsőként kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról szóló határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

453/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: Sárospatak, Kossuth Lajos út 46.)

közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosítását a határozat 1. melléklete szerint tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

1. melléklet a 453/2021. (X. 29.) határozathoz

A KÖZÉTKEZTETÉSRŐL SZÓLÓ SZOLGÁLTATÁSI KERETSZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

Amely létrejött egyrészről

Sárospatak Város Önkormányzata
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Adószáma: 15726494-2-05
Képviseli: Aros János polgármester

(a továbbiakban: „**Megrendelő**”)

másrészről a

Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft.
3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 46.
Cégjegyzékszám: Cg.05-09-014489
Adószáma: 13299839-2-05
Képviseli: Gulybán László ügyvezető

(a továbbiakban: „**Szolgáltató**”)

a továbbiakban együttesen **Felek** között, az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek szerint:

A Felek a 6/2012. (I.27.) KT., 35/2013. (II.15.) KT., 243/2013.(IX.27.) KT.; 272/2017. (XII.) KT.; a 181/2018. (X.19.), a 32/2019.(II.22.), az 58/2020. (III. 27.), a 34/2021. (I.18.), és a 127/2021. (II. 09.) határozatokkal módosított, 2008. augusztus 29-én kelt Szolgáltatási Keretszerződést (a továbbiakban: Szerződés), Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének ./2021. (.....) határozatában foglaltak alapján az alábbiak szerint módosítják:

1. A Szerződés 1-4. melléklete helyébe ezen szerződés 1-4. melléklete lép.
2. Ezen szerződés a Felek által történő aláírás napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2022. január 1. napjától kell alkalmazni.
3. A Szerződés módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal fennállnak.

Sárospatak, 2021.

.....
Megrendelő

.....
Szolgáltató

Jogi ellenjegyzés: Sárospatak, 2021.

dr. Vitányi Eszter
jegyző

1. melléklet

**Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium ebédlőjében étkező tanulók és felnőttek
részére biztosított közétkeztetés szolgáltatási díja
2022. január 1-től**

Az intézményre vonatkozó közétkeztetési szolgáltatás díj - ételadag ár -, melyet a szerződés szerint a Szolgáltató számláz az önkormányzat felé:

Tanulók

Reggeli	384 Ft +ÁFA
Ebéd	796 Ft +ÁFA
Vacsora	475 Ft +ÁFA

Felnőtt étkezés az intézményben (dolgozók)

Reggeli	384 Ft +ÁFA
Ebéd	796 Ft +ÁFA
Vacsora	475 Ft +ÁFA

2. melléklet

**A Gondozási Központ által a közétkeztetésért fizetendő szolgáltatási díjak
2022. január 1-től**

Az intézményre vonatkozó közétkeztetési szolgáltatás díj - ételadag ár -, melyet a szerződés szerint a Szolgáltató számláz a megrendelő intézmény felé az alábbi részletezésben:

Ebéd 796 Ft +ÁFA

3. melléklet

A Carolina Óvoda és Bölcsőde által a közétkeztetésért fizetendő szolgáltatási díjak 2022. január 1-től

Az intézményre vonatkozó közétkeztetési szolgáltatás díj - ételadag ár -, melyet a szerződés szerint a Szolgáltató számláz a megrendelő intézmény felé az alábbi részletezésben:

Gyermekek:

Bölcsőde reggeli	167 Ft +ÁFA
Bölcsőde tízórai	84 Ft +ÁFA
Bölcsőde ebéd	359 Ft +ÁFA
Bölcsőde uzsonna	167 Ft +ÁFA
Óvoda tízórai	167 Ft +ÁFA
Óvoda ebéd	443 Ft +ÁFA
Óvoda uzsonna	167 Ft +ÁFA

Felnőtt étkezés az intézményben (dolgozók)

Ebéd 796 Ft +ÁFA

4. melléklet

A Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában és a

**Pécsvárady Botond Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelést
– Oktatást végző Iskola Kollégium és EGYMI intézményekben
étkező tanulók és felnőttek részére biztosított közétkeztetés szolgáltatási díja
2022. január 1-től**

Az intézményekre vonatkozó közétkeztetési szolgáltatás díj - ételadag ár -, melyet a szerződés szerint a Szolgáltató számláz az önkormányzat felé az alábbi részletezésben:

Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola

ált.iskola tízórai	179 Ft +ÁFA
ált.iskola ebéd	636 Ft +ÁFA
ált.iskola uzsonna	179 Ft +ÁFA

**Pécsvárady Botond Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelést –
Oktatást végző Iskola Kollégium és EGYMI**

óvoda tízórai	167 Ft +ÁFA
óvoda ebéd	443 Ft +ÁFA
óvoda uzsonna	167 Ft +ÁFA
ált.isk reggeli	331 Ft +ÁFA
ált. isk tízórai	179 Ft +ÁFA
ált. isk.ebéd	636 Ft +ÁFA
ált.isk.uzsonna	179 Ft +ÁFA
ált. isk.vacsora	409 Ft +ÁFA
középisk. reggeli	384 Ft +ÁFA
középisk. ebéd	796 Ft +ÁFA
középisk. vacsora	475 Ft +ÁFA

Felnőtt étkezés az intézményekben (dolgozók)

reggeli	384 Ft +ÁFA
ebéd	796 Ft +ÁFA
vacsora	475 Ft +ÁFA

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Sárospatak Város Önkormányzata által biztosított közétkeztetés élelmezési nyersanyagnormájáról szóló határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

454/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak Város Önkormányzata által biztosított közétkeztetés élelmezési
nyersanyagnormájáról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által javasolt élelmezési nyersanyagnorma emelést, és a közétkeztetési feladatok ellátására kötött szerződéssel kapcsolatos élelmezési nyersanyagnorma összegét 2022. január 1-jétől az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Bölcsőde (napi négyszeri étkezés összesen)	300,- Ft
Reggeli	65,- Ft
Tízórai	33,- Ft
Ebéd	137,- Ft
Uzsonna	65,- Ft
2. Óvoda (napi háromszori étkezés összesen)	300,- Ft
Tízórai	65,- Ft
Ebéd	170,- Ft
Uzsonna	65,- Ft
3. Általános Iskola (napi háromszori étkezés összesen)	386,- Ft
Tízórai	70,- Ft
Ebéd	246,- Ft
Uzsonna	70,- Ft
4. Kollégium-általános iskola (napi ötszöri étkezés összesen)	670,- Ft
Reggeli	129,- Ft
Tízórai	70,- Ft
Ebéd	246,- Ft
Uzsonna	70,- Ft
Vacsora	155,- Ft
5. Kollégium-középiskola (napi háromszori étkezés összesen)	644,- Ft
Reggeli	149,- Ft
Ebéd	312,- Ft
Vacsora	183,- Ft
6. Felnőtt étkeztetés az intézményekben dolgozók részére össz.:	644,- Ft
Reggeli	149,- Ft
Ebéd	312,- Ft
Vacsora	183,- Ft
7. Szociális étkezők felnőtt ebéd	312,- Ft

A fenti összegek az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.

Ezen határozat hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által működtetett konyha élelmészeti nyersanyag normájáról szóló 128/2021. (II. 09.) határozat

Felelős: polgármester, a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri Polgárné Monok Bernadettet, a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: A rendelet-tervezet két módosítási elemet tartalmaz. Az egyik a bérleti díjakra vonatkozik. A Képviselő-testület korábban 2020. októberében fogadta el a bérleti díjakra vonatkozó 10 %-os emelést, ezt követően azonban a veszélyhelyzet miatt az érvényesíteni nem tudta. 2021-ben az önkormányzati lakások bérlői a 2019-ben elfogadott, és 2020-ban érvényes bérleti díjakat fizették, és fizetik a mai napig. 2021-ben az áremelkedések, a fenntartási és üzemeltetési költségeket növekedtek, ezért a rendelet-tervezet 5 %-os emelést javasol.

A rendeletmódosítás másik eleme egy új kategória bevezetését irányozza elő. Vannak olyan esetek, különös tekintettel a határozatlan idejű szerződésekre, amikor évtizedekig csak kisebb hibaelhárítási, fenntartási munkákat tudnak elvégezni egy-egy ingatlan esetében, és a bérleti jogviszony megszűnése után olyan ingatlant kapnak vissza, amely nem kiadható a rossz műszaki állapota miatt. Ahhoz, hogy ezeket az ingatlanokat ki tudják adni, olyan mértékű felújítási költsége van, amely azt indokolja, hogy az első 6 évben a felújított lakásban egy emelt bérleti díjat fizessen az ott lakó.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri jegyző asszonyt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az elhangzotthoz képest azt kell, hogy mondja, hogy a rendelet a veszélyhelyzet megszűnését követő kilencvenedik napon fog hatályba lépni, ezért leghamarabb 2022. áprilisában lesz majd lakbéremelkedés a bérlők számára.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy a szociális alapon és a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások alap bérleti díjai is 5 % helyett 10 %-kal kerüljenek megemelésre.

Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy a szociális alapon és a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások alap bérleti díjai is 5 % helyett 10 %-kal kerüljenek megemelésre.

Sikora Attila alpolgármester: Átadja a szót a Képviselő-testület tagjainak.

Egyed Attila képviselő: Ahogy az a bizottsági ülésen is elhangzott, 2020-ban a Képviselő-testület döntött a 10 %-os emelésről, amit a veszélyhelyzet miatt hozott Kormányrendelet alapján nem tudtak érvényesíteni. Ezt úgy is fel lehet fogni egy 25.000,- Ft-os bérleti díjra vetítve, hogy 2021. évben mintegy 30.000,- Ft megtakarítás keletkezett, tehát a veszélyhelyzet miatt kvázi a bérlakásban élők 12 havi helyett 11 havi bérleti díjat fizetnek. A bizottságnak a javaslata abból adódik, hogy még így is jóval a piaci ár alatt van ezen ingatlanok bérleti díja. Ha valamikor 2022-ben érvényesítve lesz az emelés, akkor is két év alatt 5.000,- Ft-tal fog emelkedni, és addigra a bérek is fel fognak majd zárkózni. Amit az önkormányzat érez, hogy a lakások felújítási költségei nem 10 vagy 20 %-kal emelkedtek az utóbbi időben, ahhoz, hogy jó gazda módjára tudjanak gazdálkodni, és mégis kifejezzék szociális érzékenységüket, ezért javasolták a 10 %-ot.

Berger Zsolt János képviselő: Kicsit máshonnan közelítené meg ezt témát. Ő volt az, aki tartózkodott, de igazából a szociális alapon bérbe adott lakások esetében az 5 %-os vagy a 10 %-os emelés volt a kérdés. Nem úgy számolna, hogy mennyit takarítottak meg azok, akik most nem kellett, hogy fizessenek az emelés miatt, hanem pont azzal, amit az előbb a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetőjétől is hallottak, hogy mekkora áremelkedések vannak, akár az energia, akár az élelmiszerárakra gondol. Aki szociális alapon kap bérlakást, az azért kapja, mert nem a legtehetősebb emberek közé tartozik, ezt egy alacsony fizetésből kell kigazdálkodni. Ha jól számolja ez a 2.000,- Ft lakásonként az önkormányzatnak összesen havonta talán 100.000,- Ft pluszt jelent, mínuszt, ha ennyivel tudnak segíteni és most nem emelik meg ennyivel. Véleménye szerint maradjanak az 5 %-nál, és majd később emeljenek többször, csak ne emeljenek egyszerre ilyen magas összeget.

Sikora Attila alpolgármester: Valóban mindkét bizottsági ülésen elhangzott ez a javaslat, jövő tavasszal lesz ebből leghamarabb konkrét emelkedés, de nem lehet tudni, hogy addig hogyan alakul a helyzet, lehet, hogy a következő év is arról fog szólni, hogy veszélyhelyzetet hirdetnek. Úgy gondolja, hogy szükség van erre az emelésre, hiszen irodavezető asszony is említette a lakások rendbetételét, amivel kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt félévben két olyan lakást adtak vissza, amit 40 éve laktak, el lehet képzelni, hogy hogyan néztek ki, teljesen lelakott állapotúak voltak. Ezek felújítása lakásonként kb. 4 millió forintba kerül ahhoz, hogy valamilyen formában beköltözhető legyen, és akkor még nem beszéltek a többi lakásról. Természetesen az emelés összegén lehet vitatkozni, de ha megnézik az előterjesztésben, 28.000,- Ft-ért lehet még mindig önkormányzati bérlakásban lakni. Azt gondolja, ha a mai piaci

alapú albérleteket figyelembe veszik Sárospatakon, 60-70 ezer forint alatt senki nem talál albérletet, ahhoz képest ezt még mindig korrekt árnak tartja.

A felújítási alap azt teszi lehetővé, hogy évente 2-3 lakást fel tudnak újítani, és korszerűbb, jobb minőségű lakásokat tudnak kiadni. Annak borzasztó nagy ára van most már, látva az építőanyag árakat, nem egyszerű ezek felújítása, csak egy ablakcsere 1,5 millió forint, és még semmi nincs a lakásban. Emlékeztet rá, hogy az a bérlő, aki tisztességesen fizeti a bérleti díjat, még mindig 20 % kedvezményt kap minden hónapban, ezt azért kihangsúlyozná, még az alacsony lakbérből is kedvezményben részesül. Azt is el tudja fogadni, hogy valakinek a 2.000,- Ft is sok, természetesen, de látva azt, hogy a minimálbérek valószínűleg jövőre megint emelkedni fognak, azt gondolja, a piaci viszonyokat is látva, hogy a 28.000,- Ft-os lakbér mindig baráti ár még Sárospatakon is.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A rendelet-tervezet társadalmi egyeztetése megtörtént, a rendelkezésre álló idő alatt észrevétel, vélemény nem érkezett.

Sikora Attila alpolgármester: Amennyiben a napirenddel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs, úgy kéri, aki a rendelet-tervezetben foglaltakat a két bizottság által javasolt módosítással elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

16/2021. (X. 29.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 10. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Felújított összkomfortos bérlakás a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakás a felújításától számított 6 éven keresztül.”

2. §

A Rendelet 2. és 3. melléklete helyébe az 1. és 2. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a veszélyhelyzet megszűnését követő kilencvenegyedik napon lép hatályba.

1. melléklet a 16/2021. (X. 29.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 33/2009. (XII. 1.) rendelethez

1. A szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások alap bérleti díjai

	A	B
	Komfortfokozat	Alap bérleti díj
1	összkomfortos	262-, Ft/m ² /hó
2	komfortos	193-, Ft/m ² /hó
3	félkomfortos	93-, Ft/m ² /hó
4	komfort nélküli	57-, Ft/m ² /hó

2. A szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások kategóriaszorzóí

	A	B	C	D	E
	Területi kategória	Komfortfokozat szerinti szorzószám			
		Összkomfortos	Komfortos	Félkomfortos	Komfort nélküli
1	városközpont A	4	4	4	4,3
2	városközpont B	2,9	2,9	2,9	4,2
3	városközp.-tól távolabbi	2,3	2,7	2,7	4,1
4	városi peremkerület	2	2	2	3,9
5	lakott külterület	1,5	1,5	1,5	3,7

”

2. melléklet a 16/2021. (X. 29.) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 33/2009. (XII. 1.) rendelethez

1. A nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások alap bérleti díjai

	A	B
	Komfortfokozat	Alap bérleti díj
1	teljes körűen felújított	752-, Ft/m ² /hó
2	összkomfortos	579-, Ft/m ² /hó
3	komfortos	416-, Ft/m ² /hó
4	félkomfortos	195-, Ft/m ² /hó
5	komfort nélküli	130-, Ft/m ² /hó

2. A nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások kategóriaszorói

	A	B	C	D	E
	Területi kategória	Komfortfokozat szerinti szorzószám			
		Összkomfortos	Komfortos	Félkomfortos	Komfort nélküli
1	városközpont A	2	2	2	2,5
2	városközpont B	1,4	1,4	1,4	2,3
3	városközp.-tól távolabbi	1,3	1,3	1,3	2,1
4	városi peremkerület	1	1	1	2
5	lakott külterület	0,9	0,9	0,9	1,9

”

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila alpolgármester: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki a bizottság javaslata alapján a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

455/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a

- 156/2018. (VIII. 15.)
- 160/2018. (VIII. 31.)
- 168/2018. (VIII. 31.)
- 198/2018. (IX. 28.)
- 226/2018. (XI. 30.)
- 253/2018. (XII. 14.)
- 107/2020. (VIII. 28.)
- 109/2020. (VIII. 28.)
- 116/2020. (IX. 03.)
- 117/2020. (IX. 03.)
- 125/2020. (IX. 25.)
- 128/2020. (IX. 25.)
- 148/2020. (X. 30.)
- 149/2020. (X. 30.)

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata közép- (2022-2026.) és hosszú távú (2022-2030.) vagyongazdálkodási tervéről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri Móré Istvánt, a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: A nemzeti vagyonról szóló törvény írja elő a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv készítésének kötelezettségét. Jelen vagyongazdálkodási terv az önkormányzat vagyonrendeletében foglaltakkal összhangban középtávon 4 évre, hosszú távon 8 évre készül. A terv tartalmazza a vagyongazdálkodás jogi háttérét, az önkormányzat vagyonának összetételét, valamint a középtávú és hosszú távú vagyongazdálkodási célokat. A célok megfogalmazásánál rögzítésre kerül, hogy a konkrét tárgyévi célokat a Képviselő-testület egyedi döntései és az éves költségvetési rendelet határozza meg. Az éves célok nem kerültek a vagyongazdálkodási tervben megfogalmazásra.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila alpolgármester: Átadja a szót a Képviselő-testület tagjainak.

Berger Zsolt János képviselő: A bizottsági ülésen a szavazásnál azért tartózkodott, mert úgy látja, ez itt egy kötelezően letudott feladat, tehát alkotni kell egy vagyongazdálkodási tervet, közép- és hosszú távra, mely megtörtént. Maga javaslat indoklása, előkészítése teljesen korrekt, egy kicsit azt tartja kevésnek, amit valójában felsorolnak, tehát ami lényege lenne az egész javaslatnak. Nagyon röviden vannak kifejtve a dolgok, és jó lett volna ezt az előterjesztést egyébként az ingatlangazdálkodási beszámoló után tárgyalni, mert például ezekben a tervekben nem szerepelnek a bérlakások, a szociális bérlakások, és nincs szó arról, hogy ezzel kapcsolatban milyen tervek, fejlesztési elképzelések vannak, melyeknek az állományát szeretnék növelni, hová szeretnék eljutni 5 év múlva. Sajnos látszik az az ingatlangazdálkodásból, hogy nagyon sok kiadatlan lakás van pont a történelmi városrészben, jó lenne, ha erről is szólna valamilyen formában az anyag, hogy ezekkel mi a terv, a cél közép- és hosszú távon. Nem nagyon szerepel a földtulajdon benne, tehát látják, hogy a városnak van nagyjából 40 hektár földterülete, ezek szerencsére ki vannak adva, van belőlük bevétel is, de így sem látszik, hogy itt hosszú távon mi a koncepció. Szerencsésebbnek tartanának egy részletesebb, hosszabb, jobban kifejtett anyagot, ami jobban megjelöli a célokat, és azt, hogy hová szeretnék 5-10 év múlva ezekkel eljutni.

Sikora Attila alpolgármester: Valóban jobb lett volna, ha képviselő úr tudja, hogy 7 év múlva mi fog történni, legyen szíves mondja meg, mert akkor biztosabban tudnának tervezni. Ez a terv egy keretet ad, annak a keretét, hogy a fejlesztések mely irányba fognak majd zajlani. Természetesen minden évre elkészül az adott évre vonatkozó költségvetés, ahol már sokkal jobban látják azokat a dolgokat, amelyeket be lehet vonni a fejlesztésbe. Például ha leírják, hogy az önkormányzati lakásokat hogy újítják fel, és közben adódik egy lehetőség a Kazinczy Ferenc úton levő két olyan tömbbel kapcsolatban, amelyek több mint 30 lakást foglalnak magukba, akkor ragaszkodjanak a tervhez és azt ne valósítsák meg, vagy éljenek azzal a lehetőséggel, ami akár egy pályázat, akár egy befektető formájában jelentkezik majd? Tehát valóban lehetne nagyon sok mindent felsorolni, az összes utat bele lehetne foglalni, ami még nem került felújításra, mert mindegyikre szükség van, de természetesen csak akkor tudnak felújítani, ha látják, hogy az adott éven mekkora kerettel rendelkeznek. Azt gondolja, hogy jóslásokba ne bocsátkozzanak, mert 7-8 évre előre nem tudja, hogy ki az, aki meg tudja mondani, hogy akkor hogyan fognak állni. Azt gondolja, hogy ez egy jó keret, amit mindig meg kell tölteni tartalommal akkor, amikor az éves költségvetések elkészülnek.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Pontosan azért általános egy ilyen terv közép, de főleg hosszú távon, mert például arra a kérdésre most itt válaszolni nem tudnak, hogy melyik állományát szeretné fejleszteni az önkormányzat, mert nem tudják, hogy mikor távozik a jelenlegi bérlő a lakásból. Az viszont már szerepelhet benne, hogy törekedni kell arra, hogy minél rövidebb ideig leegyenek az ingatlanok hasznosítás nélküli állapotban, illetve a nem szükséges, vagy éppen rossz állapotban lévő ingatlanoknak az elidegenítése javasolt. Pontosan az a lényeg, hogy adjanak ennek egy keretet, tervezzék meg, hogy mit szeretnének, pontosan azokra a helyzetekre, amelyekre konkrétan nem tudnak felkészülni. Arról, hogy valóban minden utat soroljanak fel, amelyekre most esetlegesen van felújítási terv, azt gondolja, hogy nincs rá szükség, mert irodavezető asszony elmondta, hogy amikor évente terveznek és költségvetési tervet készítenek ezen középtávú és hosszú távú vagyongazdálkodási tervben megfogalmazott célok, ott mindig nevesítve vannak, mert akkor látják a lehetőségeket, az esetleges pályázati felhívásokat. Itt most az a cél, hogy megfogalmazzák azt, hogy mit szeretnének, mit terveznek középtávon.

Berger Zsolt János képviselő: Igen, ezek érthető szempontok, az látszik belőle, hogy tulajdonképpen nem a terveknek megfelelően döntenek, hanem mindig a szerint, hogy éppen milyen pályázat van, milyen lehetőségek adódnak, tehát ezek ad hoc döntések. Stratégiai terveket 5 évre és még hosszabb időre pedig azért készítenek, hogy ne pályázatok után kelljen futni és ne mindig ad hoc döntéseket kelljen hozni, tehát ez egy szemléletbeli különbség. Azt gondolja, ha már készítenek egy ilyen tervet, akkor érdemes lenne nagyvonalakban tudni azt, ha nem is utcánként és házszámokként felsorolva, hogy melyikkel mi a tervük, és azt, hogy az egyes vagyonelemekkel mit szeretne az önkormányzat, merre szeretne fejlődni és annak megfelelően lehetne pályázni és kihasználni a befektetők által adódó lehetőségeket.

Sikora Attila alpolgármester: Amit képviselő úr mond, az ideális eset lenne valóban, ha tudnák ezt előre, de sajnos a pályázati felhívásokat nem tudják előre. Valóban ezzel a tervvel keretet adnak. Nagyon régóta, évtizedek óta tudják, hogy nem arra pályáznak mindig, amire szeretnének, hanem amire lehet, és pályázatot írnak ki rá. Ez a terv éppen annak a keretét adja meg, hogy beleférjen minden olyan fejlesztési lehetőség, ami egy adott pályázatba beleférhet, és akkor nyilván próbálnak arra rámozdulni és ha megnyerik, akkor megvalósítani. Éppen ezért nem gondolja, hogy le kellene szűkíteni egy-egy adott dologra, mert ha az éppen nem valósul meg, akkor mit csinálnak? Nem teljesítették a tervet.

Más hozzászólás nem lévén, kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a bizottság javaslata alapján a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

456/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

**Sárospatak Város Önkormányzata közép- (2022-2026.) és hosszú távú (2022 – 2030.)
vagyongazdálkodási tervéről**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 9. § (1) bekezdés alapján, az önkormányzat vagyongazdálkodásának az Alaptörvényben, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. § (2) bekezdésében meghatározott rendeltetése biztosításának céljából, Sárospatak Város Önkormányzata közép- (2022-2026.) és hosszú távú (2022 – 2030.) vagyongazdálkodási tervét – a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 456/2021. (X. 29.) határozathoz

Sárospatak Város Önkormányzata közép- (2022-2026.) és hosszú távú (2022-2030.) vagyongazdálkodási terve

I. Bevezetés

A helyi önkormányzatok vagyona nemzeti vagyon, az ezekkel való gazdálkodáshoz vagyongazdálkodási tervet kell készíteni, melyben meg kell határozni az önkormányzati vagyon használatával, hasznosításával és az azzal történő gazdálkodással kapcsolatos alapvető célokat.

A vagyongazdálkodási tervnek összhangban kell lennie az önkormányzat költségvetési és az önkormányzati vagyon hasznosítására vonatkozó rendeletekkel.

A következőketes döntéshozatal és tervszerű fejlesztések érdekében készült a jelen vagyongazdálkodási terv.

A vagyongazdálkodási terv forgalomképesség szerinti bontásban rögzíti az egyes vagyonelemeket, tartalmazza a vagyontárgyak hasznosítására, kezelésére, gyarapítására, vonatkozó célkitűzéseket.

A vagyongazdálkodási terv alapvető célkitűzései:

- biztonságos feladatellátás feltételeinek megteremtése,
- a gazdálkodás biztonságának, likviditásának megőrzése,
- vagyon értékének megőrzése, növelése, gyarapítása,
- vagyon bérbeadása,
- átlátható, hatékony és költségtakarékos gazdálkodás,
- pénzügyi egyensúly biztosítása,
- a gazdaságosan nem hasznosítható vagyon értékesítése.

II. Jogi háttér

1. Központi szabályozás

1.1. Magyarország Alaptörvénye

Magyarország Alaptörvényének 38. cikke rögzíti:

- Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése, a természeti erőforrások megóvása és a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele.
- A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon elidegenítésének korlátait és feltételeit sarkalatos törvény határozza meg.
- Nemzeti vagyont csak törvényben meghatározott célból lehet átruházni, törvényben meghatározott kivételekkel az értékarányosság követelményének figyelembevétele mellett.
- Nemzeti vagyon átruházására vagy hasznosítására vonatkozó szerződés csak olyan szervezettel köthető, amelynek tulajdonosi szerkezete, felépítése, valamint az átruházott vagy hasznosításra átengedett nemzeti vagyon kezelésére vonatkozó tevékenysége átlátható.
- Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek törvényben meghatározott módon, önállóan és felelősen gazdálkodnak a törvényesség, a célszerűség és az eredményesség követelményei szerint.

1.2. A nemzeti vagyonról szóló CXCVI. törvény

A nemzeti vagyonról szóló CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 7. § (1) bekezdése szerint a nemzeti vagyon, - *ezen belül az önkormányzati vagyon* - alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását és e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását.

Az Nvtv. 7. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon:

- megőrzése, értékének és állagának védelme,
- rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése,
- értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá
- az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése, azzal, hogy a nemzeti vagyon megőrzése érdekében végzett bontás vagy átalakítás nem minősül az állag védelmi kötelezettség megszegésének.

Az Nvtv. 9. § (1) bekezdése előírja, hogy a helyi önkormányzat a vagyongazdálkodásának a Alaptörvényben, valamint az Nvtv.-ben meghatározott rendeltetése biztosításának céljából közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet köteles készíteni.

1.3. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 106. §-a rögzíti, hogy a helyi önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek az önkormányzati feladatok és célok ellátását szolgálják.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdésében felsorolásra került a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok, melyek különösen:

1. településfejlesztés, településrendezés;
2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);
3. a közterületek, valamint az önkormányzat tulajdonában álló közintézmény elnevezése;
4. egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások;
5. környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar- és rágcsálóirtás);
6. óvodai ellátás;
7. kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadóművészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása;
8. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
- 8a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;
9. lakás- és helyiséggazdálkodás;
10. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;
11. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;
12. honvédelem, polgári védelem, katasztrófavédelem, helyi közfoglalkoztatás;
13. helyi adóval, gazdaság szervezéssel és a turizmussal kapcsolatos feladatok;
14. a kistermelők, őstermelők számára – jogszabályban meghatározott termékeik – értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is;
15. sport, ifjúsági ügyek;
16. nemzetiségi ügyek;
17. közreműködés a település közbiztonságának biztosításában;
18. helyi közösségi közlekedés biztosítása;
19. hulladékgazdálkodás;
20. távhőszolgáltatás;

21. víziközmű-szolgáltatás, amennyiben a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény rendelkezései szerint a helyi önkormányzat ellátásért felelősnek minősül.

1.4. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdése szabályozza, hogy a helyi önkormányzat hitelfelvétele, kötvénykibocsátása fedezetül az önkormányzati törzsvagyon, a helyi önkormányzat általános működésének és ágazati feladatainak támogatása és a költségvetési támogatás nem használható fel.

1.5. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény a lakás- és helyiséggazdálkodás szabályait tartalmazza azzal, hogy rendelkezik egyes részletszabályok önkormányzati rendeletben történő meghatározásáról is.

2. Helyi szabályozás

Sáropatak Város Önkormányzata rendelkezik az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 19/2018. (IX.28.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Vagyonrendelet). A vagyonhasznosítás feltételeit a vagyonrendeleten kívül az Önkormányzat az alábbi rendeletekkel szabályozta.

- az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) önkormányzati rendelet,
- az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 31/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelet,
- az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről 13/1994. (IV.21.) önkormányzati rendelet,
- a kedvezményes telekértékesítési programról szóló 20/2016. (XI.4.) önkormányzati rendelet,
- piac működéséről szóló 18/2018. (IX.28.) önkormányzati rendelet,
- a díjköteles várakozási területekről és az ott fizetendő várakozási díjakról szóló 20/2017. (XI. 06.) önkormányzati rendelet,
- Sáropatak Város közigazgatási területén a víziállások létesítésének és fennmaradásának szabályozásáról és a mederhasználati díjról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet,
- a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról és a közterületek rendjéről szóló 8/2013. (IV. 03.) önkormányzati rendelet,

A vagyongazdálkodási tervekre vonatkozó kötelező tartalmi elemeket sem a nemzeti vagyonról szóló törvény, sem egyéb jogszabály nem ír elő.

Az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogokat és a tulajdonost terhelő kötelezettségeket: a Képviselő-testület, átruházott hatáskörben a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, vagy a polgármester gyakorolja, a Vagyonrendeletben előírtak alapján.

III.

Az önkormányzati vagyon összetétele

Az Önkormányzat vagyona a tulajdonában lévő vagyonból és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokból áll.

Az Önkormányzat tulajdonában álló vagyon a nemzeti vagyon részét képezi. Az önkormányzati vagyon forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes törzsvagyonból, valamint forgalomképesnek minősülő üzleti vagyonból áll.

Az Önkormányzat tulajdonában álló törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati, feladatkör ellátását, vagy hatáskör gyakorlását szolgálja.

Az Önkormányzat a kötelező feladatain kívül ellát önként vállalt feladatokat és ahhoz kapcsolódó hatásköröket is. Az önként vállalt helyi közügyek megoldása nem veszélyeztetheti a törvény által kötelezően előírt önkormányzati feladat- és hatáskörök ellátását, finanszírozása a saját bevételek, vagy az erre a célra biztosított külön források terhére lehetséges.

Az Önkormányzat vagyonának forgalomképesség szerinti összetétele:

A forgalomképtelen törzsvagyon az a vagyon, amely az Nvtv.-ben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékJog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékJog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképtelen vagyon:

- közutak és műtárgyaik,
- terek, parkok, közkertek,
- vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket, továbbá a Vagyonrendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű az önkormányzati tulajdonú következő vagyonelemek:
 - Sárospatak külterület 089/2 helyrajzi számú 42,3865 ha térmértékű ingatlan (Holt-Bodrog),
 - Sárospatak külterület 091/30 helyrajzi számú 39,5568 ha térmértékű ingatlan (Berek),
 - Sárospatak külterület 0878/2 helyrajzi számú 1,0765 ha térmértékű ingatlan (Megyer-hegyi Tengersizem).

Korlátozottan forgalomképes az a vagyon, amely önkormányzati hitelfelvétel és kötvénykibocsátás esetén annak fedezetéül nem szolgálhat, és kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes vagyona:

- közmű,
- az önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá az önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,
- az önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet ellátó gazdasági társaságban fennálló, önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés,
- a műemlékek, helyi védettség alatt álló ingatlanok,
- a muzeális gyűjtemények és muzeális emlékek,
- az Önkormányzat kizárólagos, vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság hasznosításába adott vagyon,
- vagyonkezelésbe adott vagyon,
- sportpályák és sportcélú létesítmények,
- erdők,
- köztemető,
- hulladéklerakók és létesítményei,
- közterületek,
- kulturális javak,
- védett természeti területek,
- tervtárak, térképtárak terv-, térkép- és iratanyagai,
- mindaz a vagyon, amelyet törvény annak nyilvánít.

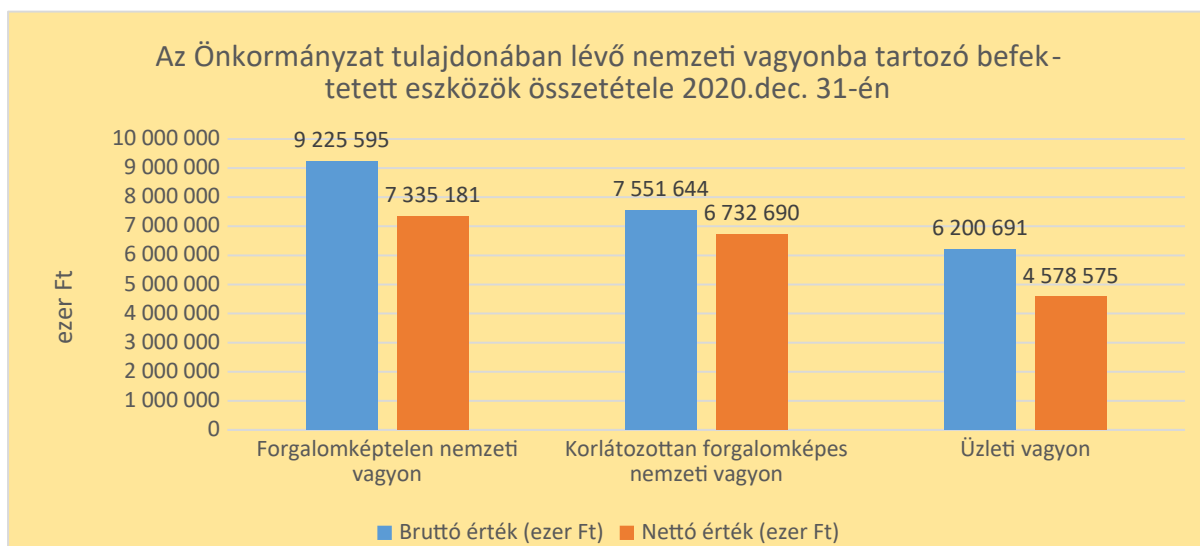
Az üzleti vagyon mindazon vagyontárgy, amely nem tartozik a törzsvagyon körébe. A forgalomképes üzleti vagyonnal az Önkormányzat - a jogszabályokban meghatározott keretek között - szabadon rendelkezik. A forgalomképes vagyon hasznosítása történhet elidegenítéssel, használatba adással, bérbeadással, vállalkozási tevékenység folytatásával.

Az önkormányzat tulajdonában álló forgalomképes üzleti vagyon:

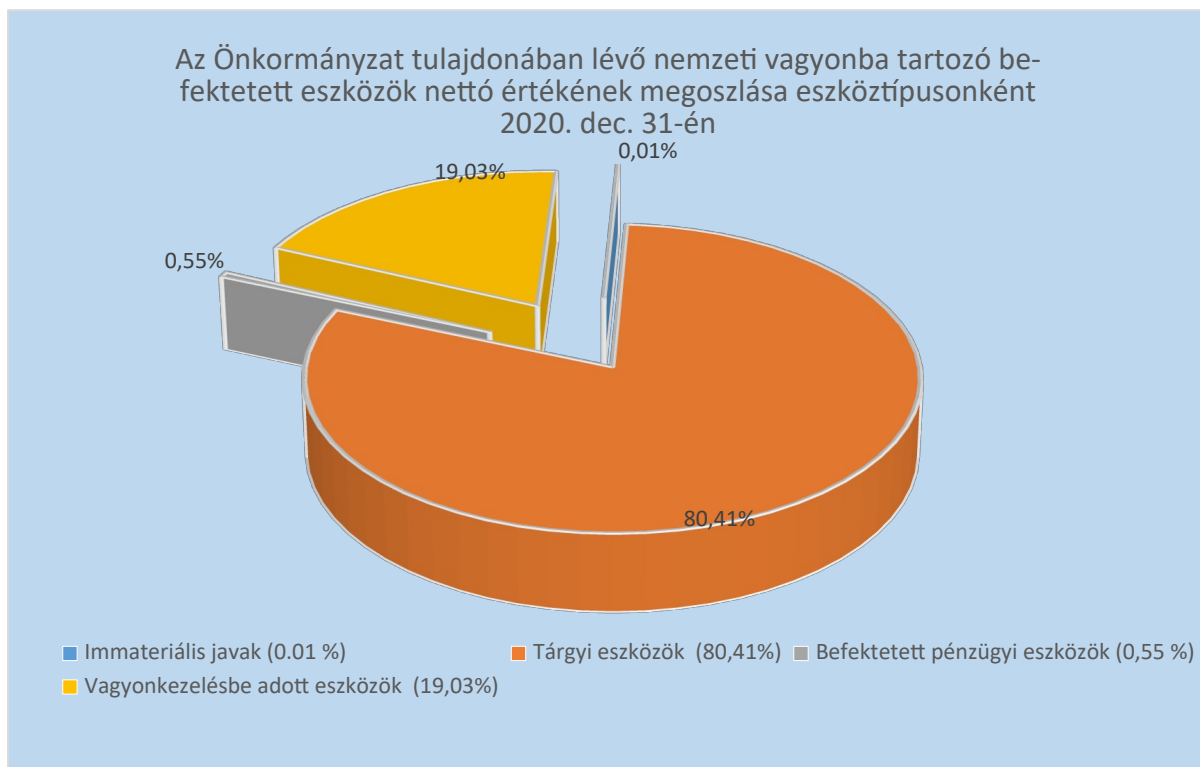
- lakások,
- nem lakás céljára szolgáló ingatlanok,
- telkek,
- külterületi ingatlanok,
- egyéb eszközök (egyéb tárgyi eszközök, immateriális javak, forgóeszközök)

Az Önkormányzat - 2020. december 31-én- tulajdonában lévő nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközöket forgalomképesség szerint az 1. ábra, eszköztípusonként a 2. ábra szemlélteti.

1. ábra

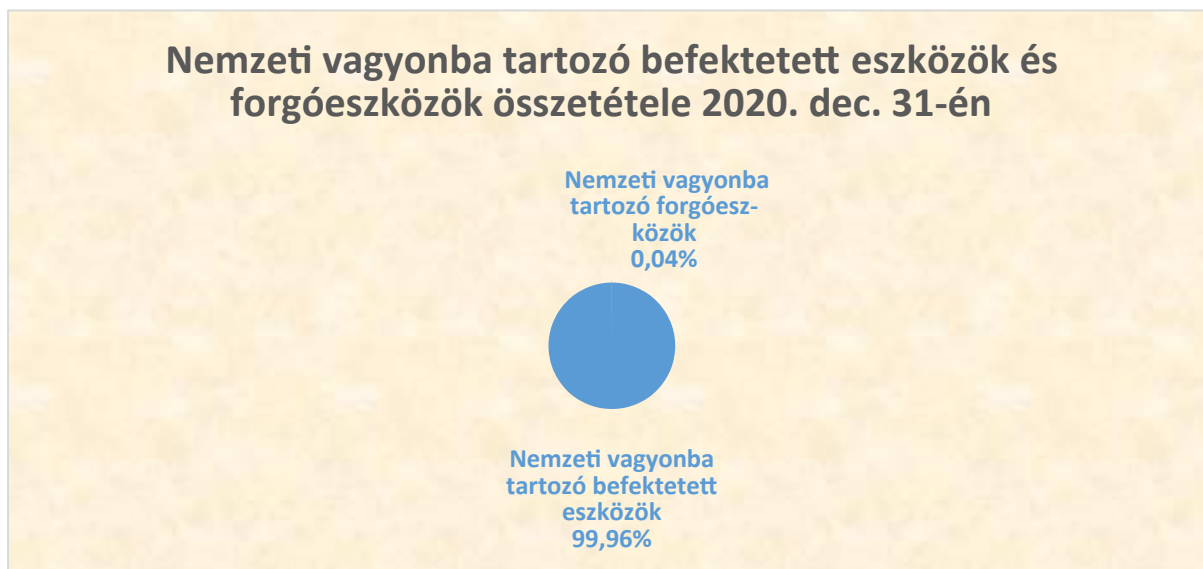


2. ábra



Az Önkormányzat nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközeinek és forgóeszközeinek 2020. december 31-ei állapotnak megfelelő nettó érték szerinti megoszlását a 3. ábra szemlélteti.

3. ábra



Sárospatak Város Önkormányzata törzsvagyonának (forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyon) 2020. december 31-ei nettó értéke 14.067.871 ezer Ft, mely az Önkormányzat vagyonának 56,21 %-át teszi ki. Ezen vagyoni kör kizárólagos rendeltetése az Önkormányzat közfeladatainak ellátása.

Az Önkormányzat üzleti vagyonának részét képező forgalomképes ingatlanok nettó értéke 2.941.781 ezer Ft, mely a teljes eszközállomány 11,75%-át teszi ki. Ezen vagyonelemekkel az Önkormányzat szabadon rendelkezhet.

Az Önkormányzat 2020. december 31-ei vagyonát nettó értéken eszköztípusonként az alábbi táblázat tartalmazza:

Sorszám	Megnevezés	Eszközök nettó értéke 2020. dec. 31-én
1.	A/I Immateriális javak	1 604 241
2.	A/II Tárgyi eszközök	14 993 373 975
3.	A/III Befektetett pénzügyi eszközök	103 105 000
4.	A/IV Koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök	3 548 362 442
5.	A) NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ BEFEKTETETT ESZKÖZÖK (=A/I+A/II+A/III+A/IV)	18 646 445 658
6.	B/I Készletek	8 179 176
7.	B) NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ	8 179 176

	FORGÓESZKÖZÖK (B/I)	
8.	C/II Pénztárak	2 138 848
9.	C/III-IV. Forintszámlák és Devizaszámlák	2 355 549 131
10.	C) PÉNZESZKÖZÖK (=C/II+C/III-IV)	2 357 687 979
11.	D/I Költségvetési évben esedékes követelések	435 162 686
12.	D/II Költségvetési évet követően esedékes követelések	29 970 000
13.	D/III Követelés jellegű sajátos elszámolások	3 574 359 729
14.	D) KÖVETELÉSEK	4 039 492 415
15.	E) EGYÉB SAJÁTOS ELSZÁMOLÁSOK	-33 495 159
16.	F) AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	7 597 422
17.	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (=A+B+C+D+E+F)	25 025 907 491

IV. Vagyongazdálkodási koncepció

A vagyongazdálkodási tervnek a jogszabályi követelmények mellett az Önkormányzat Gazdasági programjában, a bérlakások esetében az Önkormányzat bérlakás koncepciójában megfogalmazott célkitűzéseket is figyelembe kell venni.

V. Középtávú vagyongazdálkodási terv (2022 – 2026.)

Az önkormányzati vagyonnal – mint a nemzeti vagyonnal – felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. A nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása, hasznosításának célja a kötelező és önként vállalt feladatok hatékony és eredményes ellátása.

A vagyongazdálkodás feladata az önkormányzat teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá a feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

Az önkormányzati vagyon működtetésénél, használatánál, gyarapításánál, elidegenítésénél a Vagyonrendelet, az érintett vagyonnal kapcsolatos egyéb önkormányzati rendeletek, valamint a magasabb szintű jogszabályokban foglalt előírások szerint kell eljárni, figyelemmel felelős módon történő gazdálkodására.

Az önkormányzati vagyonfejlesztés (létrehozás, bővítés, felújítás) tárgyévi céljait a Képviselő-testület egyedi döntései és az éves költségvetési rendelet határozza meg.

1. A középtávú terv vagyonfejlesztési céljai:

Ingatlanvagyon

- az önkormányzati vagyon gyarapítása,

- a meglévő vagyon fejlesztése,
- energiahatékonyságot növelő beruházások megvalósítása,
- az önkormányzat tulajdonát képező utak, járdák esetében alapvető célkitűzés a régi, rossz állapotú utak, járdák felújítása a pénzügyi lehetőségektől függően folyamatosan,
- a játszóterek felújítása, játszószerekkel történő bővítése, fejlesztése az anyagi lehetőségekhez mérten,
- a város területén lévő állami tulajdonban lévő Domján-ház ingatlan tulajdonba vétele.

Ingó vagyon

- Az önkormányzati ingó vagyon korszerűsítése, cseréje.
- Folyamatosan fejleszteni kell az Önkormányzat hivatalának és intézményeinek informatikai infrastruktúráját.

2. A középtávú terv vagyonhasznosítási céljai:

- A feladatok ellátásához nem szükséges, a rossz műszaki állapotban lévő, magas ráfordítással bérbe adható ingatlanok elidegenítése.
- A komfort nélküli lakások minél magasabb áron történő értékesítése.
- Ingatlanok piaci alapú hasznosítása.
- A bérlet útján hasznosítható ingatlanok esetében törekedni kell arra, hogy azok minél rövidebb ideig legyenek hasznosítás nélküli állapotban.
- Hozzájárulás nélküli közterület-használatokat fel kell számolni.
- A lakbér díjhátralék további növekedését megakadályozni. Azon hátralékok esetében, ahol a részletfizetési kedvezmény nem nyújt megoldást, a szerződések felmondása, a jogi eljárás megindítása.

VI.

Hosszú távú vagyongazdálkodási terv (2022 – 2030.)

A hosszú távú vagyongazdálkodási terv alapjául a középtávú vagyongazdálkodási terv szolgál.

A középtávú tervben megfogalmazott feladatok figyelembevételével az Önkormányzat az alábbi, hosszabb idő alatt megvalósítható célokat határozza meg:

- Az önkormányzatnál a vagyon megőrzésének elsődlegessége elv érvényesül a hosszú távú működési stabilitás biztosítása érdekében.
- A vagyonhasznosítás bevételeit minél nagyobb arányban a vagyontárgyak megóvására, megújítására, illetve beruházásra kell fordítani.

- Az intézményi feladatellátás tárgyi feltételeit az előírásoknak való megfelelés, az energiatakarékos üzemelés, az ellátás színvonalának emelése érdekében – elsősorban pályázati források igénybevételeivel – korszerűsíteni kell.
- Az önkormányzat szempontjából kedvező pályázati lehetőségek maximális kihasználására kell törekedni.

VII.

Záró rendelkezés

Ezen vagyongazdálkodási terv hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv elfogadásáról szóló 44/2013. (II. 15.) KT. határozattal elfogadott vagyongazdálkodási terv.

Sárospatak, 2021.

Aros János
polgármester

Záradék:

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ezen vagyongazdálkodási tervet a/2021. (.....) határozatával fogadta el.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés élelmiszersomag biztosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Az elmúlt évekhez hasonlóan 2021-ben szeretne az önkormányzat segítséget nyújtani az ünnepek közeledtével a rászorultaknak. A Sárospataki Gondozási Központ munkatársai végezték a csomagok szétosztását a korábbi években és azt tapasztalták és a gyakorlat azt mutatta, hogy változtatni kellene a csomagok mennyiségén, hiszen az utóbbi években már az utolsó 100-150 csomag kiosztása komoly feladatot rótt rájuk. Évekkel ezelőtt 1000 fő rászorulóknak biztosítottak csomagot 2.000,- Ft értékben, ami később 800 főre módosult, az összeget pedig 2.500,- Ft-ra emelték. Jelen előterjesztés a leginkább rászoruló 700 fő sárospataki lakosnak tartós élelmiszerekből álló élelmiszersomag biztosítására tesz javaslatot, 3.000,- Ft/fő értékben, a 2021. évi költségvetés települési támogatások előirányzata terhére, egyedül élő esetén 100.000,- Ft, családos esetén 60.000,- Ft/fő jövedelemhatár megjelölésével.

Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila alpolgármester: Hasonlóan az elmúlt években hozott képviselő-testületi döntésekhez, ugyanazon lakcímre csak egy jogosultnak nyújtható élelmiszersomag, függetlenül az ott élő személyek, családok számától. A csomagok szétosztását az elmúlt évekhez hasonlóan, az idén is a Sárospataki Gondozási Központ munkatársai végzik majd, ahogy a fentiekben már említette, jövedelemhatártól függően és nem korhatárhoz kötötten, hiszen mindig elmondják, hogy lehet 40 évesen valaki olyan élethelyzetben, hogy szüksége van a támogatásra, és szerencsére vannak olyan nyugdíjasok, akiknek a jövedelme magasabb, tehát nem szorulnak támogatásra.

Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki a bizottságok javaslata alapján a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

457/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

élelmiszersomag biztosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy 700 fő leginkább rászoruló – egyedül élő esetén 100.000,- Ft, családok esetén 60.000,- Ft/fő jövedelemhatárig – sárospataki lakosnak, tartós élelmiszerekből álló, 3.000,- Ft/fő értékű élelmiszersomagot biztosít, a 2021. évi költségvetés települési támogatások előirányzatának terhére.

Ugyanazon lakcímre csak egy jogosultnak nyújtható élelmiszersomag, függetlenül az ugyanott élő személyek és családok számától.

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Sárospataki Gondozási Központ vezetőjét, hogy gondoskodjon az élelmiszersomagok rászorultak részére történő kiosztásáról.

Felelős: polgármester és a Sárospataki Gondozási Központ vezetője

Határidő: 2021. december 31.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata helyi társadalmi egyeztetésre vonatkozó szabályainak felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásáról

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri az előterjesztő szóbeli kiegészítését.

Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásából: Egy ajánlást próbáltak meg elkészíteni, ami arról szólna, hogy az a rendelet, ami most érvényben van Sárospatakon a helyi társadalmi egyeztetésre vonatkozóan, kiegészítve a Szervezeti és Működési Szabályzattal ezt gondolják át és kicsit nagyobb merítésű, több szempontú és bizonyos uniós ajánlásokra épülő gyakorlatot kezdjenek el bevezetni. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést (nem érti a Humán Bizottság miért nem tárgyalta, hisz helyi társadalmi kérdésről van szó) és az a szemléletbeli különbség ütközött ki, ami az ő felvetésük és a most működő gyakorlat között érzékelhető, hisz ebben a szempontsorban a partnerséggel, a részvétellel és a transzparenciával, átláthatósággal kapcsolatos elemek kerültek az asztalra. Egy nem könnyű munkába kellene belekezdeni, erre szerették volna az ajánlást tenni, hisz ami a településarculati kézikönyvvel kapcsolatban rendelet született a társadalmasításról, annak a vitájában elhangzott, elmondták, hogy talán még annak sem 100 %-ban felelt meg, hisz ez egy gondolkodásmódot, empátiát igényel és meglátásuk szerint egy magasabb szintű demokráciát hoz létre azáltal, hogy nem kiváltva a képviselői demokráciát, a helyi lakosok közössége minél szélesebb körben kerül bevonásra a döntéshozzájárulási folyamatba. Ahogy jegyzőnk említette az előbb, hogy bizonyos kérdésekben társadalmi egyeztetés zajlik a városban, ezt el kell ismerni, ez így van. Azt is el kell ismerjék – egy kicsit negatívabb előjellel –, hogy erre nagyon kevés reakció szokott érkezni a lakók felől, amiben azért nem bízunk, hogy nincs reakció, mert a képviselők mindnyájan ismerik a körzetükben lakó emberek reakcióit. Az, hogy az önkormányzat döntéshozzájárulási szakaszaiban megkérdezzük őket valamilyen formában és az ő véleményüknek ide be lehetne folyni, ez nincs összekapcsolva. Az sem működik igazából jól, hogy ezek a vélemények letisztult formában adott pillanatban meg tudjanak jelenni. Úgy gondolja, azon nem kellene vitatkozniuk, hogy ha minél szélesebb körű, minél többlábú a döntéshozzájárulási folyamat, minél több érv jön össze, melyek nem biztos, hogy egy irányt mutatnak, a döntés annál jobb lesz, annál inkább vállalható lesz és annál inkább nemcsak a döntéshozók, hanem akikről a döntés szól, azok is jobban meg tudják ismerni és egy pozitív visszacsatolással pozitív viszonyt tudnak hozzá kialakítani.

Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy mondják meg, hogy melyik településen működik már ez a folyamat. Nem tud ilyet Magyarországon, hogy működne, a szemléletről tudja, hogy jelen van. Az, hogy ez kristálytiszta állapotában működne, arról nem tud. Arról tud, hogy van olyan fővárosi önkormányzat, amelyiknél a költségvetés egy részét már hasonló döntési folyamat előkészítésével emelik be a terület költségvetésébe – Pikó Andrásékról van szó. Arról tud, hogy a mostani keretek között, néhány esetben, pl. a játszótérek kapcsán a családok szervezeteit megkérdezni hasznos volna, és volnának még ilyen kérdések a település életében egészen biztosan. Arra próbáltak elmozdulást előidézni, hogy ezek a döntési folyamatok jók legyenek. Tanár, és tudja azt, hogy ha egy osztályban nem kap visszacsatolást, vagy ha inaktív az osztály, akkor azért nem az osztály a hibás, hanem ő, aki nem tudja kiváltani belőlük ezt. Nem tanárt

játszva, de ugyanezt a felelősséget érzi Sárospatak önkormányzatánál, hogy ha az emberek a saját magukra vonatkozó kérdésekben nem nyilvánulnak meg, ő abban a rendszerben valamilyen hibát érez. Vagy azt, hogy korábban nem volt érdemes, leszoktak róla – véleménye szerint ez a legnagyobb gond, nincsenek visszacsatolások. Amit az SZMSZ-ben olvas az többnyire azt is mutatja, hogy ez egy hivatalos vagy hivatali penitencia, amit teljesíteni kell és erősen döntéshozó, erősen önkormányzat túlsúlyos folyamatnak a végig vitele. Ebben szeretnék volna elérni azt, hogy ez egy kicsit részletesebb, hosszabb, interaktívabb folyamat legyen – bizottsági ülésen ez elutasításra került.

Azt gondolja, hogy aki olvasta az előterjesztést, amit nyilvánosságra is fognak hozni a közeljövőben, ha egy gondolatot talált benne, ami úgy gondolja, hogy jobbá tenné a munkáját, akkor azt gondolja, hogy részben elérték valamit, másrészt, ha saját munkájuk során valamilyen módon tudják ezt érvényesíteni, akkor is. Ha most ezt a Képviselő-testület a bizottsági javaslat ellenére elfogadja, hogy törődjenek ezzel a történettel, a formáját keressék meg közösen, mert az elhangzott, hogy rendeletet önállóan az önkormányzat – aljegyző úr így említette – nem igazán alkothat, tehát a 13/2017. (VIII. 25.) önkormányzati rendelethez ilyen módon nem nyúlhatnak hozzá, azt szeretné csak felvetni, hogy ezt a szemléletet, ezt a kérdést valamilyen módon közösen tartsák napirenden és kezdjenek el törődni azzal, hogy azt a jelenséget, amit jegyző asszony is említett, hogy nincs visszajelzés a kérdésekre a társadalmi egyeztetéseknél, orvosolják a közeljövőben és hátha egy jobb és élhetőbb város fog e mentén is kialakulni.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a határozat-tervezet B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, miszerint nem tartja szükségesnek a rendelet felülvizsgálatát.

Sikora Attila alpolgármester: Bizottsági üléseken jegyző asszony nem vett részt, most kért szót.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Előtte van főépítész úr véleménye. Picit kettős az előterjesztés szövege, mert egyrészt azt fogalmazza meg, hogy a partnerségi egyeztetés szabályaira vonatkozó rendelettel kapcsolatosan tartalmaz ajánlásokat, és ahogy most meghallgatták, az összes önkormányzati rendelet társadalmi egyeztetése hangzott el. Bizottsági ülésen főépítész úr kimondottan a partnerségi egyeztetésről szóló rendeletre vonatkozóan válaszolt: egy-egy ajánlás tekintetében volt megadva, hogy bizonyos helyeken legyen 30 napos időintervallum, ő erre válaszolta, hogy a partnerségi egyeztetésre vonatkozó rendelet szabályai minden szempontból megfelelnek a magasabb szintű jogszabálynak – 314/2012. Korm. rendelet –, és amely 21 napot ír elő. Ő még néhány esetet felsorol, melyre jogszabály nem ad lehetőséget, mert a hatáskör máshová van telepítve vagy már benne foglaltatik ebben a rendeletben, tehát ő erre a részére, amely kimondottan a partnerségi egyeztetésre vonatkozott volna, bizottsági ülésen válaszolt.

Elhangzott, hogy az előterjesztés, illetve az ajánlások nyilvánosságra kerülnek. Nagyon alaposan átolvasta az anyagot. Átolvasta azt az alapidokumentumot is – 85 oldal –, amiből ez ki lett ollózva. Ez már megjelent korábban, 2007-től mindenki számára elolvasható. Ugyanis az itt idézett ajánlások a „Társadalmi egyeztetés eljárási normarendszere” című kiadványból vannak. Ezt a Nonprofit Információs és Oktató Központ Alapítvány, a Magyar Természetvédők Szövetsége és a Reflex Környezetvédő Egyesület készítette el. Különbőféle interjúkat bonyolítottak le, mely hosszú munkafolyamat volt, és amelyet 2006-ban végeztek. Fel is van sorolva, kik vettek részt a munkában. Ahogy már említette 85 oldal, egy átfogó tanulmány. Egy

helyen az előterjesztésben ennek a teamnek az előszavából van egy idézet, melyet Kiss Péter jegyez, aki szociális és munkaügyi miniszter volt 2007-ben, amikor az anyag készült, majd Szili Katalin szavait olvashatják az előterjesztésben: „Egy demokrácia fejlettségének lényeges fokmérője, hogy milyen széles társadalmi egyetértésen nyugszanak a közhatalmi döntések.” – véleménye szerint illik elmondani, hogy kinek a szavait olvashatják.

A dokumentumról azt kell tudni, hogy ez a 2007-es anyag azért készült el, mert a kor akkori szakértői, vagy akik fontosnak tartották, hogy a jogalkotás és a társadalmi egyeztetés folyamatai esetlegesen változzanak, ők az akkori jogalkotásról szóló törvénynek, egy 1987-es törvénynek a kritikáját fogalmazták meg, illetve erre vonatkozóan sorolják fel 85 oldalon keresztül, hogy mit és hogyan kellene egy döntési mechanizmusba belefoglalni. Ez nem az önkormányzati szektornak szólt. Benne van a dokumentumban, hogy a kormányzati szektornak szólnak az ajánlások. A 12. oldalon szerepel, hogy: „A regionális szint alatti, például az önkormányzatokkal történő egyeztetések szintén kimaradtak a jelenlegi vizsgálódásunk köréből.” – ez egy idézet volt. Persze, mert hogy országos, regionális és ágazati szintű interjúk, illetve vizsgálódások alapján történtek ezek az ajánlások. A korának megfelelő volt ez a szabályozás 1987-ben, de nyilván változnak az idők, más jogi környezet, más társadalmi környezet, civil szervezetek megjelenése, stb. történt, és emiatt nyilván módosítani kellett rajta. Ennek a 85 oldalnak van egy kivonatoltabb változata is, ez egy rövidített verzió és alapvetően értékeli az ebben foglaltakat, mely 2009-es keltezésű.

A 2007-ben megjelent dokumentum vagy alapja volt és jelentősége volt annak vagy sem, hogy 2010-ben megalkotásra került a jogalkotásról szóló törvény, és még valami, ami talán lehet, hogy még inkább viszontválasz vagy reakció volt erre a kiadványra, hogy megjelent a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvény. Ez azért is fontos, mert említette, hogy ezek ajánlások, melyeket most önkormányzatiként olvashatnak, de a kormányzati szektornak szóltak és a társadalmi egyeztetésről szóló törvény kimondja, hogy kifejezetten a törvények, a Korm. rendeletek és a miniszteri rendeletek tervezetét és az indoklását érinti, azt kell társadalmi egyeztetésre bocsátani. Attól, Kiss Péter szavait idézi, miszerint ezen célokban, a hatékony és szolgáltató kormányzás uniós alapelvei öltenek testet, ha eléteszi, hogy (ön)kormányzás, az nem biztos, hogy igazából elért vele valamilyen olyan célt, ami hasznos cél is lehet és amit aztán követni is szükséges. Tehát a jogszabályi környezet teljesen más, mint ebben a dokumentumban volt és az ajánlásaikban. Vette a fáradságot és megnézte, hogy ahol szócserék vannak, kimondottan belekerült a 2010-es Jat-ba olyan, ami azóta természetesen már benne van, pl. a véleményezési határidő.

Azt szeretné elmondani, hogy vélhetően, ha nagyon fontosnak tartaná valaki, hogy ténylegesen a jelenlegi jogi környezetre átnézze az ajánlásokat, nyilván sok minden már benne van a jelenlegi jogi szabályozásban, hogy ami ebből az ajánlásrendszerből nem került be a 2010-es törvényalkotásba, az miért nem? Csak vélelmezi, hogy az eljárások olyan szintű lelassítása lehetett, amiért azt nem fogadták be vagy túlzó elaprózása, nem tudja, érdemes lenne talán a jelenlegi valós jogszabályi környezettel is az ajánlásokat összevetni. De ha csak megnézik, hogy a II. ajánlásban szerepel, hogy az önkormányzat hozza nyilvánosságra a működésére vonatkozó adatokat – számos olyan hely van, ahol ez nyilvánosságra van hozva, hisz ez azóta teljesen más jogi környezettel megtörtént. Az önkormányzat mindig időben, félév indulása előtt a féléves munkatervét nyilvánossá teszi, ezek mind megtörténnek, a honlapról elérhetőek. Kis munkával talán valóban szavazható, értékelhető anyagot saját szavakkal lehetne készíteni. Azt gondolja, a nyilvánosságra tételnél a forrás bemutatása nagyon fontos.

Azt gondolja, hogy az önkormányzat jelenlegi szabályozása, mind a partnerségi egyeztetésre vonatkozó önkormányzati rendeletnél, mind pedig a többi önkormányzati rendeletnek a társadalmi egyeztetésre vonatkozó szabályainál, ami a Szervezeti és Működési Szabályzatban van, minden megfelel a magasabb szintű jogszabályoknak.

Egyed Attila képviselő: Sajnálja, hogy jegyző asszony nem volt jelen a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén, ámulva hallgatta a szavait. Ugyanakkor úgy gondolja, amit elmondott, az megalapozza a bizottság döntését. Mégis mi alapján döntöttek a bizottsági ülésen? Mondta képviselő úr, hogy nyilvánosságra fogják hozni az anyagot. Sárospatak honlapján valamennyi képviselő-testületi nyílt ülés anyaga megtalálható, így jelen előterjesztés is. Elhangzott bizottsági ülésen, amit itt képviselő úr megerősített, hogy nincs még Magyarországon olyan önkormányzat, amely e szerint működne. Egyetért a társadalmi egyeztetéssel, hogy mindenbe tudjanak beleszólni a polgárok. Viszont, ha jelen anyagot, melyről először azt hitte, hogy Brüsszelből küldték, de most már tudja, hogy helyi anyag még 2007-ből, ha ezt megvalósítanák, ahogy képviselő úr ajánlotta, milyen humán erőforrást kellene ehhez biztosítani? Képviselő úr elmondta, hogy ez minimum egy embert, de akár többet is napi foglalkozásban kívánhat. Az, hogy Európában van már hely, ahol ezt bevezették, ott is nehézkesen megy, van olyan év, amikor egy tárgyban akár 60 népszavazást is tartanak, mert ha már két szervezet nem ért egyet, népszavazást tartanak – nem hiszi, hogy erre itt szükség lenne. Végezetül elmondja, a PatakÉRT Egyesület mostanában nagyon aktív, melyhez gratulál (képviseelő jelöltség, stb.), de amit benyújtanak, mint jelen anyag is mind olyanok, amelyek szabályozva vannak. Továbbra is fenntartja a határozat-tervezet B. változatának az elfogadását.

Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásából: Azt gondolja, hogy sok mindent kevernek itt össze. Valóban ő ollózta össze ezt az anyagot, de a hivatkozása ott van az elején. Azt gondolja, ha ezzel érvelnek és nem a tartalmi elemekkel, akkor kicsit „lukra futnak”. A javaslat, ami az A. és B. változatban szerepel egyik az, hogy foglalkozzanak vele, másik az, hogy ne. Itt az ajánlásokat próbálják szétszedni, aminek azért nem látja értelmét, mert ha akár jogi aspektusok mentén teszik ezt, akár svájci példák nevetségessé tételével, nem tudja mit érnek el. Ha az „agyonjogizált” működés nem működik jól – lásd társadalmi egyeztetések Sárospatakon, akkor minden épeszű ember arra gondol, hogy csak hozzá kellene nyúlni – ők erre gondoltak. Akik úgy gondolják, hogy jogilag rendben van, tehát nem baj, ha nem működik, az legyen a saját felelősségük, de ezt fogalmazza is meg.

Ha most nem fognak ezzel foglalkozni semmi gond nincs, de néhány gondolatot kiemelne, amit jegyző asszony meghaladottnak ítélt meg azáltal, hogy talált egy korábbi jogszabályt, amiben szintén foglalkoztak ezzel: „Folyamatos információ nyújtás szükséges a társadalmi egyeztetésben résztvevő szereplők mindegyike részéről.” – nem tudja kifogásolható-e ez a mondat? „Közigazgatási döntéshozatalhoz minden esetben társuljon társadalmi egyeztetés.” „Civil oldali kezdeményezést követően, törekedjen az önkormányzat arra, hogy érdemben foglalkozzon a felvetéssel, amennyiben erre lehetőséget lát, építse be munkatervébe a kezdeményezés tárgyát képező problémafelvetést.” „Megoldási alternatívák megvitatása, konszenzus kialakítása.” „Döntés kommunikációja, elfogadtatása.” „Értékelés.”

Azt gondolja, ha a szövegről kezdtek volna el beszélgetni és annak a tartalmi elemeiről, és nem kicsit ráereszkedően, kicsit kioktatónak ennek a jogi háttérét úgy boncolgatni, hogy neki is voltak pillanatok, amikor nem értette pontosan, most melyik szövegről beszél jegyző asszony (de ez az ő hibája alapvetően), nem tudja a nézők ebből mit értettek, hanem megértették volna azt, amit csak megismételni tud, hogy akármennyire rendben van ennek a jogi háttere, főépítész úr által is emlegetett jogi háttere, a településképi arculati kézikönyv akkor is tartalmaz olyan hibákat, amiket elkerülhettek volna, ha nem a kész anyagot teszik le egy egyeztetésnek nevezett információ-átadás alkalmával, és ezt elmondhatná még nagyon sok szegmensére döntéshozataluknak. Ha jogilag rendben van, akkor minden rendben van – ő ezt a szemléletet kicsit abból a szempontból lazítaná, nem a jogtalanság felé elmozdulva természetesen, hanem a tartalmi kérdésekre, ami az embereket érinti a városban, és erre próbálnak mindenfélét megtenni, hogy ez elérhetőbb legyen az emberek számára, és abban a tekintetben is, hogy az emberek tudják, hogy ez számukra elérhető. Ebben olyan típusú szemléletbeli különbség van

köztük, ami nagyjából majdnem filozófiai háttérét adja annak, hogy ők mit gondoltak annak, hogy önkormányzatiság, és hogyan működik ez most Sárospatakon.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Véleménye szerint a nézők pontosan értik, hogy ez az előterjesztés és az általa elmondottak miről szólnak. Minden témát nem lehet társadalmi egyeztetésre bocsátani, a jogszabályok felsorolják és az alacsonyabb szintű szabályozásban is benne van, hogy melyek azok a jogszabályok, akár önkormányzati szinten is, amelyeket nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani. Segít majd ezeket is megismerni, bár két év után lehet, hogy érdemes tudni.

Amikor azt mondta képviselő úr, hogy esetlegesen ezzel ő „lukra futott”, mert megemlíti az anyagában, hogy mi ez a 85 oldal, elmondja, hogy nem ő említi meg, hanem ott is szó szerint van idézőjel nélkül bevágva Kiss Péter szövege.

Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásából: Nem szakdolgozatot készített.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Akkor is. Ezek nagyon fontos dolgok. Lehet természetesen bármilyen forrásanyagot felhasználni, etikai kérdés, hogy nem úgy tünteti fel az illető, hogy az az övé, az ő szellemi terméke. Akár lábjegyzetben vagy forrásjegyzékben felsorolni, kiktől származnak az idézetek.

Szerepel az anyagban: „Az Európai Bizottság által is támogatott „A Társadalmi Egyeztetések Eljárási Normarendszere”, ismertebb nevén a TEEN program legfőbb következtetése a fenti megállapítás.” – ezt sem Csetneki úr mondja, ezt is Kiss Péter mondta. Lehet ezt ebben az előterjesztésben feltüntetni, még talán a helye is itt van, de ennek úgy kell kinéznie, hogy „nem én mondtam”, nem veheti el másnak senki a szavait. Mindenhol fel lehetett volna tüntetni, hogy honnan származik.

Az anyaggal kapcsolatosan elmondja, hogy lehet, hogy nem épített be a magasabb szintű jogszabályba a kormányzati szektor ezekből az ajánlásokból mindent, ezeknek biztos meg voltak az okai, és természetesen összegezve annak is valószínűleg logikus és magyarázható okai vannak, hogy ez a szabályozási rendszer ezzel az összes ajánlással egyetlen egy magyar települési önkormányzat életében, önkormányzati rendeleteiben sincs jelen.

Sikora Attila alpolgármester: Sajnálja, hogy jegyző asszony nem volt jelen a bizottsági ülésen, ott is elhangzottak volna ezek a gondolatok. Képviselő úr egy olyan ajánlás alapján szeretné, ha átalakítanák a munkájukat, amit 2007-ben fogalmaztak meg, nem az önkormányzatok számára és az eltelt 14 év alatt senki nem használta Magyarországon. Ezzel kell nekik foglalkozni, amit az elmúlt 14 évben senki nem tartott méltónak arra, hogy bármelyik magyar önkormányzat foglalkozzon vele és ezt az ajánlást használja?

Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásából: Nagyon fontos érvnek tartja, hogy valaminek a bevezetésénél legyen precedens arra, hogyan működik, ennek ellenére továbbra is azt mondja, hogy nem feltétlenül lenne gond, ha ennek a gondolkodásmódnak a csírait meg tudnák jeleníteni gondolkodásmódjukban. Arról, hogy ez 2007-től nem tudott „gyökeret verni” Magyarországon úgy gondolja, nem ők a felelősek.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Nem nagyon érti a vitát és nem tudja a nézők mit fognak ebből érteni. Megfogalmazódott bennetek is a gondolat, hogy valami nem működik tökéletesen, mert nem jönnek el az egyeztetésekre, nem mondják el a véleményüket az emberek hivatalosan. Ennek megvannak a jogi szabályai, melyeknek igyekeznek megfelelni, és itt nem hangzanak el azok az érvek, amit mikor kimentek a Herceg utca építésénél, és „csőstől”

elmondanak, telefonálnak és leírják, van vélemény, van erre igény, de nem találják meg annak a módját, hogy összehajlítsanak ezek a dolgok. Lehet, hogy valamit nem felsőbb jogszabállyal kell rendezni, hanem nekik kell kitalálni, hogy működjön, mert az érzi, ők is érzik, hogy nem működik tökéletesen. Illetve ahogy működik, az nem kielégítő, mert akkor már az egymásra kiabálás jön. Nincs egyeztetve, nincs megbeszélve sok esetben, mert nem találták meg ennek a pontos formáját.

Berger Zsolt János képviselő: Elhangzott egy vita a szöveg eredetéről, hogy ezt Brüsszelből küldték vagy Kiss Péterék írták 2007-ben. Ez is egy fontos szempont, de ő szívesen hallott volna arról a többségben lévő képviselőtársaktól, polgármester úrtól, jegyző asszonytól, hogy melyek azok a pontok, amikkel nem ért egyet, hisz az ajánlásban elég sok pont szerepel, érdemes lenne ezek közül kiemelni, melyek megvalósíthatóak, melyek nem, ha nem, miért nem. Ez lenne egy olyan vita, ami előre visz.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Többször elhangzott a „vita” szó, nem tudja ki vitázott, véleménye szerint ez alapvetően nem volt vita. A nézők úgy gondolja értik, ami itt zajlik. Sokszor beszélget olyan lakosokkal, akik nézik a képviselő-testületi üléseket, véleménye szerint érthető az itt elhangzott napirendi pontban foglalt gondolat.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony felvetésével más irányba mentek, mert más dolog, hogy egy kivitelezés helyszínén ki mit mond el. A 2021. évben rendkívül jó társadalmi egyeztetés zajlott a kivitelezések kapcsán, mert minden megkezdett kivitelezés előtt lakossági fórumok voltak. Ott voltak az emberek, feltettek kérdéseket, melyekre válaszoltak. Tehát a kezdés előtt is tisztázó vélemények hangzottak el és a beruházások során, akár a beruházót a helyszínén, és az építésvezetőt is megkeresték és a hivatalt is. Ez is a lakossággal való párbeszéd része, hogy keresik őket és ők válaszolnak. Az esetek nagy részében azt gondolja, hogy ezek az egyeztetések eljutnak odáig, hogy sikeresen tudják lezárni. De ez nem egy önkormányzati rendeletben szabályozott társadalmi egyeztetés, ott egy-egy fejlesztés helyszínén elmondják részletesen mi zajlik, előtte szórólapokkal mindenkinek felhívták a figyelmét a fórumokra, ahol jelen volt az építésvezető, a tervező, a hivatal képviselője. Elmondható, hogy önkormányzati és hivatali szinten is törekszenek arra, hogy megtalálják a hangot és hogy megtalálják a megoldást. 100 %-ban ez soha nem fog működni, mindig lesz olyan igény, felvetés, amit nem lehet teljesíteni, nem az akarathány miatt, hanem akár fizikai paraméterek miatt, de törekszenek arra, hogy minden helyzetnél a megoldás megközelítse a 100 %-os szintet.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Azt akarta megértetni, hogy van rá igény, a formát kell közösen megtalálni. Tudja, hogy sor került ezekre a megbeszélésekre, ennek ellenére még utána jött sok ötlet, tehát van igény, csak meg kell találni a formáját. Lényeg, hogy javuljon a munka, a kapcsolat, a tájékozódás és az emberek bevonása magasabb fokon történjen meg.

Sikora Attila alpolgármester: Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatára a határozat-tervezet B. változatát elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

458/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata helyi társadalmi egyeztetésre vonatkozó szabályainak felülvizsgálatáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő döntést hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem tartja szükségesnek a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 13/2017. (VIII. 25.) önkormányzati rendelethez felülvizsgálatát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának változásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Elmondja, hogy az önkormányzat tulajdonában álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának változásáról szóló előterjesztés 10 %-os emelést javasol a bérleti díjakat illetően. A bérlakásoknál már említett áremelkedések miatti fenntartási biztosítási költségek teszik indokolttá ezt a mértékű emelést. Ugyanúgy, ahogy a bérlakásoknál is említették, a veszélyhelyzet megszűnése után van majd erre érvényesítési lehetősége az önkormányzatnak.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila alpolgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

459/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának változásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgyan előterjesztést megtárgyalta, és a következő döntést hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjait a veszélyhelyzet megszűnését követő kilencvenegyedik naptól az alábbiak szerint határozza meg:

Kategória	Bérleti díj (Ft/m ² /év + ÁFA)
Kiemelt városközpont	35.050,-
Belváros	14.554,-
Egyéb városterület	5.822,-
Üdülőterület	10.188,-
Iparterület	5.822,-
Külterület	1.455,-

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a polgármestert a bérlők kiértékelésével, valamint, hogy a fenti bérleti díjak érvényesítésével kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. december 31.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak településrendezési eszközeit érintő módosításról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Elmondja, hogy az előterjesztés a 2017-ben megalkotott és többször módosított településrendezési eszközök módosítására tesz javaslatot. Az előterjesztésben 10 pont, a kiegészítő előterjesztésben egy 11. pont szerepel. A módosítások egyrészt szabályozási vonalrendezéseket, területfelhasználási módosításokat, illetve építési tilalom alóli feloldásokat fogalmaz meg. A szabályozási vonalrendezés esetében a 4, 6, 7., 11. pont, a területfelhasználási módosításokat 1, 2, 3, 5, 8. pont, az építési tilalom alóli feloldásokat a 9, 10. pontok fogalmazzák meg.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy a határozat-tervezet egészüljön ki a következő 5. ponttal: „5. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére irányuló eljárás lefolytatását indokoltnak tartja.”

Sikora Attila alpolgármester: Egy apró módosítás történt még időközben, melyet jegyző asszony ismertet.

dr. Vitányi Eszter jegyző: E-mailen megküldésre került a kiegészítő előterjesztés a Képviselő-testület tagjai számára. A kiegészítés a Sárospatak 1584. hrsz-ú útról, a Határ út és a Herceg utca sarkáról szól. Az ingatlannyilvántartás szerint azt a szakaszt Kazinczy Ferenc útnak nevezik, de mindenki Herceg utcaként ismeri. Ezzel az úttal szomszédos 1094. hrsz-ú ingatlant megvásárolta egy magánszemély. A térkép felülvizsgálatánál látták azt, hogy valóban az út vonalvezetése tartalmaz egy olyan beszögellést, amely eléggé szabálytalan alakú ingatlanformát feltételez. Ha ezt egyenes vonalvezetéssel szabályossá teszik, utána a területfelhasználás módját kell majd módosítani és kialakíthatóak olyan ingatlanok, melyeknek sokkal szabályosabb a forma-, illetve vonalvezetése. Mivel ez jelen pillanatban út, közlekedési célú a felhasználása, két ingatlannal határos, ott egy településközponti vegyes, illetve lakóövezet besorolásba tartozik. Ha a vonalvezetés egyenes lesz, a területfelhasználás megvalósulhat, és kialakíthatók lesznek magántelkek is.

Sikora Attila alpolgármester: Ez a kiegészítés 11. pontként kerül be az előterjesztésbe.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Így van.

Sikora Attila alpolgármester: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén főépítész úr minden egyes ponton végigment és elmagyarázta, hogy miről van szó, és a kérésnek mi volt az indoklása. A plusz kérés a héten érkezett be, az ingatlantulajdonos kérése volt.

Várja a képviselők kérdését, hozzászólását. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az elhangzott kiegészítéssel a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének**460/2021. (X. 29.)****h a t á r o z a t a****Sárospatak településrendezési eszközeit érintő módosításról**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgyban előterjesztést megtárgyalta, és a következő döntést hozta:

1. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési eszközei tervezett felülvizsgálatával, módosításával egyetért.

2. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő testülete a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 13/2017. (VIII. 25.) önkormányzati rendeletében, és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. mellékletében meghatározott szervezeteket partnerének tekinti.

3. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a készítési és jóváhagyási eljárásnál a teljes eljárás szabályait alkalmazza.

4. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a településrendezési terv módosításának tervkarbantartás formájában történő elkészíttetésére, továbbá a tervkarbantartásra vonatkozó árajánlat – az eredeti rendezési tervet készítő HADAS Építész Kft-től (3530 Miskolc, Hunyadi János u. 103.) történő – beszerzésére.

5. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére irányuló eljárás lefolytatását indokoltnak tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzati ingatlangazdálkodásról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Az önkormányzati ingatlangazdálkodásról szóló tájékoztatóban igyekeztek teljes képet adni minden típusú önkormányzati ingatlanról, mind műszaki, mind pénzügyi szempontból. A tájékoztató rávilágít arra, hogy az ingatlan átlagos 70-80 %-a az ingatlangazdálkodás szerves és aktív része, gyakorlatilag folyamatosan ki vannak adva, ráadásul eredményes gazdálkodási képet mutatnak. Azok, amelyek jelenleg nem hasznosítottak, azok olyan műszaki állapotban lévő építmények, létesítmények, amelyeket jelenleg nem tudnak kiadásra biztosítani. A bérlakások 70 %-ban ki vannak használva, 23 %-ban nem kiadható állapotúak: a Kazinczy Ferenc út 19., 33. szám alatt található 20 ingatlan.

Már említésre került a stratégiai tervezés, lakások tekintetében, ha csak ezeket a lakásokat nézik, kétféle lehetőség áll rendelkezésükre: a. verzió a fejlesztés saját forrásból, vagy bármilyen forrásból, de saját fejlesztés, b. verzió az ingatlan értékesítés – jelenleg egyik sem áll rendelkezésre, de stratégiai terv szintjén megfogalmazásra került.

A termőföldek tekintetében az önkormányzatnak 44 ha területe van hasznosítva. Itt elsősorban a mezőgazdasági vállalkozások lehetőségeit kell figyelembe venniük és ehhez mérten tudják az ingatlangazdálkodási lehetőségeket kiaknázni. Ha megfelelő áron tudják a mezőgazdasági vállalkozó számára felajánlani, akkor fogja bérbe venni a termőföldet.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila alpolgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Köszöni a tájékoztatót, mely világos, érthető, áttekinthető. Felveti a téglagyári lakások értékesítésének lehetőségét, kérdése, keresik-e a lehetőséget, hogy ezzel bővítsék a kínálatot? Kérdése, a halasztott értékesítésű bérlakásban maradt-e az önkormányzatnak lakása vagy a telekért kaptak-e valamit? Hogy lett ez lezárva?

Berger Zsolt János képviselő: Megdicséri az anyagot, valóban nagyon jól átlátható és jól használható. A Kazinczy Ferenc út 19. és 33. szám alatti ingatlanok elhangzottak bizottsági ülésen is. Kérdése, ezzel kapcsolatban várhatóak-e fejlemények? A ki nem adott, üresen álló ingatlanok, akár lakások, akár nem lakáscélú ingatlanok főleg a történelmi városnegyedben vannak, jó lenne, ha erre minél hamarabb születne koncepció, stratégia, hisz a város érdeke, hogy ezek megújuljanak, működjenek, legyen funkciójuk.

Sikora Attila alpolgármester: Hutkainé Novák Márta képviselő asszony felvetésére elmondja, a kispataki lakópark továbbra sem az önkormányzaté. Van 48 lakás, ami üresen áll. Igen, van rá szándék, mert úgy néz ki az egyetemet érdekelné, hisz remélhetőleg a bővülés azt fogja eredményezni, hogy új tanárok, professzorok érkeznek az egyetemre, akiknek esetleg szolgálati lakásként fel lehetne ezeket ajánlani, az egyetem már felvette a kapcsolatot a tulajdonossal. A Kazinczy Ferenc út két épülete közül az egyik szintén érdekelné az egyetemet is a borászati képzés tekintetében, hisz a Kazinczy Ferenc út 19. szám alatt található a város legnagyobb pincerendszere.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A halasztott értékesítésű bérlakásokkal kapcsolatos felvetésre válaszolva elmondja, hogy az önkormányzatnak nem volt benne lakása, a földterülettel kapcsolatosan utána fog nézni, mert volt egy idő, amikor földhasználati jogot biztosított az önkormányzat, ezt meg fogja nézni.

Sikora Attila alpolgármester: Kiegészítésként elmondja, hogy mindegyik házban laknak. Korábban 3-4 lakás volt lakott, most viszont mind a 20 tulajdonossal rendelkezik.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Kazinczy Ferenc út 19. és 33. szám alatti ingatlanokkal kapcsolatosan elmondja, hogy kértek ajánlatokat ingatlanforgalmi értékbecslőktől, pontosan azért, ha bármilyen érdeklődő, befektető vagy akár az egyetem részéről megkeresés jönne, akkor naprakész információkkal rendelkezzenek.

Sikora Attila alpolgármester: Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

461/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

az önkormányzati ingatlangazdálkodásról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Sem az önkormányzatnak, sem az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek nem volt lejárt szállítói állománya a szeptember 30-ai állapotnak megfelelően.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, majd az Egészségügyi és Szociális Bizottság véleményét.

Egyed Attila a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila alpolgármester: Várja a képviselők hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

462/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2021. szeptember 30. időpontra vonatkoztatott lejárt szállítói állományának alakulásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a településkép-érvényesítési eszközök alkalmazására vonatkozó hatásköréről

Előterjesztő: dr. Vitányi Eszter jegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2021-ben módosításokon esett át, és módosultak a hatáskörök. A településkép-érvényesítési eszközök alkalmazását (tájékoztatás, szakmai konzultáció, településképi véleményezési eljárás, településképi bejelentési eljárás, településképi kötelezés) eddig a polgármester gyakorolta, így szabályozta ezt a törvény. Most azonban olyan módosításon ment keresztül a jogszabály, hogy ezt a hatáskört az önkormányzatra telepítette. Ezért a Képviselő-testületnek döntési jogosultsága van a tekintetben, hogy eldöntheti, hogy saját maga kívánja a hatáskört mindezen eszközök alkalmazása során gyakorolni, vagy átruházza a hatáskört egy bizottságra, és akkor a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletet módosítani szükséges, vagy úgy dönt, hogy ezt a hatáskört a polgármesterre telepíti, ekkor az önkormányzati rendeletet nem kell módosítani, mert az önkormányzati rendelet jelenleg is ezt tartalmazza. Erről szükséges ma dönteni. Abban az esetben lesz további teendő, ha most az a döntés születik, hogy a hatáskört gyakorolja a továbbiakban is a polgármester, akkor a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatát kell, hogy módosítsák, mert az átruházott hatáskörök bővülnek.

Sikora Attila alpolgármester: Várja a képviselők hozzászólását.

Csetneki József Flórián képviselő: Nincs itt polgármester úr, megkérdezték volna, kell-e ez neki vagy nem. A korábbiakban a társadalmasításról beszéltek, a maguk részéről a B) változatot szeretnék elfogadásra javasolni.

Sikora Attila alpolgármester: Jegyző asszony javaslata alapján az A) változat kerül elfogadásra, melyben a polgármesterre kerül átruházásra a hatáskör.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Pontosításként elmondja, hogy nem tett javaslatot, a határozat-tervezet A) és B) változatot tartalmaz. Polgármester úr vállalja annak a súlyát, hogy a továbbiakban is a hatáskört gyakorolja, mint ahogy eddig is, nyilván főépítész úr előkészítő szakmai munkájára támaszkodva.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozat-tervezet A) változatát elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

463/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

a településkép-érvényesítési eszközök alkalmazására vonatkozó hatásköréről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő döntést hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép-érvényesítési eszközök alkalmazásának hatáskörét nem kívánja gyakorolni, ezen hatáskört a polgármesterre átruházza, és a településkép védelméről szóló 25/2017. (XII. 18.) önkormányzati rendeletet nem módosítja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Csetneki József Flórián képviselő interpellációja

Előterjesztő: Csetneki József Flórián képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri Csetneki József Flórián képviselőt, ismertesse interpellációját.

Csetneki József Flórián képviselő: Elmondja, hogy az elmúlt hónapokban nagyon sok kispataki, főleg az Árpád úton lakók, de újabban más utcákban lakók is keresték meg azzal, hogy irracionálisan magas a csőtöréssel, az ivóvízhálózattal kapcsolatos hibák előfordulása, ami kellemetlenséget okoz a hétköznapi életvitelben. A szolgáltatóhoz fordult kéréssel/kérdéssel, aki elmondta, hogy a kispataki városrész ivóvízhálózata az 1970-es években épült túlnyomórészt és emiatt gyakoriak a csőtörések. Azt is megtudta, hogy ennek a rendszernek a túlnyomó része azbesztcement csőből készült, és az esőzések és aszályok közötti talajterhelési mozgások miatt ez gyakran elmozdul, ami úgy gondolja, mindenképpen generális megoldást igényelne, hiszen az ivóvízellátásért az önkormányzat a felelős. Az, hogy ennek a rendszernek az üzemeltetése szolgáltatónál van, az természetes, de a szolgáltató azt válaszolta, hogy a rezisztopp okán nekik semmilyen anyagi bázisuk nincs generális megoldásra, ami itt szükségeltetne. Ezért vagy pályázat, vagy uniós, kormányzati pénz vagy önkormányzati pénz jöhet szóba.

Azt gondolja, hogy az, hogy hetente egy-két alkalommal csőtörés van Kispatakon ezen a szakaszon, az nem normális. A csőtörésből adódóan egy ideig nincs víz a családoknál, amikor megjön a nyomás, mocskos víz jön a rendszerből, vagy annyira klóros, hogy fogyaszthatatlan. Tisztelettel és nyomatékosan kéri az önkormányzatot, hogy a lehető legrövidebb időn belül dolgozzon ki megoldást erre a rendszerre, hiszen – ahogy már említette – az ivóvízellátás önkormányzati feladat, így az összes ezzel kapcsolatos probléma megoldása is annak érdekében, hogy az ellátás zavartalanul és egészségesen tudjon működni.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Valóban önkormányzati feladat az ivóvízellátás. Az ivóvízellátás Sárospatakon üzemel. A város víziközművagyonára szerződés alapján átadásra került a Zempléni Vízmű Kft-nek, így a gazdasági társaság az ivóvíz- és szennyvízhálózat vagyonkezelője, mely felelős a rendszer üzemeltetéséért, javításáért és felújításáért. A Kispataki városrészen, ezzel egyidőben Sárospatak többi részén, de az ország csaknem teljes területén 1970-ben – mivel az öntöttvas cső gyártása 1968-ban leállt Magyarországon – azbesztcementből kezdték el gyártani az ivóvíz

ellátására szolgáló csöveket. Hazánkban átlagosan 50 %-ot is eléri a közműves ivóvíz ellátásban található azbeszt cement nyomócsövek aránya.

2015-ben az Európai Unió Európai Gazdasági és Szociális Bizottsága „Az EU azbesztmentesítése (2015/C 251/03)” című írásában ajánlást adott ki tagországai számára az összes használt azbeszt és azbeszt tartalmú termék teljes mértékű eltávolítására. Ezek arra világítanak rá, hogy jelen probléma nemcsak a Kispataki városrészt érinti, hanem a városon, sőt az országhatáron is túllépő komplex problémával állnak szemben.

Sárospatakon – ahogy már említette – a Zempléni Vízmű Kft. évtizedek óta végzi az ivóvíz ellátó rendszer üzemeltetését. Fontosnak tartja felhívni a figyelmet arra, hogy a műszaki berendezések üzemeltetésének természetes velejárója a meghibásodás. Azt is hozzá kell tenni, hogy a rendszer üzemeltetésben a meghibásodások megoldása a munkavégzés kb. 1/100-ad részét teszik. A műszaki rendszerek, így az ivóvíz ellátó rendszer is állandó műszaki szakértelmet, jelenlétet igényel és napi operatív feladatot jelent annak érdekében, hogy az év 365 napján megfelelő minőségű és mennyiségű víz álljon a lakosság rendelkezésére. Azt is fontosnak tartja elmondani, hogy Magyarországon a víz a legellenőrzöttebb élelmiszerünk. Amikor a vizet klórosnak látják, nem látják tisztának, néha opálosnak látják, ne gondolják azt, hogy abban olyan szennyezőanyagok vannak, ami az egészségre ártalmas.

Az üzemeltető azzal követ el hibát, ha az adódó műszaki probléma, jelen esetben csőtörés esetében nem tesz azonnali intézkedést a javításra vagy rossz megoldással végzi a javítást. A Zempléni Vízmű Kft. esetében ez nem releváns. Az egész várost érintő előregedett ivóvíz hálózat problémái ismereteseek minden itt élőknek, hiszen más városrészekben is előfordulnak hasonló esetek. A város folyamatosan keresi a lehetőséget arra, hogy a legkritikusabb szakaszokat kicserélje. Ennek érdekében – a saját forrás hiányából adódóan – jelenleg csak pályázati forrásból van lehetőségük ezeket megvalósítani. Ezek eredményeként az elmúlt években az alábbi fejlesztések valósultak meg: a Zempléni Vízmű Kft. saját finanszírozásával került megvalósításra a Hunyadi utca, a Szabó József utca, a Herceg utca és a Budai Nagy Antal utca egy részének ivóvíz csőhálózatának cseréje. 2019-ben sikeresen pályázott az önkormányzat az Innovációs és Technológiai Minisztérium által kiírt, Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatásra. Ebből a forrásból a Kassai út teljes ivóvíz vezetékhálóját sikerült kicserélni mintegy 630 m hosszban – e beruházás bruttó 75.954.705,- Ft-jába került az önkormányzatnak. Pályázati támogatás nélkül ekkora költséggel járó beruházásokat nem tud vállalni az önkormányzat. Az említett nyertes pályázat benyújtásának feltétele volt, hogy víziközműrendszerenként egyszerre egy pályázat nyújtható be a Zempléni Vízmű Kft. ellátási területén, ami azt jelenti, hogy azokon a településeken, ahol a Zempléni Vízmű Kft. látja el az ivóvíz szolgáltatást, ott egyszerre egy projekt valósulhat meg. 2019-ben Sárospatakra voksolt a gazdasági társaság azáltal, hogy itt valósította meg ezt a programot, természetesen nem várható el a tőle, hogy minden évben Sárospatakon újítson fel egy-egy utcát. Továbbra is keresik azokat a forrásokat, amelyekkel, ha kis léptékben is, de orvosolhatják a város ezen problémáit.

A lakossági jelzések mindig fontosak és értékesek számukra, mert felhívják a szakma figyelmét és nyomatékosítják a probléma fontosságát.

Végezetül fontosnak tartja elmondani azt is, hogy köszönettel tartoznak a Zempléni Vízmű Kft-nek azért, hogy az év többi 362 napján megfelelő vizet tudnak inni.

Az interpellációban írt probléma kidolgozása az ismertett okok miatt túlmutat az önkormányzati feladatellátáson, ezért ezen probléma megoldása országos koncepció terv kidolgozását teszi szükségessé.

Sikora Attila alpolgármester: Kérdezi Csetneki József Flórián képviselőt, elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Csetneki József Flórián képviselő: Az elhangzott utolsó mondat nem mondathat mást vele, minthogy el kell, hogy fogadja a választ, de egy alákérdezést, alábontást tegyen már: ezzel együtt azt gondolja, hogy amit hallottak irodavezető asszony válaszából az teljesen korrekt és teljes képet mutat erről a történetről. Viszont azok az emberek, akik esetleg nézik most az Árpád úton ezt a közvetítést és várnak arra, hogy holnap, holnapután, azután a következő csőtöréssel kapcsolatban hogyan tudnának enyhíteni az ő problémájukon, nem kaptak választ. Felelőtlen ígéretésbe nem kényszerítené az önkormányzatot, így csak arra kéri, hogy a kispataki városrész ivóvízproblémáját vegyék nagyon komolyan, vegyék napirendre, és amikor olyan forráslehetőség adódik, amiből ezt lehet javítani, azt tegyék meg. Azt nagyon sajnálja, hogy ezen túl jót ígérni most nem tud az ott lakóknak, hanem csak türelmet kér. Köszöni a Zempléni Vízmű Kft. dolgozóinak a munkáját, gyors reagálását a csőtörésekre.

Csetneki József Flórián képviselő az interpellációjára adott választ elfogadta.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Berger Zsolt János képviselő Sárospatak Város Rendelőintézetével kapcsolatos interpellációja

Előterjesztő: Berger Zsolt János képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri Berger Zsolt János képviselőt, ismertesse interpellációját.

Berger Zsolt János képviselő: Az utóbbi időben gyakran dicsérték a Rendelőintézetet a covid járványhelyzet idején nyújtott helytállásáért. Viszont azt sajnálattal tapasztalják az emberek, hogy ahogy a karantén alatt elkezdődött egy folyamatos növekedése a várakozási időknek, ez az utóbbi időben tovább nyúlt, egyre hosszabbak a várakozási idők. A szemészetre két hónapra adnak időpontot, kardiológiára három hónapra, laborba két hétre – ahova eddig szinte egyik napról a másikra be lehetett jutni, ultrahangra három hétre. Ez nagyon megnehezíti a betegellátást. Akinek komoly problémája van, az, hogy három-négy hónapig várakozzon, hogy egyáltalán kivizsgálják, az elég nagy probléma, mert nem segíti elő a gyógyulását. Kérdése, hogy a Rendelőintézet vezetése és a város vezetése érzékeli-e ezt a problémát és milyen megoldásban gondolkodnak? Van-e intézkedési terv arra vonatkozóan, hogy ezek a várakozási idők rövidüljenek?

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Rendelőintézet vezetőjének a választ.

Bereiné dr. Jakab Beáta Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetője: Interpellációra válaszolva elmondja, országosan elmondható az egészségügyi ellátás helyzetéről, hogy annak struktúráját, az ellátás igénybevételét a koronavírus járvány teljes mértékben átrajzolta. Itt volt múlt hónapban is a Képviselő-testület előtt, amikor végig vették azt a folyamatot, hogy a járvány hogyan érintette a sürgősségi beavatkozást, a járóbeteg ellátást és az alapellátást. Azt is lehet látni, hogy az év első fele fő szabály szerint: koronavírusos betegek ellátása, szövődmenyes betegek ellátása, sürgősségi, azonnali, halaszthatatlan betegek ellátása. Mindent felülírt ez a szabály és minden tervezhető ellátás eltolódott egy későbbi időpontra. Jött a koronavírus, az oltási tevékenység és folyamatosan helytállt az egészségügy azért, hogy ezt a

szerteágazó és az élet állította feladatát megoldja. Ez nemcsak Sárospatak, Magyarország, hanem az egész világnak olyan feladata, kihívása, amellyel meg kell birkóznia.

Azt is látni kell, hogy a Rendelőintézetnek vannak kötelező óraszámai. Minden egyes óraszámhoz rendelések vannak. Ott van a szakma és a finanszírozás szigorú szabálya, hogy hány beteget lehet ellátni szakmai ellátás tekintetében. Felmerült a kardiológia, ahol van egy hosszabb időpontadás. De gondoljanak bele, kardiológiára heti 10 közfinanszírozott órájuk van. Ez a heti 10 közfinanszírozott óra is úgy van, hogy 2018-ban a Képviselő-testület támogatásával a korábbi 5 órát tudták megemelni úgy, hogy megszüntették a nem szakorvosi pszichiátriai ellátást. Ahhoz, hogy bizonyos szakrendeléseken csökkentsék a betegforgalmat, szakorvosi órák kellenek. Hangsúlyozza, hogy amikor 2012-ben megnyitotta kapuit az emelt szintű járóbeteg szakellátás, nem kapott többlet szakorvosi órákat. Az új szakrendelések – kardiológia, diabetológia, urológia, stb. – úgy kapott szakorvosi órát, hogy meglévő szakorvosi rendelésekből át kellett csoportosítani. 2018-ban is érezték ennek a súlyát és már akkor is folyamatosan monitoroztak, honnan tudnak átcsoportosítani. Most valamennyi szakma leterhelt. Ahhoz, hogy emeljék és ezzel csökkentsék a betegfogadási listák hosszát az kellene, hogy valamilyen szakorvosi óraszámot elvegyenek bizonyos szakrendeléstől. Ha azt mondják, hogy 1-3 hetet kell várakozni, országos viszonylatban megnézve a betegfogadási listák hosszát, például utoljára 2019-ben volt erre egy reprezentatív felmérés, 28 járóbeteg szakellátó intézmény betegfogadási lista hosszát nézték, már akkor is voltak olyan szakrendelések, hogy 50 nap volt, és még nem volt koronavírus. Ettől függetlenül napi szinten nézik ezt. Látszott ez, amikor 2018-ban is átcsoportosították a szakorvosi órákat. Azt is lehet látni, hogy a szakorvosi szakrendelőknek van egy órakerete. Ez is egy szűk keresztmetszet. Ezt emelni csak akkor tudják, ha más, meglévő szakmától elveszik. Van ennél egy még szűkösebb keresztmetszet, maguk a szakorvosok. A részmunkaidős szakorvosi rendelések száma tudja, hogy kevés, de mégis lehetőséget biztosítanak arra, hogy a helyi lakosságnak nyújtsanak folyamatos ellátást. Nem szabad elfelejteni, hogy függetlenül a betegfogadási listáktól – ezt vezetni jogszabályi kötelezettség – mindig is érvényesül az a szabály, hogy a sürgősségi ellátást igénylők – ha szakorvos, beutaló háziorvos sürgősnek minősíti az ellátást – nem időpontot kapnak, hanem soron kívül bejönnek a szakrendelésre. Ugyanígy bejönnek soron kívül a táppénzes betegek ellátásához kapcsolódó szakorvosi vizsgálatok. Tehát az a kategória, amiért joggal aggódik képviselő úr is, hogy akiknek azonnali egészségügyi szakellátást kellene kapniuk, azok meg is kapják. Minden egyes betegfogadási listán ezeknek a betegeknek folyamatosan volt, van és lesz is helye. Nekik nem kell kivárniuk. Minden olyan tervezhető ellátás – és ez a fő szabály az egészségügyben –, amelynek az elhalasztása, vagy későbbi időpontban történő elvégzése nem okozhat hátrányt a betegnek, azok kerülnek halasztásra.

Milyen intézkedéseket tett a Rendelőintézet? Ha megnézik az ellátási rendszert, itt volt hat hónap. Hat hónap egészségügyi ellátásában felgyülemlett beteganyagot folyamatosan elkezdtek szeptembertől ledolgozni. Pontosan erre szolgálna a várólista csökkentési program. Bár hozzáteszi, ez a várólista csökkentési program a tervezhető műtéti ellátások csökkentését szolgálja. De ismerte a problémát megerősítették a beteginformációs rendszerüket, plusz kolléga került alkalmazásra. A telemedicinának, hogy ne elvegye a fizikai orvosi jelenlétet, minden szakmában külön időszávot jelöltek ki. Haladjon az orvos-beteg találkozásokon alapuló fizikai vizsgálat és teljesen elkülönítették szakrendelésenként a telemedicina ellátást.

A kardiológiára visszatérve elmondja, hogy a kardiológiának önálló mobil ultrahang készüléket vásároltak, vettek több 24 órás vérnyomásmérőt, lecserélték a terheléses EKG rendszert, stb., ugyanezt megtették belgyógyászat tekintetében. Próbálták – ha már több órát nem tudnak elérni – az ellátás szervezését hatékonyabbá tenni. Ez vonatkozik a szülészet-nőgyógyászati ellátásra is, ott is önálló mobil ultrahang készülék került elhelyezésre. Az angiológiai szakrendelést áttelepítették a központi ultrahang radiológia mellé, itt úgy szervezték át az ellátást, hogy a betegek a fizikai vizsgálatot szakorvosi rendelési idő előtt megkapják, hogy ezzel se a

szakorvosi rendelési időt terheljék. A telemedicina ellátás teljes egészében biztosított valamennyi szakrendelésre. Nemcsak a beteginformációs pultban dolgozók számát növelték meg, hanem adtak szélesebb körű lehetőséget arra, hogy a lakosság időpontot tudjon foglalni. Megtörténhet ez a beteginformációs pultnál, de szakrendelésekre tudnak elektronikus úton is foglalni időpontot. A szakorvosok és a háziorvosok között pedig van egy állandó kapcsolatrendszer. Tudják jelezni, hogy kik azok a betegek, akiknek azonnal be kell kerülni, az ellátó rendszerbe minél hamarabb fel kell venni.

El kellene különíteni tehát a betegfogadási lista hosszát és azt, hogy a jogszabály szerint is és a gyakorlatban érvényesülő szabály, hogy a sürgősségi, táppénzes és halaszthatatlan betegek ellátása: nem kell időpont, ennek egyeztetése már háziorvosi és szakorvosi szinten megtörténik.

Sikora Attila alpolgármester: Kérdezi Berger Zsolt János képviselőt, elfogadja-e az interpellációra adott választ.

Berger Zsolt János képviselő: Nyilván nagyon szakszerű választ hallhattak, amiben örömmel hallják, hogy folyamatos fejlesztések vannak, és a magyarázat is, hogy ezek a várólisták miért ilyen hosszúak, és hogyan befolyásolta ezt a covid járvány, az is teljesen elfogadható. Azt nem nagyon látja továbbra sem a válaszból, hogy ezek a listák hogyan fognak rövidülni. Sajnos azt is látni kell, hogy azt, hogy valami sürgős eset-e vagy sem, kivizsgálás nélkül nehéz eldönteni, éppen ezért lenne fontos, hogy a kivizsgálások minél hamarabb megtörténjenek. Ha valakit angiológiára küldenek és több hónapra kap időpontot, nem tudja, a nélkül megítélhető-e egy eset sürgőssége vagy nem ítéltető meg. A választ ennek ellenére elfogadja, de jó lenne, ha látnák, hogy ezek a listák rövidülni fognak a jövőben. Most egyre inkább az látszik, hogy például a labornál már két hetet kell várni.

Berger Zsolt János képviselő az interpellációjára adott választ elfogadta.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Berger Zsolt János képviselő Sárospatak Újsággal kapcsolatos interpellációja

Előterjesztő: Berger Zsolt János képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. mellékletét képezi.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri Berger Zsolt János képviselőt, ismertesse interpellációját.

Berger Zsolt János képviselő: A Sárospatak Újságról van szó, ami, mint tudják közpénzből fenntartott lap, a város lapja, ennek ellenére folyamatosan azt tapasztalják, hogy a tájékoztatás nem kiegyensúlyozott. Nem jelennek meg benne eltérő vélemények. Akármilyen hír megjelenik, az érzékelhető, hogy ez a sárospataki FIDESZ lapja, a sárospataki többség lapja, ahol a kisebbségi vélemények, eltérő vélemények nem kapnak helyet. Ezt már régóta tapasztalják, meg is szokták, néha szóvá tették. Viszont ami az utóbbi időben felháborító volt, hogy a szeptemberi számban lejött két névtelenül, aláírás nélküli olvasói levél. Érdekes módon mind a kettő elég egyoldalúan és elég dehonesztáló hangnemben szólt emberekről, képviselőjelöltekről. Érdekes módon egyetlen olyan vélemény sem jelent meg, amelyik ezt ellenpontosította volna. Az látszik, hogy az újságban csak egyoldalú vélemények, híradások jelennek meg. Soha nem jelennek meg eltérő vélemények, kisebbségi vélemények. Ez egy

közpénzből fenntartott lap. Az lenne a kérdésük, hogy egyrészt a főszerkesztő, másrészt a kiadó mit tervez annak érdekében, hogy az újság hangneme, színvonala, a kiegyensúlyozott tájékoztatása javuljon a jövőben?

Sikora Attila alpolgármester: A kérdés úgy hangzik el, hogy milyen intézkedéseket terveznek tenni? Nem terveznek intézkedéseket tenni. Magyarországon véleményszabadság van, amit Berger képviselő úr elmond, az ő véleménye. Neki teljesen más a véleménye. Az újság a szerkesztőségi munka alapszabályai szerint működik, amit képviselő társa már két éve megkapott, tőle el lehet kérni, abban minden benne van, hogy mi alapján működik a lap. Az, hogy milyen városügyekkel foglalkozik, nyilván, ha képviselő úr is a város ügyeivel foglalkozna és nem országos pártpolitikával, akkor valószínűleg bekerülne az újságba. Azt gondolja, hogy az újság működése rendben van.

Kérdezi Berger Zsolt János képviselő urat, elfogadja-e a választ vagy nem?

Berger Zsolt János képviselő: Nem.

Sikora Attila alpolgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki elfogadja az interpellációra adott választ, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

464/2021. (X. 29.)

h a t á r o z a t a

Berger Zsolt János képviselő interpellációjáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete Berger Zsolt János képviselő Sárospatak Újság szerkesztésével kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Hutkainé Novák Márta képviselő asszony Végardó temetővel kapcsolatos kérdése**

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Megkereste a görögkatolikus egyház vezetője, Melles Tivadar úr, hogy a temetővel kapcsolatos ügyekről beszéljenek. Problémája az – és ez a lakosság problémája is –, hogy igazából nincs gazdája a temetőnek. Mindenki tudja, hogy Sárospatakon a temető az önkormányzat tulajdona. Úgy érti, hogy nincs gazdája, hogy nem volt folyamatos a szemet elszállítás, holott beszélt a Kommunális Szervezet vezetőjével, aki mindig eleget tett a kérésüknek, sőt, kérés nélkül is elszállította a végardói temetőről a szemetet.

Ami ennél nagyobb probléma, hogy temetések során a ravatalozó nincs rendben. A hozzátartozók nem mentek ki, ők nem sepertek fel, tehát szemetes és gondozatlan. A kérés az lenne közösen, hogy egy gondnokot állítsanak be, aki vagy alapítványnak, egyesületnek dolgozik, vagy a városgazdálkodás dolgozója, aki gondot fordítana a ravatalozó rendjére, temetésre előkészítené a ravatalozót, elpakolna utána, hiányokat jelezné, pl. miért nem ég a kandeláber, továbbá az apróbb javításokat, fűnyírást, télen a hólapátolást is elvégezné. Lenne egy állandó gazdája, megbízott személy, aki ezeket a feladatokat ellátja. A többi temetőnek nyilvánvalóan van egy egyház által fizetett gondnoka, aki nyit-zár, elvégzi ezeket a feladatokat. Kérése, találják meg ennek a módját, hogy itt is legyen egy felelős, aki ezeket a teendőket ellátja és a finanszírozásának a módját megtalálni valahogyan.

Sikora Attila alpolgármester: A végardói temető az egyetlen köztemető, ami a város tulajdonában és fenntartásában van. Ahogy képviselő asszony is mondta, a Kommunális Szervezet a szemétszállítást, a fűnyírást, a temető karbantartásával kapcsolatos feladatokat elvégzi. Nem gondolja, hogy ezért külön státuszt kellene létrehozniuk, ráadásul ez a legkisebb temető a városban. A temetés köré csoportosítható problémákkal kapcsolatosan elmondja, az egyház a temetés végzéséért pénzt kap a temettetőtől. Úgy gondolja, hogy ennek a temetkezési díjban benne kell lennie. Az önkormányzat a temető működtetését továbbra is biztosítja a Kommunális Szervezet által. Nyilván szólni kell. Ha valamilyen probléma van felsepernek, megoldják, de a szertartás körüli feladatok nem a fenntartó, hanem a szertartást végző egyháznak – legyen az bármilyen felekezet – a feladata, de természetesen működjenek együtt. Ezért viszont egy külön gondnoki állást fenntartani feleslegesnek tartaná.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Azt gondolja, ha két-három órában egy felelőse lenne a dolognak, nem tudnak egymásra mutogatni, hogy ki mit nem csinált. Három szereplő van: a temettető, az egyház, a temetkezési vállalat. A temetkezési vállalat és az egyház már vitatkozhatnak, hogy ki mit csinál. Nem tudja, hogy miért nem működik, de hogy nem működik, az biztos. Ezt a jelzést már többen megtették felé, ezért kéri, hogy keressék közösen a megoldást. Nem azt mondja, hogy most döntsék el, hogy 8 órás munkaidőre vegyenek fel valakit.

Sikora Attila alpolgármester: Épp ezért mondta, hogy megbíztak valakit, a Kommunális Szervezetet.

Egyed Attila képviselő: Valóban a Kommunális Szervezet a karbantartója a temetőnek. Eddig mindig volt valaki, aki a ravatalozóval kapcsolatos feladatokat végezte az egyház részéről, volt is napi díja ennek. Nem tudja miért került most ez elő?

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony: Nem mai gondról van szó.

Egyed Attila képviselő: Ezelőtt három évvel nem volt ez gond, de találjanak rá megoldást.

Sikora Attila alpolgármester: Annyit tudnak ígérni, hogy továbbra is odafigyelnek, az önkormányzati feladatokat a Kommunális Szervezet elvégzi. Most mindenszentek közeledtével mindhárom temetőnek segített az önkormányzat a szemétszállításban, takarításban.

A szavazógéppel lefolytatott szavazások eredményei a jegyzőkönyv 18. mellékletét képezik.

Az alpolgármester a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

A polgármester távollétében:

dr. Vitányi Eszter
jegyző

Sikora Attila
alpolgármester