

Sárospatak Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2025. február 14-én a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Sárospataki Járási Hivatalának Dísztermében tartott *rendkívüli nyílt* ülésén.

Jelen vannak:

dr. Farkas Szabolcs	polgármester
Mózes Árpád	alpolgármester
Aros János	
Berger Zsolt	
Braun Krisztián Róbert	
Egyed Péter	
Leitner Csaba	
Sikora Attila	
Spisák Balázs	
Szántó Csaba	
Viczmándi Zsolt	képviselők
dr. Szabó Gergő LL.M	jegyző
dr. Szabó Tibor	aljegyző

Meghívottak: Jarecsni Katerina Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetője, Karajz Barnabásné a Sárospataki Gondozási Központ vezetője, Orosz Végső Veronika a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde főigazgatója, Sajószegi Gábor A Művelődés Háza és Könyvtára vezetője, a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője, Koleszárné Horváth Brigitta a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Kobák Szabolcs az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője, Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője, Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Tamás Zoltánné az Adóügyi és Iratkezelési Iroda vezetője, Veres Andrea a Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője, Ádámné Székely Anett költségvetési ügyintéző, Berecz Ágnes társadalmi kapcsolatok referense.

Megjegyzés: A meghívottak részéről az ülésen nem volt jelen: Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője, Mudróczki Fanni a Sárospataki Kommunális Szervezet vezető-helyettese.

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, a meghívott vendégeket, és azokat, akik a közvetítést Sárospatak város honlapján online formában, élőben követik figyelemmel. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése 11 fővel határozatképes, az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja.

Tekintettel arra, hogy a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Irodájának vezetője, Móré Istvánné közszolgálati jogviszonya, nyugállományba vonulása miatt a hónap végén megszűnik, ezért megköszöni a sok éves közszolgálati tevékenységét és hosszú boldog nyugdíjas éveket kíván neki a Képviselő-testület nevében. Mai rendkívüli ülésen tárgyalják az önkormányzat 2025. évi költségvetését. Irodavezető asszony nagyban hozzájárult ahhoz, hogy az előző gazdasági, költségvetési évek egyes sarokszámait és azokhoz társuló gazdasági eseményeket megismerjék, átfogó képet kapjanak a korábbi költségvetési számok és a mögöttük meghúzódó elvek, érvek tekintetében. Sok-sok évet áttekintve, az irodavezető asszony által vezetett táblázatos kimutatások révén az önkormányzat gazdálkodása, gazdálkodási keretrendszere áttekintést nyert számukra. Köszönet neki azért is, hogy a jegyző Úr által előkészített tárgyévi költségvetést vele együtt tudták elkészíteni, ill. tudta azt a Képviselő-testület elé terjeszteni.

Polgármester úr virágcsokrot ad át Móré Istvánné, a Gazdálkodási Iroda vezetője részére, az önkormányzat nevében megköszönve sok évi munkáját.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Javasolja nyílt ülés napirendjére venni az „Előterjesztés a Komáromi János utca forgalmi rendjének változásáról” című előterjesztést. Kérem a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület az „Előterjesztés a Komáromi János utca forgalmi rendjének változásáról” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal egyetértett.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Javasolja nyílt ülés napirendjére venni az „Előterjesztés a DIMOP PLUSZ-2.1.1-24 kódszámú, „Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtásáról” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület az „Előterjesztés a DIMOP PLUSZ-2.1.1-24 kódszámú, „Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtásáról” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 11 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Zárt ülésen javasolja megtárgyalni az „Előterjesztés a Járóbeteg szakellátás fejlesztése Sárospatakon elnevezésű TOP_PLUSZ-3.3.2-21-BO1-2022-00037 azonosítószámú pályázat megvalósítása érdekében kiírt közbeszerzési eljárás lezárásáról” című előterjesztést. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Aros János képviselő: Ügyrendi javaslata, hogy nyílt ülésen tárgyalják ezt a napirendi pontot, érdekességére való tekintettel.

dr. Szabó Gergő LL.M jegyző: Az ügyrendi javaslattal kapcsolatosan elmondja, hogy az Mötv., illetőleg a közbeszerzésekről szóló törvény értelmében jelen esetben a zárt tárgyalás lehetősége az egyenlő bánásmód, a verseny tisztasága, illetőleg a tisztességes alapelv mentén húzódik, ennek keretében történik meg a zárt ülésen történő döntéshozatal a Képviselő-testület részéről. Jelen esetben a Közbeszerzési törvény, illetőleg az Mötv. nevesíti azokat az eseteket, amikor lehetősége van zárt ülést tartani. A két jogszabályi norma kollíziójának a feloldása az imént említett alapelvek mentén történik. Korábbiakban is a Képviselő-testület a közbeszerzési eljárások kapcsán döntéseit zárt ülés keretében hozta meg, amelyek mellett szóló érv a testület döntéshozatali mechanizmusának a külső szereplők által történő meg nem ismerése. Nyilván a döntés, mint határozat nyilvános, közérdekű, azt bárki megtekintheti.

Aros János képviselő: Ez esetben név szerinti szavazásra számíthat a testület?

dr. Szabó Gergő LL.M jegyző: Név szerinti szavazás keretében történik a döntéshozatal.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Képviselő-testület döntését az „Előterjesztés a Járóbeteg szakellátás fejlesztése Sárospatakon elnevezésű TOP_PLUSZ-3.3.2-21-BO1-2022-00037 azonosítószámú pályázat megvalósítása érdekében kiírt közbeszerzési eljárás lezárásáról” című napirend zárt ülésen történő tárgyalásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület az „Előterjesztés a Járóbeteg szakellátás fejlesztése Sárospatakon elnevezésű TOP_PLUSZ-3.3.2-21-BO1-2022-00037 azonosítószámú pályázat megvalósítása érdekében kiírt közbeszerzési eljárás lezárásáról” című napirend zárt ülésen történő tárgyalásával 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetértett.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e más javaslat.

Aros János képviselő: Nyílt ülés egyéb ügyek között szeretne tájékoztatást hallani a Farkas Ferenc Művészeti Iskolával kapcsolatos hírekről, álhírekről vagy rémhírekről.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért „Aros János képviselő tájékoztatás kérése a Farkas Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolával kapcsolatosan”, igennel szavazzon. Ő nem javasolja.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület az „Aros János képviselő tájékoztatás kérése a Farkas Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolával kapcsolatosan” című szóbeli előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalását 4 igen szavazattal, 7 nem szavazattal elvetette.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az elfogadott kiegészítésekkel a napirendi pontok tárgyalásával és azzal egyetért, hogy először az „Előterjesztés a Komáromi János utca forgalmi rendjének változásáról” című napirendet tárgyalják, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

- 1. Előterjesztés a Komáromi János utca forgalmi rendjének változásáról**
Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs polgármester
- 2. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról**
Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 3. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről**
Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
- 4. Előterjesztés a DIMOP PLUSZ-2.1.1-24 kódszámú, „Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtásáról**
Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs polgármester

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Járóbeteg szakellátás fejlesztése Sárospatakon elnevezésű TOP_PLUSZ-3.3.2-21-BO1-2022-00037 azonosítószámú pályázat megvalósítása érdekében kiírt közbeszerzési eljárás lezárásáról

Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs polgármester

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Komáromi János utca forgalmi rendjének változásáról

Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, ismertesse a napirendet.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Elmondja, hogy a Komáromi János utca forgalmi rendje, ahogy az anyagban és a kivetítőn is látható, jelenlegi helyzetében egyirányú forgalmat bonyolít. A Bessenyei György utca irányából kizárólag a Komáromi János utcán jobbra fordulva lehet az Arany János útra kikanyarodni, a Szent József utca irányába nem. Ezzel kapcsolatosan lakossági igény merült fel arra, hogy a Képviselő-testület állítsa vissza a korábbi forgalmi rendet, tehát a Bessenyei György utca és a Szent József utca közötti szakasz ismételten kétirányú forgalmúvá váljon. Ez a lakossági igény összhangban van azzal az elképzeléssel, hogy a Komáromi János utca későbbi kiszélesítésével – mely reményeik szerint a következő napirendekben tárgyalandó költségvetésben elfogadásra kerül – kétirányúvá válhat teljes hosszában. Addig is ez a lakossági igény merült fel, hogy kerüljön visszaállításra az eredeti forgalmi rend, tehát kétirányú forgalmat bonyolítson a Komáromi János utca a Bessenyei György és a Szent József utca közötti szakaszon. A vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően megkeresésre került a Rendőrkapitányság, mint szakhatóság ebben a kérdésben, aki meg is adta az állásfoglalását. Az állásfoglalásban a biztonságos közlekedés javítása érdekében a forgalmi rend tervezettek szerinti megváltoztatását indokoltnak tartják. Szintén jogszabályi előírás, hogy a forgalmi rend változtatásáról a Képviselő-testületnek kell dönteni, ezért készült az előterjesztés.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A napirendet bizottságok nem véleményezték. Van-e kérdés, észrevétel?

Sikora Attila képviselő: Örült volna, ha a lakossági kezdeményezést látják is, hiszen annak idején, amikor ennek az utcának a forgalmi rend módosítása megtörtént, akkor több, mint 100 lakó aláírása bizonyította, hogy az ott élők kérték ezt. Most csak annyit látnak, hogy lakossági kezdeményezés. Ő el tudná mondani azt a három nevet, aki ezt kérte, azon kívül azt hiszi senki nem lett megkérdezve. Elsősorban a Bessenyei utcai lakói. Mert bár a Komáromi utcáról beszélnek, de a Bessenyei utca lakóit érinti, hisz az egyetlen utca, amelyik nagyon szűk és keskeny keresztmetszettel rendelkezik, rosszul lett annak idején kialakítva, nagy volt az átmenő forgalom. Ennek a csökkentésére jött létre a módosítás, hisz a Bessenyei úton élők aláírásukkal

kérték, hogy ez változzon meg. Akkoriban ugyancsak mellé tették a rendőrségi szakvéleményt, ugyanúgy hozzájárultak akkor és támogatták, furcsának találták akkor is, hogy egy utca félig egyirányú, félig nem. Most felvetődött, hogy szélesítésre kerül a Komáromi utca, ez öröndetes, remélik meg is valósul, akkor arra a rövid időre nem gondolja, hogy megint szükséges lenne átalakítani. Illetve megkérdezte volna a Komáromi utca lakóit, ahol az is felvetődött, hogy többen nem tudnak kiállni saját portájukról, mert a parkoló autók folyamatosan gondot jelentettek a Komáromi utca közlekedésében.

Mózes Árpád alpolgármester: Az igaz, hogy írásban bejelentés nem történt, de ő napi élő kapcsolatot tart körzete lakóival. Nem három emberrel, akik az ellenvéleményüket hangoztatták. Ott él 20 éve, ő is ezen az úton közlekedik. A szélesítés fogja megoldani a problémát, addig pedig visszahelyezik az eredeti állapotot. Utánanézték a dolgoknak, képviselő-testületi döntés nem volt a korábbi forgalmi rend megváltoztatásáról, gyakorlatilag az eredeti állapotot állítják vissza. A költségvetésben is szerepel ennek az útnak a kiszélesítése, remélhetőleg az éven sor kerül rá és végleges megoldás születik az ügyben.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Ha forgalmi rend változásához képviselő-testületi döntés szükséges, hogyan történt meg e nélkül? Hogy lehetett erre sor keríteni képviselő úr? Az egy dolog, hogy egyeztettek a rendőrséggel és volt lakossági aláírásgyűjtés, képviselő-testületi döntés nélkül hogyan lehetett ezt a forgalmi rendet megváltoztatni?

Braun Krisztián Róbert képviselő: Ugyanezt szeretne volna megkérdezni irodavezető úrtól, hogy volt-e képviselő-testületi döntés? A rendőrkapitányságtól érkezett ezzel kapcsolatosan állásfoglalás?

Sikora Attila képviselő: Igen.

Braun Krisztián Róbert képviselő: Akkor kérdése, hogy a Rendőrkapitányság foglalt-e ebben állást vagy nem? Mert irodavezető úr azt mondja, hogy nem történ ilyen.

Berger Zsolt képviselő: Ő is foglalkozott még anno ezzel az üggyel. Ha jól emlékszik a covid alatt történt döntés, de ebben nem biztos. Lényeg az, hogy ő maga is látott rengeteg aláírást, ami mellett szólt, hogy állítsák vissza a forgalmi rendet, ugyanis ez nemcsak a Bessenyei és Komáromi utcai lakókat érinti, hanem a Szent József és a Thököly utcán lakókat is. Elég sok embert zavart ez a forgalmi rend változás. Arra jutottak ott akkor sok emberrel beszélve, hogy legjobb megoldás valóban a Komáromi utca kiszélesítése és kétirányúsítása lenne. Most az az aktuális kérdés, hogy ez mikor tud megvalósulni.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A költségvetési tárgyalások lefolytatása megtörtént. Ahogy említette alpolgármester úr, be van tervezve a költségvetésbe, reméli, hogy el fogják fogadni és akkor lehetőségük lesz kiszélesíteni ezt az útszakaszt.

Braun Krisztián Róbert képviselő: A kérdésére szeretne választ kapni képviselő úrtól, hogy volt a rendőrség részéről állásfoglalás vagy nem? Mert azt állította, hogy volt.

Sikora Attila képviselő: Emlékei szerint volt, de ha irodavezető úr azt mondja, hogy nem volt, akkor valószínűleg nem volt.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Akkor ez egy nagyon törvényes módon megváltoztatott forgalmi rend változás volt, jól tudja ugye, irodavezető úr? Minden szabálynak megfelelték.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Ez igen.

Aros János képviselő: Nem kívánt hozzászólni, de megint kezdődik a csipkelődés, fricskálódás. Volt egy időszak a covid alatt, amikor nem kellett képviselő-testületi döntésekkel alátámasztani a döntést.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: De ez nem akkor volt. Most lesz döntés, az biztos. Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozati-javaslat A/ változatában foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének

19/2025. (II. 14.)

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Komáromi János utca forgalmi rendjének változásáról

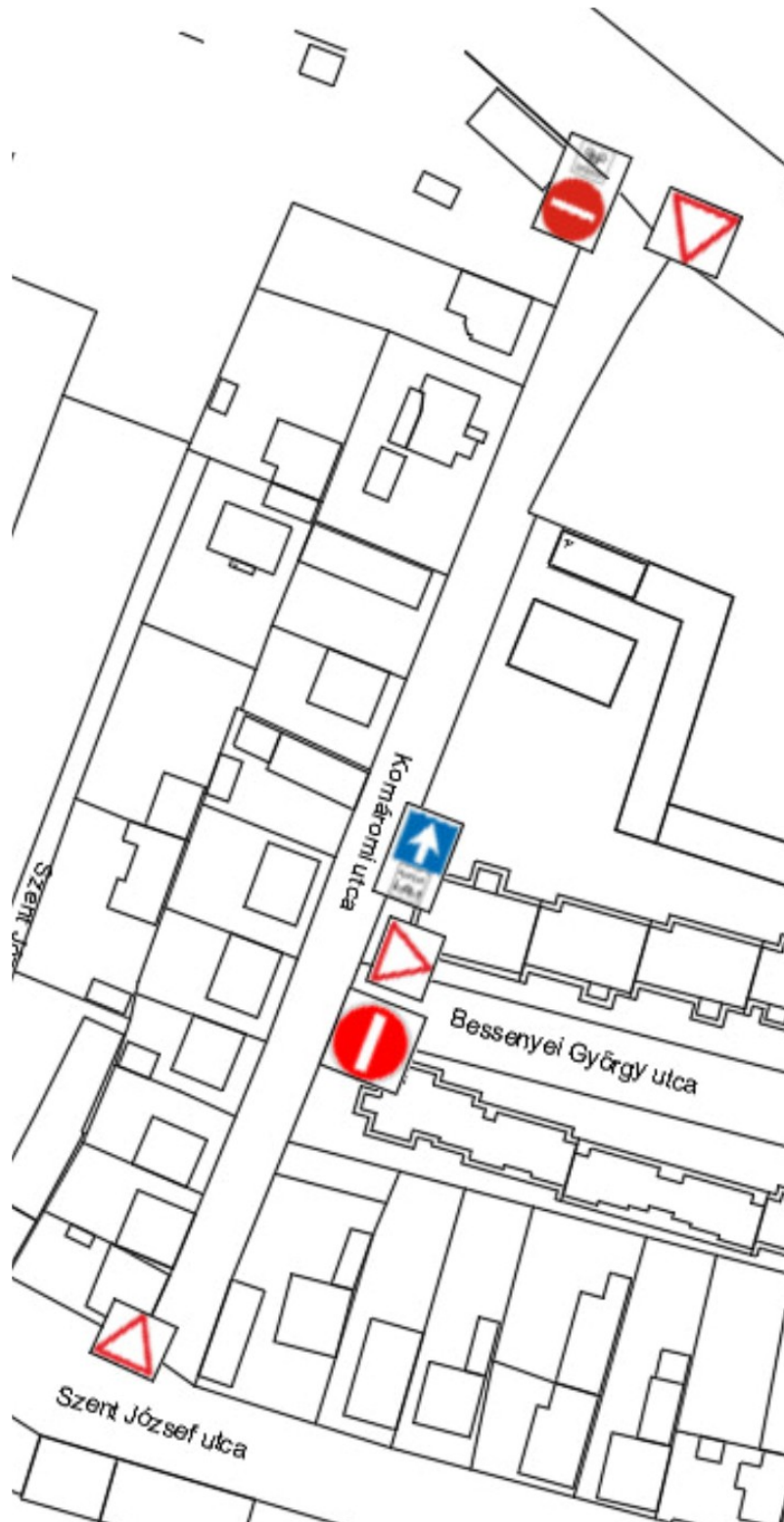
Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő döntést hozta:

- 1. Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Sárospatak, Komáromi János utca forgalmi rendjét a határozat 1. mellékletében lévő forgalmi rend szerint módosítja.**
- 2. Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a forgalmi rend változásának bevezetéséhez szükséges forgalomtechnikai eszközök (jelzőtáblák, útburkolati festékek stb.) beszerzésére, illetve telepítésére, valamint a szükséges tájékoztatások megtételére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. március 31.

1. melléklet a 19/2025. (II. 14.) határozathoz



Sárospatak, Komáromi János utca forgalmi rendjének módosítása – 2025.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról

Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, ismertesse a napirendet.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: Elmondja, hogy Sárospatak Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek határozatban történő megállapítását jogszabály írja elő, legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásáig, melyet a határozati-javaslat 1. melléklete tartalmaz. Az 1. mellékletben technikai hiba történt, a táblázatban a 2025. helyett 2026., a 2026. helyett 2027. és 2027. helyett 2028. évet kell szerepeltetni. E módosítással javasolja elfogadni a határozati-javaslatot. Elmondja továbbá, hogy az önkormányzat sem 2025-ben, sem a rákövetkező három évben nem tervezett adósságot keletkeztető ügyletet.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Braun Krisztián Róbert a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatban foglaltakat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a határozati-javaslat 1. mellékletében szereplő táblázatban a „2025.”, „2026.” és „2027.” szövegrészek helyébe a „2026.”, „2027.” és „2028.” szövegek lépjenek.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság módosító javaslatával a határozati-javaslatban foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének

20/2025. (II. 14.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról

Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy saját bevételei összegét, valamint az adósságot

keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét, a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 20/2025. (II. 14.) határozathoz

Sárospatak Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek bemutatása 2025. évi költségvetést követően

Forintban!

EGNEVEZÉS	Sor-sz.	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei			ÖSSZESEN F=(C+D+E)
		2026.	2027.	2028.	
A	B	C	D	E	F
Helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	01	770 000 000	780 000 000	790 000 000	2 340 000 000
Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	50 000 000	50 000 000	30 000 000	130 000 000
Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	03				0
Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	04	0	0	0	0
Bírság-, pótlék- és díjbevétel	05	1 000 000	1 000 000	1 000 000	3 000 000
Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	06				0
Saját bevételek (01+... +06)	07	821 000 000	831 000 000	821 000 000	2 473 000 000
Saját bevételek (07 sor) 50%-a	08	410 500 000	415 500 000	410 500 000	1 236 500 000
Hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás, átvállalás napjától a végtörlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása	09	0	0	0	0
A számvitelről szóló törvény (a továbbiakban: Szt.) szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala a forgalomba hozatal napjától a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke, egyéb értékpapír esetén annak vételára	10	0	0	0	0
Váltó kibocsátása a kibocsátás napjától a beváltás napjáig, és annak a váltóval kiváltott kötelezettséggel megegyező, kamatot nem tartalmazó értéke	11	0	0	0	0
Az Szt. szerint pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a lízing futamideje alatt, és a lízingszerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege	12	0	0	0	0
A visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése - ideértve az Szt. szerinti valódi penziós és óvadéki repóügyleteket is - a visszavásárlásig, és a kikötött visszavásárlási ár	13	0	0	0	0
A szerződésben kapott, legalább háromszázhatvanöt nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték	14	0	0	0	0
Hitelintézetek által, származékos műveletek különbözeteként az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-nél (a továbbiakban: ÁKK Zrt.) elhelyezett fedezeti	15	0	0	0	0

betétek, és azok összege					
Fizetési kötelezettség (09+...+15)	16	0	0	0	0
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (08-16)	17	410 500 000	415 500 000	410 500 000	1 236 500 000

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. mellékletét képezi.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A Képviselő-testület tagjainak jelentős része – 2 fő kivételével – érdeklődést mutatott és részt is vett a költségvetés egyeztető tárgyalásain, fórumain, építő jellegű gondolataikat ezúton is köszöni. A tárgyévben a felelősségteljes és költséghatékony, munka érdemét előtérbe helyező költségvetési gazdálkodás az előirányzott. Az államháztartási költségvetéshez hasonlóan az önkormányzati költségvetés mozgástere is szűk. Az egyes intézményeknél tervezett személyi juttatások megemelésével összefüggésben elmondja: kiemelten fontosnak tartja valamennyi önkormányzati intézmény, gazdasági társaság vonatkozásában a munkavállalók motiválását és a tehetséges munkaerő megtartását, amely elengedhetetlen a szolgáltatások színvonalának emeléséhez.

Az előző évtizedben a városi intézmények működése sok esetben nélkülözte az innovációt, a gazdaságosságot. A korábbi vezetés nem helyezte kellő hangsúlyt a modernizációra, az intézmények eredményességére vagy az önfenntartó és versenyképes működés elősegítésére. Az új városvezetés kezdettől fogva tisztában volt azzal, már korábban felismerte, hogy a minőségi munkaerő megtartása és ösztönzése kulcsfontosságú a város versenyképességének növeléséhez. Ennek érdekében az új stratégia a következő gazdaságilag racionális lépésekre épül: a modern önkormányzati intézményeknek versenyben kell maradniuk a piaci szereplőkkel is, különösen azokban az ágazatokban, ahol közszolgáltatások nyújtása mellett bevételszerzési lehetőségek is adóttak. A korábbi vezetés nem fektetett hangsúlyt erre a szempontra, ami lemaradást eredményezett. Termelékenység és minőség javítása. Elvárás, hogy költségvetési szerveik hatékonyabban működjenek a teljesítmény és a felelősségvállalás szintjének növelését szem előtt tartva. Ez különösen fontos, hiszen eredményességi szemléletet kívánnak meghatározni. Eredményorientált szemlélet kialakítása. Ha az önkormányzat nagyobb elvárásokat támaszt az intézményekkel szemben – például jobb szolgáltatásokat, hatékonyabb működést vagy akár pénzügyi megtérülést –, akkor elengedhetetlen, hogy az alkalmazottakat is érdekeltté tegye ezek elérésében. A személyi juttatások minimális emelése befektetés, amely hosszú távon hozzájárulhat a pénzügyi és szakmai eredmények javulásához. Versenyképesség növelése. Egyre több város és önkormányzati intézmény működik piaci szemlélettel, különösen akkor, ha bevételorientált szolgáltatásokat nyújtanak (pl. kulturális intézmények, közszolgáltatások egy része).

A korábbi vezetés az elmúlt időszakban a működéshez szükséges pénzügyi forrásokat szinte teljes mértékben felhasználta, a rendelkezésre álló keretösszegeket nem kellő körültekintéssel és nem a közösségi érdekek elsődleges figyelembevételével kezelte. A gazdálkodás módja felvetheti azt a gondolatot, hogy a pénzügyi döntések során egyéni érdekek is szerepet játszhattak. Ennek következményeként a jelenlegi költségvetés – a központi költségvetés

alapjaira hagyatkozva – rendkívül feszes, amely a működés tervezését és végrehajtását jelentős mértékben korlátozza.

A kétkezi munkával, a lélekemelő összetartással, a köz érdeket szem előtt tartva és kiszolgálva már megvalósultak olyan eredmények, melyek nem az anyagiak, nem a pénz kérdését veszik alapul. Igenis hatékony munkával, összefogással és megfelelő odafigyeléssel olyan értékek teremthetők és már teremtettek a jelenlegi vezetés által, melyek a közösség érdekét, a lakosság igényeit szolgálják, elégítik ki. Csak érintőleg említi: örömteli a Kommunális Szervezetnél dolgozók által felújított gépek, berendezések hasznosíthatósága, azok munkába állítása. E gépek korábban ócskavasként, roncstelepre voltak ítélve. Szívélyes A Művelődés Háza vezetőjétől érkezett visszajelzés a dolgozók általi hatékonyság fokozása kapcsán és a város kultúrájának emelésével támasztott követelmények tekintetében, valamint a hivatal dolgozóinak növelt aktivitása is köszönetnek örvend.

A Végárdó Fürdő az elmúlt időszakban szemmel látható és kézzel fogható módon kezdte meg a hozzá méltó megújulását, mely esetében a lakossági visszajelzések felemelőek. Ismételten hangsúlyozza, hogy ezek sem anyagi kérdések, zömében a munka, a változás eredményei. Ez még csak a kezdet, még nagyon az elején vannak. Ismerteti az elmúlt két hétben tett intézkedéseket a Végárdó Fürdő kapcsán: 2025. január 31-én megtörtént a munkakör átadás-átvétele Benkő Barnabás Zoltánné és Koleszárné Horváth Brigitta között. Személyes találkozást folytatott ügyvezető asszony dr. Barati Béla ügyvéd úrral, a cégeljárás ügyeit az ügyvezető-váltás miatt beszélték át, megtörtént azóta a változás bejegyzése is. Több cégtől kértek árajánlatot az új beléptető rendszerre vonatkozóan. A B&K Kft-vel helyszíni bejárás során egyeztették az új beléptető rendszer részleteit és megérkeztek az ajánlatok. A VAG-TECH Kft-vel szintén az új beléptető rendszer kiépítéséről online megbeszélést tartottak, tőlük is árajánlatot kértek és kaptak. Helyszíni bejárást tartottak egy esetleges fejlesztési iránnyal kapcsolatban. Egy helyszíni ingyenes felmérésre érkezett az a cég, aki az úszómedence burkolását végezte. Egyeztették elképzeléseiket, problémáikat, ami a többcélú és az acapulco medencénél vannak. Egy másik napon ugyanezen témához kapcsolódóan érkezett uszodacsempéket forgalmazó cég képviselője. A negyedik céggel is megtörtént az egyeztetés, az ANTEUS Kft-vel. Velük is helyszíni bejárás történt. Elkezdődött a többcélú medence homokszűrő tartályainak a homokszórásos festése. A Kft. bankszámláját kezelő OTP Bank Rt-nél megtörtént az ügyvezető-váltás rögzítése és az elektra rendszerben jogosultságot kapott az új ügyvezető. 4,85 %-os éves kamatra számlavezető bankon belül fix 30 napos banki kockázatmentes lekötés indult, a lekötés összege 180 m Ft. Egy szakmai portálon jelezték az igényüket egy olyan fejlesztési iránnyal kapcsolatban, hogy a Suta-patakba vezetett kb. harminc fokos hulladékhővel rendelkező kifolyó víz hasznosítására milyen lehetőségek vannak. Erre érkezett egy megkeresés, Szegedről érkeztek szakemberek, akikkel együtt átbeszélték a fürdő termálvíz, medencevíz, szennyvízrendszer hasznosításának lehetőségeit. Megvizsgálták a rendelkezésükre álló paraméterek alapján ezeket a területeket. Jelezni szeretné, hogy 2024-ben 23,6 m Ft volt a szennyvízdíj a fürdő vonatkozásában. Elkezdődött a termálmedence gépházban történő szűrőtartályból a homok kivétele és a tartályok felújítása, saját dolgozókkal. A termálmedencénél lévő női és férfi zuhanyzó és mosdó helyiségek felújítását is elkezdték, saját dolgozókkal. A termálmedencénél lévő öltöző épületben már nem szükséges folyamatosan folytatni a zuhanyzóknál és a csapoknál a vizet, beüzemelésre került egy, ezt a helyiséget kiszolgáló bojler. Elkezdték a fürdő munkatársai tevékenységének átszervezését, a saját munkaterületükön mutatott, felelősséggel történő munkavégzés, az igényesség és az optimális hatékonyság elérésének célkitűzésével. A Sárospataki Kommunális Szervezet segítségével felújításra került a számukra nagyon fontos szerepet betöltő elektromos golfkocsi. Nagy öröm számukra, hogy a Kommunális Szervezet szakemberei meg tudják javítani, így nem szükséges több millió forintért újat vásárolni. Az online jegyértékesítéssel kapcsolatban személyes egyeztetést folytattak egy ajánlatot adó vállalkozással, aki több nagyobb turisztikai komplexum

online jegyértékesítését végzi. A több éve szerződés nélküli úszásoktatásra vonatkozó pályabérleti szerződések megkötése valósult meg, a megfelelő díjazás rögzítésével az úszást oktatók és a fürdő között. Több éve bérleti díjat nem fizető lakossal sikerült szerződést kötniük visszamenőlegesen, 2024. november hónapjától rendezte bérleti díj tartozását és február 7-én elhagyta és kiürítette a Kft. által üzemeltetett Végardói Faluház utcafronti helyiségét. Egyeztetést folytattak egy fiatal sárospataki vállalkozóval, aki rendszeres babaúszást szeretne szervezni a fürdőben. A Rendelőintézet intézményvezető asszonyával személyes egyeztetést folytattak, a NEAK által támogatható gyógyászati kezelésekkal kapcsolatosan. Közös feltárást azokat a Végardó Fürdőben nyújtható gyógyászati lehetőségeket, amelyek szinte nulla, vagy a lehető legkisebb ráfordítással elindíthatóak. A Kft. elkezdte saját maga menedzselni a közösségi média platformokat, a tartalomgyártást és a weblapot. Szerződést kötöttek a Zemplén Médiacentrummal, rádiós hirdetések tekintetében elkezdődött a hanganyag legyártása, napi kétszeri megjelenéssel hallható a szaunavilágot népszerűsítő reklám a Zemplén FM-en. 2025. február 15-én, azaz holnap 18 órától szaunaszeánszra kerül sor. Elmondja, azért adott tájékoztatást a fürdőben a közelmúltban történekről, hogy a lakosság is lássa, hogy igenis történnek nagy volumenű változások a 100 %-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnál. Ahogy már említette vannak olyan lehetőségek, amelyek pénzbe sem kerülnek, odafigyeléssel megoldhatóak. Köszöni ügyvezető asszony aktivitását és kéri, hogy ez továbbra is maradjon meg. Azt gondolja, hogy az elmúlt rövid időszak is azt támasztja alá, hogy a fürdő jó kezekbe került.

Kéri Mór Istvánnét, a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy ismertesse a napirendet.

Mór Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: Sárospatak Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló előterjesztést megelőzően hosszadalmas egyeztetéseket folytattak az intézményekkel és az önkormányzat költségvetést érintő képviselőivel, és ezek alapján született meg az előterjesztés és a költségvetési rendelet-tervezet. Prezentáció nem készült, de az előterjesztés szövege a kivetítőn látható. Összefoglalná az előterjesztést: az önkormányzat 2025. évi költségvetése működési hiány nélkül került összeállításra, továbbá a költségvetési bevételei között nem került szerepeltetésre hitel felvétele. A költségvetési bevételek és kiadások különbözete a költségvetés egyenlege, mely lehet költségvetési többlet és költségvetési hiány. Ez a tárgyévi költségvetési bevétel és kiadásra vonatkozik. A költségvetési többlet felhasználása vagy a költségvetési hiány finanszírozása finanszírozási bevételeken és kiadásokon keresztül valósul meg. Sárospatak Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési bevételeinek és kiadásainak egyenlege -1.285.709.229 Ft összegben került kimutatásra a rendelet-tervezetben. Ennek az egyenlegnek a forrása az előző évi költségvetési pénzmaradvány és a tárgyévi, 2025. évre tervezett finanszírozási kiadás egyenlege.

Bevételek önkormányzati szinten: A 2025. évi költségvetési bevételek tervezett előirányzata 3.800.474.069 Ft, melyet a finanszírozási bevétel 1.325.736.596 Ft-tal egészít ki, így összesen 5.126.210.665 Ft forrás került megtervezésre, mely az előző évi eredeti előirányzattól 596.896.689 Ft-tal kevesebb. A táblázatból is látszik, hogy ez a kevesebb összeg gyakorlatilag a finanszírozási bevételek csökkenéséből adódott. Az egyéb költségvetési bevételek minimális emelkedést mutatnak, a felhalmozási bevételeket kivéve. Ezután részletezi az 1. és 2. ábrát.

Az önkormányzat tervezett összes kiadása, amely megegyezik a bevétellel 5.126.210.665 Ft-ban került kimutatásra. A működési költségvetés kiadásai több, mint 230 millió forinttal növekedtek, a felhalmozási költségvetés kiadásai több, mint 831 millió forinttal csökkentek. Azért ilyen nagymértékű a csökkenés, mert az előző évben magasabb volt a felhalmozási pályázati forrás, amit el lehetett költeni. 2025-ben ez a pályázati felhalmozási forrás, ami ki van mutatva a költségvetésben az önkormányzatnál az ÁVG-re megkapott felhalmozási forrás felhasználását mutatja. Részletezi a 4. táblázatot.

A rendelet-tervezet 7. mellékletében részletesen kimutatásra kerültek a működési állami támogatások. Az egyéb működési és egyéb felhalmozási célú kiadások részletesen, kimutatásra kerültek a rendelet-tervezet 8-9. mellékletében. A beruházások, felújítások és az Európai Unió támogatásai is kimutatásra kerültek részletesen a rendelet-tervezet 10-12. mellékletében. Az előterjesztésben kimutatásra került az önkormányzat és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek költségvetésének tervezete. Ezután részletezi az önkormányzat 2025. évi költségvetését. Hangsúlyozza, hogy az 1.190.000.000 Ft költségvetési maradvány igénybevételeiből 200 millió forint a szabad forrás, amit fel lehet használni. Az előző évben ez a duplája volt. A működési célú támogatásoknál államháztartáson belülről egyéb működési célú támogatásként 87.367.723 Ft került tervezésre, melyet szintén részletez. Szól a közhatalmi bevételekről, a működési bevételekről, felhalmozási bevételekről – ez utóbbi 100 millió forinttal kevesebb az előző évinél. Remélik, hogy idén az ingatlan értékesítésekre sor fog kerülni és ez majd az előirányzat teljesítésében is mutatkozni fog. Működési célú átvett pénzeszközként ugyanaz az összeg került tervezésre. Felhalmozási célú átvett pénzeszköznél bevételként tervezték a Közszolgáltatási Kft. több, mint 5 m Ft-os tagi kölcsönét, azon kívül az INNOVO-PATAK Kft-nek a Szemere utca 3. szám alatti ingatlan megvásárlásra adott kölcsönt, ez utóbbi összeg kiadásként is szerepeltetésre került a rendelet-tervezetben. Ezen kívül még 7 m Ft-ot várnak vissza az első lakáshoz jutók kamatmentes kölcsönének visszatérítéséből. Ezután részletesen ismerteti a költségvetési maradvány tételeit, majd az önkormányzat kiadásait. Az önkormányzat működési költségvetési kiadása gyakorlatilag megegyezik az előző évivel. Az egyeztetések során megpróbálták minimálisra venni az önkormányzat működési kiadásait, áttekintették, hol lehet spórolni, figyelembe vették az előző évi teljesítéseket. Ezért fordulhatott elő, hogy a dologi kiadások esetében az előirányzat 32 m Ft-tal került csökkentésre. A felhalmozási költségvetés kiadásainál jelentős a csökkenés. Ez elsősorban köszönhető annak, hogy kevesebb a pályázati forrás, amit 2025-ben el lehet költeni, illetve a költségvetési maradványban is kevesebb szabad forrás maradt, ami elkölthető az önkormányzat felhalmozási kiadásaira. A beruházásokat, felújításokat, illetve az egyéb felhalmozási kiadásokat a rendelet-tervezet 9-11. mellékletei tartalmazzák. Ezután részletezi a működési költségvetés kiadásait: személyi juttatások előirányzata, dologi kiadások előirányzata, ellátottak pénzbeli juttatásai, egyéb működési célú kiadások, tartalékok.

A felhalmozási költségvetés kiadásainál elmondja, hogy beruházási előirányzatként összesen 72.720.000 Ft került tervezésre, mely 228.516.632 Ft-tal kevesebb az előző évi eredeti előirányzattól – ezt pályázati forrásként tavaly megtervezték, idén viszont már nem, mert tavaly megvalósult. Tehát a 72.720.000 Ft gyakorlatilag megegyezik az előző évi saját forrásból megvalósított beruházással, mely azért kevesebb, mert nincs olyan pályázati forrás, amit beruházásra szeretne az önkormányzat 2025-ben elkölteni. A felújítások előirányzataként összesen 966.292.367 Ft került tervezésre, ez is kevesebb az előző évitől 596.141.789 Ft-tal. Az egyéb felhalmozási kiadások 21.000.000 Ft összegben kerültek tervezésre, hasonlóan a tavalyi évihez. Ezután részletesen szól a finanszírozási kiadásokról.

Ígért két táblázatot: egyrészt szeretné bemutatni az önkormányzati saját forrás összegét az intézmények, és ezt kiegészítve a gyermekétkeztetéssel kapcsolatosan. 2025-ben az önkormányzatnál és a Carolina Óvoda és Bölcsődénél az intézményi gyermekétkeztetés 55 millió forint plusz forrást igényel. Tehát ennyit kell hozzátenni a normatív támogatásokhoz, hogy a gyerekeknek biztosítani tudják a gyermekétkeztetést. Ennyi pénzzel ad kevesebbet a Magyar Államkincstár, vagyis a központi költségvetés Sárospatak Város Önkormányzatánál. A gyermekétkeztetést és az intézményi saját forrást mutatja be a diagram. 2020-ban még intézményi saját forrás kiegészítés és gyermekétkeztetés saját forrás összesen 317.578.000 Ft volt, ez az összeg 2025-ben tervezve már több, mint a duplája, 672.526.000 Ft összeg, mely arányosan emelkedik. Ezzel a táblázattal azt szeretnék megmutatni, hogy mennyi saját forrást kell biztosítani az önkormányzatnak az intézményeihez, kiemelve a gyermekétkeztetéshez.

Készítettek továbbá egy diagrammot az útfelújításokkal kapcsolatosan, mely felmerült a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén. 2010-től 2024-ig próbálták meg összegyűjteni a saját forrásból megvalósított útfelújításokat. Ez a táblázat azt mutatja, hogy az eredeti előirányzat és a teljesítés hogy alakult.

dr. Szabó Gergő LL.M jegyző: Elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal a korábbi évekhez hasonlóan tervezett létszámát illetően 38 fővel tervez. A rendelet-tervezet 16. melléklete tartalmazza a hivatal költségvetését, mely kötelező és államigazgatási feladatokra osztható. A személyi juttatások tervezésénél figyelembevételre került a 2025. évi garantált bérminimum emelés. A 2025. év január havi illetményhez viszonyítva 2025. március 1-jétől a hivatal esetében – tekintettel arra, hogy a Kttv. ekkortól teszi lehetővé a személyi illetményre történő átállást – átlagosan 17,31 %-os béremelést szeretne végrehajtani, mely a 2025. költségvetési éven belül 9 hónapot figyelembe véve járulékokkal együtt 28.077.336 Ft-ot tesz ki. A hivatal költségvetésében jutalom nem került tervezésre. Ezután részletezi a személyi juttatások előirányzatát. A hivatal 2024. évi maradványának várható összege 25.722.535 Ft, mely a bevételek között kimutatásra került. Az előző évihez mérten az önkormányzati kiegészítés változása mintegy 20.965.960 Ft-ot jelent. A dologi kiadások előirányzata kapcsán szinte forintra pontosan megegyezik a tavalyi évben előirányzott kiadásaival – itt minden esetben a teljesítés adatait vette figyelembe, e szerint kerül megtervezése a részletes kimutatásban a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásának előirányzata. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Orosz Végső Veronika a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde főigazgatója: Elmondja, hogy az előző évi eredeti előirányzathoz viszonyítva az állományi létszámuk 3,5 fővel változott, melynek okai: 5 fővel növekedett az állományi létszám képviselő-testületi engedéllyel, mivel 1 csoporttal nőtt a bölcsődei csoportok száma 2024. szeptember 27-től. Fél fővel, amely karbantartási álláshely volt csökkentésre került az állományi létszám, mivel azt 2024-ben nem sikerült betölteni. Egy fő általános adminisztratív dolgozójuk jogviszonya 2025. január hónapban megszűnt, az álláshely a továbbiakban nem került betöltésre. Az intézmény 2025-ben a 2024-ben engedélyezettekkel megegyezően 10 óvodai és 5 bölcsődei csoportot tervez működtetni. A személyi juttatások javasolt előirányzata fedezetet nyújt az intézmény munkavállalóinak éves alapilletményére, pótlékára és a kötelező átsorolásaira. Az intézmény költségvetési előirányzata nem tartalmaz jubileumi jutalmat, nem került tervezésre cafetéria-juttatás, illetve jutalom. A személyi juttatások tervezésénél figyelembevételre kerültek a jogszabályi előírásoknak megfelelő pótlékok, a 2025. január 1-től érvényes garantált bérminimum összege és a pedagógusok, óvodapedagógusok, kisgyermeknevelő pedagógusok 2025. évben hatályos bérnövekedése, a bérnövekedésre kapott támogatással egyezően. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Sárospataki Gondozási Központ vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Karajz Barnabásné a Sárospataki Gondozási Központ vezetője: A Sárospataki Gondozási Központ 2025. évi összes működési költsége 331.878.840 Ft. Az intézmény várható bevétele 53.843.546 Ft, amely az ellátást igénybe vevő személyek által befizetett térítési díjakból, illetve étkezés tekintetében a vásárolt élelmiszer visszaigényelt ÁFA-jából tevődik össze. Igyekeztek most is, mint minden éven takarékosan tervezni. Személyi kiadások tekintetében tartalmazza a

költségvetés 37 fő dolgozó bérét és annak járulékait, az összevont szociális ágazati pótlékot és annak járulékait, a vezetői pótlékokat és annak járulékait, a kötelező átsorolások miatti béremelést, 2 fő jubileumi jutalmát, valamint 5 fő bejáró dolgozó esetében a közlekedési költségtérítéseket. Jutalmat, cafetéria-juttatást nem terveztek. Dologi kiadások tekintetében igyekeztek most is takarékosak lenni, viszont beruházások tekintetében kicsit többet terveztek a tavalyi évnél annak érdekében, hogy a szakmai munka tárgyi feltételeit tudják biztosítani.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Rendelőintézet vezetőjének a szóbeli kiegészítését.

Jarecsni Katerina Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetője: Sárospatak Város Rendelőintézetének 2025. évi költségvetése 1.126.492.943 Ft. Bevételeik 87 %-át a NEAK által biztosított teljesítményfinanszírozás nyújtja. Ezen kívül szolgáltatások ellenértéke biztosít intézményük számára bevételi forrást. Kiadásaik 75 %-át a személyi juttatások teszik ki. A Rendelőintézet teljes munkajogi létszáma 106 fő, ebből 54 fő teljes munkaidőben, 52 fő pedig részmunkaidőben foglalkoztatott dolgozó. A 2024. évi előirányzathoz képest 7 %-kal emelkedett a személyi juttatásokra várható kiadás. Ennek oka egyrészt a tavaly kötelező szakdolgozói béremelés volt, illetve az orvosok aktuálisan kötelező lépését követő béremelés, valamint 2025. évben 6 fő részére szükséges a jogszabályban előírt jubileumi juttatás, ami 7,8 m Ft. A szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott munkavállalók bérére a Rendelőintézet 60-65 %-os bértámogatást tud igénybe venni a finanszírozótól. A 2025. évi kötelező minimálbér és bérminimum emelés nem vonatkozott a Rendelőintézet dolgozóira, hiszen 2024. december 31-én valamennyi dolgozójuk bére magasabb volt a minimálisan elvártnál. Jutalom adását 2025-re sem tervezte az intézmény. Dologi kiadásaik nagyrészt a szakmai, illetve az üzemeltetési anyagok díjából, a közüzemi díjakból, a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások ellenértékéből tevődik össze. 2025-re a Rendelőintézet sem beruházást, sem nagyobb értékű tárgyi eszköz beszerzést nem tervezett, mindösszesen 3,5 m Ft-os beruházási költség minimális informatikai eszközök, illetve kisértékű orvosi eszközök amortizációjából adódó cseréjét teszi lehetővé. Mivel a finanszírozási rendszerben változás nem várható, bevételeiket nagymértékben nem tudják befolyásolni, ezért kiadásaik csökkentésére fognak törekedni 2025-ben. Az erre vonatkozó intézkedéseket megkezdték. A kötelező közlekedési költségtérítést 2024. második felében csökkentették a 30 Ft/km-ről 18 Ft/km-re, ezen 2025-ben sem fognak változtatni. Folyamatban van a jelenleg közreműködői szerződéssel foglalkoztatott munkavállalók szolgálati jogviszonyba történő besorolásának ösztönzése, illetve a szolgáltatási szerződések felülvizsgálata, továbbá az általuk igénybe vett szolgáltatások kedvezőbb árajánlatú összegekre történő szerződése, illetve azon szolgáltatásokat, amelyeket átmenetileg nélkülözni tudnak, átmenetileg megszüntetik.

A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Berger Zsolt képviselő: Bizottsági ülésen elhangzott, de jó lenne, ha itt is elhangzódna, hogy az önkormányzat most 74 millió forinttal nagyobb összeggel kénytelen támogatni a Rendelőintézet költségvetését. Azt kérdezte bizottsági ülésen, van-e arra esély, hogy ebből valamennyit meg lehessen spórolni vagy lehessen rá finanszírozást találni a központi költségvetéstől? Illetve kérdése még, sikerül-e azt megoldani, hogy ne a rendelési idő elejére kapja a legtöbb beteg az időpontot, hanem rugalmasan elosztva?

Jarecsni Katerina Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetője: A betegek ellátását már a laboratóriumban elkezdték optimalizálni, illetve minden szakrendelésre ki fog terjedni a járóbeteg irányítási rendszer, ami által az ellátott esetek számát megpróbálják ezáltal is növelni, illetve olyan betegellátást próbálnak majd nyújtani, ami csökkenti a várakozási időket. A

Rendelőintézet tervezett éves kerete havonta nagyjából 11,5 millió német pontot jelent, ami 22 m Ft összegnek felel meg. Ebben havonta 1 millió forintos jelenleg kihasználatlan keret van. Ennek a kihasználásával év végére nagyjából 12 m Ft-os bevétel elérhető lehet. Illetve a fekvőbeteg ellátásban fél millió forintos kihasználatlan keret van, amit szintén szeretnének kihasználni, ezáltal is bevételt szeretnének növelni.

Braun Krisztián Róbert képviselő: Kiegészítésként elmondja, hogy bizottsági ülésen is elhangzott és most is elmondta intézményvezető asszony, hogy legnagyobb különbség abból adódik, hogy a szolgáltatói jogviszonyt és a vállalkozói jogviszonyt kellene megváltoztatni, az közel 90 m Ft-ot jelent. Illetve a szolgáltatási szerződéseket kell felülvizsgálni, ott lehet még jelentős pénzüsszeget megtakarítani.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri A Művelődés Háza és Könyvtára vezetőjét, szóbeli kiegészítését tegye meg.

Sajószegi Gábor A Művelődés Háza és Könyvtára vezetője: A Művelődés Háza költségvetése 2025-ben teljes egészét tekintve 303 millió forintban került megállapításra, ebből az önkormányzat által átadott támogatás 163 millió forint, a többi működési célú bevételből, illetve saját bevételből áll össze. A hosszas költségvetési tárgyalások során nagyon örültek annak, hogy azt a létszámot, amit a korábbi években sikerült felépíteniük, és ami a náluk zajló szakmai munkának az egyik záloga, azt most sikerült tartaniuk, ugyanúgy 20 fő az állományi létszámuk. 19-en vannak, akik a munkát végzik, mert két munkavállaló anyai örömeiket él át. Annak külön örültek, hogy a személyi juttatások területén történtek örömdolgozatok. Egy 5 %-os bérfelértékelést tudtak a teljes bértömegben tervezni. Három munkavállaló esetében volt szükséges a garantált bérminimumra történő kiegészítés. A 163 millió forintos önkormányzati támogatásban szerepel egy tavalyról áthozott 30 millió forintos pénzümaradvány. Ahogy eddig, ezután is takarékosan, a lehető legjobb hatékonysággal igyekszik A Művelődés Háza végezni a munkáját. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Sikora Attila képviselő: Tavalyi évben volt egy vízbetörés megszüntetés tervezve 30 m Ft-tal, mely akkor nem sikerült. Tervezik-e idén ennek a kijavítását? Nem látta a beruházási összegek között.

Sajószegi Gábor A Művelődés Háza és Könyvtára vezetője: A vízbetörés megoldása nem A Művelődés Háza költségvetésében volt tavaly sem tervezve. A Művelődés Háza felújítása kétféleképpen, százötvenöt-millió forint összegben, az országban az egyik legnagyobb összegű Makovecz program keretében történt meg, viszont az épület sajátossága és a helyi telekviszonyok miatt az épület felújítása ún. úszótelken történt meg, melyet részletez. Jelenleg a mostani csapadékviszonyok mellett az aszfaltozás, ami megtörtént tavaly ősszel A Művelődés Háza mögött, ez a helyzet egyelőre megoldotta a beázással kapcsolatos problémákat.

Berger Zsolt képviselő: Van egy háttérben zajló beszélgetésük már régen igazgató úrral. A Művelődés Háza költségvetésének bevételei nagy része önkormányzati támogatás, illetve normatív támogatásból adódik. Fontos lenne, hogy az egyéb bevételek is növekedjenek, ez egy célkitűzés. Ennek során felmerült, hogy egyik ilyen bevételi forrás a terembérlés. Nem talált arra vonatkozóan listát, hogy erre lenne valamilyen hivatalos árjegyzék vagy bármi, ami elősegítené, hogy könnyen átláthatóan lehessen ebben egyáltalán kezdeményezni egy tárgyalást. Igaz, hogy nem ez a napirendi pont, ahol ezt meg kellene vitatniuk, csak jelezni akarta, hogy erről jó lenne a későbbiekben beszélni.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A Sárospataki Kommunális Szervezetről szóló szóbeli kiegészítést kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjétől.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: A Kommunális Szervezet a 2025. évet kiadások tekintetében 338.314.054 Ft kiadási előirányzattal tervezte, természetesen ugyanennyi bevételből. A források egyrészt a működési bevételek több, mint 27 m Ft összegben, közfoglalkoztatási támogatás került tervezésre 4 m Ft összegben, előző évi pénzmaradványként szerepeltetésre került több, mint 49 m Ft. Az önkormányzati támogatás 257.377 e Ft. Ez 3 m Ft-tal kevesebb az előző évinél, viszont az előző évi pénzmaradvány 9 m Ft-tal több. Az előző évi pénzmaradványból 13.829 e Ft a közfoglalkoztatási támogatás előlege, mellyel február 28-ig kell elszámolni. Ezen kívül 35.426.321 Ft szabad előirányzat került bevételként kimutatásra, csökkentve ezzel a 2025. évi intézményfinanszírozás összegét. Az intézmény költségvetése az előző évekhez hasonlóan 39 főben került megtervezésre, ezen kívül 48 fő közfoglalkoztatotti létszámot terveztek február 28-ig. A 2025. évben induló közfoglalkoztatási programok a következő testületi ülés előterjesztésének részét képezi majd. Az intézmény szerepeltetett a költségvetésében 5 %-os béremelést a január havi bértömeghez viszonyítva, március 1-től. Ezen kívül még tartalmaz 3 fő részére jubileumi jutalmat. Beruházások minimális összegben kerültek tervezésre, csak kis értékű eszközök, 1.150 e Ft összegben.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a bizottsági véleményeket.

Braun Krisztián Róbert a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezetben foglaltakat 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésében a „Dologi kiadások” előirányzatán belül a „Villamos energia”, a „Gázdíj” és a „Víz- és csatornadíj” előirányzata kerüljön bruttó 3.810.000,- Ft összeggel csökkentésre.

Spisák Balázs az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezetben foglaltakat 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Viczmándi Zsolt a Humán Bizottság elnöke: Megköszöni a hivatal dolgozóinak, illetve az intézményvezetőknek, hogy ezt a költségvetést létrehozták, melyet remélhetőleg el is fogadnak. A bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezetben foglaltakat 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Van-e kérdés, észrevétel?

Sikora Attila képviselő: Elsőként köszöni szépen mindenkinek a munkáját, amivel ez a 90 oldalas anyag elkészült. A költségvetés formátuma általában így szokott kinézni, a tartalmát tekintve is sok az azonosság, néhány kérdése viszont lenne: Egyik a 6. táblázatban lévő két sor, a lakbér és lakáseladás (92 m Ft), másik földhaszonbérlet, földeladás (179 m Ft) előirányzata. Félelmét szeretné kifejezni, talán túl bátor vállalásnak gondolja a közel 300 m Ft-os bevételt a lakbérékből, illetve a lakáseladásokból. Ha ez nem valósul meg, az egész költségvetést borítja.

A 23. oldalon a kiadások között játszótér kialakítására 10 m Ft van tervezve. Ilyenkor a költségvetésben már fel szokták tüntetni, hogy hova van tervezve, de nem látja a helyszínét. Másrészt a 10 m Ft-ot kevésnek tartja játszótér kialakítására. Két évvel ezelőtt készült el a lakótelepi játszótér, az 31 m Ft-ba került, a Hild téri játszótér pedig meghaladta az 50 m Ft-ot.

Ha játszótér karbantartásról van szó, akkor azt kell szerepeltetni a költségvetésben, úgy akkor rendben van, de a játszótér kialakítás újat feltételez, ahhoz pedig kevésnek tartja a 10 m Ft-ot. Az 5/210. sorban szerepel egy 13,6 m Ft-os tétel, ami a Tájházra vonatkozik, ami gondolja a kispataki Tájházat jelenti. Kérdése, tudott-e már, hogy ez ennyibe fog kerülni, vagy ez csak egy körülbelüli összeg? Tudomása szerint ennek a felújítására tavaly pályázat került beadásra.

Az 5/608. soron szerepel helyi televízió működésére 19,8 m Ft. Nem tudja, hogy elég lesz-e, illetve nem tudja, hogy milyen televízióról van szó. Lesz-e olyan televízió, aki ennyi összegért elvégzi ezt a munkát? Mellette szerepel még újság 3,2 m Ft, honlap 6,2 m Ft. Ezt összeadva majdnem 30 m Ft körül van, gyakorlatilag ugyanott, ahol a korábbiakban is a média támogatási összeg szerepelt.

Lehet, hogy csak a tudatlansága miatt kérdezi, de a különböző táblázatokban, különböző oldalakon és különböző sorokon az iparüzési adónál négyféle számot lát. Miért nem egyformák ezek a számok? 56. oldalon 577 m Ft, 58. oldalon 172 m Ft, 72. oldalon 669 m Ft, összességében 750 m Ft.

Örömmel vette az 1. napirendi pont kapcsán, hogy a Komáromi utca felújítása be van tervezve a költségvetésbe, de nem látja, hogy melyik soron szerepel.

Egy javítást kérne, ha van erre mód: a 14. tábla 25. oldal 40. soron szerepel a Vízi-kapu szabadtéri színpad 8,3 m Ft-tal. Ez tavaly megvalósult, véletlenül benne maradt, kéri, hogy ezt vegyék ki, mert ez már tavaly lezajlott.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Ezeket a felvetéseket az egyeztető tárgyalásokon lehetett volna tisztázni. Képviselő úr volt az egyik képviselő úr, aki nem vett részt a költségvetési egyeztető tárgyalásokon, ahol lehetett volna ezeket a kérdéseket tisztázni.

Sikora Attila képviselő: Mellékesen jegyzi meg, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudott részt venni a költségvetési egyeztető tárgyalásokon.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Ezek a kérdések a bizottsági üléseken sem hangzódtak el, hogy felkészülhetett volna irodavezető asszony, de ez jellemző.

Sikora Attila képviselő: A bizottsági ülésen az előterjesztő nem jelent meg, nem volt kitől megkérdezni ezeket a kérdéseket.

dr. Szabó Gergő LL.M jegyző: Arra szeretne reagálni képviselő úrnak, hogy az Ávr. és az Áht. azt írja elő kötelezően, hogy a jegyző előkészítésével történik meg az irodavezetőkkel és az intézményvezetőkkel történő előzetes egyeztetés alapján a rendelet-tervezet. Ő és az irodavezető asszony valamennyi bizottsági ülésen jelen volt. Mindenkinek lehetősége volt ott feltenni a kérdéseiket. Nyilván a polgármester van a jogszabály erejénél fogva arra kötelezve, hogy előterjessze a költségvetési rendelet-tervezetet a Képviselő-testület elé.

Sikora Attila képviselő: A napirend előterjesztőjénél polgármester úr nevét látja. Érti, hogy a háttér munka a jegyző feladata, az előterjesztő a polgármester, de gondolja, hogy testületi ülésen elmondhatja a véleményét, ez nem baj.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Persze.

Sikora Attila képviselő: Hál Istennek még él a demokrácia Sárospatakon.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Most él. Voltak időszakok, amikor nem élt, most él.

Sikora Attila képviselő: Örülnek neki. 40. oldal 5/8. sorában volt egy olyan, az előző évben 60 m Ft-os bevétele az önkormányzatnak, ami bankügyi ügyletekből, kamatbevételekből származott. Szomorúan látja, hogy ebben az évben ilyen nincs tervezve, tehát nem sikerül egy kicsit több bevételhez jutnia az önkormányzatnak.

Az utak, járdák kialakítására a 94 m Ft gondolja a dologi és a tárgyi különböző eszközök, az aszfalt és a munkadíj is benne van. Azt nem látja még, mert a költségvetési sorokban fel szokott lenni tüntetve az abban az évben felújításra kerülő új utak listája, ez sajnos hiányos, ezek szerint ebben az évben nem fog se járda, se út elkészülni a városban.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: Felvetésre válaszolva elmondja, hogy az iparüzési adót összesen az 1. melléklet tartalmazza, a többi megbontás (kötelező, önként vállalt, államigazgatási feladatok), tehát az 1. táblázat összesen a teljes, és az 750 m Ft.

A Vízi-kapui szabadtéri színpaddal kapcsolatosan elmondja, hogy igen, az megvalósult, ez egy részletező. A színpaddal kapcsolatosan dologi kiadásai is vannak. Ezen a részletezőn beruházást nem terveztek, azokat a 10. melléklet tartalmazza.

A bérletekkel kapcsolatos felvetésre elmondja, a 92,5 m Ft-ból a működési bevételek 62,5 m Ft és felhalmozási bevétel 30 m Ft. Mindegyik pántlikázva van. A lakbérnél a lakberek vannak 59 m Ft nettó összegben megtervezve. Azon kívül itt tervezik meg működési bevételként a fenntartási hozzájárulást, amit a társasházaknak kifizet az önkormányzat. A 30 m Ft-ban még szerepelnek ingatlan értékesítések. A földhaszonbérlet, föld és telek: itt terveztek értékesíteni több telket is, plusz a malomtelek is itt került szerepeltetésre, nettó 132 m Ft összegben, azon kívül még valamennyi telekértékesítés. Az előterjesztésben felsorolásra került, mit szeretnének értékesíteni.

A tájházzal kapcsolatosan elmondja, 2024-ben volt egy testületi döntés és azt az összeget szerepeltették az anyagban, önerő, pályázni szeretnének.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Tudomása szerint e pályázat kapcsán jövő héten lesz döntés.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: A helyi televízió felvetésére elmondja, kicsit alacsonyabb összegben került tervezésre a televízió. Ajánlat is van már rá, körülbelül ennyi lesz.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Ez egyébként nem annyi, mint volt tavaly, mert csak a televízióra ment 27 m Ft, és még ezt is 5 m Ft-tal szerették volna megnövelni. Ettől függetlenül ugyanúgy volt az újságra és a weboldalra is elkülönítve összeg.

Berger Zsolt képviselő: Természetesen minden költségvetés összeállítása óriási munka, köszönet illeti azokat, akik ebben részt vettek. Viszont sajnos a lakosság, a nézők kevésbé értékeli, ha így elvesznek a részletekben.

Ahogy végignézte a költségvetést az derül ki számára, hogy a spórolásról szól leginkább. Ez egyrészt érthető, mert nem jönnek az EU pénzek Magyarországra, mert sajnos hazánk az egyik legkorruptabb ország Európában, és addig nem kapnak pénzeket, amíg ez a helyzet nem fog megváltozni. Ez sajnos érződik Sáropatakon is, kevesebb pénzből kell, hogy gazdálkodjanak. Látja, hogy részletesen át lett vizsgálva minden intézmény költségvetése és megvan a szándék, hogy mindenki gondosabban gazdálkodjon, továbbá közös beszerzések lesznek az intézményeknél bizonyos cikkekre. Ez fontos, de nem gondolja, hogy a 4 milliárd forintos költségvetésben óriási érdemi mozgástér fog keletkezni. Az egyes intézményeknél esetleg keletkezhetnek pluszban források, hogy azt a feladatot, amit ellátnak, az eddigieknél hatékonyabban tegyék vagy nagyobb megelégedésére az igénybe vevőknek.

Ami zavarja a költségvetésben, az nem látszik belőle, hogy mik a fő irányok, merre kellene a városnak menni, mit tekintetnek a legfontosabb feladataiknak. Tervezésre összesen 10 m Ft szerepel. Ha gondolkodnak azokon a terveken, amik elhangzódtak a választási kampányban a közlekedési rendszerről, a bicikli utakról, a belváros felújításáról, akkor azokat, ha idén nem is tudják megcsinálni, de valamikor szeretnék, akkor azt el kellene kezdeni tervezni, ahhoz pedig pénzre van szükség. Nem gondolja, hogy ez 10 m Ft-ból ki fog jönni.

Másik probléma, amit lát, hogy sokkal jobb lenne, ha sok minden nagyobb nyilvánosság előtt történné meg. Ahogy már a múltkor is elmondta volt az az anyag a saját cégek átvilágításáról, ami elkészült már decemberben vagy talán tavaly ősszel, de nem beszéltek róla. Most a költségvetésről úgy tárgyalnak, hogy azokat az anyagokat nem vitatták meg. Nem vitatták meg akkor sem, amikor a fürdő élére kineveztek egy új vezetőt. Szerinte ezek hibák. Jobb lenne minél több dolgot megvitatni. Jobb lenne, ha olyan honlapjuk lenne, ahol sokkal több információ fent van. Ehhez kapcsolódik, beszéltek róla, hogy jó lenne a helyi médiát átbeszélni, kitalálni újra a koncepcióját. Most megint úgy tervezik meg a költségvetésüket, hogy ezek szerint már valamifajta előkészületek vannak, de erről igazából sem a testületben, sem a bizottságokban, sem ennél szűkebb körben egyelőre nem beszéltek. Ezt mindenképpen hiányosságának látja a költségvetésnek, hogy nincsenek meg azok az előkészítő munkák, amik egy sokkal megalapozottabb költségvetést tennének lehetővé. Ami nem azt jelenti, hogy ennek a költségvetésnek a nagy részével ne lehetne egyetérteni. Van viszont egy pontja, amit mindenképpen változtatásra javasol, ez pedig a malomtelek szerepeltetése az eladandó telkek között. Azt gondolja, hogy ha bármilyen koncepciót készítenek a városban közlekedéssel, vagy akár a belvárossal, felújításokkal, idegenforgalommal kapcsolatban, akkor mindenféleképpen felmerül a malomtelek sorsa.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Az másik téma legyen majd, hogy mit szeretnének majd.

Berger Zsolt képviselő: Ez a költségvetéshez kapcsolódik polgármester úr, mert szerepel 130 m Ft-tal a költségvetésben a malomtelek eladás. Érti, hogy erre a pénzre szükség van, azt is látja, hogy az egyetemmel valamifajta már megkötött megállapodás lepapírozása van folyamatban.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Ezt rosszul sejti képviselő úr. Nincs semmiféle megállapodás az egyetemmel. Van egy értékbecslés erre az ingatlanra vonatkozóan és ezt kalkulálták.

Berger Zsolt képviselő: Elhangzott már azért, hogy az egyetem számol ezzel a telekkel. Azt gondolja, hogy a városban sokkal jobb lenne az is, ha az egyetemet is inkább abba az irányba terelnék, hogy azokat az épületeket újítsa fel, amik most használaton kívül vannak és leromlott állapotban csúfítják az amúgy patinás belvárost. Tehát ennek a teleknek az eladása semmiképpen sem egy jó döntés azelőtt, hogy terveket készítenének a jövőre vonatkozóan, hogy mit hogyan akarnak a városban elrendezni. Ha lehet, vegyék ki a malomtelket a költségvetésből. Vissza lehet rá térni később, amikor ezeket átgondolták.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A televízióval kapcsolatosan elmondja, hogy ez egy költségvetési szám. Amivel kapcsolatosan képviselő úrnak korábban problémái voltak, azok az elvek mentén húzódtak meg. A fejlesztésekre vonatkozó elképzelések megvannak, ha jól tudja, a február 28-ai ülésen sor kerül a gazdasági program fejlesztési terv megismertetésére. Ahogy képviselő úr is megállapította, ez egy feszes költségvetés. Nem gondolja, hogy ezeket a fejlesztési megvalósításokat, bár tudja, hogy óriási az igény rá, főleg az ő részükről, hogy ezek olyan megvalósítások lesznek, amit rögtön, pár hónap után véghez lehet vinni. Meg fogják látni,

hol vannak azok a lehetőségek, amikor ebben tudnak lépni, de igazából októberben ismerték meg a számokat. A tervek csak azt követően születhetnek meg, amikor látják, hogy fog tudni működni a rendszer. Most annak örülnek, ha tudják működtetni az intézményeiket, mert ilyen helyzetben van az ország, az önkormányzat, a gazdaság. Most annak kell örülni, ha egy stabilan működő rendszert fenn tudnak tartani és tudnak működtetni.

Berger Zsolt képviselő: Ennek örülnek is, el is mondta, hogy ez egy fontos dolog. Nem azt hiányolta, hogy miért nem valósult már meg valamilyen fejlesztés, csak azt mondta el, hogy szerinte a tervek között jó lenne szerepeltetni egy nagyobb összeget, arra tekintettel, hogy majd nem 2025-ben, de 2026-ban és 2027-ben már meg tudjanak valósítani dolgokat. És olyan dolgokat tudjanak megvalósítani, amit ők szeretnének, ne arra pályázzanak – ha lesz pályázati lehetőség – amit éppen kiírtak, hanem a saját terveik szerint tudjanak haladni. Egyébként a tartalék soron is nagyon kis összeg van, abból se igazán látja, hogy át lehetne majd csoportosítani.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A tartalék – ahogy elmondta irodavezető asszony – várhatóan még növekedni fog pár tíz millió forinttal. Az elmúlt évhez képest véleménye szerint szignifikáns eltérés nincs, annyi, hogy az olyan dologra lett felhasználva, ami esetleg erkölcsi kérdéseket feszegethet. Igyekszenek egy olyan költségvetést tartani az intézményvezetőkkel karöltve, hogy minél több forrást tudjanak megspórolni annak érdekében, hogy esetleg ezekből tervekre is sor kerülhessen.

Aros János képviselő: Két köszönettel szeretne kezdeni, előzetesen hozzátéve, hogy az egyeztető tárgyalásokon munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni. A bizottsági ülésen pedig a bizottsághoz tartozó kérdések kerültek felvetésre. Bízik benne, hogy a polgármester úr által emlegetett demokrácia jegyében lehetősége lesz feltenni ezeket a kérdéseket neki, mint előterjesztőnek, és tőle is várja a válaszokat.

Első köszönet polgármester úrnak szól, hiszen a napirend bevezetésénél egy felolvasott propaganda beszédet hallottak. Most már nem először csinál úgy polgármester úr, mintha itt az elmúlt 14 évben nem történt volna semmi. Az elmúlt 14 évben több, mint 20 milliárd forint értékű fejlesztést hajtottak végre Sárospatakon. Egyelőre polgármester úr neve mellett egy áthúzott nulla van. Várják azokat az ígéreteket, hogyan valósulnak meg, amelyeket a kampány során hallottak tőle. Kitűnő példaként emlegette polgármester úr azt a fürdőt, amelynél a beruházásokat szintén az előző években valósították meg. Az új büfé helyiségek kialakításával, amelyek jelenleg is jelentős bevételt hoznak a fürdőnek, a bejáratok felújítását, a medencék felújítását, vagy éppen azt a szaunavilágot, amellyel nem először dicsekszik polgármester úr, hogy milyen kitűnően működik. Megérti a tehetetlenségből fakadó kétségbeesését, amellyel visszautalgatással próbál meg egy kicsit enyhíteni a jelenlegi helyzeten, de ez most már a kampány elmúltával kevés lesz. Meglátják, hogy a beígért fejlesztésekből mi valósul meg egy-két éven belül, hiszen természetesen nem gondolják, hogy fél év alatt meg lehet valósítani.

Ebben a költségvetésben nagyobb volumenű fejlesztés, beruházás nem szerepel, sajnos. Kizárólag az általuk korábban megkezdett beruházások, felújítások. Az Árpád Vezér Gimnázium felújítása (amelyet az a cég végez, amelynek polgármester úr alkalmazottja volt), illetve a Rendelőintézet tetőtérfelújítása – nagy képzelőerő nem kell, hogy ki fogja ezt a felújítást is végezni.

A másik köszönet a Gazdálkodási Iroda vezetőjének és munkatársainak szól. Ezt megtette bizottsági ülésen is, hisz a korábban megszokott magas színvonalon kapták meg az előterjesztést. Egy kifogása volt már tavaly és tavaly előtt is: tudja, hogy még nincsenek meg a tavalyi végleges számok a 2024. évre vonatkozóan, de a tervezetthez viszonyítani a 2025. évi

tervezést picit kockázatos, hisz nem ugyanazok a számok jönnek ki, mintha 2024. év végét néznék. Lehetett volna hozzá tenni például az utolsó módosítást, a februári módosítás számait, ezek teljesen mást mutatnak.

Összességében láthatják, hogy személyi juttatás soron 240 m Ft-tal többbe kerül a költségvetés, mint tavaly volt, beruházási soron 230 m Ft-tal kevesebb és 33 m Ft dologi kiadás is megvonásra került, illetve ennyivel kevesebbet használhatnak fel idén a város fejlesztésére. Formailag tehát kitűnő az előterjesztés, tartalmilag már vannak kétségei.

Látható a 4. táblán a 8. oldalon, hogy a személyi juttatások jelentősen nőttek, a dologi kiadások jelentősen csökkentek, 38 m Ft-tal, és a beruházások 233 m Ft-tal. Ez nem tudja mire lesz elég idén. A közhatalmi bevételek és itt tér vissza az előbbi felvetésére, hogy nem volt szerencsés a 2024-es előirányzathoz hasonlítani, hiszen a 2024-es előirányzat 687 m Ft volt, és csak a szeptemberi módosításnál már megközelítették a 750 m Ft-ot. Ha ebből levezetik azt, hogy plusz 100 m Ft iparüzési adó bevételt szerepeltettek 2025-re, akkor már nem igaz ez a szám. Illetve volt rá utalás, hogy remélhetőleg több lesz az iparüzési adó bevétel. Ez sem releváns, hiszen ha a tavalyi évhez képest több bevétele van az önkormányzatnak, az sajnos elvonásra kerül. Hasonlóképpen, mint a szolidaritási hozzájárulás. Ebből az összegből pedig a járás települései fejleszthetnek majd egy közös döntés alapján.

A felhalmozási bevételek közel 100 m Ft-tal kevesebbek – ez korábban már részletesen kibontásra került. Az ingatlan értékesítések esetén kevesebbet terveztek, mint a tavalyi előirányzat, de valószínűleg többet terveztek, mint a tavalyi teljesített – ez csak ténymegállapítás. Költségvetési maradványt 1,2 milliárd forintot hoztak át – itt nem látja az Árpád Vezér Gimnázium kivitelezését végző cég vett-e már fel előleget, tudomása szerint igen. Ha jól sejti, ezt az összeget ebből ki kellene vonni. A 6. táblázat 5. sor: lakbérből szerepel 92,5 m Ft – kíváncsi lenne, mennyi folyt be tavaly, ehhez képest mekkora pozitív vagy negatív változást jelent ez az összeg? 7. pontnál föld és telekértékesítésnél 179 m Ft szerepel – volt róla szó. 17. sornál polgármester illetményének kiegészítése. Nemrég kérdezett rá, hogy a 2 millió forintra megemelt havi tiszteletdíjjal kapcsolatban lesz-e bármilyen kötelezettségvállalása az önkormányzatnak? Egyébként a polgármester úr és az alpolgármester úr illetménye körülbelül évi 60-70 m Ft-jába fog kerülni az önkormányzatnak. 2 + 7 havi van írva, ez mit jelent?

A közhatalmi bevételekről már beszéltek többször, remélhetőleg teljesülni is fognak. Közterület-használati díjra előirányoztak 2025-re 3 m Ft-ot. Itt is kíváncsi lenne, hogy mennyi volt a tavalyi, illetve, hogy az Árpád Vezér Gimnázium beruházását végző cég a közel 6 m Ft-os közterület-használati díjat befizette-e? 15. oldalon első lakóingatlan kölcsön visszafizetése 7 m Ft. Ez sejteése szerint nagy szám. Éves szinten ennyit visszafizetnek? – Irodavezető asszony bólogat, ezt tudomásul vette.

Azt már többször megállapították, hogy a beruházások idén elmaradnak. A 14. táblázat 2. soron 27 m Ft részletezését kérné, amelyből 2 m Ft személyi jellegű kiadás, ez a Rákóczi út 32.-re vonatkozik. 3. sorban honlap készítés összességében 6,2 m Ft, amiből 3,2 a dologi és 3 a beruházás. Mit takar ez a két szám? 4. soron főépítész plusz egyéb költségek. Kérdezi, kik ők, milyen díjazásban részesülnek, milyen szerződéssel rendelkeznek? Ez 16 m Ft körüli összeg. 21. sor közterületek, játszóterek. Képviselő úr elmondta, hogy ez a 10 m Ft kevés lesz új játszótér építésére, hacsak a szükséges felülvizsgálatokat és karbantartásokat végzik el, nagyjából ez az összeg erre lesz elég. Temető fenntartást látja a 28. soron – ezt nem tették be a Kommunális Szervezet költségvetésébe? Környezetvédelmi feladatokra 16 m Ft-ot terveztek a 31. soron. Ezt is szeretné tudni, hogy mit jelent ez? Önkormányzati lakások felújítására 71 m Ft-ot terveztek. Érzése szerint ebből lehetne átcsoportosítani útfelújításra. Vízi-kapu színpadról, Tájházzal volt szó. Az 57. sorban a városi kulturális rendezvények soron 3,5 m Ft személyi jellegű kiadás található. Kinek, milyen szerződés alapján és milyen személyi kiadást fog ez jelenteni? 27. oldalon is talál személyi juttatást a 4. sorban, testvérvárosi kapcsolatokra. Ez milyen személyi jutatás? Egyéb civil szervezetek támogatása 15. soron, de ugyanezt látják a 9.

son is. Mi a különbség a kettő között? Kérdése lett volna, hogy ki az a kolléga, aki nyugdíjba megy és a ki nem vett szabadságát kifizetik, örömmel hallotta, hogy ez a Gazdálkodási Irodavezető asszony, akinek azúton is megköszöni a sok éves munkáját, hiányozni fog, nemcsak a Polgármesteri Hivatal közösségének, hanem nekik is.

Az intézményekkel kapcsolatban különösebb észrevétele nincs, hiszen ha az egyeztetések során, ha az intézményvezetők elfogadták ezt a nadrágszíj megszorításos költségvetést, amiben látták, hogy szinte minden intézménynek a tavalyi maradványa megvonásra, illetve beépítésre került az idei költségvetésbe, ha ők ezt elfogadták, akkor neki ezzel kapcsolatban aggálya és felvetése nem lehet.

A 14. táblázat 9-15. sor összevonását javasolja, illetve szerepel A Művelődés Házánál egy béremlés, amiről hallottak már szóban többször, viszont itt havi 5 %-os béremlés szerepel, valószínűleg pontosítani kellene.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kezdené a propagandaszöveggel, „bagoly mondja verébnek”, képviselő úr a 20 milliárd forint kapcsán már sokadszor mondja el, hogy micsoda nagy fejlesztő munkát végeztek el. Azt, hogy ezeknek a felhasználásához, illetve elnyeréséhez mennyi köze volt képviselő úrnak és az önkormányzatnak, az kérdéses.

A fürdő felújításával kapcsolatban is vannak egyébként véleménykülönbségek, hogy egy medence felújítását 60 millió forintból célszerű volt-e kivitelezni, úgy, hogy esetleg azt 20 millió forintból más technológiával is meg lehetett volna tenni, de ebben nem biztos, hogy egyet fognak érteni.

A szaunavilág egy nagyon szépen elkészített fejlesztés, egy probléma volt vele, hogy a „kutya sem használta”, illetve képviselő úr barátai, jellemzően ingyen. Most elkezdődött egy olyan marketing tevékenység ezzel kapcsolatosan, melynek hatására megduplázódott a látogatottság és az ehhez kapcsolódó bevétel is, úgyhogy higgye el képviselő úr, hogy az a felújítás, amit korábban végrehajtottak, az az elkövetkezendő időkben maximálisan ki lesz használva, eddig ez senkit nem foglalkoztatott, többek között képviselő urat sem.

Az, hogy egy közbeszerzési eljárás vonatkozásában ki lesz a nyertes, azt képviselő úrnak kellene a legjobban tudnia, aki itt megint próbálja hergelni a lakosságot egy olyan kérdésben, amit jogszabály határoz meg, és amennyiben úgy gondolja képviselő úr, hogy itt valami tisztességtelenség vélelmezhető, azzal megkérdőjelezi annak az ügyvédi irodának, illetve testületnek a munkáját, aki ezekben dönt, úgyhogy nem érti képviselő urat.

A személyi jellegű juttatások emelkedtek, elmondta a propagandaszövegében, hogy az az érdekük, hogy megtartsák a munkavállalókat, és mindent meg is fognak tenni az elkövetkező időkben annak érdekében, hogy a munkájukhoz mértén is megérdemelt juttatásban részesüljenek, képviselő úr erre nem nagyon fordítottak semmi hangsúlyt. A dologi kiadások csökkentek, de tudják, hogy miért szükséges, hogy egy feszes költségvetést várjanak el minden intézménytől és az önkormányzattól is. Szól az iparűzési adóból és a lakbérből befolyt összegekről, a teljesítés figyelembevételével. Azon fognak dolgozni, hogy minél több önkormányzati ingatlant felújítsanak, amire szintén nem igazán fektettek hangsúlyt az elmúlt két évtizedben.

Az Árpád Vezér Gimnáziummal kapcsolatos közterület-használati díjjal kapcsolatban a február 28-ai képviselő-testületi ülésen ad tájékoztatást, de megjegyzi, hogy Aros János képviselő úr polgármestersége idején „mutyizások” kapcsán hogyan kerültek döntések ennek a díjnak a megállapítására, tehát ahol Aros János úgy gondolta, hogy közterület-használati díjat kell, hogy fizessen egy vállalkozó, akkor fizettek, ha nem úgy gondolta, akkor nem kellett.

A honlappal kapcsolatban elmondja, hogy amely jelenleg rendelkezésre áll Sárospatak vonatkozásában, az nem szolgál ki minden igényt teljes körűen, mindenki a turizmusból szeretne táplálkozni, erőt meríteni, de az elmúlt 18 évben senkinek eszébe nem jutott egy olyan honlap elkészítése, amely ezt elősegítette volna, meg fogják tenni, ezért szerepel ez a költség.

A főépítész vonatkozásában is döntött a Képviselő-testület, akkor is valami elfoglaltsága volt képviselő úrnak, kérése, hogy informálódjon.

Aros János képviselő: És ez 16 millió forint?

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: A hivatkozott 4. soron a főépítész költsége szerepel, nettó 600.000,- Ft + ÁFA, továbbá a munkavédelmi szakember díja, és képviselő-testületi döntés alapján a gazdasági társaságok átvilágításának költsége – 2,5 millió forint – és egyéb ügyvédi költségek.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A játszótér témájával kapcsolatban elmondja, hogy nézzék meg, hogy az elmúlt 18 évben hány játszótér felújítására került sor, azt gondolja, hogy annyira nem lehetnek elégedettek. Most nincs rá forrás, de igyekeznek megteremteni, hogy a ciklusban tudjanak játszótereket fejleszteni.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: A temetőfenntartás a Sárospataki Kommunális Szervezetnél van tervezve, az átadott pénzeszközöket mindig itt tervezték és mindig ugyanannyi összeggel, mint tavaly.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Testvérvárosi kapcsolat vonatkozásában 2 millió forintos pályázat szerepel Bártfa település kapcsán, ha jól tudja, akkor március elején fog erre sor kerülni. Ez miért csak Bártfa településsel sikerült?

Veres Andrea a Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője: A Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. felé ez a pályázat eredetileg Körösfő és Bártfa települések vonatkozásában került benyújtásra, de amiatt, hogy a 2012-ben aláírt együttműködési megállapodás testvérvárosi kapcsolat szerződése nem került aláírásra, ezért az alapkezelő nem fogadta el, mint létező testvérvárosi kapcsolat, ezért Körösfő települést ki kellett venni ebből a pályázatból. Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy múlt évben megszületett a döntés a Körösfővel a megállapodás megkötésére, ez most előkészítés alatt van.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A forrás ugyanennyi lett volna, ha más testvértelepülés van?

Veres Andrea a Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője: Igen, szerencsére nem csökkent a támogatás összege.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: Személyi juttatásként került elszámolásra az önkormányzati feladatellátással az önkormányzati és városi rendezvényekkel kapcsolatos reprezentáció költségének nettó (általános forgalmi adó nélküli) összege, az előző évvel azonos összegben. A 9. sor a sportegyesületek támogatására szánt keretet tartalmazza, amit pályázat alapján lehet elnyerni ez most 2 millió forinttal meg lett emelve, ezen belül 200.000,- Ft dologi kiadást terveztek a sportorvosi feladatokra, ahogy az előző évben.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A civil szervezetekkel kapcsolatos tervezés vonatkozásában van valami eltérés az előző évtől?

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: Mindig 1.800.000,- Ft-tal lett tervezve. Ez így volt eddig is, ráadásul a 14. és 15. sor tavaaly is két soron volt, hogy lássák, hogy az Árpád-

házi Szent Erzsébet Történelmi Társaságot milyen összeggel támogatják. De terveztek a Zemplén HELP Alapítvány részére is támogatást.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A Zemplén HELP Alapítvány tavaly 350.000,- Ft-ot kapott, most 1.200.000,- Ft-ot.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: Ennyit terveznek, de még a támogatási szerződés nem került aláírásra, még lehet változtatni rajta. A környezetvédelmi soron mindig megtervezik a beszedett talajterhelési díjat, mert azt mindig csak gyűjtik pántlikásan, környezetvédelmi célra, de még nem került elköltésre.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Ezt átvették tulajdonképpen a korábbi költségvetésből, az elvekről beszélnek, hogy képviselő úr is tudja, hogy korábban ugyanígy készültek el, csak elkerülte a figyelmét.

Még két dolog van, az egyik a polgármester illetménye. Az a helyzet képviselő úr, hogy 3200 önkormányzat van az országban, nemcsak a sárospataki polgármesternek emelkedett meg az illetménye, és látja képviselő úr, és most a bőrén is tapasztalhatja, ha jól végezte volna a dolgát, akkor most ő részesülhetne ilyen fizetésben, az alpolgármesterével együtt, ez most nem jött össze, lehet dolgozni, 4 éve van arra vonatkozóan, hogy megmutassa, hogy mégis képviselő úr az alkalmasabb jelölt és polgármester Sárospatakon. Feltételezi, hogy amennyiben nem következett volna be változás, akkor képviselő urak tiltakoztak volna-e ez ellen a jogszabály által meghatározott tételen, ez biztos, hogy így lett volna, főleg úgy, hogy képviselő úrék a tartalékalap terhére is képesek voltak elfogadni az egyébként egy havi jutalommal szemben 6 havi jutalmat, amiből törvény erejénél fogva 4,5 havi lett, de azt a 6 havi jutalmat is szívesen felvették volna. Abból a juttatásból, amit kaptak érdemtelenül képviselő úr, abból, ha hozzátennék a játszótér felújításra, akkor talán már tudnának egy játszótérrel is kialakítani vagy fejleszteni. Képviselő úr a bizottsági ülésen sajnálatát fejezte ki, hogy a rendezvényekre kevés forrás jut, itt a lehetőség, szívesen fogadnak minden egyes forintot annak érdekében, hogy a sárospatakiak elégedettek legyenek.

Említette képviselő úr, hogy megütötte a fülét, odafigyelt, hogy voltak olyan intézmények, ahol maradványt sikerült az intézményvezetőknek eszközölni. Vannak azért ezzel kapcsolatos észrevételeik, meglátásaik, tehát úgy sokkal könnyebb maradvány értéket megspórolni, hogy úgy alakítják a költségvetést képviselő úr, hogy erre minden esély meglegyen. Ha túl vannak tervezve az adott költségvetési sorok – puffereelve, 20-30 %-kal – akkor minden eséllyel meg lehet spórolni akár 30 millió forintot is egy-egy intézmény vonatkozásában.

Elmondja, hogy most még jutalmat sem terveztek, és igyekeztek abból a szempontból, hogy az intézményvezetőket hozzák abba a helyzetbe, hogy próbáljanak ők egy feszes költségvetést teljesíteni, dolgozzanak azon, hogy lehetőség legyen, ne előre jutalmazzanak, mert az nem motiváló. A motivációjuk abban áll, hogy meg is emelik a béreket, amelyre a korábban nem voltak hajlandóak képviselő úr.

Kérdezi, hogy elfogadja-e képviselő úr a választ?

Aros János képviselő: Köszöni polgármester úr, a cinikus hangvétel és a valótlan állítások ellenére köszöni a válaszokat. A honlappal kapcsolatban nem kapott választ, hogy mi a 3,2 millió forint, vagy a 3 millió forint ketté van bontva személyi részre, személyi juttatásra?

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: A 3,2 millió forintból 3 millió forint magának az új honlapnak az elkészítése, mely beruházás – egy új honlap ennyibe kerül előzetes egyeztetések alapján – 200.000,- Ft pedig egy honlap karbantartással kapcsolatos költség. A Sárospatak honlap a turisztikával is kibővítésre kerül.

Aros János képviselő: Polgármester úr megadta neki a szót, közben válaszolt irodavezető asszony, szívesen veszi, mert így hatékonyabb, ha azonnal kap választ, de értelmezése szerint a szó még nála van, úgyhogy, ha ezt a kitűnő lehetőséget megadja még polgármester úr, akkor élne vele a továbbiakban is, nem sokáig húzva a szót. Ha jól érti, akkor valamelyik havernak már ki van nézve a honlappal kapcsolatos működtetés. A főépítész sorra visszatérve, ha jól emlékszik, a korábbi főépítész havonta bruttó 200.000,- Ft-ért kitűnően látta el ezt a munkát, valószínűleg az új főépítész háromszor olyan jó munkát fog végezni. Ha jól tudja, akkor most már járási feladatokat is el kell látnia, és ha ezt ellátja, akkor állami normatívát kapnak hozzá.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Ezek félinformációk, de ebben is van némi igazság.

Aros János képviselő: A játszótérrel kapcsolatos beszélést rögzítette, de úgy kritizálni elkészült fejlesztéseket – mert azért vallják be, polgármester úr bár nem sárospataki lakos, láthatta, hogy Sárospatakon milyen játszótér felújítások folytak – hogy ő még egyetlen lépést sem tett annak érdekében, hogy új játszóterek legyenek és ebben a költségvetésben sem látnak az ígéretek ellenére.

Megértette, nem személyi juttatás, hanem reprezentáció lesz.

A polgármesteri illetménnyel kapcsolatban nem sajnálja polgármester úr, reméli, hogy meg fog érte dolgozni, legalább olyan jól, mint ők tették. Nem kapott rá választ, hogy mi az a 2 és 7 hónap, illetve, hogy miért 9 millió forint állami támogatást látnak az évi 60 millió forint bekerüléshez képest?

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: A 60 millió forintról nem tud most nyilatkozni, viszont a 2 hónap az október, november hónapot, a 7 hónap a decembertől június terjedő hónapokat takarja és még 5 hónapról júliusban lesz döntés.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri jegyző urat, hogy a felmerült főépítész kérdés témájával kapcsolatban adjon tájékoztatást.

dr. Szabó Gergő LL.M jegyző: 2024. október 1. napjával lépett hatályba a magyar építészetről szóló törvény, amely szerint amennyiben az adott járáson belüli település nem rendelkezik főépítésszel, avagy nem tudja ellátni az egyes főépítészeti tevékenységet, ez esetben a járás székhely, esetükben Sárospatak jegyzője köteles ezt a helyzetet megoldani. Természetesen a kiválasztott főépítésszel ennek megfelelően, ezen konstrukció beépítésével kapcsolatban került sor a szerződés megkötésére. Ily módon, ha valamely település Sárospatak városához fordul, akkor rendelkezésre tudnak állni. A jogszabály szerint a legalább 10 település vonatkozásában főépítészeti feladatot ellátó főépítészek és munkatársaik foglalkoztatásához az állam költségvetési támogatást biztosít, azonban ennek sárokszámaait egyelőre sem a költségvetési törvényből, sem pedig egyéb végrehajtási jogszabályokból még nem látják.

Braun Krisztián Róbert képviselő: Sikora Attila képviselő úr felvetésére reagálva elmondja, először is a telek és bérlet kapcsán, most 170 millió forinttal terveztek, a korábbi Képviselő-testület 270 millió forinttal, tehát több mint 100 millió forinttal magasabb összeggel, valószínűleg többet tudtak.

Játszótérrel kapcsolatosan 10 millió forint nyilvánvalóan kevés összeg, ezt tudják, de a Sárospataki Kommunális Szervezettel tervezik a játszótérek felújítani, vagy akár egy-két új elemet elhelyezni. Van olyan területe Sárospataknak, ahol évtizedek óta nincs játszótér, valamit szeretnének ott is felmutatni, a korábbi évtized(ek)ben ez nem sikerült.

A Tájház vonatkozásában elmondja, hogy benyújtott pályázat alapján van meghatározva az összeg.

A helyi televízió kapcsán elmondja, hogy a Hegyalja Televízió létezik, a 19,6 millió forint egy meghatározott összeg, a Sárospataki Tömegkommunikációs Alapítvány dönt, hogy kivel köt szerződést és az alapján fogják finanszírozni, mert az önkormányzatnak van együttműködési megállapodása az alapítvánnyal. Egyébként az újság külön volt korábban is, a honlap is külön volt, üzemeltetése nem volt része a korábbi összegnek.

Iparüzési adó megbontása és eltérő számokkal kapcsolatban irodavezető asszony már reagált, régen is így volt megbontva, valószínűleg korábban nem figyelte a költségvetési tételeket vagy nem volt elég felkészült képviselő úr.

A Komáromi János utca felújítása kapcsán elmondja, hogy van tervezve útfelújítás 39 millió forint összeggel, abban szerepel fenti utca felújítása. A Vízikapu elhangzott, de ott zárójelben több tétel is szerepel, ezekre értendő ez az összeg és nem kifejezetten a Vízikapura, mint olyanra, ami már megvalósult.

Elhangzott a kamatbevétel, hogy korábban volt, 1,5 millió forint kamatbevételt terveztek 2024-ben és ami kamatbevétel 2024-ben teljesült, az az Árpád Vezér Gimnázium kihelyezett pénzéből lett bevétel.

Az útfelújításokkal kapcsolatban elmondja, jól látható a kivetített táblázatból, hogy 2014-2024. években – 15 év vonatkozásában – igazából az utolsó két évben történt valami saját forrásból. 819 millió forint saját összegből, amiből ha jól látja, úgy a 70-80 %-át az utolsó két évben költötték el, tehát ez egy felelősségteljes gazdálkodás, mert megépült 100 egység és ha ezt elosztották volna és az inflációt figyelembe vették volna, lehet, hogy 150 egységet lehetett volna belőle megvalósítani, ha felelősségteljesen gondolkodnak, és nem a látványra törekednek, hogy a végén feltorlasztott pénzt, amit görgettek maguk előtt, kiszórják, mert azért itt jelentős áremelkedések voltak csak az elmúlt pár évben. Tehát 15 év távlatában még keveset is mond, hogy 50 %-kal több, lehet, hogy 100 %-kal több útfelújítást lehetett volna megvalósítani, ha minden évben megvalósítanak útfelújítást. Van egy 2024-ben megjelent cikk az önkormányzat weboldalán, ahol arról nyilatkoznak, hogy 2 milliárd forint értékben történt útfelújítás. Tudomása szerint ezen az összegen felül egy útnak volt támogatása, ez a Herceg utca, ami 340-350 millió forintos beruházás volt, ha ezt hozzáadja, akkor igazából ez azt jelenti, hogy 1,2 milliárd forint összegű beruházást végzett az önkormányzat és akkor valószínűleg a közút 800 millió forintos beruházást, nem tudja, hogy végzett-e annyit. A Wesselényi utca, Attila utca, Gárdonyi Géza út.

A kivetített táblázat a jegyzőkönyv 6. mellékletét képezi.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Itt az a kérdés, hogy volt-e értelme várni a kampányidőszakra, hogy megmutassák, milyen ügyesek, tehetségesek, ahelyett, hogy az elmúlt egy évtizedben ezeket aprólékosan kiviteleztek volna, mert az utolsó két évben történt kifizetések sokkal többbe kerültek.

Braun Krisztián Róbert a bizottság elnöke: Ez az, amit említett, hogy sokkal több utat lehetett volna felújítani, ha elosztják évekre. Jelen állás szerint most 50 millió forint maximum kettő, jó esetben három út felújítását jelenti. Meglátják, hogy mire fog jutni ebből a 39 millió forintból, meg esetleg tudnak tartalékot képezni, erre máshonnan átcsoportosítani, azt gondolja, hogy ezt megpróbálják teljesíteni és innentől kezdve ezt az igényét a lakosságnak teljesíteni, de ahhoz először meg kell látni, hogy honnan és milyen forrásból tudnak ebben a kérdésben gazdálkodni, vagy hol tudnak olyan költséghatékony gazdálkodásból adódóan megtakarítani

pénzt, amit fejlesztésekre, beruházásokra tudnak fordítani, mert nyilván látszik, hogy támogatás egyelőre nincs.

Berger Zsolt képviselő úrnak a spórolással kapcsolatban elmondja, hogy véleménye szerint inkább költséghatékony gazdálkodás, mert nem kényszerítenek spórolásra senkit, költséghatékonyan szeretnék az önkormányzatot és annak intézményeit működtetni. Elhangzott, hogy nincs mozgástér a költségvetésben, úgy gondolja, hogy van, mert rengeteg helyen gondolják még, hogy előnyösebb szerződések kötésével, ha eredményeket érnek el, megtakarítások jelentkezhetnek, főleg ott, ahol van 80-90 millió forintos mozgástér.

Elhangzott, hogy nem látszik az irány, mert azt mondja képviselő úr, hogy tervezésre csak 10 millió forint van, azt gondolja, hogy van még 4 évük, az irány látszik, meg szeretnék reformálni a város működését, nyilvánvalóan szeretnének fejleszteni. Átlátják teljes egészében, hogy hogy tudnak igazából tervezni, már olyan értelemben tervezni, hogy konkrét tervekre pénzt kiadni, mert tervezni pénz kifizetés nélkül is lehet. Azt gondolja, hogy vannak a Képviselő-testületben páran, akik tudnak tervezési anyagot pénz nélkül összeállítani, vagy bármelyik civil szervezet ehhez hozzá tud tenni, vagy bárki, aki lokálpatrióta, ehhez projekttervet vagy bármilyen anyagot összerakni, ehhez nem kell pénz.

Jobb lenne nagyobb nyilvánosság, és itt elhangzott a cégek átvilágítása, ezzel kapcsolatban elmondja, lesz lehetőség, hogy erről részletesen a február végi képviselő-testületi ülésen fognak tárgyalni.

A médiával kapcsolatosan döntenie kell a Sárospataki Tömegkommunikációs Alapítványnak, hogy hogyan kívánja a Hegyalja Televíziót üzemeltetni.

Elhangzott a malom telek értékesítése. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy az előző Képviselő-testület rendeletben módosította annak az övezetnek a besorolását és tervezte a telek eladását, ennek képviselő úr is részese volt. Nem tudja, hogy ez most hirtelen miért kérdés, nyilván lehet vele kampányolni, azt gondolja, hogy együtt kellene működni, személyes véleménye, hogy örülni kellene annak, hogy ez az egyetem fejlődik és beruház Sárospatakon, mert amit beruház és pénzt itt elkölt, az mind a városban marad a sárospatakiaknak.

Elhangzott, hogy képviselő úr nem lát tartalékot, bármelyik intézménynél fognak találni ilyen, azt gondolja, hogy 50-60 millió forintot biztos, hogy meg fognak találni a rendszerben.

Aros János képviselő úr célzottan polgármester úrnak címezte a kérdéseit, aki meg is válaszolta, csak annyit szeretne ezzel kapcsolatban mondani, hogy 60 millió forint hangzott el a bérrel kapcsolatban, ez most a polgármester és alpolgármester vonatkozásában 10 millió forint körüli összeget jelent, ami jóval kevesebb, mint a távozó polgármester és alpolgármester részére kifizetett pénzek.

Aros János képviselő: Elég alaposan kitárgyalták a költségvetést, amely még egyszer hangsúlyozza, semmilyen fejlesztést nem fog tartalmazni erre az évre, gyakorlatilag ez egy helyben járás. Érdekes hallgatni ezt a kínos magyarázkodást, hogy miért nem teljesülnek azok a választási ígérek, amelyekkel tulajdonképpen polgármester úr beülhetett abba a székbe, de ne féljen, ne aggódjon, neki már nincsenek ilyen ambíciói sem 4 év múlva, sem hamarabb, sem később, úgyhogy ebben a tekintetben megnyugodhat, megihatja a cappuccinóját.

Megint azt hallhatták, hogy történtek ugyan útfelújítások, de nem ér semmit az egész. Kétmilliárd forint értékben történtek útfelújítások, eleinte pályázati forrásból, kisebb pályázatok, nagyobb pályázatok, amelyek nem szerepeltek benne, illetve külön célzott állami támogatásból. Értelemszerűen amikor van rá pályázati forrás, akkor nem saját erőből fogják megvalósítani, azt elköltik másra, amikor nincs pályázati forrás, mert az utóbbi 2-3 évben egyáltalán nem volt rá lehetőség, akkor kiizzadták, úgy, hogy az intézmények, a cégek működni tudtak. Most ettől komolyan fél, de komolyan bízik benne, hogy talpon tudnak maradni, a nadrágszj megsemmisítés, az intézmények nadrágszija az utolsó lyukban van, többet nem fognak

kibírni, mindannyiuk közös érdeke, hogy ezt az évet befejezzék úgy, hogy ne kelljen hitelt felvenni és minden cég működjön.

Berger Zsolt képviselő: Amit Braun Krisztián Róbert képviselő felsorolt, hogy fognak róla beszélni, pont az volt a problémája, akár a médiával, akár a tervezésekkel kapcsolatban, hogy véleménye szerint a költségvetés előtt lett volna jó ezekről beszélni. Megérti, hogy át kellett látni a folyamatokat, de lehetett ezt előre tudni már áprilistól, vagy legkésőbb júniustól, hogy el fognak oda jutni és ezeket majd a költségvetés előtt tisztába kell tenni. Tehát véleménye szerint jobb a koncepcionálisabb és stratégiai dolgokat, fejlesztési irányokat kitalálni, mielőtt költségvetést készítenek. Ez volt a megjegyzése képviselő úr elmondta, hogy majd utána beszélnek róla, rendben, érti, látja, hogy ez így működik most.

A másik ügy, már több alkalommal hallja azt, hogy ki mindenkinek kellene valamit ingyen megtenni a városért, de Braun Krisztián Róbert képviselő cége sem ingyen újítja fel az Árpád Vezér Gimnázium épületét. Véleménye szerint ez nem egy jó érv, vannak dolgok, amelyeket lelkesedésből, meg hirtelen felbuzdulásból az emberek megtesznek ingyenesen vagy adakoznak is hosszabb távon ingyen, de véleménye szerint az nem lehet a város működési modellje, hogy elvárjanak emberektől, hogy ingyenesen végezzenek munkát a hivatalnak, az önkormányzatnak, a Képviselő-testületnek.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Ez most kinek szól egyébként?

Berger Zsolt képviselő: Braun Krisztián Róbert képviselőnek, mert a ZÉG Építő és Gépészeti Kft. az ő vállalkozása.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Arra kíváncsi, hogy az ingyen munkával kapcsolatban kire gondol?

Berger Zsolt képviselő: Itt az előbb az ingyen munkával kapcsolatban elhangzott, hogy azért nincs a tervezés során nagyobb összeg betervezve, mert vannak itt emberek, akik ingyen megterveznek dolgokat. Ez véleménye szerint nem egy jó érvelés, ne arra alapozza a város a fejlesztéseit, hogy majd valakik ingyen megterveznek dolgokat.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Most arra alapoz a város, hogy azok a lokálpatrióták, akik tenni szeretnének a városért és nemcsak elméleti síkon szeretnének politizálni, meg működni, hogy ezekre is rá vannak kényszerülve. És nemcsak, hogy rá vannak kényszerülve, hanem ezeket elvárják és el is fogadják azoktól az emberektől, akik szeretnének, tudnak és akarnak is tenni – és nemcsak nagyban beszélnek, politizálnak, korrupciónak, csak nagy politikában tudnak gondolkodni – hanem azért a városért szeretnének tenni, ahol élnek és látják, hogy van miért és van kinek segíteni. Ha lenne a költségvetésben 50 millió forint tervezésre, akkor feltételezi, hogy elhiszi képviselő úr, hogy akkor arra fordítanák ezeket a forrásokat.

Berger Zsolt képviselő: Természetesen elhiszi, és azt is megérti, hogy vannak olyan emberek ez teljesen egy érthető dolog, akik erre áldoznak pénzt és időt, de véleménye szerint egy költségvetésben ezt nem célszerű betervezni.

Visszatérve a malom telekre elmondja, hogy valóban volt már korábban erről egy döntés, akkor tartózkodott, nem szavazta meg, de majd esetleg meg lehet nézni a jegyzőkönyveket, viszont ez most van újra napirenden és ez egy végleges döntés, ha azt értékesítik, utána nem tudnak vele tervezni, itt az lenne a fontos, hogy először készüljenek el tervek, gondoljanak végig stratégiákat, nézzék meg, hogy mi lenne a legcélszerűbb. Ha arra jutnak, hogy igazából nincs

rá szükség, akkor értékesítsék, de az, hogy értékesítik és utána kezdenek majd terveket kidolgozni, ezt teljesen rossz ötletnek tartja.

Kitettek egy szavazást, ahol 125 fő nyilvánított véleményt és 75 %-uk azt mondta, hogy szívesebben látna ott parkolót, parkot, mint egy újabb egyetemi épületet. Ezzel az egyetemi épülettel az is felmerül, hogy pillanatnyilag az ott tanuló diákok létszáma az a harmada annak, mint amennyi fénykorában volt, de lehet, hogy abban már benne van az összes levelező tagozatos és esti hallgató is. Egyelőre nem tűnik ez egy olyan fejlesztésnek, amire már azonnal most szükség lenne. Kisebb nyugat-európai városokban járva látható, hogy a város régi épületei többnyire egyetemi épületek, itt meg azt látják, hogy van a városban nagyon sok szép régi épület nagyon leromlott állapotban, és talán abba az irányba kellene terelni az egyetemet, hogy ezeket az épületeket újítsa fel, és nem feltétlenül arra van szükség, hogy egy nagy modern épületet építsen egy olyan területre, ahol parkoló és park is lehetne.

Azt kérné, hogy a malom telek ügyéről szavazzanak külön a költségvetés során.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Meg szeretné kérdezni képviselő urat, hogy abban tud-e segíteni a Képviselő-testületnek, illetve a Gazdálkodási Iroda munkatársainak, hogy hol találják meg annak a nettó 130 millió forintnak a kiadási tételét, mert ilyeneket ő is tud mondani. Arra tegyen konkrét javaslatot képviselő úr, hogy a kiadási oldalon ennek a nettó 130, bruttó 170 millió forintnak hol találják a helyét, ha most megmondja, azonnal egyetértenek.

Berger Zsolt képviselő: Más ingatlan eladásból, de ezt most inkább nem mondja, de majd a Gazdálkodási Irodán elmondja.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Akkor fenntartja azon javaslatát, hogy kerüljön ki a „malom telek” értékesítése a költségvetésből?

Berger Zsolt képviselő: A „malom telek” megnevezés kerüljön ki, maga a sor maradhat.

Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: A rendelet-tervezetben nem szerepel a malom telek, de szerepel 170 millió forint felhalmozási bevétel, annak része a malom telek, de az csak az előterjesztésben szerepel.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Erről nem kell szavazni.

Braun Krisztián Róbert képviselő: Azt látja, hogy lehet, hogy egy kicsit hibás az a táblázat, amiben kimutatásra került, hogy az önkormányzat általi finanszírozási költségek hogyan emelkedtek, 360 millió forint különbséget lát. Azt gondolja, hogy magasabb az az összeg, a 2024-es összeg 732 millió forint, még 60 millió forinttal több, tehát többet költenek, mint 2020-ban saját forrásból intézményfinanszírozásra. Azt gondolja, hogy ezt a növekedést, ez a tendenciát látni kellett volna és tenni kellett volna. A korábbi évek számait tekintve azt látja, bár képviselő úr mondta, hogy foglalkoztak vele. Lehet, hogy foglalkoztak vele, de nem tettek semmit, mert az látszik, hogy amit fejlesztésre lehetne fordítani, azt elköltik intézményfinanszírozásra, ez valószínűleg nem a jelenlegi Képviselő-testületnek és polgármesternek a hibája, hanem az elmúlt 5 év áldozatos munkájának köszönhető, hogy eljutottak idáig és nem tettek semmilyen változást az intézmények működése, finanszírozása kapcsán. Azt gondolja, hogy lehet itt azt mondani, hogy ez nagyon feszes költségvetés és kizsigerelnek mindenkit, a nadrágszíjat az utolsó lyukba állítják, de véleménye szerint ez nem egészen így van. Most látják az intézmények vezetői, hogy ezzel nekik foglalkozni kell, bár eddig nem volt elvárás, most már látják, hogy ez is a feladataik közé tartozik, ezt így gondolják. Nagyon jól látszik, hogy mi történt itt az elmúlt 4-5 évben.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Korábban már jelezte, Aros János képviselő úrnak nem adja meg a szót. Megkéri Berger Zsolt képviselő urat, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban konkretizálja módosító javaslatát, és arról fog szavazni a Képviselő-testület.

Berger Zsolt képviselő: Rendelet-tervezet szövegéből kerüljön ki a „malom telek” megnevezés.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A rendelet-tervezet szövegében nem szerepel.

Berger Zsolt képviselő: Az előterjesztésben szerepel. A 9-208 soron a malom telek nincs megnevezve, igaz, de ettől még tudják, hogy ez azt jelenti.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért Berger Zsolt képviselő módosító javaslatával, mely szerint az előterjesztésből a bevételi oldalon szereplő „malom telek” megnevezés kerüljön ki, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület Berger Zsolt képviselő módosító javaslatát – mely szerint az előterjesztésből a bevételi oldalon szereplő „malom telek” megnevezés kerüljön ki – 3 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elvetette.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság módosító javaslatát elfogadja, mely szerint A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésében a „Dologi kiadások” előirányzatán belül a „Villamos energia”, a „Gázdíj” és a „Víz- és csatornadíj” előirányzata kerüljön bruttó 3.810.000,- Ft összeggel csökkentésre, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság módosító javaslatát – mely szerint A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésében a „Dologi kiadások” előirányzatán belül a „Villamos energia”, a „Gázdíj” és a „Víz- és csatornadíj” előirányzata kerüljön bruttó 3.810.000,- Ft összeggel csökkentésre – 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a rendelet-tervezetben foglaltakat a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság módosító javaslatával elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének

3/2025. (II. 17.) önkormányzati rendelete

Sárospatak Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

[1] Az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak biztonságos ellátása, a stabil, kiszámítható és biztonságos gazdálkodás céljából

[2] Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2023. (V. 30.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2.1.1. alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületére, annak szerveire, Sárospatak Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) által irányított költségvetési szervekre terjed ki.

2. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2025. évi költségvetését:

- a) 3.799.664.069,- Ft költségvetési bevétellel,
- b) 5.085.373.298,- Ft költségvetési kiadással,
- c) -1.285.709.229,- Ft költségvetési egyenleggel, melyből
 - ca) -395.651.218,- Ft működési egyenleg,
 - cb) -890.058.011,- Ft felhalmozási egyenleg,
- d) 1.325.736.596,- Ft finanszírozási bevétellel,
- e) 40.027.367,- Ft finanszírozási kiadással,
- f) 1.285.709.229,- Ft finanszírozási egyenleggel,
- g) 5.125.400.665,- Ft főösszeggel

állapítja meg.

(2) A Képviselő-testület az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat a rendelet 1. melléklete alapján határozza meg.

(3) A bevételek és kiadások előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban önkormányzati szinten a 2. 3. és 4. mellékletek tartalmazzák.

(4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten az 5. és a 6. melléklet részletezi.

(5) A működési és a felhalmozási hiány belső finanszírozásának érdekében a Képviselő-testület az előző év költségvetési maradványából 1.325.736.596,- Ft igénybevételét rendeli el.

3. §

- (1) Az Önkormányzatnak a tárgyévben adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei, adósságot keletkeztető fejlesztési céljai nincsenek.**
- (2) Az Önkormányzat államháztartási forrásból származó működési támogatásait részletesen a 7. melléklet tartalmazza.**
- (3) A Képviselő-testület az egyéb működési és egyéb felhalmozási célú pénzeszközök felhasználását a 8. és 9. melléklet szerinti tartalommal hagyja jóvá.**
- (4) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházások kiadásainak beruházásonkénti részletezését a 10. melléklet szerint határozza meg.**
- (5) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítások kiadásait felújításonként a 11. melléklet szerint részletezi.**
- (6) Az EU-s támogatással megvalósuló programokat és projekteket a 12. melléklet tartalmazza. Az önkormányzaton kívül megvalósuló EU-s projektekhez az Önkormányzat nem járult hozzá.**
- (7) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások önkormányzati és az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek szerinti megoszlását, az éves (tervezett) létszám előirányzatot, a közfoglalkoztatottak létszámát költségvetési szervenként, azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban a Képviselő-testület a 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25. és 26. melléklet szerint határozza meg.**
- (8) Az Önkormányzat a kiadások között 59.382.631,- Ft összegben tartalékot állapít meg.**

4. §

- (1) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.**
- (2) Az Önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.**
- (3) A költségvetési hiány csökkentése érdekében év közben folyamatosan figyelemmel kell kísérni a kiadások csökkentésének és a bevételek növelésének lehetőségeit.**
- (4) Amennyiben a költségvetési szerv harminc napon túli, lejárt esedékességű elismert tartozásállományának mértéke két egymást követő hónapban eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át vagy az ötven millió forintot, az irányító szerv a költségvetési szervhez önkormányzati biztost jelöl ki.**

(5) A költségvetési szerv vezetője e rendelet 27. mellékletében foglalt adatlapon köteles a tartozásállományról adatot szolgáltatni. A költségvetési szerv az általa lejárt esedékességű elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – negyedévente a tárgynegyedévi állapotnak megfelelően a tárgynegyedévet követő hó 15. napjáig az önkormányzat jegyzője részére köteles adatszolgáltatást teljesíteni.

(6) Kiegészítő támogatás igényléséről a működőképességet veszélyeztető helyzet esetében a polgármester gondoskodik, külön képviselő-testületi döntés alapján.

(7) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket a Képviselő-testület gyakorolja.

(8) A kiadások készpénzben történő teljesítésére az alábbi esetekben kerülhet sor:

- a) kis összegű tárgyi eszközök beszerzése,
- b) üzemanyag, egyéb anyag beszerzése,
- c) kulturális szolgáltatás esetében a szerződésben meghatározott összeg, egyéb szolgáltatás esetében 200.000,- Ft-ig,
- d) reprezentációs kiadások,
- e) közfoglalkoztatott dolgozók személyi juttatásai,
- f) megbízási szerződés alapján kifizetett személyi juttatások,
- g) eseti szociális és gyermekvédelmi juttatások,
- h) a kiküldetési kiadások,
- i) munkabérelőleg,
- j) utólagos elszámolásra felvett előleg,
- k) munkába járáshoz kapcsolódó közlekedési költségtérítés.

5. §

(1) Az Önkormányzati szintű bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a (2), (3) és (4) bekezdés kivételével Képviselő-testület dönt.

(2) A költségvetési szerv költségvetése kiemelt előirányzatain belül a rovatok között átcsoportosítást hajthat végre.

(3) Az önkormányzati költségvetési szervek saját előirányzat-módosítási hatáskörükben költségvetési bevételeik és kiadásaik előirányzatát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet rendelkezései szerint változtathatják meg.

(4) Költségvetési szerv a tervezett előirányzatot meghaladó többletbevételéből a többletbevétel elérésével összefüggő feladat elvégzéséhez szükséges, nem személyi juttatások körébe tartozó közvetlen és közvetett kiadásokkal az előirányzat saját hatáskörben módosítható. A többletbevételből a nem személyi juttatások körébe tartozó közvetlen és közvetett kiadások teljesítése után fennmaradó összeg személyi juttatásra és annak járulékára képviselő-testület előzetes engedélyezése után használható fel.

(5) A költségvetésben elkülönített általános tartalék az év közben felmerülő többletigények kielégítésre, valamint a bevétel elmaradás pótlására használható fel.

(6) A Képviselő-testület a (2)-(4) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(7) Amennyiben az Önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

(8) A Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi költségvetési szerv köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

(9) A Képviselő-testület az Önkormányzathoz érkezett támogatási kérelmek elbírálásának jogát 500.000,- Ft összeghatárig – mely esetenként az 50.000,- Ft összeghatárt nem haladhatja meg – a polgármesterre átruházza.

(10) A (9) bekezdésben foglalt támogatásokról a polgármester negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni.

6. §

(1) A költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett a költségvetési szervek vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(2) A költségvetési szervek a részükre jóváhagyott létszámkerettel önállóan gazdálkodnak. A jóváhagyott létszámkeret év közben a Képviselő-testület által elrendelt feladatbővülés miatt növelhető, feladatcsökkenés esetén csökkenthető.

(3) Valamennyi költségvetési szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat, a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembevételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért, a felelősség a mindenkori költségvetési szerv vezetőjét terheli.

(4) A költségvetési szervek az évközi előirányzat-módosításokról a jegyző által elrendelt formában kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

(5) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzati bevételek növelése érdekében az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze, alszámlán lekösse és államilag garantált értékpapírt vásároljon.

7. §

(1) Az önkormányzati költségvetési szervek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az Önkormányzat és a Hivatal esetében a jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető felelős.

(2) Az Önkormányzat a belső ellenőrzés feladatok ellátásáról a Hivatal keretében gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a jegyző köteles gondoskodni.

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv 7. mellékletét képezik.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Propaganda ide vagy oda, megköszöni a Képviselő-testület azon tagjainak, akik józanul gondolkodtak és idén is lesz Sárospatak városának költségvetése, látható, hogy kik azok a képviselők, akikre a sárospatakiak számíthatnak. Zárásként elmondja, hogy az elmúlt évben olyan mértékű kiáramlás történt, amely minden költségvetési erkölcsi normát felrúgott, a kiáramlott pénzeszközök következményeit nem lehet eltagadni. Aki azt állítja, hogy a 2024. évi költségvetésnek nincs hatása az idei évre, az álláspontjuk szerint nem mond igazat, ez a fajta hozzáállás, attitűd, mellyel a korábbi városvezetés a 2024. I. félévétől szeptemberig terjedő időszakot megélte, egy olyan szintű egyensúlyvesztést okozott, amelynek a hatását ma kezelni kell. Úgy tettek a képviselők októberig legalábbis, mintha nem lenne holnap.

Még egy idézetet szeretne megosztani: „Tudjuk, minden elmúlik majd egyszer, talán mi is, de valójában képtelenek vagyunk elhinni, hogy ez velük is megtörténik. Ha jönnek a jelek, kétségbeesünk, személyiségük összeomlik a rémülettől, pedig lehet, hogy van még valamennyi idő, néhány nap, hónap, néhány év, aki igazán felfogta a világ természetét, az méltósággal teszi ezt meg, tervezi, elfogadja az elkerülhetetlent, pedig lehet, hogy jónéhány évvel előbb elérkezik, mint az természetes volna.”

Fel kell készülni mindannyiuknak, nem arra kell összpontosítani képviselőtársak, hogy az utolsó pillanatban kell bármit is megoldani, felelőtlenül úgy gazdálkodni, úgy költekezni, hogy ezzel nem minket hoznak kellemetlen helyzetbe, hanem Sárospatakot.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a DIMOP PLUSZ-2.1.1-24 kódszámú, „Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: dr. Farkas Szabolcs polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. mellékletét képezi.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Kéri Veres Andreát, a Polgármesteri Kabinet Iroda vezetőjét, hogy ismertesse az előterjesztés tartalmát.

Veres Andrea a Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője: A Széchenyi Terv Plusz keretében lehetősége van az önkormányzatnak fenti című pályázat benyújtására. Az igényelhető vissza nem térítendő támogatás összege minimum 75 millió forint, maximum 225 millióforint, a támogatás maximális mértéke pedig az elszámolható költségek 100 %-a, önrészt nem igényel. A pályázat keretében támogatható a lokális energiamenedzsment rendszer műszaki tervezése, kapcsolódó beszerzések megvalósítása, a kiválasztott és beszerzett új lokális energiamenedzsment rendszer teljes körű kiépítése, dokumentálása és bevezetése. Az előterjesztésben részletesen olvashatóak, hogy pontosan milyen részlépésekre van lehetőség. Energiamenedzsment rendszert bevezető intézmények száma jelentősen befolyásolja a pályázat támogatottságát, mint indikátorérték, ezért is célszerű minél több önkormányzati tulajdonú épület projektbe történő bevonása. Megjegyzi, hogy az önkormányzati épületeken az elmúlt években elhelyezett napelemes rendszerek megtérülésének éves nyomon követése ennek a rendszernek a segítségével megvalósítható lehet, hiszen jelenleg nagyon nehéz ezekből a rendszerekből pontos naprakész információkat kinyerni, illetve azt látni, hogy milyen mértékben járulnak hozzá az egyes épületek energiahatékonyságához.

A pályázat várhatóan 2025. február 14-től 2025. március 21-ig nyújtható be. A benyújtáshoz szakértő szervezetek bevonása szükséges. A pályázat előkészítését végző szervezet kiválasztása érdekében beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A projekt fizikai befejezésének határideje legkésőbb 2027. december 31.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: A napirendet bizottságok nem véleményezték, kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

Sikora Attila képviselő: A nagy nyilvánosság előtt egy vallomással tartozik, borzasztóan alulképzett, nem érti, hogy mi az a lokális energiamenedzsment, mit takar, mitől lesz ez jó? Nem tudja, hogy mit fog ez a rendszer tudni, mennyivel lesz hasznosabb?

Veres Andrea a Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője: Pályázati szempontból elmondja, hogy ez a pályázati felhívás nagy valószínűséggel azért jelent meg, mert az energiaközösségek létrehozása egy rendkívül fontos és támogatott stratégiája a kormánynak, hogy olyan helyi lokális energiaközösségeket hozzon létre, hogy az adott településen megtermelt energia minél inkább helyben maradjon és a felhasználásnak a mikéntje, a leghatékonyabb felhasználás mérhető legyen, mert jelenleg szigetszerűen működnek a már meglévő megújuló energiát hasznosító épületek. Gyakorlatilag ez egy rákészítő projektje a Bábolnán már működő energiaközösségek stratégia alapján működő települési energia-ellátásnak. Tulajdonképpen azt jelenti, hogy egy központi helyen, ami akár egy lokális szerver vagy egy felhő alapú rendszer, összekapcsolásra kerül azokkal a mérőhelyekkel, amelyek például Sárospatak esetében az egyes önkormányzati intézmények fűtési, napelemes és egyéb rendszereit méri. Ezek hálózatba kerülnek, és a napi felhasználás, az időszakonkénti, egy éven belüli, napon belüli felhasználás mérhető, sokkal inkább irányítható, racionalizálható, tulajdonképpen a teljes rendszer kiépítésének ez a lényege, hogy könnyű felhasználóbarát módon szerezzenek adatokat az energiafelhasználásáról az önkormányzati épületnek és ezek minél hatékonyabban tudjanak működni, felkészítve a rendszert arra, hogy a későbbiekben ennek a bizonyos említett települési energiaközösségnek az alapját létrehozza.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: A Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője össze is foglalta a lényegét. Az általuk meghatározott intézményekbe, épületekbe,

amelyeket ezekbe a pályázatokba bevonnak, olyan eszközök, berendezések kerülnek elhelyezésre, amely egy központi szerverre monitorozza ezeknek a bevont intézményeknek az energiafelhasználását, legyen az hőenergia, villamosenergia. Ezáltal olyan adatokat fognak megkapni – egyébként negyedórás mintavételezéssel történnek az adatok begyűjtései – amely adatok kapcsán már most van arról szó, hogy a jövőben olyan energetikai pályázatok kerülnek kiírásra, amelyek ezen adatokat fogják igényelni, tehát azok az önkormányzatok lesznek később előnyben, amelyek ezekkel az adatokkal rendelkeznek. Elhangzott az előzetes egyeztetéseken is, hogy ez egy sikerdíjas pályázat, tehát amennyiben a pályázat nyer, akkor kell a kivitelezőnek egyáltalán bármilyen összeget kifizetni, illetve van egy minimális összeg, amit neki majd meg kell fizetni, ezért viszont cserébe az önkormányzat addig is megkapja ezeknek a bevont intézményeknek az úgynevezett energiaaudit dokumentációit, hiszen fel kell előre mérniük ezeknek az intézményeknek, épületeknek az energiahelyzetét, energiafogyasztását. Adott esetben, ha nem nyer a pályázat, akkor ezt a dokumentációt kapnák meg. Azt gondolja, hogy önmagában az is elég, mert ezért a bizonyos pár százaléért – 300-400 ezer forintról beszélnek egy 100 milliós nagyságrendnél – olyan dokumentációt kap az intézmények vonatkozásában az önkormányzat, amit csak sokkal magasabb összegért tudnának megszerezni.

Braun Krisztián Róbert képviselő: A pályázattól függetlenül elkezdtek foglalkozni a fogyasztással, és el kívánják érni az intézményeknél is, hogy minden intézmény figyeljen az energiafogyasztására. A Polgármesteri Hivatal esetében csak azzal, hogy elkezdtek figyelni a fogyasztási adatokat és tettek némi intézkedést, naponta 50 kW-ot takarítanak meg, ami 25-30 %-os megtakarítás. Ezek a rendszerek arra hivatottak, hogy a fogyasztási adatokat mérlegeteljék, figyeljék. Például már most a napelemekkel kapcsolatosan nem lehet visszatáplálni a rendszerbe, de ezen adatok alapján sokkal egyszerűbb kiválasztani egy fogyasztási diagramból azt, hogy milyen napelem, akkupakk vagy milyen hőszivattyú teljesítményre van esetleg szükség ahhoz, hogy optimálisan tudjanak működtetni egy rendszert. Ez egy előzetese egy következő fejlesztésnek.

dr. Farkas Szabolcs polgármester: Amennyiben a napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel nincs, úgy kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének

21/2025. (II. 14.)

h a t á r o z a t a

a DIMOP PLUSZ-2.1.1-24 kódszámú, „Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtásáról

Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy pályázatot kíván benyújtani a DIMOP PLUSZ-2.1.1-24 kódszámú, „Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése

önkormányzatok számára” című pályázati felhívásra, és az előkészítés érdekében felkéri a polgármestert a beszerzési eljárás elindítására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A szavazógéppel lefolytatott szavazások eredményei a jegyzőkönyv 9. mellékletét képezik.

A polgármester a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

dr. Szabó Gergő LL.M
Szabolcs
jegyző

dr. Farkas
polgármester